



~~Lib. Komp.~~
38122

Mag. St. Dr.

P

BIBLIOTHECA
UNIV. JAGELL.
CRACOVENSIS

1. 212



Teol. pol. 8665.



CRACOVIAE.
Apud IACOBVM MATYASZKIEWIC
Suae Celsitudinis Typographum.



M E D V L L A
T H E O L O G I C A
E T S A C R I S S C R I P T V R I S
C O N C I L I O R V M P O N T I F I C V M Q V E
D E C R E T I S
E X S A N C T O R V M P A T R V M

ac Doctorum placitis

A V T H O R E

L V D O V I C O A B E L L Y
E P I S C O P O R U T H E N E N S I

Expressa

Ordinatione & Autoritate

C E L S I S S I M I I L L V S T R I S S I M I

&

R E V E R E N D I S S I M I D O M I N I

D. C O N S T A N T I N I
F E L I C I A N I

in S Z A N I A W Y

S Z A N I A W S K I

E P I S C O P I C R A C O V I E N S I S

D V C I S S E V E R I Æ

ad usum suorum Seminariorum

R E I M P R E S S A.

P A R S S E C U N D A

Complectens ea quæ ad Sacramenta & mores pertinent.

C R A C O V I Æ. M D C C X X I X.



APPROBATIO DOCTORVM.

NOs in Sacra Theologiæ Facultate
Parisiensi Doctores Sorbonici, fidē
facimus lectum esse, examinatumque à
nobis librum, cui titulus est, *Medulla
Theologiæ, &c. Authore Magistro LYDO.
VICO ABELLY, Doctore Theologo, &
Sancti Iudoci Parisiis Rectore*, nihilque re-
pertum in eo, quod sit Catholicæ, Apo-
stolicæ & Romanæ Fidei, ac Doctrinæ,
bonisque moribus contrarium. Datum
Parisiis die trigesima Septembris, An-
no Domini 1651.



38122
I

M. GRANDIN.

R. DV. VAL.



P R Æ F A T I O

In posteriorem Medullæ Theologicæ
partem.

Post explicatas in priori huius Operis parte veritates illas, quæ mysteriorum fidei notitiam præsertim spectant, reliqua Theologica doctrinæ capita, quæ magis ad praxim accedunt hæc posteriori exhibentur: atq; in primis, ea quæ ad Sacramentorū rationem ac disciplinā pertinent, quæ cum sint media quædam ad Christi Domini gratiā in nos uberri-
mè derivandam divinitus instituta, conveni-
enter post ipsius gratiæ doctrinā ultimo prio-
ris Partis tractatu traditā, subiungitur The-
ologia Sacramentalis explicatio, in qua de i-
psis Sacramentis tum generatim, tum specia-
tim, disseritur: ut noverint illi, quibus my-
steriorum tantorum dispensatio credita est,
quomodo se in sacra illa œconomia gerere de-
beant, & qua ratione populus fidelis dignè
ijsdem participare, plenioresq; ac uberiores
illorum fructus in se percipere possit.

Quoniam verò terra super se venientem
bibens imbrē, proferens autem spinas ac tri-

bulq;

bulos, maledicto proxima est (ut testatur Apostolus) præterea monet, ne in vacuū gratiam Dei recipiamus, hortaturq; ut exhibeamus nos, sicut Dei ministros in omni opere bono fructificantes; idcirco in secundo posterioris huius Partis tractatu, agitur de ipsis actibus humanis, quibus unusquisque Deo vel morti fructificare potest (ut loquitur idem Apostolus) investigaturq;, ex quibus fontibus bonitas eorum vel malitia profluat, ac præsertim prima & præcipua illorum actuum regula, lex scilicet divina, Decalogi præceptis contenta, paulò attentius consideratur: cui subiungitur noticia Ecclesiasticarū legum ac censurarum; ac demum pro totius operis veluti coronide, apponitur brevis quedam Appendix eorum, quæ ad statum Clericalem & Ecclesiasticæ Hierarchiæ disciplinā spectant, quæ in aliis tractatibus explicari commodè non potuerunt.

Cum autem universa hæc Theologia Moralis & practica, duob; præsertim fundamentis innitatur, ratione scilicet ac auctoritate, rationem quidem optimā ducem, author huius
operis

operis arbitratus est. sed in tanta rerum caligine, quæ nos undiq; circumdat, solam haud satis tutam ideoq; authoritatem tanquã certiore, & fidei magis amicam illi adiunxit, imò plerũq; solam sequutus est; ac in primis divinã sacræ Scripturæ facem ubicũq; Deus illam allucere voluit, tanquã certum & infallibile medium ad dignoscendum verum à falso, & pravum à recto, in iis quæ ad Sacramenta & mores pertinent, adhibuit, iuxta Propheticum dictũ, Lucerna pedibus meis verbũ tuum, & lumen semitis meis. Exinde Conciliorum, summorumq; Pontificum decreta, necnon Sanctorũ Patrum effata, tum in propriis fontibus, tum in ipso iure Canonico solerter inquisivit, deniq; Doctorum maximè probatorum responsa consuluit, ac præceteris ipsum Sanctũ Thomã Theologiæ totius apicẽ observavit, eiusq; doctrinæ sēper adhæsit.

Et iis quidem, quæ nullam aut per exiguã difficultatem recipiunt, unius tantũ aut alterius probati Doctoris calculum adiecit: in gravioribus verò difficultatibus maximorũ & nominatissimorũ Theologorum sensa evol-

vit eorumq³ authoritate stabilivit ea, quæ
probabilissima & quoad praxim tutissima
ipsi visa sunt: hæc q³ omnia quāta potuit bre-
vitate, facilitate, ac perspicuitate præstitit,
aut certè præstare voluit.

Cæterum si quid in hac Theologiæ moralis
& practicæ Synopsi, lectori minus arrideat,
hoc ab illo suppliciter postulatur, ut apud se
perpendat, difficillimum esse, imò vix possi-
bile unius cuiusq³ mentē assequi, aut votis ob-
secundare, in tanta rerum adeo implexarum
& arduarū varietate ac multitudine, quæ in
hoc opusculo tractari debuerunt, eiusq³ angu-
stis limitibus arctari: præterea consideret
authorē nihil ex proprio ingenio, cui maxime
diffidere debuit, sed omnia & singula vel ex
Scripturis Sanctis, vel ex ipso iure canonico,
vel ex probatissimis authoribus protulisse,
eaq³ insuper nonnisi doctissimorū Virorū iu-
dicio examinata & probata in lucem edidisse,
ac demum Sanctæ Catholicæ, Apostolicæ ac
Romanæ Ecclesiæ arbitrio & censuræ, quanta
potest animi demissione, submittere.



M E D V L L Æ
T H E O L O G I C Æ
P A R S P O S T E R I O R ,

*Complectens ea quæ ad Sacramenta & mo-
res pertinent.*

TRACTATUS PRIMVS.

DE SACRAMENTIS.



Q U O D olim per Prophetam pollicitus fuerat
Deus Ezech 36. effusurum se super servos suos
& ancillas suas aquam mundam, quæ e-
mundaretur ab omnibus inquinamentis suis,
hoc præsertim in Sacramentis à Christo Do-
mino postmodum institutis adimplevit: hæc
siquidem sunt veluti vasa quædam sacra, quæ, ut declarat
Concilium Tridentinum sess. 7. can. 6. divinum illum gra-
tiz sanantis & Sanctificantis liquorem in se continent, &
ex se diffundunt: hi sunt fontes illi Salvatoris, ex quibus
haurire possumus in gaudio aquam vivam, quæ fiat in nobis
fons aquæ salientis in vitam æternam. Certè si bonorum il-
lorum, quæ desussum sunt, quæque à Patre lumen descendunt,
iusti sumus æstimatores, inter alia innumera nobis cæ-
lestis collata, Sacramentorum illorum institutionem, & in
ipsis Sacramentis divinæ charitatis exuberantiam, religioso
in primis cultu suspicere, & grato quantum possumus ani-
mo suscipere debemus. nec non peculiari studio, diligentia
& affectu perdiscendæ huic cælesti de Sacramentis doctri-
næ incumbere, ut eos decet, quos ministros suos, ac myste-
riorum dispensatores Christus Dominus constituere voluit,

& à quibus dispensationis illius rationem se aliquandò ex-
steturum esse contestatus est.

De ipsis igitur Sacramentis primum in genere : tum po-
stea in particulari, secundum ordinem à Sancto Doctore
prescriptum, nobis deinceps agendum est.

CAPUT PRIMUM.

De Sacramentis in genere.

SECTIO I.

Quid sit Sacramentum.

I. NOMEN Sacramenti duobus presertim modis apud Sa-
ctos scriptores acceptum reperitur 1. pro re occulta
& latente; quo sensu Ephes. 2. dicitur, ut notum nobis fa-
ceret Sacramentum voluntatis suæ. Et Sap. 2. Nescierunt
Sacramenta Dei. 2. pro ipsius rei latentis & occultæ signo,
ut Eph. 5. Sacramentum hoc magnum est; ego autem dico
in Christo & in Ecclesia: ubi matrimonium ab Apostolo Sa-
cramentum magnum appellatur, quia est signum magnum
alicujus rei latentis & occultæ, nempe conjunctionis Chri-
sti cum Ecclesia.

In hac autè posteriori acceptione nomē Sacramenti com-
muniter à SS. Patribus & ab ipsa Ecclesia usurpatum est, ad
exprimendas sacras quasdam ceremonias ad nostrā Sanctifica-
tionem divinitus institutas, ut ex infra dicendis patebit.

Hoc igitur sensu Sacramentum in Catechismo Concilij
Trid. Part. 2. cap. 10. definitur: Res sensibus subiecta, quæ
ex Dei institutione Sanctitatis & justitiæ, tum significan-
dæ, tum efficiendæ vim habet.

Dicitur 1. Res sensibus subiecta, seu, ut loquitur S. Do-
ctor. q. 6. art. 2. ad 4. signum sensibile quia ad svavem
Dei providentiam pertinuit, ut per res exteriores, & signa
quædam sensibilia ad cognitionem & perceptionem rerum
spiritualium & divinarum veluti manu duceremur: Si enim
incorporeus esses, (ut ait Chrysostomus Hom. 38. in Sancto
Matth.) nude ipsa dona incorporea tibi tradidisset: sed
quia corpori conjuncta est anima tua, ideo rebus sensibili-
bus tibi intelligenda tradidit.

Dicitur

Dicitur 2. Ex Dei institutione: Sacramentum enim non est signum naturale aut physicum, sed ex sola Dei voluntate & institutione, cuius solius est instituere signa illa, quæ iustitiam & Sanctitatem significare & conferre possint: sicut illius solius est Sanctitatem ipsam & iustitiam efficere, ut docet S. Thomas. quod tamen non obstat, quin (ut idem S. Doctor asserit p. 3. q. 64. 2. 2. art. 3.) Christus Dominus etiam in quantum homo fuerit causa ministerialis principalis ipsorum Sacramentorum, ad eorumque interiores effectus non solum meritorie, sed etiam efficienter in ratione causæ instrumentalis operetur.

Dicitur denique. Sanctitatis & iustitiæ tam significandæ, tum efficiendæ vim habere, quibus verbis indicatur Sacramentum esse signum quoddam practicum cuius usu seu applicatione fideles interiori ex opere operato Sanctificentur, & exterius veluti Symbolo, seu notâ quâdam ab aliis Gentibus discernantur: quæ omnia ex dicendis plenius & facilius poterunt intelligi.

2. Est autem observandum hac ultimâ definitionis particulâ, Sacramenta legis gratiæ præsertim distingvi à Sacramentis legis naturæ & Mosaicæ. quamvis enim essent signa quædam sensibilia ad Sanctitatem & iustitiam significandam divinitus instituta, unde Apostolus dicit Rom: 4. Circumcisionem fuisse Signaculum iustitiæ fidei: non tamen illius efficiendæ, & ex opere operato conferendæ vim habebant, ut docet S. Thomas q. 26. a. 6. unde idem Apostolus Gal. 4. illa vocat Infirma & egena elementa; & S. Aug. lib. 16. contra Faust. cap. 18. Vetera (inquit) Sacramenta promittebant gratiam, nostra verò eam exhibent.

Porro ut rectè observat Laymannus lib. 5. tractat. 1. cap. 2. Meratius tractat. de Sacrament. disp. 1. sect. 1. & alii, ad rationem quoque Sacramenti propriè dicti requiritur, ut perpetuam seu stabilem institutionem ac usum habeat, pro statu durantis Ecclesiæ. Ea de causa linguæ igneæ, quæ in die Pentecostes apparuerunt, item sufflatio Christi in Apostolos Joan: 20. licet signa fuerint gratiæ invisibilis, ad hominis Sanctificationem, tamen propriè Sacramenta censeri non debent.

S E C T I O II.

*Verum Sacramenta novæ legis constant rebus & verbis
tanquam materiâ & formâ.*

I. AD iuvandam humanæ mētis imbecillitatem in percipi-
endis iis, quæ ad Sacramentorum rationem spectant, Ecclesia divinitus inspirata certos loquendi modos adin-
venit, & ex rerum naturalium similitudine deduxit, per
quos ideam quandam, licet aliquâtenus imperfectam, veram
tamen & certam myſteriorum illorum ſupernaturaliũ con-
ciperemus. Sicut igitur cernimus ſubſtancias omnes corpo-
reas conſtare duobus principiis componentibus, materiâ ſcē.
licet & formâ; ſic ad percipiendam naturam Sacramento-
rum, duas veluti partes in unoquoque illorum diſtinguen-
das eſſe docuit; unam quæ materiæ, alteram quæ formæ ra-
tionem obtineret. Ita expreſſè declaratur in Concil. Florent.
in Decreto Eugenij Papæ, ubi poſt enumerationem ſeptem
Sacramentorum novæ legis, hæc verba ſubjunguntur, Hæc om-
nia Sacramenta tribus perficiuntur, videlicet rebus tan-
quàm materia, verbis tanquam forma, & perſona miniſtri.

Eſt autem obſervandum nomine rerum, quæ dicuntur
eſſe inſtar materiæ, intelligi id omne quod in Sacramentis
indeterminatam habet ſignificationem; nomine verò verbo-
rum id, per quod illud determinatur: exempli gratiâ in
Baptiſmo aqua naturalis ſe habet inſtar materiæ: quia (ut
docet S. Thomas quæſt. 60. art. 6.) Significare poteſt & ab-
lutionem propter ſuam humiditatem, & refrigerium pro-
pter ſuam frigiditatem: ſed cum dicitur (ego te baptizo)
manifeſtatur, quod aquâ utimur in Baptiſmo ad ſignifican-
dam emundationem ſpiritualem.

Quæres an materia formæ conjungi debeat, & ſimul tem-
pore cum illa exiſtere, ut Sacramentum validè conficiatur.
Reſpondetur id ex cuiuſque Sacramēti naturâ eſſe dignoſcen-
dum. Nam in confeſtione Sacramēti Eucharistiæ requiritur,
ut eo ipſo tempore, quo verba formæ proferuntur: materia
præſens ſit, hanc, enim ut præſentem ſignificat pronomen
demonſtrativum (hoc, vel hic) quod in formâ ponitur. In

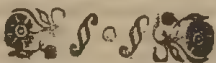
Sacra:

IN G E N E R E

S

Sacramento autem Pœnitentiæ, cum forma non significet applicationem materiæ, sed proferatur per modum iudicii, nec in iudicio requiratur ut sententia iudicis et in rei accusatione tempore conjuncta sit; hinc fit ut in hoc Sacramento non requiratur, ut absolutionis forma cum confessione & aliis actibus pœnitentis, qui materiæ locum tenent, tempore jungatur. In aliis verò Sacramentis quæ in actione aliqua transeunte consistunt, & quorum forma applicatio nem ipsius materiæ significat: quamvis aliqui Doctores arbitrentur ad illorum validitatem satis esse, ut moralis aliqua conjunctio inter materiam & formam reperiatur, ideoque validum, verbi gratiâ, fore Baptismum, si statim post ablu tionem verba formæ proferantur, aut post formæ prolationem ablutio sequatur; certior tamen & tutior in praxi est aliorum omnium Doctorem sententia, qui asserunt materiam ac formam simul reipsâ debere conjungi, itaut simul tempore, materia Sacramenti applicatur, & verba formæ proferantur; aut saltem priusquam materiæ applicatio finiatur, formæ prolatio inchoetur, vel vice versâ. Ita glossa in cap. (detrahet) causa 1. quæst. 1. Joan. Major Richardus, Scotus, Paludanus, Sylvester, Navarrus, & alij quos citat, & quibus subscribit Vivaldus in Câdelabro aureo 10 part. tit. 1. num. 15.

3 Cæterum ad facilitiorem intelligentiam eorum, quæ de unoquoque Sacramento in particulari dicenda sunt, Theologi communiter duplicem distinguere solent materiam in Sacramentis, saltem in ijs, quæ in usu seu actione transeun te consistunt, qualia sunt omnia novæ legis Sacramenta, præter sanctissimam Eucharistiam, ut suo loco explicabitur remotam scilicet & propinquam. Materia remota dicitur res illa, circa quam actio Sacramenti exercetur, ut aqua naturalis in Baptismo, oleum balsamo mixtum in Confirmatione, &c. Materia verò propinqua dicitur ipse actus, seu usus illius rei sensibilis, puta ablutio.



S E C T I O III.

*Utrum ad conficienda Sacramenta determinata res
ac determinata verba requirantur.*

I. **A**D propositam quæstionem communis Theologorum responsio est affirmativa, nimirum, suppositâ institutione Sacramentorum novæ legis divinitus factâ, ad validam illorum confectiõnem, res easdem & eadem verba requiri determinatè secundum ipsius Christi Domini instituentis voluntatè Ratio est; quia, cum Sacramentũ confici nequeat, nisi rebus illis & verbis, quæ ex instituto Dei gratiam sanctificantem significare ac efficere possunt (ut constat ex dictis sectione primâ) si Deus significationem illam & efficaciam certis tantum & determinatis rebus, certis item & determinatis verbis imposuit; sequitur quod non nisi rebus & verbis illis à Deo determinatis Sacramentum confici possit. Ita argumentatur S. Doctor quæst. 60. art. 5. & 7.

Quod confirmari potest ex eo quod Concilium Tridentinum sess. 21. cap. 2. declarat Ecclesiam posse circa Sacramentorũ dispensationem statuere vel mutare ea quæ suscipientium utilitati, & ipsorum Sacramentorum venerationi pro rerum, temporum ac locorum varietate magis expedire judicaverit, salvâ tamen illorum substantiâ. Quibus verbis significat non esse in Ecclesia potestatem immutandi ea, quæ ad Sacramentorum substantiam pertinent; sed esse prorsus necessarium retinere omnia illa, quæ ex divina institutione determinata sunt: unde etiam S. August. lib. 8. con. Don. cap. 25. Certa sunt, inquit, Verba Evangelica, sine quibus nec potest Baptismus consecrari: & libro 20. cont. Faust. capite 13. Noster calix & Panis certâ consecratione mysticus, sit nobis corpus Christi.

2. Est autem observandum, determinationem illam materię & formæ, seu rerum & verborum, non esse æqualem & ejusdem rationis in omnibus Sacramentis novæ legis. Quod enim spectat ad materiam, determinatio illius petenda est præsertim ex aptitudine ad usum ipsius Sacramenti secundum instituentem divinam; unde sit ut aqua congelata,

ta, quamvis ejusdem speciei sit cum liquidâ; non est tamen materia Baptismi sufficiens; quia non est apta ad corporalem ablutionem. E contrario in Sacramento pœnitentiæ quilibet dolor de peccatis ex supernaturali aliquo motivo elicitus, licet non ejusdem speciei, sufficit ad illius Sacramenti validitatem: quia scilicet dolor ille quocunque ex motivo supernaturali elicitus, ac proinde cujuscunque sit speciei, est dispositio sufficiens ex parte pœnitentis contentis ad absolutionem peccatorum recipiendam, ut infra suo loco explicabitur.

Quod verò spectat ad formam; cum reliquis sex Sacramentis certa quædam & determinata verba ore prolata requirantur, in Matrimonio signa vel nutus ad consensum de præsentibus exprimendum verborum loco substitui possunt, ut suo loco dicetur.

In aliis etiam Sacramentis, quæ certa verba ore prolata requirunt, determinatio verborum illorum desumenda non est ex qualitate soni syllabarumque quibus illa constant, sed ex significatione; ita ut eadem determinatæ verba censentur, quorum eadem est significatio, ut docet S. Thomas citato art. 7 in resp. ad 1^{am}.

3. Quæres 1. Undenam scire possimus quænam sint illæ res determinatæ, verba item determinata, ad validam Sacramentorum consecrationem ex divina institutione necessariò requiruntur? Respondetur id constare, partim ex sacris scripturis, partim ex traditione divina, quam ex ipsius Ecclesiæ vel expressâ declaratione, vel continua praxi discimus; unde S. Dionysius lib. de Eccl. Hier. capite 1 sic loquitur: Primi duces sacerdotalis muneris visibilibus signis cælestia Sacramenta texuerunt, & partim scriptis, partim non scriptis institutionibus nobis tradiderunt. Quid autem scriptura vel traditio de propria ipsorum Sacramentorum materia & forma docet, explicabitur, cum de unoquoque illorum in particulari agatur.

Quæres 2. quænam mutatio in rebus illis & verbis divinis determinatis Sacramentorum validitatem impediat? Respondetur mutationem quamcunque in rebus illis, aut verbis, seu in materia aut forma, si substantialis sit, Sacra-

mentum irritum & invalidum reddere; fin verò tantum accidentalis, validè quidem, sed tamen illicitè confici Sacramentum, nisi necessitas aut alia legitima causa excuset. Ita S. Thom. citatâ quæst. 6 art. 8 & communiter alij.

Tunc autem materiæ Sacramentorum mutatio substantialis censetur, quando tanta est, ut secundum communem usum & æstimationem hominum, differat ratione & appellatione à materia, quam Christus præscripsit, & Ecclesia usurpat; sive differentia illa sit specifica, sive non sit, ut rectè docet Suares disp. de Sacra ser. 4. exempli gratiâ, farinacea massa nondum pista & igne cocta, non est apta materia ad conficiendum Eucharistiæ Sacramentum; quia secundum communem usum & æstimationem hominum, non est panis, sive eandem specie formâ physicâ cum ipso pane habeat, sive non.

4. Contrariâ ratione, mutatio illa materiæ censetur accidentalis, si materia secundum communem usum & æstimationem eadem ut, licet qualitas fortasse aliqua illi desit, quæ præcepti Ecclesiastici necessitate alias requiratur, puta si panis ille sit alter, fermentatus, &c.

Similiter formæ Sacramentorum mutatio illa substantialis censi debet, cum tanta est, ut communi hominum judicio non retineat eum sensum, quem habet forma à Christo præscripta: quod si sensum illum retineat, qualiscunque mutatio fiat, accidentalis tantum est. Ita S. Thomas citato, art. 8.

Ex quo intelligitur mutationem formæ fore tantum accidentalem: exempli gratiâ si sit solius idiomatis; ut si quis baptizet vel consecret lingua vulgari vel græca: si fiat aliqua verborum transpositio, oratione eundem sensum retinente: si vox aliqua detrahatur, quæ non pertineat ad substantiam formæ: aut si verbum aliquod additur, quod tamen illius sensum non evertat: Item si consveta formæ verba mutantur in alia synonyma, dicuntur autem synonyma, quæ idem, non quomodocunque, sed eodem modo, idque tam explicitè & distinctè significant: si denique verba formæ corruptè proferantur, ita nihilominus ut tota illa oratio corruptis dictionibus constât habitâ ratione materiæ, cui applicatur, & aliarum circumstantiarum, juxta communem hominum
conci.

concupiendi modum, eundem audientium animis sensum generet. In his omnibus & similibus casibus mutatio formæ censetur esse tantummodo accidentalis, ut docet S. Thom. quæst. 60 art. 7. ad 3. & post illum Paludanus, Scotus & alij, quos citat & sequitur Laymanus tract. 1. de Sacramento in communi, cap. 4. Hæc autem mutatio accidentalis, quavis si advertenter & sine ulla rationabili causâ fiat, ministerium peccati reum efficiat, ipsius tamen Sacramenti validitatem non impedit.

SECTIO IV.

Utrum, & quâ ratione Sacramenta novæ legis gratiam conferant.

QUOD spectat ad primam quæstionis propositæ partem certum est ex fide novæ legis Sacramenta gratiam conferre, quocunque modo illam conferant. Huic veritati oppositus olim fuit error Massilianorum, qui teste S. Epiphanio hæres. 80. & S. August. lib. de hæres. cap. 57. vim Sanctificandi non tribuebant Sacramentis, sed solis precibus: à quo errore non longè absunt nostri temporis Hæretici, qui (ut observat Bellarminus tom. 3 lib. 2. cap. 2.) gratiam, quæ in Sacramentorum susceptione recipitur; non eorum efficaciz aut virtuti, sed soli suscipientium fidei ascribunt.

Refellitur hic error, & veritas nostræ fidei probatur 1. ex scripturâ, cujus testimoniis variis expressè constat Baptisma, Pœnitentiam, Eucharistiam Ordinem, & Extremam Unctionem gratiam conferre: Unde sequitur & alia Sacramenta eundem effectum habere, cum horum & illorum sit par ratio.

De Baptismo constat ex his verbis S. Joan. 2. Nisi quis renatus fuerit ex aquâ & Spiritu Sancto, &c. quibus regeneratio spiritualis, quæ per gratiâ fit, aquæ Baptismali tanquam causæ tribuitur.

De Pœnitentiâ S. Joan. 20. Quorum remisistis peccata, remittentur eis: quibus significatur (ut declarat Concil. Trident, sess. 14. cap. 2. & 9.) Sacerdotes in Sacramento Pœni-

Pœnitentiæ per absolutionem verè peccata remittere, ac proinde gratiam conferre.

De Eucharistiâ S. Joan. 6. Qui manducat me, & ipse vivet propter me, vitâ scilicet gratiæ.

De Ordine 2. ad Timoth. 1. Admoneo te ut resuscites gratiam quæ est in te per impositionem manuum mearum.

De Extrema Unctione denique S. Jacob. 5. Vngentes cum oleo in nomine Domini, &c. si in peccatis sit, remittentur ei: Ubi declaratur vis hujus Sacramenti ad peccata remittenda, proindeque ad gratiam conferendam.

Probatur 2. ex Concil. Florent. in decreto Eugenii, & Tridentino sess. 7. cap. 6. ubi expressè definitur, Gratiam conferri per novæ legis Sacramenta semper & omnibus, quantum est ex parte Dei, si ritè ea suscipiant.

Probatur 3. ex S. August. in Psal. 37. expressè afferente Sacramenta novi testamenti dare salutem Et S. Chrys. dicente hom. 60, ad pop. Deum per visibilia signa (Sacramenta scilicet) invisibilem largiri virtutem.

Quod spectat ad secundam partem propositæ quæstionis, certum est etiam ex fide Sacramenta novæ legis gratiam producere & conferre, non solum in quantum si suscipientes ad aliquem actum fidei, aut alium pium affectum objectivè excitant, ut dicunt Hæretici; sed propriâ virtute & efficacîâ non quidem principaliter (quod solius Dei proprium est) sed instrumentaliter, & (ut loquuntur Doctores) ex opere operato.

Ut hæc veritas faciliùs intelligatur, observandum est gratiam conferri ex opere operantis in aliquo Sacramento idè esse, atque conferri intuitu meritì ipsius operantis, seu illius qui est conficiens, vel administrans Sacramentum, aut illud suscipiens. Ex opere autem operato gratiam conferri idem esse, ac conferri gratiâ præcisè vi ipsius operis operati, id est facti, prout juxta divinâ institutionem faciendū est.

His observatis, veritas nostræ assertionis probatur & error oppositus refellitur 1. auctoritate scripturarum, quæ supra relatæ sunt, ex quibus satis apertè colligitur Sacramenta efficacîâ aliquâ & virtute sibi propriâ, proindeque ex opere operato remissionem peccatorum & gratiam conferre.

Proba.

Probatur 2. authoritate Concil. Trid. sess. 7. cap. 2. Si quis dixerit per novæ legis sacramentum non conferri gratiam ex opere operato, anathema sit.

Probatur 3. authoritate S. Augustini lib. 19. cont. Faust. c. 11. ubi dicit vim Sacramentorum esse inenarrabilem, & cap. 16. Sacramenta novæ legis plurimum à legâlibus distare & esse virtute majora & utilitate potiora. Atqui virtus Sacramentorum novæ legis nec esset inenarrabilis, nec major aut potior virtute Sacramentorum antiquæ legis, si eo tantum modo gratiam conferrent, quo asserunt Hæretici. Itē S. Cypriani serm. de Cœna Dom. ubi dicit: Sacramentis inesse æternæ vitæ effectum. Et S. Bernardi in serm. de eadem Cœna Dom. si quis vestrum (inquit) non tam sæpè modò, nec tam acerbos sentit iracundiæ motus, invidiæ, luxuriæ, aut cæterorum hujusmodi; gratias agat corpori & sanguini Domini, quoniam virtus Sacramenti operatur in eo.

Addimus Innocentium III. summum Pontificem qui lib. 3. de mysteriis missæ cap. 5. dicit Missæ sacrificiū conferre gratiam. licet per malos ministros; quia, etiamsi opus operans fortasse sit immundum ex parte ministri, attamen opus operatum est semper mundum respectu Dei.

4. Quærent Theologi, utrū sacramenta novæ legis moraliter tantum, an etiam physice gratiam producant?

Respondetur 1. certum esse sacramenta novæ legis semper esse causas morales gratiæ, quæ ex opere operato confertur dignè suscipientibus; siquidem ad gratiam illam, producendam & suscipientibus largiendam movent ipsum Deum gratiæ omnis authorem & largitorem? qui idē gratiam illam tunc vult conferre, quia sacramentum rectè perfectum & debitè susceptum est. Sunt autem causæ morales non quidem principales, sed tantum instrumentales; tūm quia sic vocantur à Concil. Trident. sess. 6. cap. 7. tūm quia causa moralis principalis ipsius gratiæ est Passio Christi Domini (ut ibidem dicitur) in cujus solū modò virtute sacramenta hunc suum effectum attingunt.

Respondetur 2. probabilissimum esse sacramenta novæ legis non tantum moraliter, sed etiam physice gratiam producere, Ita Cajetanus, Alanus Cardinalis, & plures alij, quos

quos citat & sequitur Suares disl. 9. de sacram. serm. 2. Quibus etiam favere videtur S. Doctor quæst. 61. art. 1. 2. & 3. Et SS. Patres id satis apertè innuere videntur, cum modum illum quo Sacramenta gratiam producant, admirabilem aut inexplicabilem esse dicunt: ut S. Cyrillus Alexand. lib. 4. in S. Joan. ubi de Sacramentorum effectu loquens: Quomodo autem (inquit) id fiat, nec mente intelligere, nec lingua dicere possumus, sed silentio atque firma fide suscipimus: Et S. August. tract. 80. in Joan. Unde (inquit) tanta virtus aquæ, ut corpus tangat, & cor abluat? Atqui virtus illa Sacramentorum nec tanta esset, nec ineffabilis, aut incomprehensibilis, dici deberet, si moraliter tantum gratiam produceret; cum hæc moralis efficientia facile intelligi & explicari posset. S. Item Leo Papa serm. 5. de Nativitate asserit Virtutem Altissimi, quæ fecit ut Maria pareret Salvatorem, favere quoque ut regeneret unda credentem: Atqui Beatissima Virgo non solum moraliter, sed etiam physice ad Incarnationem Christi Domini concurrat. Ergo &c.

Hinc obiter colliges quanta sit Sacramentorum novæ legis excellentia & dignitas, quanta virtus & efficacia illis insit; proindeque quanti à nobis illa æstimari, quæ reverentiâ tractari & suscipi oporteat, & quanta Deo optimo maximo, illorum auctori & largitori gratiæ debeantur.

SECTIO V.

Quam gratiam Sacramenta novæ legis conferant.

1. Dicendum 1. certum esse, ut ex antedictis patet, Sacramenta omnia novæ legis conferre gratiam Sanctificantem, sive primam, ut Baptismus & Pœnitentia; sive illius augmentum, ut reliqua Sacramenta; de quibus suis locis fusius agetur.

Dicendum 2. Sacramenta novæ legis præter gratiam Sanctificantem, conferre quoque virtutum supernaturalium habitus & dona Spiritus sancti, sive illorum habituum & donorum augmentum. Id constat tum ex Concil. Trident. sess. 6, cap. 7. asserente justificationem non esse solum peccatorum remissionem sed Sanctificationem & renovationem
inte-

interioris hominis per susceptionem gratiæ & donorum, & in ipsa justificatione cum remissione peccatorum simul infundi fidem, spem & charitatem: cujus quidem justificationis causam instrumentalem dicit esse Baptismi Sacramentum: tum etiam ex eo quod juxta communem & certam Theologorum doctrinam, gratiæ Sanctificantis infusionem perpetuò comitatur habituum illorum & donorum infusio, ut in priori hujus operis parte, tractatu de gratiâ explicatū est.

Dicendum 3 præter gratiam Sanctificantem, dona, & virtutes Sacramenta novæ legis conferre quædam actualis gratiæ auxilia conducentia ad consequendos proprios fines, ob quos ipsa Sacramenta instituta sunt. Ita S. Thomas quæst. 62. art. 2. ubi expressis verbis dicit, Gratiâ Sacramentalem addere supra gratiam communiter dictam, & super virtutes & dona quoddam divinum auxilium ad consequendū Sacramenti finem.

Et certè nisi hoc verum esset, frustrâ tot Sacramenta instituta forent, eundem siquidem effectum haberent, ad quem unum illorum abundè sufficeret.

2. Quæres 1. quænam sint illa specialia gratiæ auxilia, quæ à Sacramentis novæ legis conferuntur?

Respondetur illa esse, quæ in Concilio Flor. sess. 7. can. 7. in decreto Eugenij Papæ enumerantur his verbis: Per Baptismum spiritualiter renascimur: Per Confirmationem augemur in gratia & roboramur in fide: renati autem & roborati nutrimur divina Eucharistiæ alimonia: Quod si per peccatum ægritudinem incurrimus animæ, per Pœnitentiam spiritualiter sanamur: spiritualiter & corporaliter, prout animæ expedit, per Extremam Vnctionem: per Ordinem vero Ecclesia gubernatur & multiplicatur spiritualiter: per Matrimonium augetur corporaliter. Quæ quidem omnia distinctius & facilius intelligentur ex ijs, quæ infra de unoquoque Sacramento in particulari dicenda sunt.

2. Quæres 2. utrum Sacramenta gratiam Sanctificantem & prædicta auxilia conferant omnibus susipientibus?

Respondetur certum esse ex fide ac in Concilio Trident. definitum, sess. 7. cap. 7. gratiam Sanctificantem per Sacramenta novæ legis, quantum ex parte Dei, semper & omnibus

bus ea dignè suscipientibus conferri. Quod autem spectat ad illa specialia auxilia, dicendum est illa tribui omnibus, qui gratiam ipsam Sanctificantem ex Sacramento dignè susceptis recipiunt: dispositio enim illa quæ sufficit ad recipiendum primarium Sacramenti effectum, qui est gratia ipsa Sanctificans, sufficit etiam ad secundarium, qui in istis actualibus auxiliis consistit. Tribuuntur autem specialia illa auxilia non statim atque Sacramentum recipitur, sed ijs temporibus & occasionibus quibus aptum & conveniens videtur illi, qui est ut ait Propheta Psalm. 9. Adjutor in opportunitatibus in tribulatione, ut fusiùs explicat Gãmachus ad quæst. 62. cap. 1 Ex qua doctrina sequitur (quod valde notandum est) nulla ejusmodi auxilia ex opere operato unquam illis tribui, qui ob defectum dispositionis ex Sacramento indignè suscepto gratiam Sanctificantem nunquam recipiunt: cum gratia illa sit primarius Sacramenti effectus, in quo reliqui veluti radicantur.

Quæres 3. utrum Sacramenta novæ legis æqualem semper gratiam conferant?

Respondetur quætionem illam in duplici sensu accipi posse: 1. an diversa Sacramenta, verbi gratiâ Baptismus & Eucharistia, æqualem conferant gratiam: & dicendum est conferre inæqualem cum probabilissimum sit Deum voluisse per Sacramenta perfectiora & digniora cæteris paribus majorem & uberiolem gratiam conferre: est autem de fide, & in Concilio Tridentino definitum sess. 7. can. 7. Sacramenta omnia non esse inter se æqualia, sed alia alijs digniora esse & excellentiora: Unde infertur sanctissimæ Eucharistiæ Sacramentum majorem & uberiolem præ alijs Sacramentis conferre gratiam: cum omnium dignissimum & præstantissimum sit, ut satis indicat Concilium Tridentin sess. 13. cap. 1. & seq. & multiplici ratione probat Sanctus Doctor quæst. 65. art. 3. Ubi etiam secundum dignitatis locum tribuit Ordini, tertium Confirmationi, quartum Baptismo, quintum extremæ Unctioni, sextum Pœnitentiæ, & septimum Mâtrimonio.

2. Proposita quæstio intelligi potest, utrum unum & idem Sacramentum æqualem omnibus illud suscipientibus conferat gra-

rat gratiam: Et dicendum est eò majorem conferre, non modò ex opere operantis, sed etiam ex opere operato, quò perfectius ad illud disponuntur. Quod constat tum ex Concilio Tridentino sess. 7. ubi loquens de adultorum justificatione, cujus instrumentalem causam dicit esse Baptismum, expresse asserit illos justitiam recipere secundum propriam cujusque dispositionem & coöperationem: Tum ex auctoritate S. Doctoris, ad quæst. 62. c. ap. 2. S. Bonaventuræ, & aliorum quos citat & quibus subscribit Gammachæus: Tum etiam ex eo quòd ad favorem Dei providentiam pertinere videatur, ut melius & perfectius dispositis majora & uberiora gratiæ suæ munera largiatur.

4. Hæc autem melior & perfectior dispositio consistit præsertim in majori perfectione, intensione, continuatione & multiplicatione actuum fidei, spei, charitatis, religionis &c. qui in ordine ad Sacramenti susceptionem eliciuntur: si ve eliciantur cum Sacramentum suscipitur; si ve antea in ordine ad illud elicti fuerint: Ex quibus tamen videntur cæteris paribus melius disponere actus illi, qui eo tempore exercentur, quò Sacramentum actu suscipitur.

Dices inde sequi gratiam illam uberiores, quæ melius dispositis tribuitur, fore ex opere operantis, cum detur intuitu meriti ipsius susipientis.

Respondetur actus illos, per quos homo ad Sacramentum aliquod suscipiendum disponitur, spectari posse duobus modis: 1. prout sunt ex se alicujus gratiæ meritorij: 2. prout passivè disponunt subjectum suum, & magis aptum reddunt ad effectum Sacramenti recipiendum. Et sic duplex illis respondet grãtia: si spectentur priori modo, gratiam merentur ex opere operantis; si posteriori, reddunt hominem aptum ad majorem gratiam Sacramentalem ex opere operato recipiendam.

Instabis, sacramenta agere necessariò ergo æqualiter.

Respondetur verum esse, si subjecta sint æqualiter disposita; falsum verò, si inæqualiter: sicut sol æqualiter undequaque lumen suum diffundit. quod tamen maximè inæqualiter in corporibus inferioribus recipitur; aliter siquidem in diaphano, aliter in opaco, aliter in stellis, aliter in luto & lapidibus impolitis.

S E C T I O VI.

Vtrum per aliqua Sacramenta imprimatur character,

IN Omne characteris intelligitur signum quoddam spirituale, quod animæ per quædam Sacramenta imprimitur, de quo.

Dicendum 1. ejusmodi characterem verè imprimi animæ per susceptionem quorundam Sacramentorum. Ita Sanctus Thomas & communiter omnes, estque de fidè ac in Concilio Florent. & Trident. definitum, ut infra dicetur.

Probatur 1. ex capite 1. ad Ephes. In quo & credentes signati estis, ubi Apostolus loquitur de signaculo spirituali quod accipitur in Baptismo, prout hunc locum exponunt SS. Chrysost. Hieron. & alij apud Bellarminum tom. lib. 2. cap. 20. Item 2 Corinth. 1. ubi Apostolus de Confirmationis Sacramento loquens, Unctioni illius signaculum conjungit: Unxit nos Deus, & signavit nos.

Probatur 2. ex Sancto Ambros. libro 1. de Spiritu Sancto: Spiritu signamur, inquit, ut splendorem atque imaginè ejus tenere possimus quod est utique spirituale signaculum: Et Sanctus August. serm. de gestis cum Emerito capite 6. ubi loquens de Baptismo: Iste inquit, est character Imperatoris mei; de isto characterè militibus suis, vel potius comitibus suis, ut hunc imprimerent eis, quos congregabant castris ejus præcepit dicens: Ite, baptizate omnes gentes in nomine Patris, &c.

Dicendum 2. Characterem illum esse indelebilem, nec ullis peccatis posse obliterari; ac proinde Sacramenta quæ illum imprimunt, iterari non posse Ità Sanctus Thomas art. 5. Et expressè definitum est in Concilio Florent. in decreto Eugenij, & in Tridentino sess. 7. can. 8. Et antè præfata Concilia id ipsum docuerunt SS. Patres, ut S. Cyril. Hierosol præfat. in catecheses ubi Baptismi Sacramentum per effectus definiens, dicit esse signaculum Sanctum & indelebile. & S. August. libro 2. cap. 13. cont. Epist. Parmeniani, loquens de Baptismo & Ordine, dicit Sacramenta illa non
minùs

minus inhære apôstatis, quàm corporalem notam Imperatoris militibus fugitivis; ideoque illa non esse iteranda, dum Apôstata redeunt ad Ecclesiam,

Docet autem S. Thomas in resp. 3. characterem illum manere etiam post hanc vitam, non solum in animabus beatorum, sed etiam damnatorum, in illis quidem ad maiorem ornatum & splendorem, in istis verò ad maiorem ignominiam & confusionem.

Dicendum 3. tria tantum Sacramenta imprimere characterem, Baptismum scilicet, Confirmationem, & Ordinem. Ita S. Doctor; & constat ex Concilio Florent. in citato decreto Eug. & Tridentino sess. 7. can. 9. & etiam ex praxi continua totius Ecclesiæ, quæ tria illa Sacramenta iterari non posse, alia verò quatuor iterari posse aperte demonstrat: cuius quidem discriminis alia sufficiens causa afferri non potest, nisi quod tria illa imprimant characterem, reliqua verò non imprimant, ut fusè explicat Bellarminus libro 2. de Sacramen: cap. 22.

Quærent Theologi quid sit propriè character ille Sacramentalis: Omissis varijs super hac re Doctorum sententijs, omnium probabilissimè loquuntur illi, qui juxta doctrinam S. Thomæ q. 63. 1. 2. & 3. afferunt characterem illum esse qualitatem quandam spiritualem supernaturalem quæ tria præsertim efficit in anima, cui imprimitur. Primū est, quod conferat quandam potestatem spiritualem ad ea peragenda quæ ad cultum divinum spectant: quæ quidem potestas est vel passiva ut in Baptismo, per cuius characterem redditur homo idoneus ad alia Sacramenta licitè & validè suscipienda; vel activa, ut in Ordine & Confirmatione: per Ordinem enim efficitur homo idoneus ad Sacramenta alijs ministranda; per Confirmationem verò ad fidem profiteri, secundum est, quod hominem Christo Domino configuet, à quo tanquam summo Sacerdote derivatur omnis potestas spiritualis, & ideo, qui caractere aliquo Sacramentali insigniti sunt, Christo Domino similiiores efficiuntur præ alijs, qui simili caractere non sunt insigniti. Tertium denique est, quod consignet hominem, eumque ab alijs secernat, qui ejusmodi characterem non receperunt;

ita ut (verbi gratia) illi qui charactere Sacerdotali præditi sunt, quovis in loco vel statu reperiantur, per totam æternitatem ut tales agnosci poterunt & ab alijs distingvi. quæ omnia fufius explicata apud eundem Bellarminum cap. 19. videri possunt

SECTION VII.

Quis fit numerus, & quæ necessitas Sacramentorum novæ legis.

1. Cæterum est ex fide septem esse Sacramenta novæ legis, nec plura, nec pauciora: scilicet Baptismum Confirmationem, Eucharistiam, Pœnitentiam, Extremam Unctionem, Ordinem, & Matrimonium Ita expresse definitum habetur in Concilio Florent. in decret. Eug. & in Concilio Trident sess. 7. can. 1.

Plura nullus unquam hæreticus agnovit, pauciora multi præsertim recentiores, qui cum in eo solummodo inter se conveniant quod veritati adversentur, circa ipsorum tamen Sacramentorum numerum maxime ab invicem discrepant, & distarhuntur in varios & multiplices errores. Alij siquidem unum tantummodò Sacramentum esse contendunt: alij duo: alij tria recipiunt, nec tamen eodem modo: Quidam enim Baptismum, Eucharistiam, & Pœnitentiam inter Sacramenta solummodò numerant Alij Pœnitentiæ loco Matrimonium: alij Ordinationem substituunt: quæ omnia fufius apud Bellarminum lib. 2. de Sacra. cap. 23. explicata reperiuntur. Verùm falsitas istorum dogmatum hæreticorum, & nostræ fidei veritas constat exsupradictorum Conciliorum adeoque totius Ecclesiæ autoritate. quæ hunc septenarium numerum definivit, erroresque omnes oppositos proscript: & plenius adhuc constabit ex ijs quæ dicenda sunt cum de unoquoque Sacramento in particulari agerur.

2. Quod spectat ad necessitatem Sacramentorum novæ legis certum est absolute loquendo, illorum institutionem ad salutem hominum non fuisse necessariam, cum DEUS sine ullis Sacramentis, sive in statu naturæ lapsæ, sive in quocunque alio, potuerit per alia media homines ad salutem conse-

consequendam efficaciter juvare. At verò supposita institutione sacramentorum in statu naturæ lapsæ divinitus factâ, dicendum est quædam Sacramenta necessaria esse necessitate præcepti, in quibuldâ neutram reperiri necessitatem, in alijs utramque.

Inprimis enim Baptismi Sacramentum respectu infantium solâ necessitate medijs necessarium est, cum nullum aliud ad salutem consequendam mediũ ipsis suppetat. Idem etiam Baptismi sicut & Pœnitentiæ Sacramentum in re vel in voto susceptum, necessitate tũm medijs, tũm præcepti necessarium, est respectu adultorum, qui vel peccatum originale contraxerunt, post illud in Baptismo remissum, mortale aliquod æquale peccatum commiserunt.

Eucharistia quod realem susceptionem, solius præcepti necessitate necessaria est. Ordo & Matrimonium quamvis ad bonum commune totius Ecclesiæ maxime requirantur, ad salutem tamẽ uniuscuiusque fidelium nullam neque medijs, neque præcepti necessitatem inferunt,

Quomodo autem ista intelligi debeant; & quæ sit etiam Confirmationis & Extremæ Unctionis necessitas, infrâ suis locis explicabitur.

S E C T I O VIII.

Quis sit minister Sacramentorum nova legis, & quæ in illo requiratur ad validam illorum administrationem.

Supponimus ex S. Doctore quæst 64 art. 3. Christum Dominum in Sacramentis dupliciter operari: 1. quatenus Deus est, per potestatem supremæ & omnimodæ auctoritatis. 2. quatenus homo est, per potestatem ministerij principalis, ratione cujus Sacramenta ipsa instituit, & ad eorum effectus concurrir, tũm ut causa moralis meritoria principalis, tũm ut causa instrumentalis divinitati per unionem hypostaticam conjuncta: sicque primarius & præcipuus cujusque Sacramenti minister est ipse Christus Dominus; unde Sancti Joannis cap. 1. de illo dicitur, Hic est qui baptizat. Hoc præsupposito.

Dicendum 1. Christum Dominum alios sub se Sacramentorum suorum ministros instituisse, qui quidem secundum legem ordinariam debent esse homines viatores. Ita S. Tho-

mas art. 7. Et constat ex variis Scripturæ testimoniis. 1. Corinth. 4. Sic nos existimet homo ut ministros Christi, & dispensatores mysteriorum, &c. Ephes. 4. ipse dedit quosdam quidem Apostolos, quosdam autem Prophetas quosdam Pastores & Doctores, Hebræor. 10. Omnis Pontifex ex hominibus assumptus pro hominibus constituitur in ijs quæ sunt ad Deum, &c. qui condolere possit ijs, qui ignorant & errant; quoniam & ipse circumdatus est infirmitate.

Diximus secundum legem ordinariam. fatemur enim cum S. Doctore supra, Angelos posse extraordinariè Sacramenta ministrare. Unde S. Augustinus lib. 2. contra Palmenianum, cap. 15. Quod attinet, inquit, ad Baptismum ad est Deus qui dat, sive per seipsum, sive per hominem sive per Angelum.

Dicendum 2. in ministro, ad hoc ut validè Sacramentum aliquod administret, duo præsertim requiri.

Primum est sufficiens & legitima potestas; cum enim Sacramenta nonnisi supernaturali modo agant, nec validè confici possint, nisi juxta præscriptum divinæ institutionis hinc apertè constat neminem ad illa conficienda esse idoneum, qui secundum rationem institutionis cuiusque Sacramenti sufficientem à Deo non acceperit potestatem.

Hæc autem potestas respectu Baptismi, secundum divinam institutionem, in omnibus quibuscunque viatoribus etiam infidelibus sufficiens reperitur; respectu Matrimonii, in omnibus fidelibus baptizatis nullo impedimento canonico obstrictis; respectu aliorum quinque Sacramentorum, iis solummodò qui Sacerdotali aut Episcopali characteribus sunt prædicti: quæ omnia suis locis fusius explicabuntur.

Secundum est intentio conficiendi Sacramentum & eius effectum cooperandi, vel saltem in genere faciendi id quod Christus faciendum instituit, vel quod ipsa Ecclesia facit. Ita S. Thomas quæst. 64. art. 8. & expressè definitum habetur in Concilio Florent. in decret. Eug: & in Trid. sess. 7. can. 11. ubi anathema profertur in eum qui dixerit, In ministro, dum Sacramentum conficit, non requiri intentionem faciendi quod facit Ecclesia. Ratio peti debet ex institutione ipsius Christi, qui ministros Sacramentorum suorum h

mano & rationabili modo ea conficere & ministrare voluit; Unde & Apostolus vocat illos dispensatores, ut significet consideratè & cum certâ intentione illos operari debere: alias dissipatores potius dicendi essent.

3. Est autem observandum intentionem illam triplicem esse posse, habitualement scilicet, actualem, & virtualement. Habitualement intentio nihil aliud est quàm propensio illa & facilitas concipiendi aliquam actualem intentionem, quæ quidem propensio & facilitas ex iteratâ sæpius Sacramentorum administratione oritur: Et hæc habitualis intentio est insufficientis ad Sacramentum validè conficiendum, ut docent Scotus, Gabriel, Richardus & alij apud Suarem dist. 13. lect. 2. estque communis Doctorum sententia, & in praxi tenenda.

Actualis intentio ea est, quâ aliquis Sacramentum conficines, actu & de facto intendit conficere, seu facere quod facit Ecclesia; estque optima, & ad Sacramenti validitatem sufficientissima, non tamen absolutè necessaria: quia sufficere potest virtualis, scilicet, quæ cum paulo ante actu existerit, nec revocata fuerit, ex illius vi minister actionem Sacramenti perficit: exempli gratia, cum quis ex intentione actuali celebrandi Missam & conficiendi Sacramentum Eucharistiæ, sumit vestes sacras, & ad altare accedit, quod postea in ipso consecrationis actu, ex humanâ fragilitate distrahatur, dommodò verba consecrationis super materiam præparatam debite proferat, nec primam illam intentionem revoce, valide conficit Sacramentum: quia id facere censetur vi actualis illius intentionis quæ præcessit, & quæ causa extitit, cur sumpserit vestes sacras, ad altare accesserit, & alia egerit, cum quibus consecratio habuit connexionem. Ita expressè 5. Doctor art. 8. in resp. ad 3. ubi dicit quod si in ipso exercitio actus, cogitatio ministri ad alia rapiatur, virtute primæ intentionis perficitur Sacramentum: cui subscribunt Scotus, Durandus, Paludanus, Gabriel, & alii communiter omnes apud eundem Suarem supra sect. 3.

4. Observat autem rectè Gammacheus ad quæst. 64. cap. non requiri in ministro, necessitate absolutâ explicitam formalem intentionem faciendi, quod Christus instituit,

vel quod facit Ecclesia; sed sufficere quamcunque aliam æquivalentem: exempli gratia, ut minister apud se velit hic & nunc fungi officio suo, vel id facere quod solent alij Sacerdotes, & quod aliquis ab illo petit, scilicet ut Sacramentaliter absolvat, &c omnia enim ista & alia similia, æquipollenter includunt intentionem Christi & Ecclesiæ, ut per se liquet.

Dices, si Sacramentorum validitas pendet ab intentione ministri; inde consequens fore ut nullus, securo & tranquillo animo esse possit, nec ceditò scire utrum verè absolutionem Sacramentalem receperit, vel Baptismi Sacramento fuerit initiatus; cum certo scire non possit, an minister sufficientem intentionem habuerit. Respondetur ad securitatem istam & tranquillitatem animi sufficere debere, quòd spectatis omnibus circumstantijs, nulla occurrat rationalis causa dubitandi de Sacramenti suscepti validitate imò rectè monet. Gammachæus supra, quòd, sicut ex præcepto charitatis unusquisque iudicia omnia temeraria & suspiciones contra proximum, ac proinde contra quemcunque Sacramentorum ministrum ab icere debet; sic etiam dubitationes omnes, quæ de illius legitimâ & sufficienti intentione suboriri possent, repudiare tenetur: Ubi etiam subiungit probabilem esse Alexandri Alensis, Durandi, Gabrielis & aliorum Doctorum sententiam, qui existimant in eo casu, in quo ex malitia aut inadvertentia ministri, intentio sufficiens in collatione Sacramenti alicujus non esse adhibita, Christum Dominum tanquam summum Sacerdotem, & præcipuum ac primarium ministrum, qui nusquam deest in necessarijs, defectum illius Sacramenti supleturum esse eo modo, qui infinitæ ejus in nos charitati magis congruit; quod etiâ docet S. Thom. art. 8. in resp. ad

5. Est autem hic observandum privatum ministri errorem non obstare validitati Sacramenti, dummodò veram materiam adhibeat, & substantialem verborum formam debite proferat, cum intentione faciendi quod facit Ecclesia, ut supra explicatum est, etiamsi error in quo versatur & cui pertinaciter adheret, sit contra veritatem ipsius Sacramenti. Ita docet S. Augustinus lib. 4. de Baptismo contra

Don-

Donatist. c. 15. & refertur c. 48. dist. 1. d. consecrat. ubi sic loquitur, Satis ostendimus ad Baptismum qui verbis Evangelicis consecratur, non pertinere cuiusque vel dantis vel accipientis errorem. sive de Patre, sive de Filio. sive de Spiritu Sancto aliter sentiat, quàm cœlestis doctrina insinuat. Unde etiam baptisati ab Arianis, qui infide circa mysterium SS. Trinitatis maxime errabant, cum ad Ecclesiam redibant non rebaptisabatur. ut in Concil. Arelatensi primo can. 8. edicitur: Si ad Ecclesiam aliqui de hæresi (Arianâ) venerint, interrogent eos nostræ fidei Sacerdotes Symbolum; & si perviderint in Parte & Filio & Spiritu Sancto eos baptisatos, manus tantum eis imponant ut accipiant Spiritum Sanctum.

Si tamen minister errorem suum contra veritatem Sacramenti in formâ exprimeret, vel intentione suâ ita conciperet, ut nollet Sacramentum conficere aut ministrare, nisi cum suppositione illius erroris, v. g. si Arianus nollet baptismum cum invocatione Patris & Filij & Spiritus Sancti valere, nisi supposito quod Pater sit major Filio, aut quod Filius non sit illi consubstantialis, tunc Sacramentum irritum esset, ob defectum formæ vel intentionis, ut ex antedictis manifestum est.

6 Quæres utrum in ministro, præter legitimam potestatem & sufficientem intentionem, requiratur insuper fides & gratia Sanctificans

Respondetur 1. neutram requiri ad Sacramenti validitatem, ut expressè definitum est in Concil. Trident. sess. 7. can. 12. de Sacramentis ingenere, & can. 4. de Baptismo, & olim definitum fuerat in Concil. Nicen. 1. canon 19. Carthagin. 1. can. 1. & à summis Pontificibus Leone Magno Epist. 77. ad Nicetam, & Gregorio Magno lib. 9. registri Epist. 61.

Respondetur 2. ad hoc ut minister non modò valide, sed etiam licitè Sacramentum conficiat, fidem & gratiæ Sanctificantis statum in eo requiri, Ita S. Doctor, & constat ex S. Dionisio cap. 1. de Eccles. Hierarch ubi dicit quod Malis non est fas tangere Symbola, id est Sacramenta: & ex S. August. lib. 2. cap. 10. contra Parmenianum, Omnia Sacra-

24 DE SACRAMENTIS

menta, cùm obfint indignè tractantibus, profunt tamen per eos dignè fumentibus.

Idipfum confirmât S. Doctor ex Sanctitate Chrifti Domini principalis Sacramentorum miniſtri, cui in aétione Sacramentali, ficut inferiores miniſtri per cooperationem ſuam conjunguntur, fic & per Sanctitatem conformari debêt, juxta illud Levit. 16. Sancti eritis, quoniâ ego Sanctus ſum.

Ex dictis colliges, quotieſcunque aliquod Sacramentum conficiendum eſt, illius miniſtrum antè omnia inſpicere debere, an peccati alicujus mortalis ſibi conſcius ſit, & ſi ita eſſe deprehendat, vel dubitet, illud priùs Sacramentali confeſſione, ſi fieri poſſet, ſin minùs ſaltem perfectæ contritionis actû expiare, aliàs grave ſacrilegium committeret, ſi lethalis alicujus culpæ reus ſacra illa myſteria tractaret.

Excipitur tamen caſus neceſſitatis urgentis, verbî gratiâ Baptiſmî puero moribundo conferendi: tunc enim quam primùm illius ſaluti, omiſſis quibuſcunque aliis conſulendum eſt; nec peccaret qui Baptiſmum tunc, licet in peccato mortali, miniſtraret, ſi contritionis eliciendæ tempus non ſuppeteret, ut docet S. Th, quæſt. 64 art. 6. ad 3. & poſt illum Iſambertus ad quæſt. 64. diſp. 4. art. 7. Ubi etiâ addit non eſſe peccatum mortale ex ſe & ex genere ſuo, ſi quis in ſtatu peccati mortalis Euchariftiam alteri ſumendâ porrigat: ficut nec ſi Parochus, vel alius Sacerdos ab eo delegatus in tali ſtatu adſtat celebrationi Mâtrimoniij: in illa ſiquidem aétione non miniſtri, ſed teſtis honorarij perſonam ſuſtinet, ut infra ſuo loco dicitur: nec etiam ſi Diaconus vel Subdiaconus in ſtatu peccati mortalis ſolemniter miniſtrent: quod etiam antè illum docuit Scotus, Valentia, Suares, Henriquez, Vaſques, & alij apud Laymanum, cap. 5. de Sacram. Angelus tamen, Sylveſter, Viétoria, Navarrus, & alij, apud eundem, exiſtimant Diaconum & Subdiaconum tunc mortaliter peccare, quod confirmari poſſe videtur ex eo quod dixit S. Doctor, in 4. diſt. 5. q. 2. art. 2. quod quicunque in peccato mortali exiſtens exhibet ſe miniſtrum Eccleſiæ in quocunque ſpirituali, peccat. Quamvis autem prior ſententia ſit maximè probabilis; in praxi tamen tutius eſt, ut antè quamlibet functionem ſolemennem

cujus,

cujuscunque Ordinis sacri, minister, si noxx alicujus lethalis conscius sibi sit, actum perfectæ contritionis semper præmittat.

8. Quæres utrum à malis ministris licet Sacramenta recipere? Respondetur cum distinctione: vel enim ministri illi sunt ij, quibus incumbit ex officio Sacramenta ministrare, ut Parochus, Episcopus, aut ij, quibus id non ex officio, sed ex delegatione tantum incumbit. Rursus hi vel sunt expositi ad Sacramenta ministranda, ut quando confessorius aliquis sedet in loco ubi audire solet confessiones: vel non sunt expositi. Hâc distinctione supposita. Dicimus 1. nullum Sacramentum, solo Baptismo excepto, licitè recipi posse ab ijs ministris, qui ab Ecclesia non tolerantur, quales sunt nominatim excommunicati, degradati, &c. dicunt tamen aliqui in articulo mortis absolutionem Sacramentalem licitè recipi posse à Sacerdotibus etiam non toleratis. Ita Canus in relect. de Pœni. 5. Azor instit. moral. part. 1. lib. 8, cap. 11: quæst. 1. & habetur in declaratione Cardinalium ex collect. Joan. Galiemat in cap. 7. sess. 14. Concil. Trident.

Dicimus 2. ab ijs, quibus ex officio Sacramenta administrare incumbit, quamvis mali sint, quamdiu tamen ab Ecclesia tolerantur licitum esse, etiam nullâ urgente necessitate, Sacramenta petere ac recipere: neque enim subditus, qui tale jus habet, ob Superioris malitiam illud amittere censetur.

Dicimus 3. ab ijs quibus ex officio Sacramenta ministrare non incumbit, si sint expositi & ab Ecclesia tolerantur, licitum esse Sacramenta recipere, & ipsi administrantes illa sibi solis nocent, ut habetur can. sciscitantibus, 15. quæst. 8.

Dicimus 4. à malis ministris, qui nec expositi sunt, nec Sacramentum ex officio ministrare tenentur, non licere illa petere, si nulla urgeat necessitas. Nomine autem malorum ministrorum intelliguntur illi, qui notoriè in peccato aliquo mortali existunt: verbi gratiâ concubinarij publici: de peccatis enim occultis nemo judicare debet. Ratio hujus dicti est, quia hoc esset verè ad peccandum eos inducere, Videri potest Toletus lib. 1. cap. 92,

CAPVT SECVNDVM.

De Sacramento Baptismi.

SECTIO I.

Quid sit Baptismus, & quæ ejus necessitas.

1. **B**aptismi nomen, quod à Græcâ voce derivatum est, significatque ablutionem, seu immersionem, ex Christi Domini instituto, ab Apostolis & deinceps ab universâ Ecclesiâ usurpatum est, (ut declarat Catechismus Concilio Trident. part. 2. cap. 11.) ad significandum illud Sacramentum, in quo per exteriorem corporis ablutionem aquâ naturali factam, sub præscriptâ verborû formâ, cõfertur gratia. Docet autem S. Thom. quæst. 66. art. 32. institutum fuisse hoc Sacramentum à Christo Domino, eo tempore, quo à S. Joanne in Jordane baptizatus est: quod etiam docet S. Ambr. lib. 2. in Luc. Baptizatus, inquit, Dominus non mundari volens, sed mundare aquas; ut ablutz per Christi carnem, quæ peccatum non cognovit, Baptismatis jus haberent.

Est autem hic obiter observandum, Baptismum illum à S. Joanne collatum, à Sacramento Baptismi longè diversum esse ut expressè definitum est in Concil. Trident. sess. 7. can. 1. quod vel ex ipsis S. Joannis verbis satis liquet: S. Matth. 3. Ego baptizo vos in aqua in pœnitentiam; qui autem post me venturus est, ipse vos baptizabit in Spiritu Sancto; Ubi manifestam exprimit differentiam inter suum, & Christi Baptismum; quod ipse in aquâ solum id est in cæremoniâ quâdam externâ ad pœnitentiam exteriùs disponente; Christus verò in Spiritu Sancto baptizaret; id est quod per exteriorem ablutionem quam instituit, Spiritum Sanctum seu gratiâ Sanctificantem conferrent. Huic veritati subscribunt unanimiter SS. Patres, quos fusè refert, Coccius tom. 2. Thesauri Catholic. lib. 5. de Baptismo art. 5.

2. Jam quod spectat ad ipsius baptismi necessitatem, certum est ex fide, Sacramentum Baptismi omnibus cujuscunque ætatis, sexûs & conditionis hominibus, non tantum præce-

præcepti, sed etiam mediæ necessitate necessarium esse.

Probatur 1. ex his Christi Domini verbis S. Joannis 3. Nisi quis renatus fuerit ex aqua & Spiritu Sancto, non potest introire in regnum Dei, quæ verba S. Ambrosius explicans lib. 2. de Ap. cap. ult. Utique, inquit, nullum excipit, non infantem, non aliqua præventorum necessitate, &c.

Probatur 2. autoritate Conciliorum Carthag. & Milev. apud S. August. Epist. 90. & 92. in quibus proscriptus est error Pelagianorum, qui censebant parvulos sine Baptismo salutem posse consequi, & Concilij Constantiensis, ubi denuo cõdemnatus est idem error à Viclefo renovatus, & denique Trident. sess. 7. can. 5. de Bapt. ubi anathema profertur in eum, qui dixerit Baptismum ad salutem necessarium non esse.

Probatur 3. ex S. August. lib. 3. de orig. animæ, cap. 9. & lib. 1. de peccat. meritis & remiss. cap. 18. & ex S. Hieronym. lib. 3. contra Pelag. & aliis SS. Patribus à Bellarmino fusè relatis lib. 1. de Bapt. cap. 4. ex quibus constat Baptismum ita esse omnibus sive parvulis, sive adultis necessarium, ut sine illo nullus ab originali peccato munda-ri, æternamque salutem consequi possit.

Hæc est autem differentia inter parvulos & adultos quod illis ad salutem necessarius sit Baptismus re ipsâ susceptus; his verò vel in re, vel in voto: quod expresse declaravit Concilium Trident. sess. 6. cap. 4. ubi dicit justificationẽ à peccatis, post Evangelium promulgatum sine lavacro regenerationis, aut ejus voto fieri non posse.

3. Per votum autem Baptismi intelligitur illius suscipiendi desiderium & propositum, non nudum aut simplex, sed fidei & perfectæ contritioni conjunctum; quia sine illis virtutibus nullus adultus extra Sacramentum justificari potest, ut constat ex ijs quæ in priori hujus operis parte diximus. Quod confirmari potest ex eo quod dixit S. Augustinus lib. 4. contra Donat. cap. 22. fidem conversionemque cordis, id quod ex Baptismo deerit, posse supplere; si forte ad celebrandum Mysterium Baptismi in angustiis temporum succuri non potest: quod ostendit exemplo Cornelij Centurionis ante realem Baptismi susceptionem justificati.

Neque

Neque dicas superfluum fore postea realem Baptismi susceptionem; Ut enim idem S. Pater cap. 21. de eodem Cornelio dixerat (quod & de quolibet alio dici potest) Si etiam Spiritu Sancto jam accepto baptizari noluisse, contempti tanti Sacramenti reus extitisset.

Docet etiam S. Thomas quæst. 66. art. 11 & 12. Martyrium pro Christo perpeßum posse vicem Baptismi supplere, & ad salutem consequendam sufficere: quod etiam constat ex eo quod Christus Dominus dixit S. Matth. 16. Qui perdidit animam suam propter me, inveniet eam: quibus verbis S. Augustinus asserit lib. 2. de orig. an. cap. 12. Martyres, quibus contigerit ante pro Christi nomine occidi quam Christi Baptismate dilui, acceptos esse ab hac sententia: nisi quis renatus fuerit aqua & Spiritu Sancto, &c. & lib. 3. de Symb. ad Catechumenos cap. 4. dicit Sanctos Innocentes, ab Originali peccato fuisse suo sanguine dilutos: Unde sequitur secundum ejus mentem (quod & plurimi Theologi asserunt) martyrium singulari Dei dispensatione, non modò ex opere operantis, sed etiam ex opere operato, gratiam conferre.

Ex his facile est intelligere quid S. Doctor art. 11. & cum eo communiter Theologi significare velint; cum triplicem Baptismum, fluminis, flaminis, & sanguinis distinguunt: Baptismus enim fluminis est Baptismus in re susceptus: Baptismus flaminis est Baptismus in voto: Baptismus denique sanguinis est martyrium, quod morte pro Christo perpeßa consummatum est.

SECTIO II.

Qua sit materia Baptismi.

1. **D**icendum aquam naturalem esse remotam Baptismi materiam. Id constat ex Christi Domini verbis S. Joan.
3. Nisi quis renatus fuerit ex aqua &c. quæ de Sacramento Baptismi per aquam naturalem conferendo intelligenda esse declaravit Concil. Trident. sess. 7. cap. 2. de Baptism. Ubi & aquam naturalem materiam Baptismi esse definivit quod & in

& in Concilio Florent. in Decret. Eug. & in Concil. Lateran. cap. Firmiter, de summâ Trinitate antea definitum fuerat. Nomine autem aquæ naturalis intelligitur illa quæ est elementaris & simplex, five sit ex mari ex flumine aut fonte, aut palude, aut etiam ex pluviâ, ut docet S. Thomas quæst. 66. art. 3. & 4. in quo singularis prorsus elucet divinæ in homines misericordiæ benignitas quod ad Sacramentum tantæ necessitatis & utilitatis conficiendum, ut observat Catech. Trid. p. 2. cap. 2. materiam illam delegeris, quæ semper præstò est, atque ab omnibus ubique facile parari potest.

Hinc colliges aquas omnes artificiales & alios humores mixtos, exempli gratiâ aquam quæ ex rosis aut alijs floribus vel herbis elicitur, item quæ ex sale resolvitur, lachrymas etiam, salivam, & similes liquores qui ab aquâ naturali specie differunt, non esse idoneam & sufficientem Baptismi materiam: è contra uerò Baptismum ualidè confici posse ex quâcunque aquâ naturali, quamvis accidentaliter immutata, dummodò veram aquæ naturalis formam, secundum communem hominum æstimationem retineat; nihilque proinde ad hujus Sacramenti validitatem conferre, si aqua calida sit aut frigida, pura vel impura, vel ex glacie, nive, grandine expressa, aut aliquo liquore alieno in modicâ quantitate permixta; omni enim ejusmodi aquâ, communis est Theologorum sensus, & expressa S. Thomæ doctrina art. 4. posse Baptismi Sacramentum valdè confici: validè inquam; nam ut licitè administretur, aqua pura quam tum fieri poterit, adhibenda est.

Dicendum 2. materiam proximam Baptismi esse ablutionem ex aquâ naturali, ut constat ex illis Christi Domini verbis. S. Marc. c. ult. Baptisantes eos in nomine Patris &c. & ex communi doctrina & praxi totius Ecclesiæ: cum enim aqua sit materia remota Baptismi, oportet materiam ejusdem proximam in applicatione ipsius materiæ remotæ quæ per ablutionem fit, consistere, ut constat ex dictis cap. præcedenti: Unde S. Doctor quæst. 66. art. 1. ad 3. dicit fieri Sacramentum, non in ipso elemento, sed in homine, cui adhibetur elementum per usum ablationis.

Quæ.

Quæres 1. qualis ablutio ad Baptismum requiratur. Respondetur quod quamvis olim Baptismus ut plurimum fieret per immersionem, certum est tamen per effusionem quoque aut asperisionem aquæ validè conferri posse, ut docet S. Thom. art. 7. & usus communis Ecclesiæ declarat, qui & ab ipsis Apostolis incepit; Act. 2 & 4. Ubi dicuntur uno die tria hominum millia baptisasse, quod non nisi per asperisionem factum fuisse probat Isambertus ad cit. quæst. disp. 2. art. 1.

Cæterum nihil ad validitatem Sacramenti refert, utrum unica uel trina ablutio aut immersio fiat, ut observat Catech. Rom. & olim declaravit S. Gregor, lib. 2. Epist. 41. ad Leandrum: retinendus est tamen usus, qui in unaquaque Ecclesia particulari receptus est, sicut monet idem Catechismus p. 2. cap. 2.

Quæres quanta ablutio ad Baptismum necessaria. Respondetur tantam requiri quæ secundum communem loquendi morem verè ablutio dici possit, ad quod unica gutta sufficere non censetur; sed ea quantitate aquæ opus est ut is qui baptisatur verè dicatur ablui. Ita docent Sotus. Suares & alij apud Laymen. cap. 3. de Baptismo. Observat tamen rectè Isambertus ad Baptismi validitatem sufficere posse guttas aliquot quæ corpus tangerent cum aliqua sua divisione & partium successione possint tangere; quod ad scrupulos tantum amovendos hic adnotamus, non verò ut aliquo humano respectu Sacramenti hujus Minister in illius collatione aliquot tantum guttas adhibeat, ne verbi gratia infantuli alicujus nobilis corpus ex aquæ frigore tantillum lædatur; cum in Sacramento tantæ necessitatis ea semper aquæ quantitas adhibenda sit, quæ ad ejus validitatem citra quodcunque dubium sufficere possit.

Quæres 3. quænam corporis pars ablui debeat, ut validus sit Baptismus. Respondetur, Baptismum haud dubiè validum fore, si caput hominis abluatur: quod docet S. Thomas, quæst. 65. art. 11. ac 4. & Ecclesiæ præcepto faciendum esse constat ex cap. postquam vos, de consecrat. dist. 4. & ex Catech. Rom. p. 2. cap. Validum quoque fore existimant Sotus Suares, & alij apud Laymannum citat

cap. 3. & etiam Isambertus ad quæst. 66. dis. 3, art. ult. si scapulæ, pectus, aut alia ejusmodi notabilis pars abluatur.

4. Cæterum si alia pars minus notabilis, verbi gratiâ manus, pes, &c. tantummodo ablueretur, ut si infans in egressu ex utero materno manum vel pedem proferet; tunc si immineat aliquod vitæ periculum, baptizandus quidem esset; sed cum dissentiant inter se Doctores, utrum valeat ejusmodi Baptismus, docet S. Thomas loco citato & post illum Alexander Alensis p. 4 quæst. 17 memb. 3 & alij communiter, remoto postea infantis periculo, Baptismum esse sub conditione repetendum. Addit Laymannus supra sentiendum idem esse si infans pelle adhuc illaquam vocant secundinam circumdatus, propter periculum baptizetur; cum à quibusdam dubitetur an sit pars infantis; quod etiam similiter dici debet, si soli capilli aqua perfunderentur: quamvis enim Sotus, Henriquez, Toletus, Vasques, & alij apud eundem Layman. supra existiment ad Baptismi validitatem id sufficere: quia tamen id certum non est, & alij Doctores contrarium sentiunt, idcirco tutius est in re tanti momenti, Baptismum sub conditione repetere: cum nunquam satis tutò æternæ animarum salutis, quæ ex hoc Sacramento pendet, consuli possit.

SECTIO III.

Quæ sit forma Baptismi.

1. **B**aptismi forma hæc est: Ego te baptizo in nomine Patris, & Filij, & Spiritûs Sancti. Quod constat ex Concilio Lateranensi cap. firmiter de summa Trinit. Florentin. in decret. Eug. & Tridentino sess. 7, can. 4. de Baptismo; additurque in Romano Catechismo parte 2. cap. 2. formam illam à Christo Domino Apostolis ac toti Ecclesiæ traditam fuisse Matt. 28. his verbis: Euntes docete omnes gentes, baptizantes eos in nomine Patris, & Filij, & Spiritûs Sancti.

In quaquidem forma exprimi debet primò actio ipsius ministri, ut docet S. Thomas quæst. 66. art. 5. Unde Alexander

xander Tertius c. 1. de Baptismo & ejus effectu dicit, quod Si quis puerum ter in aquam immerferit in nomine Patris, & Filij, & Spiritus Sancti, & non dixerit (Ego te baptizo) non est puer baptizatus. Et in decreto sapientis citato Eugenij post relatam formam, qua Græci in Baptismi collatione utuntur, quæ est ejusmodi ; Baptizetur vel Baptizatur servus Christi N. in nomine Patris, & Filij, & Spiritus Sancti; dicitur Baptismus sub tali forma collatum, esse validum ; quoniam in illa exprimitur actus qui per ipsum exercetur ministrum cum invocatione S. Trinitatis.

Exprimi 2. debet persona baptizanda, ut significat idem S. Doctor supra & constat tum ex citato cap. si quis tum ex præfato Catechismo Romano & etiam ex ipso usu & praxi totius Ecclesiæ, quæ in forma Baptismi personam baptizandam semper exprimere solet : tum denique ut ostendatur inter baptizantem & baptizatum esse debere distinctionem, aliumque esse qui baptizatur. & alium qui baptizat, ut habetur cap. Debitum extra de Baptism. & ejus effectu : proindeque neminem posse seipsum baptizare.

2. Exprimi 3. debet unitas divinitatis, ut asserit S. Doctor supra? in resp. de 6. Unde S. Hieronimus super cap. 4. ad Ephes. Non baptizamus, inquit, in nominibus Patris &c. sed in uno nomine quo intelligitur Deus ; & S. Augustinus lib. 3. contra Max. Arz. cap. 32. dicit conferri Baptismum, in nomine, non in nominibus : quia hi tres unum sunt.

Exprimi denique debet explicata & distincta prolatio & invocatio trium personarum Sanctissimæ Trinitatis, Patris, & Filij, & Spiritus Sancti, ut docet S. Thom. Et constat tum ex citatis Christi Domini verbis, Baptizantes egs in nomine Patris, & Filij, & Spiritus Sancti : tum ex Concil. Lateranensi cap. firmiter, tum ex epistola Zachariæ ad Bonifacium Episcopum quæ refertur c. in Synodo de consecr. dist. 4. ubi dicitur quod si lotus in fonte Baptismatis quis fuerit, sine invocatione Trinitatis, perfectus Christianus non est, nisi in nomine Patris, & Filij, & Spiritus Sancti fuerit baptizatus. Quod similiter antè illum docuerunt Sanctus Cyprianus Epist. 63. ad Jubajanum, Sanctus Leo Epist.

4. Sanctus Augustinus loco proximè citato contra Maximinum & plures alij.

Observat autem S. Doctor art. 5. ad 7. expressam Patris, & Filij & Spiritus Sancti mentionem & invocationem in forma Baptismi esse ita necessariam, ut si quis alias voces quamvis idem significantes adhiberet, ut si diceret, in nomine Genitoris & Geniti, & ab utroque procedentis, Baptismum tamen minimè perficeret: quod etiam post illum docent plures alij quos citat Suares disp. 21. sect. 4.

Dices Act. 8. referri quod in nomine Christi baptizabantur viri ac mulieres, non ergo in nomine Patris, & Filij, & Spiritus Sancti.

3. Respondetur 1. probabile esse quod docet S. Thomas art. 6. ad 1. Apostolos id ex speciali revelatione & dispensatione initio nascentis Ecclesie aliquando fecisse, ut nomen Christi, quod erat odiosum Judæis, atque Gentilibus, honorabile redderetur.

4. Respondetur 2. probabilius adhuc videri Apostolos nunquam in solius Christi nomine baptizasse, cum nullus antiquorum Patrum (ut observat Vasques disp. 143. cap. 2.) qui Apostolis aut eorum discipulis contemporanei fuerunt, illius revelationis aut dispensationis mentionem fecerit: Imò S. Clemens lib. 2. const. Apost. cap. 23. S. Dionysius cap. 3. Eccles. Hierarch. S. Iustinus apolog. 2. pro forma Baptismi, trium personarum Sanctissimæ Trinitatis expressionem divino præcepto servandam esse declarant quod etiam in can. 48. & 49. Apostolorum præscribitur.

Quare quod dicitur Apostolos baptizasse in nomine Christi, intelligendum est baptizasse autoritate ac potestate ipsius Christi, quo sensu de credentibus in se dixit idem Christus: In nomine meo Dæmonia eiicient Matth. ult. cap. vel baptizasse in nomine Christi, quia baptizantes exprimebant nomen Filij simul cum nomine Patris & Spiritus Sancti, ut intelligit S. Cyprian. Epist. 73. ubi explicans S. Petri verba Actor 2. Baptizetur unusquisque vestrum in nomine Jesu, sic ait Jesu Christi

mentionem facit Petrus, non quasi Pater omitteretur, sed ut Patri quoque Filius adjungeretur.

SECTIO IV.

Quis possit Baptismum conferre.

1. **D**icendum quemlibet hominem viatorem sive virum, sive mulierem sive fidelem, sive infidelem posse valide Baptismum conferre. Id constat ex Concilijs Lateranenſi & Florentino ſect. præced. citatis, & etiam ex cap: ad limina. 30. q. 1. & cap. Romanus. de consecrat. diſt. 4. idque ita inſtitutum à Chriſto Domino fuiſſe docet S. Thom: quæſt. 67. art. 3. ut Sacramentum ad ſalutem neceſſarium à quocunq; homine in caſu neceſſitatis valide conferri poſſet.

Dicendum 2. quemlibet hominem non modò valide, ſed etiam licitè Baptismum abſque ſolemnitate (in ſolo tamen caſu neceſſitatis) conferre poſſe. Id conſtat tùm ex Concilijs & canonibus ſuprà citatis, tùm ex antiquis Patribus qui id expreſſe docent, ut Tertulianus lib: de Baptiſm. cap. 16 ubi dicit in caſu neceſſitatis Laicis eſſe jus baptizandi: quod etiam docet Sanctus Hieron. dialog. contra Luciferianos paulo ante medium, idque affirmat ſuo tempore ubique receptum & uſitatum fuiſſe. Diximus (abſque ceremonijs alijs, quæ in collatione Baptiſmi ex Eccleſiæ præcepto adhibentur; nam ſi laicus ceremonias illas uſurparet, peccaret mortaliter, fieretque irregularis, ut habetur cap ſi quis, extra de nò ordinato miniſtrante.

Obſervat autem S. Doct̃or quæſt 67. art. 4. & poſt illum Paludanus, Sotus, Silveſter Navarrus & alij apud Laymannum cap. 7. de Bapt: in caſu neceſſitatis hunc ordinem eſſe ſervandum; ut præſente proprio Paſtore, non baptizet Diaconus, præſente item Diacono, non baptizet Clericus inferior aut laicus: imò etiam præſente Clerico non eſſe conveniens laicum baptizare, ſicut nec præſente viro, mulierem. Additque idem Author fore peccatum mortale, ſi præſente ſacerdote, laicus aut inferior Clericus

ricus baptizare præsumeret; veniale vero solummodo, si inter alios clericos inferiores & Laicos, vel inter virum ac mulierem, præfatus ordo invertatur, imò nullam fore culpam: si ordinis illius invergendi causa aliqua subfit, ut quia obstetrix melius & certius novit modum baptizandi; vel quia virum non decet accedere ad baptizandum puerum nondum omnino ex utero matris editum.

3. Dicendum Episcopum in Diœcesi Presbyterum Curatum in parœcia sua, esse ordinarium Baptismi Ministrum. De Episcopo aperte constat, cum sit in Diœcesi sua primus & ordinarius Pastor: Vnde Tertullianus lib. de Bapt. Dandi Baptismum, inquit, habet jus summus Sacerdos qui est Episcopus, dehinc Presbyteri, &c.

De Sacerdote Curato etiam similiter constat ex usu & praxi totius Ecclesiæ, & ex Rituali Romano sit: de Bapt. ubi dicitur quod. Legitimus Baptismi minister est Parochus, vel alius sacerdos à Parocho vel ab Ordinario loci delegatus; unde etiam (ut observat Joan. Filfacus Opusculi de Parœci & Parœci. orig. cap. 7.) Ecclesiæ Parœciales olim vocabantur Ecclesiæ baptismales.

Id præterea confirmat Isambertus ad quæst. 67. disp. 1. art. 5. ex eo quod actus baptizandi solemniter (ut ibidem probat) sit actus pastoris ordinarii proprius; Vbi etiam addit Parœcum, præsentem Episcopo suo, citra illius consensum, quem honoris & reverentiæ causâ postulare debet, licet baptizare non possit: quod colligit ex Epist. 80. S. Leonis ad Episcopos Galliarum.

4. Dicendum quemlibet alium sacerdotem, qui nec Episcopus est: nec Parœcus, non nisi ex hujus vel illius delegatione seu licentia Sacramentum Baptismi posse licet administrare. Ita S. Thomas quæst. 67. art. 4. ad 2. cui subscribunt Suares dis. 31. sect. 4. Valsques, Valentia Henriques, & alij apud Laymannum c. 7. de Bapt. Unde sequitur sacerdotem illum peccaturum mortaliter, qui absque proprii Sacerdotis licentia expressa, aut saltem rationabiliter præsumpta, solemniter baptizaret: quod etiam docet Gamachus ad citatam quæst. 67. cap. 1. & Isambertus ad eandem quæst. disp. 1. art. 5.

Est autem observandum non modò Sacerdotes, sed etiam Diaconos ex Episcopi vel Parœci commissione posse solemniter baptizare, ut Doctores supra citari asserunt cum hac tamen differentia, quod Sacerdoti tanquam legitimo ministro committi possit pro libito proprii sacerdotis; Diacono vero non nisi urgente aliqua necessitate; & præterea Diaconus absque ordinarii licentia solemniter baptizans non modo peccet mortaliter, sed etiam fiat irregularis, ut habetur cap. Si quis, extra de non ordinato ministrante; Sacerdos vero idem faciens peccat quidem, sed nullam irregularitatem contrahit.

SECTIO V.

Quis Baptismum suscipere possit; & quæ dispositiones ad id requirantur.

I. Certum est quemlibet hominem in statu viz capace esse Baptismi percipiendi, cum Christus Dominus dixit S. Matth. ult. Euntes docete omnes gentes, baptizantes eos, &c. Et de adultis quidem nulla est difficultas, cum sicut ad doctrinam Evangelicam audiendam, sic etiam ad percipiendum Baptismum sint idonei: De Infantibus verò rationis usum nondum assecutis negant hujus temporis Anabaptistæ, qui (ut refert Bellarminus lib. 1. de Bapt. c. 8. contendunt non nisi adultis conferendum esse Baptismum; ideoque infantes jam baptizatos, cum ad ætatem adultam pervenerunt, rebaptizant. Vnde & Anabaptistarum nomen sortiti sunt: contra quod fides Catholica docet parvulos etiam nondum rationis usum assecutos, sive à parentibus catholicis: sive ab hæreticis aut infidelibus prognati sint, Baptismi suscipiendi esse capaces.

Probatur hæc veritas & error oppositus refellitur, tum ex his Christi Domini verbis, Matth. 19. Sinite parvulos venire ad me, talium est enim regnum cælorum: tum ex Concilio Milevitano can. 2. ubi hæc habentur: Placuit ut quicumque parvulos recentes ab uteris matrum, baptizan-

ptizandos negat, anathema sit: tùm etiam ex Concilio Viennensi sub Clement. V. Clementinâ I. de sum. Trinit: & fide Cathol. & Concilio Trid: sess: 5. can. 4. ubi eadem veritas definita est: denique ex S. Augustino, qui lib. 10. de Gen. ad liter. c. 23. dicit hanc baptizandum puerorum in Ecclesia consuetudinem esse traditionem Apostolicam.

2. Cùm igitur hoc certum sit ex fide, quæritur an infantes illi sint invitis parentibus baptizandi.

Respondetur 1. infantes infidelium nondùm rationis usum assecutos, invitis eorum parentibus, non esse baptizandos, si sub illorum curâ & potestate remanent, aut periculum sit, ne ad eorum curam & potestatem redeant & ab illis pervertantur: Si autem ab illorum curâ & potestate iuste abstrahi possint, ita ut nullum sit periculum ne ad illos redeant, aut ab illis pervertantur, tunc licet infantes illos etiam invitis parentibus, baptizare, quod similiter licitum est, in præsentî periculo mortis ipsorum infantium: inò etiam invitis eorum parentibus fieri debet: quæ omnia fusè explicat & probat Greg. à Valentia disp. 4. q. de Bapt. p. 3.

Respondetur 2. licitum esse invitis parentibus Hæreticis, filios illorum, secundùm ritum Ecclesiæ baptizare. Ita habetur cap. in Judæis dist. 45. cum enim Hæretici, ut potè & ipsi baptizati. Ecclesiæ sint subditi, iustè ab illa compelli possunt, ut filios suos Baptismi Sacramento secundùm ritum Catholicum initiandos & in vera fide ac religione instruendos deferant & si præstare id recusant; etiam invitis illis id fieri potest.

Jam quod spectat ad dispositiones in suscipientibus Baptismum necessarias, de adultis solùm quæstio intelligenda est: in parvulis enim fidem, intentionem, aut aliam similem dispositionem requirere, aliud non est, (ut dicit S. Augustinus Epist: 57. ad Dard.) quàm ipsis sensibus & evidentissimæ veritati velle contradicere.

3. Prima igitur dispositio ad Baptismum in adulto requisita, est ejus consensus. Ita S. Doctor quæst. 68. art. 7. & constat ex cap. Majores, extra de Baptismo dist.

4. & eius effectu & cap: xgrotañtes de consecrat dist. 4. & etiam ex iplo utu & praxi Ecclesiæ; quæ ante ipsius Baptismi collationem interrogat baptizandum, utrum velit baptizari. Non requiritur autem consensus actualis expressus, sed sufficit virtualis aut interpretativus, seu ut adultus actualem suscipiendi Baptismi aliquando habuerit voluntatem, eamque minimè retractaverit.

Secunda dispositio ad suscipiendum Baptismum necessaria, est fides, sufficiensque doctrinæ Catholicæ notitiæ. Id constat cum ex Script: S. Marc. ult. Qui cred derit & baptizatus fuerit salvus erit. Et Act 8. Eunuchus Baptismum postulanti S. Philippus respondit: Si credis ex toto corde, licet: Vnde Ecclesiæ baptizandum super præcipuis fidei nostræ articulis interrogat, illiusque publicam professionem ab eo exigit.

Tertia, dispositio est dolor de peccatis cum proposito servandæ legis divinæ. Id etiam constat ex his S. Petri verbis Act. 3. Pœnitentiam agite, & baptizetur unusquisque vestrum & ex Concil. Trident. sess. 6. cap. 6.

4. Qualis verò esse debeat ille dolor, & ex quo morivo elicitus, quale item servandæ legis propositum, plenius constabit ex iis quæ dicuntur infra cap: 5. de Sacra. Pœnitentiæ: ut enim docet & probat Isambertus. ad q. 68. disp. 6. art. 4. dolor qui ad Sacramentum Pœnitentiæ sufficit, ad sacramentum etiam Baptismi sufficiens esse censetur.

Porro, cum hæ tres dispositiones, ad Baptismum fructuosè recipiendum in adulto requirantur ad illius tamen validitatem solummodo prima necessaria est, ut constat ex cap. Maiores. & cap. de Judæis dist. 54 & ex S. Augusti lib. 2. contra Petilian. cap 35, & lib: de catechis. rud. cap. 17. unde, quando quis serio vult Baptismum percipere, quavis neque fidem, neque de peccatis dolorem habeat, verè ipsius Baptismi characterem recipit, non tamen gratiam sanctificantem neque alios effectus qui ab ipsa pendent, de quibus agitur sect. seq.

Quæres I. utrum infans in utero materno baptizari possit, Respondet S. Doctor ibid. a, II, non posse, cum
ejus

ejus corpus in eo statu aquâ tingi & ablui non possit: proindeque (ut ibidem docet) ad Baptismum conferendum expectanda est totalis egressio pueri ex utero: si tamen periculum aliquod immineat, caputque primo egrediatur, in eo baptizari debet, nec est postea rebaptizandus, si eum perfecte nasci contigerit: quod si manum, vel pedem aut aliam similem partem exerat, in illâ similiter, periculo imminente, debet baptizari, quia tamen incertum est, an ejusmodi Baptismus validus sit, erit postea sub conditione iterum baptizandus.

5. *Quæritur* 2. utrum monstra baptizari debeant. Respondetur monstra illa, de quibus dubitatur utrum animam rationalem habeant, si nihil certi dignosci possit, immineatque mortis periculum, sub hac conditione baptizari debere: si tu es capax baptismi, ego te baptizo, &c. Si verò nullum sit in mora periculum, consuli poterunt medici & alij expertis; imò tutius erit rem ad Episcopum deferre ordinemque ab illo præscriptum sequi, ut declaratur in Rituali Romano, titulo de Baptismo.

Quod si monstrum tale sit, de quo dubitetur an sit unus homo vel plures, baptizari nō debet donec id discernatur, discerni autem poterit, si unum vel plura capita; unum vel plura pectora in eo sint; tunc enim totidem erunt corda & animæ hominesque distincti, & in eo casu seorsim singuli erunt baptizandi: si verò distinctio illa personarum non possit certò deprehendi, ut si duo quidem capita, non verò duo pectora habeat; tunc in uno absolute baptizari debet, in altero sub conditione, ut in eodem Rituali præscribitur.

Quæritur 3. an adulti amentes sunt baptizandi? Respondetur cum distinctione: vel enim fuerunt perpetuò amentes, nec speratur eos rationis compotes aliquando futuros esse, & talibus Baptismus conferri debet; sicut & aliis infantibus; vel aliquando usum rationis habuerunt, & postea in amentiam lapsi sunt; & siquidem constet illos, dum mentis compotes essent, Baptismum petiisse aut exoptasse nec voluntatem illam mutasse, Baptismus illis erit conferendus; si verò id non constet, à Baptismi ad-

ministracione abstinendum est. Ita habetur in Catechismo Trid. part. 2. cap. 2.

Dices videri tutius esse illos baptizare cum in illis interpretativa Baptismi suscipiendi voluntas præsumi possit; id est illos esse dispositos, ut si statum suum agnoscerent & Baptismi necessitatem scirent, haud dubie illum suscipere vellent.

Respondetur voluntatem illam interpretativam ad Baptismum minime sufficere, ut docet & probat Isambertus ad citatam q. 68. disp. 6. art. 2. additque art. 3. quod si quis Baptismum adulto conferret, in quo dispositiones, ad Baptismum necessario requisitas non deprehenderet, peccati mortalis reatum incurreret.

SECTION VI.

Quinam sint effectus Baptismi.

Quinq; sunt præcipui hujus Sacramenti effectus Primus est remissio quoad culpam peccati originalis, & peccatorum omnium actualium si quæ ante Baptismi susceptionem commissa sunt. Ita S. Doctor quæst. 66. art. 1. & expresse definitum habetur in Concil. Florent. in decret. Eug. & in Trident. sess. 5. & longè antea in Concil. Carthag. 4. can. 1. inter præcipua fidei dogmata, quæ Episcopus consecrandus profiteri debebat, reponitur istud de remissione peccatorum per baptismum: & S. Greg. Epist. 38. infideles illos vocat, qui dicunt peccata in Baptismate non verè sed superficie tenus dimitti.

Secundus effectus, est remissio totius pænæ peccatis debitz. Ita S. Doctor art. 2. & constat ex eodem Eugenij decreto & ex Concil. Trident. sess. 6. cap. 14. ubi dicitur in Sacramento Pœnitentiæ temporalem pœnam non rotam semper, ut in Baptismo sit, dimitti.

Id etiam confirmari potest ex universali Ecclesiæ praxi, quæ nulla unquam satisfactionis opera imponere solet baptizatis, sicut imponit Sacramentaliter confessis: in o Catechismus Rom. suprà docet, id sine maxima Sacramenti injuria fieri non posse.

Ter-

Tertius effectus est gratia Sanctificans simul cum donis & virtutibus infusis quæ illam comitantur; Huius siquidem Sacramenti virtute (ut loquitur Catech. Rom. supra non solum à malis, quæ verè mala dicenda sunt, liberamur; verum etiam eximiis donis & muneribus augemur, animus enim noster divina gratia repletur, quæ iusti & Filij Dei effecti æternæ quoque salutis hæredes instituimur, &c est autem gratia non solum per quam peccatorum sit remissio, sed divina qualitas in anima inhærens, ac veluti splendor quidam & lux, quæ animas nostras pulchriciores & splendidiores reddit; huic verò gratiæ additur nobilissimus virtutum comitatus, quæ in animam cum gratia divinitus infunditur.

2. Quartus, est ipsa gratia sacramentalis Baptismi, quæ quidem (ut docet idem Catechismus) procedit ex ærctissima illa unione, quæ per Baptismum Christo Domino baptizati, tanquam capiti suo membra copulantur & connectuntur; quæque illos speciali modo ad servandam divinam legem, sacramenta dignè suscipienda, aliæque religionis & pietatis officia debitè exequenda habiles reddit.

Quintus denique, est character qui per Baptismum indelebiter animæ inprimitur, ut definitum est in Concilio Trident. sess. 7. can. 9. unde (ut ibidem declarat) hoc Sacramentum iterari non potest.

Ex his & alijs Baptismi effectibus, quos Sanctus Doctor quæst. 69. & alij SS. Patres passim enumerant, colligi potest quanta sit huius Sacramenti excellentia & dignitas quanta etiam ejusdem utilitas & necessitas, ac proinde quam iustâ ratione præceperit Ecclesia in Ritual. Rom. tit. de Bapt. ut parvuli recenter nati quam primum ad Ecclesiam Baptismi suscipiendi causâ deferantur; & quàm graviter peccent parentes, qui ob inanes causas & vanos quosdam respectus per plures dies huius Sacramenti subsidio infantes privant, eosque beatitudinis æternæ amittendæ periculo exponunt.

Est autem observandum quòd quamvis adultus, qui rectè Baptismum recipit, id est sine fide, aut sine ullo dolore de peccatis characterem quidem illius, non verò gratiæ,

gratiam recipiat; si tamen postea fictionem illam per poenitentiam removeat, tunc Baptismus omnem effectum suum consequetur ut docet S. Thom. art. 9. & 10. & ante illum docuit S. Cyprianus *serm. de Pass. Dom. paulo ante finem*; & S. Augustinus lib. 1. de bapt. cont. Donat. cap. 12.

3. Quærent hic Theologi an Circumcisio, quæ olim apud populum Judaicum divinitus instituta fuerat, peccatorum remissionem & gratiam Sanctificantem ex opere operato contulerit.

Respondetur negativè cum S. Doctore quæst. 70. art. 4. Et constat ex Concil. Florent. in decreto Eugenij, ubi dicitur, Sacramenta legis antiquæ non causasse gratiam, sed eam solum per Passionem Christi dandam figurasse.

Quamvis autem per Circumcisionem non conferretur ex opere operato gratia & remissio peccatorum, conferebatur tamen ex opere operantis, in adultis quidem per actum perfectæ contritionis, quo solo justificari posse peccatores extrâ Sacramenta, novæ legis supponimus ex dicendis infra cap. 5. in parvulis autem per applicationem fidei parentum vel aliorum, cujus quidem fidei signum erat Circumcisio; idque in virtute futuræ Passionis ipsius Christi Domini. At verò ante institutionem Circumcisionis docet idem S. Thomas in resp. ad 2. probabile esse, quod parentes fideles pro parvulis natis, & maxime in periculo existentibus, aliquas preces Deo funderent, vel aliquam benedictionem eis adhiberent (quod erat quoddam signaculum fidei) sicut adulti pro seipsis preces & Sacrificia offerebant: quâ ratione speciali Dei misericordiâ virtus Passionis Christi ipsis parvulis applicabatur, sicque à peccato originali emundabantur: Quod & similiter post Circumcisionem institutam, & de fœminis quæ illius capaces non erant, & de maribus ante octavum diem (quo tantum eos circumcidere licitum erat) decedentibus dici debet,

S E C T I O VII.

*Quanam sint ceremonia in collatione Baptismi
servanda.*

I. C ERTUM est ceremonias quasdam religiosas ab Ecclesia in solempni Sacramentorum administratione ad maiorem Christiani populi devotionem excitandam, salvâ illorum substantiâ institui potuisse, & defacto piè ac Sanctè institutas esse: proindeque sine peccato contemni, aut ab ipsorum Sacramentorum ministris omitti pro libito non posse, ut expressè definitum est in Conc. Trid. sess. 7. can. 13.

Quòd igitur spectat ad ipsius Baptismi ceremonias, docet Catechismus Romanus, eas ad tria capita revocari posse: quædam enim Baptismi collationem antecedunt; quædã comitantur; quædam subsequuntur. Præcipuas hic eo ordine, quo ab Ecclesia adhibentur discutiemus.

Ac inprimis ante Baptismi collationem aqua præparari debet, quâ solâ in illius administratione uti licitum est. Consecratur autem baptismalis fons varijs precibus & exorcismis ab Ecclesia institutis, addito Catechumenorum oleo & Sacro Chrismate juxta priscum Ecclesiæ morem, cujus testis est S. Cyprianus Epist. 70. & S. Basilii lib. de Spiritu Sancto cap. 27. quam benedictionem seu consecrationem aquæ baptismalis in vigilijs duntaxat Paschæ ac Pentecostes, faciendam esse docet Catechismus Rom. & habetur cap. in Sabbato de consecr. dist. 4.

Hâc benedictione aquæ suppositâ qui Baptismo initiandi sunt, adducuntur ad Ecclesiæ fores, atque ab ejus introitu tanquam indigni, ut potè qui adhuc potestati dæmonis per peccatum mancipati sunt, excluduntur.

2. Et primò Sacerdos trinam insufflationem & varios exorcismos adhibet ad expellendum dæmonem, eoque ritu (qui in Ecclesia antiquissimus est) non exorcisatur aut exsufflatur creatura Dei in infantibus (ut ait Sanctus Augustinus lib. 1. de Symb. ad Catech. cap. 1.) sed ille,

ille, sub quo sunt omnes qui cum peccato nascuntur.

Eadem etiam ratione signum crucis efformatur in baptizandi fronte aliisque partibus, ut per illud dæmon compestatur, omnesque ejus machinæ dissolvantur: quod observat S. Augustinus lib. de Catech. rud. cap. 20. & S. Athanasius lib. de Incarn.

Fic præterea impositio manus à Sacerdote, variæque super baptizandum orationes ab ipso proferuntur. Hujus ceremoniæ meminit Concil. Carthag. 5. can. 83. & S. August. lib. de pecc. merit. & remiss. cap. 26. Catechumenos inquit, secundum quendam modum, per signum Christi, & orationem manûs impositionis puto Sanctificari.

Exinde Sacerdos salem prius à se benedictum in os baptizandi imponit, ad significandam Baptismi gratiam per quam homo à peccatorum putredine liberatur, & cælesti quâdam ac supernaturali prudentiâ donatur. Hujus ceremoniæ mentio fit in Conc. Carthag. 3. can. 11. & apud S. Aug. lib. 1. Confess. c. 11.

Postea idem sacerdos salivâ aures & nares baptizandi tingit: aures quidem, ut eas ad Christi sermones percipiendos aperiât: nares verò, ut virtutis ac pietatis bonum odorem hauriant, ut explicatur cap. postea, de consecr. dist. 4. & docet etiam S. Ambrosius lib. 1. de Sacram. cap. 1.

3. Sequitur abrenunciatio, quâ ad interrogationem Sacerdotis baptizandus diabolo & omnibus operibus & pompis ejus abrenuntiat: cujus ceremoniæ mentionem facit S. Dionysius lib. de Eccles. Hier. cap. 2. & S. Ambros. lib. 1. de Sacrament. cap. 2. ubi hunc ritum expendens sic loquitur: Quando te sacerdos interrogavit: abrenuncias diabolo & pompis ejus? quid respondisti? abrenuntio. Abrenuncias sæculo & voluptatibus ejus? quid respondisti? abrenuntio. Memor esto sermonis tui, & nunquam tibi excidat series cautionis tuæ, &c. Chirographum tuum tenetur non in terra, sed in cælo, &c.

Per illam abrenunciationem bello veluti dæmonibus indicto baptizandus in scapulis & in pectore inungitur, Quasi athleta Christi (inquit S. Ambrosius supra) quasi lucta-

men hujus sæculi luctaturus, & (ut loquitur S. Chrysost. homil. 6. in Epist. ad Colossenses) stadiū jamā ingressurus.

Post primam illam unctionem baptizandus iterum à sacerdote interrogatus super præcipuis fidei articulis, illius publicam professionem emittit: & de hac fidei professione loquitur Sanctus Ambrosius libro de Sacramentis; c. ult. & Sanctus Augustinus libro 8. Confessionum, cap. 2. ubi dicit hanc fidei professionem verbis certis conceptis, retentisque memoriter de loco eminentiore in conspectu populi fidelis reddi solere ab ijs qui ad gratiam Baptismi accessuri sunt. Hæc autem professio fidei supposebat ipsius baptizandi instructionem per Catechismum jam factam; unde adulti qui Baptismum olim petebant, priusquā ad illum admitterentur, notabili aliquo temporis spatio recensebantur inter Catechumenos: de quorum instructione per Catechismū frequens habetur mentio apud Sanctos Patres; præsertim apud S. Augustinum libro de fide & operibus cap. 8. & alibi passim.

4. Tandem iterum elicitō libero & publico baptizandi consensu, conferatur illi Baptismus, sive per immersionē sive per aquæ infusionem trinam vel unam: in quo Ecclesiæ cujusque approbata consuetudo servanda est.

Postea baptizatus in vertice capitis Sacro Chrismate unctionitur, ut habetur cap. Si quis de alio, de consecrat. distinct. 4. ubi dicitur Chrisma recens esse oportere, id est eodem anno in die Cœnæ Domini ab Episcopo consecratum. Quāvis autem primis Ecclesiæ sæculis omnis Unctio Chrismatis à solis Episcopis fieri soleret; postea tamen concessum fuit, ut hæc Baptismalis unctio in vertice à Presbyteris fieri posset, ut constat ex Concil. Carthagenens. 4. can. 36. & Tolet. in cap. 20. Quæ autē in fronte sit & propria est Sacramenti Confirmationis, solis Episcopis semper reservata fuit, ut suo loco dicetur. Significat autem hæc Chrismatio baptismalis in vertice Baptizati, illum ab eo die Christo capiti (ut loquitur Catech. Rom. suprā) tanquam membrum conjunctum esse, atque ejus corpori insitum; & ea re Christum à Christo, Christum verò à Chrismate appellari.

Vestis deinde candida, seu album sudariolum profertur, & ba.

& baptizato imponitur, tñm in Symbolum innocentie per Baptismum restitutæ, & per totam vitam servandæ, tñm eriam in signum futuræ resurrectionis & glorie, ad cuius ipē baptizatus renascitur, ut explicat Catech. Roman. suprà de hac veste candida baptizatis imponi solitā loquitur S. Ambrosius libro de initiandis cap. 7. & S. August. sermone 157. de Temp.

5. Demum traditur Baptizato cereus accensus: ut ostendatur illum translatum esse à potestate tenebrarum in lucē & sortem Sanctorum, fidemque illam charitate ardentem, quam per Baptismum accepit, usque ad finem vitæ servandā esse ac studio bonorum operum augendam, ut in eodem Catech. Roman. dicitur. Meminit hujus ceremoniæ S. Greg. Nazianz. orat. 40. in Sanctum lavacrum, & S. Augustin. enarrat. in Psal. 65.

Præter supradictas ceremonias duo sunt adhuc rici in Baptismo servandi. Primus est ut hoc Sacramentum extracatum necessitatis non in domibus vel in locis privatis, sed in Ecclesia, in qua Sacri Fontes huic ministerio destinati sunt, conferatur, ut habetur Clementinā unicā de Baptismo: ubi ab hac lege tantummodò excipiuntur Regum & Principum filij, qui tamen non in loco profano, sed in Oratorio aut sacello baptizari debent:

Secundus, ut patrinus unus pro puero & Sacro Fonte suscipiendo, & matrina una pro puella, aut ad summum unus & una pro hac vel illo adhibeantur Ita constitutum est cap. Non plures, de consecrat. dist. 4. & cap. quamvis de cognitione spirit. in 6. & novissimè in Concilio Trident. sess. 24. cap. 2. De reform. Matrimon. inter quos & baptizantem ex una partē, & baptizatum patremque ac matrem illius ex altera, contrahitur cognatio Spiritualis. non solum matrimonium contrahendum impediens, sed & contractum dirimens; ut suo loco dicitur,

Quando autem baptismus confertur sine solemnitate in casu necessitatis, observat Laymannus cap. 9. de bapt. post Sotum, Suarem & alios quos citat nullum extare præceptū Ecclesiæ, ut in tali casu patrinus vel matrina adhibeatur.

6. Qualis vero sit obligatio patris & matris erga infantem

fantem quem de Sacro Fonte susceperunt declaratur capite: Vos autem, de consecrat. distinctione quartâ, ubi dicitur eos esse fidei iussiores apud Deum pro illis, quos proinde monere tenentur, ut promissiones suo nomine factas servant, & ad hunc finem obligantur Symbolum Orationemque Dominicam, & Decalogum, aliaque Christianæ fidei rudimenta eos docere aut doceri curare; à quâ tamen obligatione S. Doctor quæst. 67. art. 8 docet patrinam & matrinam ut plurimum liberari, quando illi quos de Fonte susceperunt, inter fideles educantur, in ijs præsertim locis in quibus Pastores de instructione animarum sibi commissarum sunt solliciti.

Porro ex praxi Ecclesiæ constat, quando aliquis in casu necessitatis Baptismum suscepit sine solemnitate, ceremonias illius esse supplendas eo modo qui præscribitur in Rituali. Excipitur tamen quando aliquis adultus, ab hæreticis in infantia baptizatus, ad fidem Catholicâ revertitur; in illo enim casu (ut observat Layman. loc. cit.) plurimis in locis & præsertim in Gallia, & Germania, non solent Baptismi ceremoniæ suppleri (nisi ex devotione ijs qui ab hæreticis baptizati sunt, id postulent) fortasse ne rudis populus opinetur nos Baptismum Hæreticorum improbare, & ab alijs baptizatos iterum baptizare.

CAPVT TERTIVM.

De Sacramento Confirmationis.

SECTIO I.

Utrum Confirmatio sit Sacramentum.

Confirmationis nomine intelligitur ritus ille quo Episcopus baptizati frontem sub certa verborum formâ Sacro Chrismate ungit: qui ritus à S. Clemente Epist. 4. vocatur, Consignatio; à S. Cypriano Epist. 73. ad Iubaianum, Signaculum Dominicum; à S. August. lib. 2. contra Petilianum cap. 104. Sacramentum Chrismatis; & aliter ab alijs: com-

mun

48 DE CONFIRMATIONE.

muni tamen nomine & magis usitato in Ecclesia vocari solet, Confirmatio, quod nomen ante 1200. annos usurpatū reperitur à S. Melchiade Pontifice in Epist. sua decret. ad Episcopos Hispaniæ. ubi ait quod Confirmatio armat & instruit nos ad agonem vitæ istius.

Verum quidquid sit de nomine, certum est Confirmationem esse Sacramentum novæ legis à Christo Domino institutum. Hanc veritatem quæ de fide est, negant hæretici hujus temporis & olim negavit etiam Novatus, ut refert Hulseb. lib. 6. cap. 35. Contra quos.

Probamus illam primò ex Script. Act. 8. ubi dicitur Samaritanos quosdam post Baptismum susceptum accepisse Spiritum Sanctum, per manuum impositionem Sanctorum Petri & Joannis: ex quo quidem loco constat Spiritum Sanctum, id est gratiam collatam fuisse per ritum quendam externū, qui (ut dicitur in Concil. Senon decret. 10.) tunc impositionis manuum, nunc Confirmationis appellatum est Sacramentum: & eodem sensu hunc locum explicat S. Cyprian Ep. 73. ad Jubajanum, & Hieron. in Dialog. adversus Luciferian.

Probatur 2. ex Concil. Constantinop. 1. can. 7. ubi dicitur eos qui ab Hæreticis baptizati ad Ecclesiam veniunt; signandos esse signaculo Spiritus Sancti: & ex Concil. Florent. in decret. Eug. & Trid. sess. 7. can. 1. de Confirmatione, in quibus definitum est, Confirmationem esse verum novæ legis Sacramentum.

Probatur 3. ex S. Dionys. cap. 4. de Eccl. Hier. ubi dicitur quod illi, qui divinâ regeneratione Sacramento initiatus est, divini Spiritus adventum, largitur unguenti consummatoria unctio; & S. August. lib. 2. cont. lit. Petil. cap. 104. Sacramentum Chrismatis in genere visibilium signaculorū Sacrosanctum est, sicut ipse Baptismus.

Quæres quo tempore hoc Sacramentum à Christo Domino fuit institutum. Respondetur probabilissimum esse (sicut docet Suar. disp. 32. sect. 2.) præcipuè & perfecte fuisse institutum post Christi Domini resurrectionem cū Apostolis plenitudinem Episcopalis potestatis in corpus mysticum Ecclesiæ suæ contulit, dicens illis S. Joan. 19.

Sicut

DE CONFIRMATIONE 49

Sicut misit me Pater, & ego mitto vos quod tamen non obstat quin verum sit quod S. Fabianus Papa Epist. 2. dixit ipsum Christum in ultima Cœna Discipulos suos Chrismatis consuevendi rationem docuisse; unde promanavit consuetudo Sacrum Chrisma consuevendi in die Cœnæ Domini: quæ quidem semper in Ecclesia servata est, & adhuc servatur.

S E C T I O II.

Quanam sit materia & forma Sacramenti Confirmationis.

Materia remota hujus Sacramenti est Chrisma ex oleo olivarum & balsamo confectum & ab Episcopo benedictum, proxima verò est ipsius Chrimatis unctio in fronte suscipientis ab Episcopo in crucis figuram facta. Forma autem consistit in his verbis, quæ ab Episcopo proferuntur: Signo te Signo crucis, & confirmo te Chrimate salutis, in nomine Patris & Filij, & Spiritûs Sancti, Ita S. Doctor. q. 72. a. 2. & 4. & constat tum ex Conc. Florent. in decret. Eug. tum ex Catechismo Rom. p. 2. cap. 3. tum etiam ex ipso usu & praxi Ecclesiæ.

Sunt autem quædam hic observanda ad clariorem, & certiore hujus veritatis intelligentiam.

Primum est, ad substantiam hujus Sacramenti necessariò requiri Chrisma compositum ex oleo olivarum & balsamo, Ita docet S. Thom. suprà, nec satis probabilis videtur sententia Cajetani & quorundam aliorum, qui dixerunt ad validitatem Confirmationis solum oleum posse sufficere, nec mixtionem balsami requiri, ex Ecclesiæ præcepto: cum (ut habetur in Catech. Rom. suprà) Concilia & Patres perpetuo docuerint hoc Sacramentum per Chrisma seu unguentum ex oleo & balsamo confici oportere, quod expressis verbis declaravit Conc. Flor.

Secundum est, ad substantiam quoque hujus Sacramenti requiri ut Chrisma sit ab Episcopo benedictum ut docet S. Thom. a. 3. & constat tum ex cit. decret. Eug. tum ex Ina-

50 DE CONFIRMATIONE.

nocentio I. Epist. 29, ad Decentium, tūm etiam ex uni-
versali & perpetuā Ecclesiæ praxi.

Ratio autem, cur materia hujus Sacramenti sicut & Ex-
tremæ Vnctionis debeat necessariò esse benedicta, ut Sacra-
mentum validè conficiatur, cūm ad validitatem Baptismi
quævis aqua naturalis sufficiat; est quia (ut docet S. Th.
Sup.) Sacramentorum illorum, quibus Christus Dominus
usus est, ut Baptismi & Eucharistiæ, materia per ipsummet
Christi usum accepit aptitudinem ad perfectionem Sacra-
menti; unde dicitur cap. nunquam de concess. dist. 4. Quod
aquæ Baptismi purgare credentium peccata nunquam pos-
sent, nisi tactu dominici corporis Sanctificatæ fuissent: qua-
re non est de illorum Sacramentorum necessitate, ut illo-
rum materia benedicatur; & si quæ benedictio ex Ecclesiæ
instituzione adhibetur, non ad necessitatem, sed ad majorē
reverentiā Sacramenti pertinet: cūm verò neque ex Scrip-
turis neque ex Traditione constet Christum Dominum unctio-
nibus visibilibus, quæ in Sacramento Confirmationis & Ex-
tremæ Vnctionis adhibentur, aliquando usum fuisse: eā de
causa benedictio Episcopi, qui CHRISTUM in Eccle-
sia sua perfectissimè repræsentat, necessariò requiritur, ut
materia illa idonea & apta efficiatur.

Observat autem Isambertus ad qu. 72. disp. 2. 2. 5. nul-
lam certam benedictionis formulam à Christo Domino fu-
isse determinatam, illumque solūmodò decrevisse ut Chri-
stus benediceretur, modum verò benedicendi Ecclesiæ arbi-
trio reliquisse: unde quælibet ipsius Chrismatis benedictio
ab Episcopo facta cum debita intentione & invocatione
Spiritus Sancti, ad validitatem Confirmationis sufficere po-
test; quamvis grave alioquin esset peccatum, formam bene-
dictionis ab Ecclesia præscriptam omittere aut immutare.

3. Tertium est, unctionem Chrismatis in fronte confir-
mandi esse faciendam in Crucis figurā, ut constat ex Conc.
Hispal. 2. can. 71 & ex decret. Eug. ubi dicitur Confirmā-
dum idē in fronte, ubi verecundiz sedes est, inungi; ne
Christi nomen confiteri erubescat, & præcipuè crucem ejus
quæ Judæis est scandalum, gentibus autem stulticia, pro-
pter quod signo crucis signatur: unde S. Ambrosius lib. 7.
de Sa-

DE CONFIRMATIONE. 51

de Sacram. c. 2. sup. a. 6. de ipsius Confirmationis Sacramento sic loquitur: Vnxit te Deus, signavit te Christus. Quomodo? Quia Crucis ipsius signatus es forma.

Docet autem Isambertus de necessitate hujus Sacramenti esse, quod unctio Chrismatis manu seu digito Episcopi; non verò mediante ullo alio instrumento fiat: quod verò fiat pollice dexteræ manûs, id non nisi ex præcepto Ecclesiæ esse ad maiorem decentiam & commoditatem.

Quartum denique est, formam hujus Sacramenti à Christo Domino sicut & materiam ejus institutam esse; quod tamen non aliunde quàm ex traditione & perpetuâ totius Ecclesiæ præxi probati potest.

Nec obstat quòd apud quosdam antiquos auctores eadè verba non repetiuntur, satis est enim, ut ait Bellarminus lib. 2. c. 10. quod habeatur idem sensus cum vis formæ Sacramentalis posita sit, non in sono, aut numero syllabarum sed in verborum sensu: ubi etiam rectè monet nemini mirum videri debere, quòd apud SS. Patres neque hujus, neque aliorum Sacramentorum formas expressas legamus; quia scilicet nostræ Religionis mysteria infidelibus patefacere volebant, ne illis blasphemix alicujus aut impietatis occasionem præberent: unde Innocentius 1. de hoc Confirmationis Sacramento loquens Ep 1 ad Decentium. Verba, inquit, dicere non possum, ne magis proderè videar, quàm ad consultationem respondere,

4 Obijciat aliquis Apostolos Act. 8 hoc Sacramentum administrantes neque chrismate, neque unctione usos fuisse; sed tantummodò manus imposuisse: unde sequitur neque chrisma, neque unctionem ad Sacramenti hujus rationem pertinere. Respondet S. Doctor suprâ, Apostolos ex singulari Christi privilegio solâ manuum impositione Sacramentum hoc extraordinariè aliquando administrasse, Spiritu Sancto tunc visibilibus & miraculosis quibusdam signis super fideles descendente, & plenitudinem gratiæ conferente; cõmuniter tamen in exhibitione hujus Sacramenti chrismate usos fuisse.

Aliam affert responsionem bellarmin. lib. 2. de Confirm. cap. 9. ex Th. Valdensi, Hugone & alijs, qui dicunt impositionem

52 DE CONFIRMATIONE.

sionem manuum, cujus in actis Apostolorum mentio fit, aliam non fuisse quam unctionem chrismalem, cum Apostoli non ungerent nisi imponendo manus: & S. Lucam (ut sæpè fit in alijs Script. locis) ex parte una rem totam significare voluiss; quod etiam frequens est apud SS. Patres, quoties de hoc Sacramento loquuntur, ut apud S. Cyprian. qui Epist. ult. lib. 1. solius unctionis meminit & Epist. 73. ad Jubajanum, impositionis manuum simul & signaculi Domini in fronte mentionem facit.

SECTION III.

Quinam sint hujus Sacramenti effectus.

1. Tres sunt Confirmationis effectus: Primus illi cum alijs Sacramentis communis est, nempe augmentum gratiæ Sanctificantis; quod satis constat ex ijs quæ cap. 1. dicta sunt.

Secundus effectus hujus Sacramenti proprius & peculiaris, est complementum & perfectio gratiæ baptismalis & auxilium quoddam speciale actualis gratiæ tempore opportuno conferendum, ad Christi fidem interius fideliter contra quaslibet tentationes retinendam, & exterius in quibusvis casibus, etiam cum discrimine vitæ (si ita necessarium sit) fortiter profitendam. Ita S. Thom. art. 1. & 7. & constat tum ex decreto Eugen. tum ex Catech. Rom. supra quod etiam explicavit S. Melchiades Papa in Epist. supra cit. ad Episc. Hispaniæ, ubi sic loquitur: Spiritus Sanctus super aquas Baptismali salutifero descendit illapsum in fonte plenitudinem tribuit ad innocentiam, in Confirmatione augmentum præstat ad gratiam: & quia in hoc mundo ætate tota victuris inter aortes & pericula gradie dum est, in Baptismo regeneramur ad vitam; post Baptismum confirmamur ad pugnam in Baptismo abluimur. post Baptismum roboramur.

Est autem observatione dignum id quod habetur in Epist. S. Cornelij Papæ ad Fabium Episcopum Antiochenum, quæ extat apud Euleb. lib. 6. hist. Eccl. cap. 35. ubi S. ille Pontifex ideò Novatum in hæresim lapsum esse dicit, quia

post

DE CONFIRMATIONE. 53

post Baptismum sigillo Domini ab Episcopo obsignatus nō fuit.

2. Tertius denique effectus, est character spiritualis, qui per hoc Sacramentum indelebiter animæ imprimitur, ut expressè definitum est in decret. Eug. & in Concil. Trident. sess. 7. can. 9. & antea definitum fuerat in Concil. Tolet. 8. & canon 7. in quo habetur, Sanctum Chrisma collatum & altaris honorem evelli non posse; id est Confirmationis & Ordinis characterem non posse deleri: ex quo sequitur Sacramentum hoc semel susceptum nunquam posse iterari ut in iidem Concilijs declaratur, & etiam in Concil. Cabilonenſi 2. can. 2.

Hinc colligitur quantā reverentiā, & animi devotione Sacramentum istud recipi debeat, & quæ cura sit adhibenda, ne præparationis defectu obex aliquis ponatur ejus gratiæ, inter tot pericula & hostes adeò necessariæ, quæ tamen nunquam fortassis recuperari poterit. Certè Dominicus Sotus in 4. dist. 6. quæst. 1. art. 3. & post illum Vasques disp. 167. cap. 7. & plures alij Theologi docent solius Baptismi id proprium esse, ut fidei, id est indignè susceptus, sublata postea per veram pœnitentiam fictione, Sacramentalem nihilominus gratiam conferre possit; de alijs verò Sacramentis id negant: neque ulla autoritate aut ratione evinci potest, Sacramentum Confirmationis aut quodcumque aliud (solo Baptismo excepto) indignè receptum ullam unquam gratiam ex opere operato producere in eo qui indignè recepit, quantumcumque de indigna illa recep̃tione pœniteat.

SECTIO IV.

Quanam dispositiones necessariae sint ad Sacramentum Confirmationis valide & fructuose recipiendum & quæ sit illius recipiendi obligatio.

1. Certum est in primis Confirmationis Sacramentum solis baptizatis validè conferri posse Ita S. Th. quæst. 72. art. 6. qui dicit characterem, Confirmationis ita supponere baptismi characterem, ut, si quis non baptizatus confir-

54 DE CONFIRMATIONE.

maretur, nihil reciperet: & hæc est communissima & indubitata Theologorum omnium doctrina, non modò Confirmationem; sed & alia novæ legis Sacramenta solis baptizatis validè conferri posse.

Certum est præterea omnibus baptizatis Confirmationem validè conferri posse. Ita S. Doctor supra, & constat ex praxi Ecclesiæ primitivæ, in qua etiam infantibus simul cum Baptismo conferebatur, ut habetur ex S. Dionysio c. 2. Eccles. Hierarch. ex S. August. tract. 6. in Epist. 1. S. Joanni, & ex lib. de Eccles. dogm. c. 52. quod quamvis verum sit, monet tamen Catechismus Rom. part. 2. cap. 3. minus expedire ut hoc fiat, antequam pueri usum rationis habeant; quare, si duodecimus annus expectandus non videtur, usque ad septimum certè hoc Sacramentum differre maxime convenit: neque enim Confirmatio ad salutis necessitatem instituta est, sed ut ejus virtute optimè instructi & parati inveniremur, cum nobis pro Christi fide pugnandum esset: ad quod sane pugne genus pueros, qui adhuc usu rationis carent, nemo aptos judicabit.

2. Cum hæc certa sint, quaeritur quænam dispositiones in adultis baptizatis necessariae sint, ut Confirmationis Sacramentum dignè ac fructuosè recipiant. Respondetur duas præsertim requiri, fidem scilicet & charitatem, seu gratiæ sanctificantis statum. Ita S. Doctor. art. 7. ad 2. & constat ex Catechismo Rom. supra, ubi dicitur, debere adultos, qui hujus Sacramenti gratiam & dona consequi cupiunt, non solum fidem & pietatem afferre; sed etiam graviora peccata quæ admiserunt ex animo delere, imo elaborandum esse ut peccata prius confiteantur, & pastorum cohortatione ad ieiunia & alia pietatis opera suscipienda incitentur, admoneanturque laudabilem illam antiquæ Ecclesiæ consuetudinem renovandam esse, ut non nisi ieiuni hoc Sacramentum suscipiant quod & similiter edicitur in Concil. Aureliæ. cap. ut ieiuni, de cõsecr. dist. 5.

Monet autem Isambertus disp. 5. art. 2. illi, qui peccati alicujus mortalis sibi conscius esset, ad Sacramentum hoc dignè suscipiendum præmittendam esse confessionem Sacramentalem, aut saltem perfectam de tali peccato contritionem

DE CONFIRMATIONE 55

tionem esse concipiendam, nec attritionem, aut quemvis
alium dolorem charitate minimè informatum sufficere.

3. Quod spectat ad obligationem hujus Sacramenti suscipiendi, certum est (sicut docet S. Thom. art. 8. ad 4. gravissimum fore peccatum, si quis ex contemptu illud recipere noller: imo Tolet. lib. 2. cap. 24. Sylvester verbo (Confirmatio) & alij quos citat Laiman. cap. 5. de Confirm. existimant proximè ad contemptum accedere, si quis non curaret suscipere hoc Sacramentum, oblatâ illius suscipiendi opportunitate, quam in posterum non ad futuram prævideret. Equidè Hugo de Sancto Victore lib. 2. de Sacram. part. 7. cap. 3. dicit omninò periculosum esse si quem ab hac vitâ migrare contingat. Sacramento Confirmationis minimè suscepto, quod culpabiliter suscipere neglexit: & Isambertus disp. 7. a 1. asserit in iis locis, ubi urget aut imminet persecutio contra Ecclesiam, teneri quemlibet adultum, si Episcopum commodè adire possit, hoc Sacramentû suscipere, ut ex illo robur & vires ad fidem constanter profutendâ hauriat; sicut & illum, qui graves contra fidem experirerur tentationes, quas per hujus Sacramenti virtutem se posse tantummodò superare existimaret.

Optimè Catechismus Rom. suprâ monet, in hoc Sacramento suscipiendo neque prâproperâ festinatione, neque dissolutâ negligentia & cunctatione utendum esse. &c. & quamvis ejusmodi necessitatem non habeat, ut sine eo salvus quis esse non possit; illud tamen à nemine prætermitti debere: sed potius maximè cavendum esse, ne in re Sanctitatis plenâ, per quam nobis divina munera tam largè imperantur, aliqua negligentia committatur: quod enim omnibus communiter ad Sanctificationem Deus proposuit, ab omnibus etiam summo studio expetendum est.

S E C T I O V.

Quis Sacramentum Confirmationis ministrare possit, & quo ritu ministrari debeat,

I. Certum est ex fide ordinarium Confirmationis Ministrum esse solum Episcopum. Ita expressè definitum

56 DE CONFIRMATIONE.

est in decretis Eug. & in Conc. Trid. sess. 7. can. 3. de Confirmatione: & iam antea in Conc. Constantiensi sess. 8. error huic veritati oppositus inter Wiclei articulos damnatus est. & confirmari potest ex c. 8. Act. ubi dicitur Sanctos Petrum & Joannem Samariam venisse, ut baptizatis manus imponerent: quo ex loco Innocentius 1. Epist. 29. ad Decentium intert non ab alio quam ab Episcopo confirmationis Sacramentum esse conferendum.

Docet tamen S. Thom. art. 11. ad 1. commissione seu delegatione summi pontificis, Confirmationis Sacramentum posse à simplici sacerdote ministrari; quod etiam probat ex facto S. Gregorij magni, qui cum accepisset Sardinie Presbyteros solere baptizatis dare Confirmationem, id eos in posterum facere prohibuit, ut habetur lib. 3. registri, Epist. 9. at cum ex hac prohibitione sua comperisset scandalum aliquod in populo exortum fuisse, ut id sacerdos postea concessit, ut constat ex Epist. 27. ejusdem libri: & in decretis Eug. expressè dicitur; Per Apostolicæ sedis dispensationem ex rationabili & urgenti admodum causa, simplicem sacerdotem chrismate per Episcopum confecto hoc Sacramentum Confirmationis aliquando administrasse.

Ex quibus Concilij verbis colligitur, quod quamvis simplex sacerdos ex dispensatione summi Pontificis possit extraordinariè Confirmationis Sacramentum conferre; non potest tamen Sacrum chrisma conficere, sed hoc semper ex perpetua Ecclesiæ praxi, Episcopo soli reservatum fuit, ut docet & probat Isambertus disp. 2. art. 6.

2. Quod spectat ad ritum hujus Sacramenti; præter ea quæ illi ex institutione divinâ essentialia sunt, Ecclesia ad majorem suscipientium devotionem excitandam quasdam præscripsit cæremonias in eius administratione ac susceptione observandas.

Prima est, ut adsit susceptor seu pater, qui confirmandum offerat Episcopo; ratione cujus susceptionis contrahitur spiritualis affinitas similis illi, de quâ in Baptismo dictum est. Est autem hæc cæremonia antiquissima, ut constat ex varijs Conciliorum Pontificumque decretis quæ citantur à Gratiano, ac præsertim ex can. Si quis dist. 30.

DE CONFIRMATIONE. 57

q. 1. in quo præcipitur ut viri, qui filios proprios in Confirmatione tenuerint, quoad usum thori, separantur ab uxoribus, propter affinitatem scilicet spirituales, quam contraxerunt: & diversa ratione can. Dictum est ibi. quibusdam foeminis, quæ fraudulentè filios proprios in Confirmatione tenuerant; ut eo prætextu à viris separarentur, injungitur quidem pœnitentia, prohibetur tamen ne à viris separantur.

Secunda cæremonia est, ut preces quædam solemnes ab Episcopo super confirmandis recitentur, idque ut divinū auxilium in actione tanti momenti, tum pro se, tum pro illis invocet, eosque ad mentem in Deum elevandam, pietatisque ac devotionis sensum aliquē concipiendū exciter.

Tertia est, ut Episcopus genam cujusque confirmati percipiat, eique alapam leviter insingat; ut is intelligat se ad probra, verbera & quæcunque alia pro Christo patienter perferenda paratum esse debere, & ad hoc specialem gratiam vi & efficacia hujus Sacramenti accepisse.

Quarta in eo consistit, quòd Confirmato pax ab Episcopo detur: ut agnoscat hunc esse Christianæ patientiæ fructum: & post fidem in bellis ac certaminibus hujus vitæ servatam, æternam illi ac beatam pacem in cœlo esse repositam.

Quinta denique in eo consistit, ut Confirmati frons fascia ligetur; tum nè Sacrum chrisma casu aliquo profanetur, tum etiam ut significetur gratiam in Confirmationem acceptam sollicitè ac sedulo affectu esse custodiendam.

4. Monet autem Bellarminus lib. 2. de Confirm. c. 13. morem cujusque Ecclesiæ in hac cæremoniâ servandum esse; quibusdam enim in locis ad septem dies fascia illa in fronte retinetur; in alijs ad tres tantum; aliquandò etiam frons confirmati confestim post susceptam Confirmationē à Sacerdotibus extergitur.

Observat etiam Gamachzus cap. 10. de Confirm. quòd si quis nomen prophanum aut ridiculum gerat, possit illud mutare in Confirmatione, quæ scilicet est complementum & perfectio Baptismi. Addit etiam Episcopos non debere alienis diocesanis absque proprij Episcopi consensu

Confir-

58 DE SS. EVCHARISTIA.

Confirmationis Sacramentū administrare, nisi fortè invaluerit contraria consuetudo, de quā nullus Episcopus conqueratur.

CAPVT QVARTVM.

De SS. Eucharistia Sacramento.

SECTIO I.

Quo nomine Sanctissimum hoc Sacramentum nuncupetur.

CUM in Sanctissimo hoc Sacramento mirabilium suorum memoriā fecerit Dominus (ut olim pronuntiavit Propheta regius Psal. 110.) illicque non modo sapientiz ac scientiz, sed & potestatis, misericordiz, charitatis, ac reliquarum divinarum perfectionum thesauros omnes recondiderit; minime mirum est, si nullum singulare nomen excogitari potuit, quod excellentiam illius infinitam exprimeret; sed varia & diversa vocabula passim à SS. Patribus adhibita reperiantur, quibus tanti mysterij dignitas utcumque adumbraretur.

Aliquando enim vocatur Sacramentum corporis & sanguinis Christi, ex S. August. lib. 3. de Trinit. cap. 4 ab ipsa re quam in se continet: aliquando Sacramentum altaris, à loco in quo conficitur, ex eodē S. Augustino Epistol. 30. Aliquando Sacramentum fidelium, ab iis quorum gratia institutum est, ex Sancto Augustino, serm. 2 de verb. Apostoli cap. 1. Aliquando Panis supersubstantialis, ex S. Cypr. lib. de Cœna Domini: Panis ob accidentia exteriora quibus regitur, supersubstantialis, propter divinam vivificamque virtutem quæ ipsi inest: Aliquando Communio, propter unionem perfectam & ineffabilem, quam inter Christum Dominum ut caput & Ecclesie fideles, ut ejus membra, efficie ex S. Damasc. lib. 4. Orthod. fidei c. 14. Aliquando Sacra Synaxis, propter religiosum fidelium conventum in solemnī hujus Sacramenti celebratione fieri solitum,, ex eodem S. Damasc.

DE SS. EVCHARISTIA. 59

Damasc. ibid. Aliquando viaticum, eo quod illius virtute in hujus vitæ peregrinatione, & præsertim in ultimo ad æternitatem transitu sustentamur, ut in Concil. Nicæ. 1. can. 13.

2. Sed præ cæteris usitatissimum in Ecclesia est nomen Eucharistiæ, quod significat bonam gratiam vel gratiarum actionem, idque aptissimè ad designandum nos in hoc Sacramento gratias uberrimas, imò ipsum gratiarum fontem in nobis recipere, & per idem Sacramentum acceptissimas Deo gratias posse referre, ut dicitur in Catechismo Rom. part. 2. cap. 4.

Sive igitur Eucharistia, sive quovis alio nomine ex iis quæ suprà explicata sunt, appelletur, intelligitur Sacramentum illud, quod à Christo Domino in cœna ultima institutum est, in quo sub speciebus panis & vini, verè, realiter, ac substantialiter ejusdem Christi corpus & sanguis continetur, ut in Concil. Trident. sess. 13. cap. 1. & 2. expressè definitum est, quod plenius constabit ex iis quæ sect. seq. dicenda sunt.

SECTIO II.

In quo proprie consistat Eucharistia Sacramentum.

1. Supponimus tanquam certum ex fide, Eucharistiam esse verè & propriè dictum Sacramentum à Christo Domino institutum: quod nullus negavit Hæreticorum, qui Sacramenta aliqua novæ legis agnoverunt. Et hæc veritas non modò in Concil. Trident. sup. sed etiam in Conc. Carthag. 3. can. 29. in Concil. Lateran. cap. firmiter de Sum. Trin. & in Concil. Florent. in decret. Eug. definita est.

Hoc præsupposito, queritur in quo propriè consistat hoc Eucharistiæ Sacramentum. Cum verò quatuor præsertim in illo spectari possint: scilicet consecratio, corpus & sanguis Christi, species consecratæ, & usus sive sumptio Sacramenti, ex quibus primum, & quartum in actione aliqua transeunte consistunt, secundum verò & tertiū in re permanente: hæretici hujus temporis contendunt hoc Sacramentū non in re permanente; sed in actione transeunte consistere;

Calvi.

60 DE SS. EVCHARISTIA.

Calvinus quidem in solo illius usu & sumptione; Kemnitius autem tùm in sumptione, tum etiam in consecratione ipsius, ut videri potest apud Bellarminum lib. 4. de Euch.

Huic errori opposita est Catholica fœci veritas, quæ docet sanctissimum Eucharistiæ Sacramentum in re aliquâ permanenti consistere & sic corpus Christi Domini post verâ consecrationis prolata realiter existens sub speciebus Panis esse verè & propriè Sacramentum: sive sumatur, sive in Sacrario servetur; sive ad ægros aut aliâ de causa publicè deferatur, Ita expressè definitum est in Concil. Trident. sess. 13. cap. 5. & 6. & can. 4. & 7. & probatur fusè à Bellarmino lib. 4. de Eucha. 4. cap. 4. ex antiquissimo ritu servandi Sacram Eucharistiæ, eamque cum honore & reverentiâ ad ægros deferendi, qui semper in Ecclesia fuit religiosissimè observatus.

Cùm igitur ex fide constet Sacramentum hoc in re permanenti consistere, dubitatur inter Doctores, num in solo Christi corpore sub speciebus contento, num in solis speciebus, num in utroque simul Sacramenti hujus ratio propriè consistat.

2. Vera & ab omnibus communiter recepta est illorum sententia, qui dicunt consistere, tam in speciebus consecratis, quàm in Christi corpore sub iis existènte, proindeque Sacramentum Eucharistiæ esse veluti quid compositum ex speciebus consecratis & corpore ac sanguine Christi Domini. Ita S. Doctor in 4. disp. 8. quæst. 1. art. 1. cui communiter alij Theologi subscribunt: & probatur ex cap. Hoc est, de consec. dist. 2, ubi dicitur hoc Sacramentum constare duobus: visibili elementorû specie, & invisibili Christi carne & sanguine; veluti persona Christi constat ex Deo & homine. Deinde ex eo quòd Concil. Trident. sess. 13. cap. 1. dicit in Eucharistiæ Sacramento verè contineri Corpus & Sanguinè Christi; Vnde infertur aliquid aliud ab ipso Christi corpore & sanguine ad rationem Sacramenti pertinere nimirum species & accidentia sub quibus continetur.

3. Ex dictis colligitur Sacramentum Eucharistiæ ab aliis sex Sacramentis in eo præsertim differre; quod alia Sacramenta in actione aliquâ transeunte consistant, scilicet in appli-

DE SS. EUCHARISTIA. 61

applicatione formæ ad materiam. nec proinde existant, nisi cum actu conferuntur & suscipiuntur: at verò Sacramentum Eucharistiæ in re aliquâ permanenti consistit, ut explicatum est.

Sunt & aliz inter Eucharistiâ & alia Sacramenta differentiz, quæ ex infra dicendis facilius intelligentur, inter quas hæc minimè prætermittenda est, quod Eucharistiæ Sacramentum sit omnium aliorum Sacramentorum nobilissimum & excellentissimum; Vnde Sanctus Dionysius cap. 3. de Eccl. Hier. dicit, ad hoc Sacramentum tanquam ad suum finem Sacramenta omnia alia ordinari: Et in Cath. Rom. assertitur, hoc Sacramentum, quantum ad bonorum affluentiam, se habere ad reliqua, sicut se habet fons ad rivulos.

SECTIO III.

Quanam sit materia Eucharistiæ conficiendæ.

1. **N**omine materiæ in Sacramento Eucharistiæ intelligitur id ex quo secundum Christi Domini institutionem conficitur ipsum sacramentum: seu res illa, quæ per verba consecrationis, in ipsius Christi Domini corpus convertenda est.

Est autem certum ex fide, solum verum Panem, & solum verum vinum ex vite, esse aptam & idoneam huius Sacramenti materiam. Id constat ex Sanctis Evangelistis S. Matth. 26. S. Marc. 14. S. Luc. 22 qui unanimiter dicunt Christum Dominum in instituendo hoc Sacramento, verum Panem & verum vinum adhibuisse, & postea præcepisse discipulis suis, ut hoc facerent quod ipse fecerat, proinde ut verum Panem & verum vinum de vite ad Sacramentum hoc conficiendum assumerent. Id præterea definitum habetur in Concil. Lateran. cap. firmiter. Concil. Florent. in decr. Eug. & in pluribus alijs concilijs, quorum canones fusè citantur à Gratiano dist. 2. de consecr.

Cum igitur id certum sit; ad maiorem tamen huius veritatis elucidationem, observationes hæc aliquæ faciendæ sunt.

Prima

Prima est, solum Panem ex frumento seu tritico confectum, esse sufficientem & aptam hujus Sacramenti materiam. Ita S. Doctor quæst. 74. art. 3. & constat ex decr. Eug. in quo expressis verbis habetur, Eucharistiæ materiam esse Panem triticeum & vinum de vite: Ex quo sequitur Panem ex hordeo, avenâ, aut alijs similibus granis à tritico specie diversis, non esse idoneam hujus Sacramenti materiam: Imò rectè monet Isambertus ad quæst. 74. art. 4. Panem ex siliginè confectum (vulgò pain de segle) non esse adhibendum ad conficiendam Eucharistiā; quamvis enim aliqui existiment siliginem specie non differre à tritico, quia tamen alij contrarium sentiunt, aut saltem de eâ se dubitant, rectè docet pro consecratione hujus Sacramenti assumendam non esse materiam dubiam, sed tantum certam, qualis est Panis purè triticeus.

Quodsi Panis fiat partim ex tritico, partim ex siliginè, hordeo, vel alijs ejusmodi granis, tunc videndum erit an grana illa specie à tritico diversa in tam modicâ quantitate adhibita sint, ut Panis secundum communem æstimationem triticeus censi possit; vel in tam magna, ut talis minimè censeatur: in primo casu erit materia sufficiens consecrationis, in secundo non erit est tamen semper optimum & reverentiæ huic Sacramento debitæ convenientissimum ut Panis consecrandus ex puro tritico, sine ullâ granorum quofumvis admixtione, conficiatur.

3. Secunda est, ad consecrationis validitatem requiri, ut Panis ille triticeus sit coagmentatus ex aquâ elementari. & calore ignis concoctus, non verò frigus aut elixus: Vnde neque massa farinæ nondum igne cocta, neque Panis ille qui ex melle aut butyro esset coagmentatus, aut frigus, vel elixus (qui non jam Panis, sed potius placenta dici deberet) sufficiens hujus Sacramenti materia esse censetur, ut pluribus probat Isambertus art. 6.

Tertia est, Panem fermentatum ad validitatem hujus Sacramenti sufficere: in decreto tamen Eugenij constitutum fuisse, ut quilibet Sacerdos Eucharistiā in Pane sive fermentato, sive azymo conficiat, juxta consuetudinem Ecclesiæ suæ: Vnde sequitur Sacerdotem Græcum in Græca Ecclesia
Panem

DE SS. EVCHARISTIA. 63

Pane fermentato, Latinum verò in Ecclesia Latina non nisi azymo uti debere quod quidem præceptum de Pane azymo tantummodò ad conficiendam Eucharistiam in tota Ecclesia Latina adhibendo, adeò strictè obligare asserit idem Lambertus art. 5. ut nequidem in casu necessitatis existimet Sacerdotem Latinum in Pane fermentato consecrare licitè posse: quod probat ex capite finali extra de celebratione Missarum, ubi Sacerdos qui in Pane fermentato consecraverat, punitur officij depositione & amissione beneficii quamvis excusationem necessitatis prætexeret.

4. Quarta est, in vino adhuc contento in uvis aut in vino seu liquore ex uvis nondum maturis expresso (quod agresta seu omphacium vocatur) consecrationem Dominici sanguinis valide fieri non posse, sicut nec in aceto, aut vino decocto, quod defrutum dicitur. Ita S. Th. art. 5. ad 2. & 3. Et ratio est, quia hæc omnia propriam vini rationem non habent, ut per se patet, & expressè declaratur in rubricis Missalis; ubi etiam dicitur quod, quamvis consecratio validè fiat in musto seu vino recentè ex uvis cum facibus expresso, aut in vino acescente, non tamen penitus acido; id tamen reverentiæ Sanctissimo huic Sacramento debitz repugnare, proindeque sine gravi peccato fieri non posse, quod etiam affirmat S. loco citato.

De vino autem congelato quamvis quidam Theologi existiment, quandiu congelatum remanet, non esse idoneam consecrationis materiam; Sylvester tamen, Sotus & alij, quos citat & sequitur Suares disp. 45. sect. 1. affirmant ejusmodi vinum congelatum validè consecrari posse quavis ad majorem decentiam & scrupulos evitandos sit consultius (ut ibidem monet Suares) vel aliud vinum adhibere vel vinum congelatum adhibitis pannis calidis, aut admoto igne liquefacere, ut sic convenientius possit consecrari: quod quidem rubricæ Missalis faciendum esse præscribunt, si post consecrationem vinum congeletur, ut à Sacerdote celebrante sumi possit.

Quinta est, aquam vino permiscendam esse ante consecrationem; quod semper in Ecclesia observatum fuisse constantur SS. Patres, qui fuscè à Gratiano citantur dist. 2. de conse-

64 DE SS. EVCHARISTIA.

consecrat. idque ex professo probat S. Cypr. Epist. 63. ad Czcilium: præterea definitum habetur in decret. Eug. & in Concil Trident. sess. 22. can. 9.

Monet autem S. Doctor art. 8. aquam illam in modica quantitate vino permiscendam esse, ita ut species vini non solvatur, sed potius ut ipsa aqua in vinum convertatur, & sic in vinum conversa consecratur.

5. Quæres an hæc permixtio aquæ sit de essentia consecrationis. Respondetur non esse, sicut docet expressè Catechismus Rom. cap. 4. ubi dicit sine tali permixtione Sacramentum constare posse: & in Concil Trident. sess. 22. cap. 7. dicitur id ab Ecclesia præceptum esse Sacerdotibus; unde sequitur non esse ex institutione divina necessarium.

Sexta denique est, materiam illam sive Panis, sive vini Sacerdoti celebranti moraliter debere esse præsentem; ita ut aliquo sensu, puta visu vel tactu deprehendi possit, ut valide ab ipso consecratur. Ita ex communi Theologorum consensu Isambertus ad quæst. 74. disp. 5. art. 1. & constat ex verbis ipsius consecrationis, quæ materiam illam Sacerdoti consecranti præsentem esse significant, ut ex dicendis sequenti sectione facilius intelligitur.

Hinc sequitur (ut idem Isambertus observat) quod quando cumulus aliquis formularum seu hostiarum coram Sacerdote in altari exponitur, possint omnes ab illo valide consecrari; quamvis nec videat, nec tangat singulas: quia singulæ censentur illi moraliter præsentem eo ipso, quo continentur in cumulo illo quem videt aut tangit: & similiter dicendum, si formulæ illæ consecrandæ, sint quidem Sacerdoti proximæ, sed velo aliquo coopertæ, aut pixide inclusæ, quia ratione sui continētis moraliter censentur esse præsentem.

6. Requiritur præterea ut materia non solum sit moraliter præsens, sed etiam ut per intentionem consecrantis sit determinata; id est ut formam consecrationis proferendo, intendat facere quod facit Ecclesia circa hanc determinatam materiam. Ita ex communi Doctorum consensu docet Isambertus art. 2. ex quo sequitur ut, si Sacerdos coram se centum formulas habens, intendat solum consecrare quinquaginta, eas nullatenus designando aut determinando, tunc nul-

DE SS. EVCHARISTIA. 65

nullam illarum consecrare censeatur; secus est si putant solummodo esse quinquaginta super cumulum illarum verba consecrationis proferat tunc enim cum nullas excludat, censeatur omnes velle consecrare: & quamvis in æstimatione numeri decipiatur: non tamen in intentione, quæ, ut supponimus) super cumulum illum sibi præsentem fertur

Quare ad scrupulos devitandos tutius est ut semper sacerdos consecrare intendat formulas omnes sibi appositas, quamvis earum numerum nesciat, illius enim primæ intentionis virtute consecrantur omnes, etiam si quando ipsius formæ verba profert, de illis actu non cogitet: sed ad eam quam præ manibus habet solummodo attendat, ut monet idem Humbertus supra.

SECTIO IV.

Quæ sit forma ad consecrandam Eucharistiam requisita. & quis verus & proprius verborum illius sensus.

DOcet S. Thomas q. 78 a. 1. formam ad Sacramentum hoc conficiendum requisitam in eo consistere, ut Sacerdos eadem verba super materiâ Panis ac vini proferat, quæ à Christo Domino illud instituyente Panemque in corpus suum ac vinum in sanguinem convertente prolata sunt nimirum super Pane. Hoc est corpus meum: & super vino. Hic est calix sanguinis mei &c. Quibus verbis, ex Ecclesiæ Romanæ consuetudine à S. Petro Apostolo derivata (ut observat idem S. Doctor, art. 2. ad 5) interseritur hæc conjunctio enim, quæ non est de formæ hujus necessitate, sed tantum ut verba ipsius consecrationis faciliiori sensu cum antecedentibus cohercant.

Hæc autem doctrina expressis verbis traditur in decreto Eug. & in Catechismo Rom. part. 2. cap. 4. & huic etiam subscripserunt unanimiter SS. Patres, ut S. Greg. Nissen. orat. catech. cap. 37 ubi dicit quod Panis Sanctificatur à Verbo (sicut dictum est) transmutatus nempe ab isto, hoc est corpus meum: Tertul. lib. 4. contra Marcionē, Panem, inquit, acceptum Christus fecit corpus suum, dicendo

E

Hoc

66 DE SS. EVCHARISTIA.

Hoc est corpus meum: Et S. Ambrosius lib. 4. de Sacram. c. 4. Consecratio inquit, fit verbis Domini: & ubi ventum est ut conficiatur venerabile Sacramentum, iam non suis sermonibus Sacerdos, sed Christi sermonibus utitur.

2. Confirmari potest eadem doctrina ex antiqua & universali Ecclesie praxi, quæ statim post prolationem supradictorum verborum ostendit venerabile Sacramentum populo adorandum, ut videre est in Canone Missæ quem multis ante sæculis ab ipsa Ecclesia institutum esse declarat Concila Trident. sess. 22. cap. 4. Vnde sequi docet Gamachæus ad quæst. 78. cap. 1. hæc doctrinam esse de fide, nec sine hæresi negari posse; qui etiam cap. 2. observat non omnia verba, quæ in consecratione sanguinis proferri solent, ad formæ substantiam pertinere, sed tantummodò ista: Hic est calix sanguinis mei; alia verò quæ sequuntur, esse tantum de necessitate præcepti; proindeque absque gravi peccato omitti non posse; quamvis si omitterentur, nihilominus consecratio ipsius sanguinis validè conficeretur: quod etiam ante illum docuerunt Magister sentent. S. Bonavent. Albertus, Alenfis, Joannes major, & alii quos ibidem citat.

Quod spectat ad verum & proprium illorum consecrationis verborum sensum: Quæres 1. an debeant intelligi recitativè tantum, seu materialiter, an verò significativè seu formaliter, seu an Sacerdos verba illa proferat animo solùm referendi verba ab ipso Christo in hujus Sacramenti institutione usurpata: an etiam animo exercendi significationem illorum, & consecrandi, seu convertendi Panem & vinum in corpus & sanguinem ejusdem Christi.

Respondetur cum S. Doctore, utroq; modo proferri: recitativè quidem, ut constat ex his verbis canonicis: Qui pridie quàm pateretur, accepit, &c. quibus Sacerdos narrat quid Christus Dominus in hujus Sacramenti institutione fecerit & dixerit: Proferri verò etiam significativè, præter S. Thomam docent Alenfis, S. Bonavent. Scotus & alij apud Suarem disp. 12. sect. 4. & colligitur ex eo quod in decret. Eug. declaratur Sacerdotem in persona Christi loquentem hoc conficere Sacramentum: non loqueretur autem in persona Christi, si tantum narraret & recitaret id quod dixit Christus.

1. Quæ.

DE SS. EVCHARISTIA: 67

3. Quæres 2. quid in illis verbis consecrationis propriè significet pronomen, Hoc & hic.

Longum & superfluum esset referre omnes Hæreticorum opiniones, de significatione pronominis illius: nam, ut observat Gregor. à Valentia, octoginta & ampliùs interpretationes absurdissimæ & falsissimæ in eorum libris reperiuntur: Variæ quoque sunt Doctorum Catholicorum explicaciones, qui tamen in eo ab Hæreticis differunt, quod hi licet inter se divisi & malè cohærentes, convenient nihilominus in rejicienda & deneganda transsubstantiatione Panis & vini in Christi corpus & sanguinem; illi verò eam constanter asserant imò tanquam fide credendam supponant. Omnis igitur etiã varijs illis Catholicorum interpretationibus, omnium certissima videtur esse illa quam asserit S. Doctor, nimirù per pronomen, Hoc vel hic, nihil demonstrari quod sit eo tempore quo profertur, sed id quod est in fine prolationis ipsius formæ. prædictamque locutionem intelligendâ esse secundum ultimùm instans prolationis verborum.

Hæc autem S. Doctoris explicatio duplici modo intelligi potest. Prior est, ut pronomen illud accipiatur substantivè saltem in forma consecrationis Panis, & per illud significetur substantia corporis Christi (quæ erit sub specièbus Panis in fine prolationis formæ) confusè tamen eo pronomine designata, & per prædicatum hujus enuntiationis distinctius expressa. Posterior modus quem tuentur Joannes Major in 4. dist. 8. q. unic. & Maldonat, in cap. 26. S. Matth. est, ut prædictum pronomen sumatur adjectivè, ac proinde ut eodem modo hæc Christi verba intelligantur: Hoc est corpus meum, atque si quis diceret: Hic est thesaurus meus: & sicut etiã Pater cœlestis de eodem Christo Domino dixit: Hic est filius meus dilectus: quo posteriori sensu præsertim intelligi debet forma consecrationis sanguinis, cujus verba transtulit Interpres noster per nomen adjectivum demonstrativum: Hic est calix sanguinis mei.

4. Quæres 3. quo sensu in verbis illis consecrationis accipienda sit copula, est: Hæretici enim contendunt eo locò accipiendam esse pro significat: quam ad rem varia ex Scripturis exempla proferunt, in quibus eo sensu accipi videtur,

68. DE SS. EVCHARISTIA.

ut 1. Cor. 10. Petra erat Christus, id est (ut inquirunt) petra significabat Christum.

Respondetur 1. quamvis verum esset aliquando in scripturis verbum substantivum sic accipi: inde tamen nullo modo sequi illud in verbis consecrationis eo sensu esse accipiendum: cum neque à SS: Patribus, neque ab Ecclesiâ universa unquam sic acceptum fuerit, ut constabit ex ijs quæ sectione sequenti dicentur.

Respondetur 2. falsum esse, illud verbum substantivum, est, in Sacris aut etiam prophanis litteris unquam accipi pro verbo significat: in omnibus enim allegoricis aut metaphoricis locutionibus quæ afferri possunt, ut rectè observat & probat Maldonatus suprâ, si quæ figura est, nō hæret in verbo, est, sed vel in subjecto enuntiationis, vel in prædicato; verbum enim, est, semper aut substantiam, aut solam extremorum unionem significat, ut docuit Aristoteles lib. de interpret. cap. 3.

5. Quæres 4. quomodo hæc consecrationis forma vera esse possit: prius enim requiritur rem aliquam esse, quam veram esse propositionem quæ affirmat illam esse, forma autem consecrationis cum efficiat illam rem quam enunciat, est illa prior, & ex consequenti falsa; cum significet id esse quod nondum est.

Respondetur ex S. Doctore hanc esse differentiam locutionum quæ vim significativam solummodo habent, & earum quæ habent vim effectivam; quod illæ supponant rem quam enuntiant jam esse: hæ vero illam efficiant: unde ad veritatem formæ consecrationis, per quam verbi gratiâ corpus Christi ponitur sub speciebus Panis, sufficit quod eadem duratione reali quâ significatio ejus completur, res per eam significata & enuntiata talis à parte rei sit, qualis esse significatur & enuntiatur, quod cum in forma illa reperiatur, ut constabit ex dicendis sectione sequenti, hinc sequitur illam veram esse.

Quæres 5. & ultimò, quo sensu intelligi debeant verba, quæ ad consecrationem sanguinis Christi Domini adhibentur: Hic est calix sanguinis mei novi & æterni testamenti, Mysterium fidei, qui pro vobis & pro multis effundetur in remissionem peccatorum.

6. Jam

S E C T I O V.

Quid in hoc Sacramento per verba consecrationis efficiatur.

1. **T**Ria sunt præsertim, eaque maximè admiranda atque suscipienda, ut loquitur Catechismus Roman. part. 2. cap. 4. quæ per verba consecrationis efficiuntur. Primum est, quod verum & proprium Christi Domini corpus & illud idem quod ex Sanctissima Virgine natum ad dexteram Patris sedet & verus ac proprius ejusdem sanguis qui pro nobis effusus est, in hoc Sacramento realiter & substanti- aliter continetur.

2. Secundum est, quod nulla in Sacramento illo remanet Panis aut vini substantia, quantumvis id à sensibus maximè alienum videatur; sed tota ipsius Panis ac vini substantia convertitur in substantiam corporis, ac sanguinis Christi Domini.

Tertium denique est quod in eo Sacramento accidentia Panis ac vini, quæ oculis aliisque sensibus percipiuntur, sine ullo subjecto mirabili quadam atque inexplicabili ratione remanent & operantur; de quibus in paragraphis sequentibus agendum erit.

§. I.

De vera & reali præsentia corporis & sanguinis Christi Domini in Sacramento Eucharistia.

NON hoc tempore solum, sed jam olim à primis Ecclesie sæculis hæc veritas (nimirum Christi Domini corpus & sanguinem verè ac realiter in Eucharistia Sacramento adesse) quæ inter reliqua fidei Catholicæ dogmata quasi principem locum obtinet, ab Hæreticis impugnata est quorū antesignanus fuit Judas Iscariotes, qui primus huic veritati incredulus fuit, ut habetur S. Joann. 6 quem postea secuti sunt Simoniani & Menandriani, ut refert Bellarminus lib. 1. de Sacram. Euch. cap. 1. qui realem corporis Christi Domini præsentiam in Eucharistia negaverunt: Post illos Iconomachi, ut constat ex 6. Synodo general

nerali act. 9. dixerunt Eucharistiam esse tantum figuram seu imaginem corporis Christi. Secutus est deinde Berengarius, qui eandem veritatem circa annum 1050. impugnavit; quam tamen contumaciâ omni deposita in Conc. Rom. sub Greg. 7. postea professus est. Exorti sunt postmodum Albigenes, qui (ut testatur S. Antonius part. 4. tit. 176 cap. 7: § 5.) in Sacramento Eucharistiz Christi Domini corpus verè & realiter esse negaverunt: quibus aliquot post annos subscripserunt Hæretici illi qui Flagellantes dicti sunt, ut refert Bernardus Luxemburgensis in catalogo Hæreticorum. Demùm Joannes Zuinglius, Oecolampadius Bullingerus, alijque recentiores sectarij, quorum agmen clausit Calvinus, cum suis affectis; qui omnes licet inter se discordes, in eo tamen conveniunt, quod Christi Domini corpus realiter in Eucharistiz Sacramento esse negent.

2. Probatur igitur nostræ fidei veritas, & simul errores oppositi refelluntur. 1. autoritate scripte S. Joann. 6. ubi Christus Dominus de institutione hujus Sacramenti à se faciendâ sic loquitur. Panis quem ego dabo, caro mea est pro mundi vitâ; Deinde SS. Matth. 26. Mar. 14. & Luc. 22. Christus Dominus hoc Sacramentum instituens, apertis & expressis verbis dixit: Hoc est corpus meum: hic est sanguis meus: Vnde sic argumentari possumus, Christus Dominus Eucharistiz Sacramentum instituens, dedit in cibum id quod se daturum antè promiserat: atqui citato S. Joannis loco promiserat se daturum in cibum, nō figuram corporis sui, sed ipsummet corpus: Ergo dicendum est verè corpus suum dedisse, proindeque ipsum Christi Domini corpus verè & realiter in Sacramento Eucharistiz existere. Quod autem verba illa ex S. Joan. relata de corpore Christi non figuratè, sed verè ac realiter in cibum dando intelligenda sint, constat ex unanimi SS. Patrum consensu: Ita enim hunc locum de verâ & reali corporis Christi Domini sumptione in Sacramento Eucharistiz interpretati sunt SS. Basilius, Gregorius Nyssenus, Chrysostomus, Cyrillus, Epiphanius, Cyprianus, Hilarius, Ambrosius, Hieronymus, Augustinus, Prosper, Leo, Damascenus, Bernardus, & alij quorum testimonia fuscè refert Maldonatus in cap. 6. S. Joannis.

Proba-

Probat^{ur} 2. auth. duorum Conciliorum generalium, primi scilicet & ultimi, scilicet Nicani & Trident. in illius siquidem actis (ut refert Bellarmin libro 2. de Eucharist. cap. 10.) hæc habentur: Fide intelligamus situm in Sacra illa menta agnum illum Dei tollentem peccata mundi, incruentè à Sacerdotibus immolatum, & pretiosum ipsius corpus & sanguinem verè nos fumentes, credere hæc esse nostræ resurrectionis symbola. In Tridentino autem, sess. 13. cap. 1. Docet Sancta Synodus, & aperte ac simpliciter profitetur, in almo Sacræ Eucharistiæ Sacramento, post Panis & vini consecrationem, Dominum nostrum Jesum Christum verum Deum atque hominem, verè, realiter ac substantialiter sub specie illarum rerum sensibilibus contineri: nec enim hæc inter se pugnant, ut ipse saluator noster semper ad dexteram Patris in cœlis assideat, juxta modum existendi naturalem, & ut multis nihilominus alijs in locis Sacramentaliter præsens, suâ substantiâ nobis adsit ea existendi ratione, quam etsi verbis exprimere vix possumus, possibilem tamen esse Deo, cogitatione per fidem illustrata, assequi possumus, & constantissimè credere debemus.

Probat^{ur} 3. ex SS. Patribus qui fusè citantur à Bellarmino toto lib. 2. de Euchar. ubi consentientem illorum per omnes Ecclesiæ ætates doctrinam ostendit: Illustriora aliquot testimonia hic proferemus.

S. Cyprian. serm. de Cœna Dom. Panis iste, inquit, nō effigie, sed naturâ mutatus; omnipotentia Verbi factus est caro.

S. Hilarius lib. 8. de Trinit. De veritate, inquit, carnis & sanguis non est relictus ambigendi locus: nunc enim & ipsius Domini professione, & fide nostra verè caro est & verè sanguis est, &c. an hoc veritas non est? contingat planè his verū non esse, qui Christū Jesum verū esse Deū negant.

S. Ambros. lib. 4. de Sacram. Panis iste, inquit, Panis est ante verba Sacramentorum; ubi accesserit consecratio de Pane fit caro Christi.

Probat^{ur} 4. ex antiqua & perpetua Ecclesiæ praxi adorandi hoc Sacramentum, quod testatur S. Ambros. lib. 3. de Spiritu Sancto cap. 12. Per terram, inquit, intelligitur caro Christi, quam hodie quoque in mysticis adoramus. Et S.

Aug.

Aug. in Psal. 98. Nemo, inquit, carnem Christi manducat, quin prius adoret; adorari autem in hoc Sacramēto Christi caro non posset; si in eo verē ac realiter non existeret.

4. Obijciunt Hæretici 1. hæc Christi Domini verba S. Joannis 6. Spiritus est qui vivificat: caro non prodest quidquam; Vnde inferunt carnem Christi realiter in sumptione Eucharistiæ non comedi cum ex se nihil profutura sit.

Respondet S. Augustinus tract. 27 in Joann. Caro non prodest quidquam sed quomodo illi (Capharnaitæ scilicet) intellexerunt, carnem quippe sic intellexerunt quomodo in cadavere dilaniatur, aut in macello venditur Vnde S. Chrysostomus, hom. 46. in Joan. Cyrillus Catechesi 4. Myſtag & alij SS Patres per hæc Christi Domini verba & alia subsequētia dicunt admoneri fideles, ut hujus Sacramenti veritatem non carnaliter, id est secundum sensum humanum qui nihil prodest imò in percipiendis Myſterijs divinis multum obest, sed spiritualiter, id est secundum veræ fidei spiritum intelligant, secundum quem caro Christi Domini in hoc Sacramento non ut simplex & nuda caro consideratur, quā ratione nihil prodest, sed ut caro divino spiritu plena & divino Verbo personaliter unita; quo pacto vivificare & maxime prodesse potest.

Obijciunt 2. S. Augustinum lib. cont. Adimantium cap. 22. sic loquentem, Non dubitavit Christus dicere: Hoc est. corpus meum, dum signum daret corporis sui. Vnde inferunt hoc Sacramentum non continere corpus Christi realiter, cum illius signum sit, Item tract. 25. in Joan. Ut quid paras ventrem & dentes? crede & manducasti. Vnde sequitur non ore, sed fide percipi corpus Christi; proindeque in hoc Sacramento realiter non existere.

Respondetur ad primum locum, falsò ab Hæreticis inferri corpus Christi realiter in hoc Sacramento non existere, ex eo quod dicatur esse signum corporis Christi; sicut ex eo quod idem Christus vocatur ab Apostolo Heb. 1. figura substantiæ Patris, falsò inferretur substantiam patris in illa realiter non esse: quare dicendum est idēd Eucharistiam vocari signum corporis Christi; non quod Christi corpus ibi realiter non sit; sed quia ibi modo quodam invisibili sub specie-

74 DE SS. EVCHARISTIA.

speciebus tamen sensibilibus Panis tanquam sub signo visibili existit.

Ad 2. Respondetur S. Augustinum verbis in objectione citatis metaphoricè loqui de manducatione spirituali doctrinæ divinæ, quæ fit per fidem ut ex toto ejus contextu faciè colligi potest vel si de ejus Sacramenti manducatione loquatur, docere tantum illum voluisse realem corporis Christi in hoc Sacramento manducationem tunc solummodo esse fructuosam, quando spirituali per fidem manducationi conjuncta est.

5. Obijciunt 3. possibile non esse Christum totum in tantâ parvâ hostia, imò in illius minutissimâ particulâ realiter contineri; simul in cælo & in tot locis super terram realiter adesse; ejus majestatem dedecere, dentibus manducantium, frangi & conterì, imò à bestiis posse devorari, ab igne comburi, pedibus conculcari, &c.

Ad hæc & similia argumenta breviter respondetur, ista videri posse impossibilia & indecentia iis qui Dei potestatem incomprehensibilem & inexhaustam bonitatem, ac (ut Apostoli verbis utamur Ephes. 2.) nimiam charitatem, ignorant: Fideles verò, qui firmiter credunt S. Luc. 1. non esse impossibile apud Deum omne verbum, ut testatus est Angelus, firmissimè etiam sibi persvadent realem illam Christi præsentiam in hoc Sacramento tam expressis divinæ veritatis testimonijs assertam, Deo possibilem esse, licet possibilitatis illius modum ignorent. Credunt etiam nihil in illo Sacramento infinitam ejus bonitatem dedecere, neque manducatione, aut quâvis aliâ hujus Sacramenti attrectatione corpus Christi gloriosum dehonestari, sicut nec Solis radius inficitur ex cæno in quod inhabitat, nec ex speculi aut cristalli ab eo illustrati fractione violatur.

6. Porro ad has & similes Hæreticorum objectiones solvendas, observandum est hujus Sacramenti veritatem, non ratione humanâ, sed solâ Dei auctoritate inniti: proindeque ut certò cognoscatur, non ratiocinium humanum, sed divinum oraculum esse tantummodò consulendum: videndum quid afferat Sacra Scriptura non ut ab Hæreticis in contrarias & falsas interpretationes distorquetur, sed ut ab Eccle-

Haec universa & à SS. Patribus unanimi consensu intelligitur. Præterea notandum est SS. Patres aliquando non apertè & explicare, sed ambigè & obscurè de hoc Sacramento locutos fuisse, ac religiosà quâdam præcautione illius notitiam occultare voluisse tum Catechumenis, ne ex ea scandalum alitatio quod paterentur; tum infidelibus inter quos degebant, nè tam pretiosam margaritam ante porcos proiicerent; præsertim cum inter fideles nulla tunc circa hujus Mysterij veritatem difficultas aut dubitatio suborta esset: unde S. Athanasius in 1. Apol. de fuga sua: Non est, inquit, fas Mytheria non initiatis prodere, ne Ethnici non intelligentes derideant, aut Catechumeni curiosiores facti scandalizentur.

§. II.

De Transsubstantiatione seu conversione totius substantiæ Panis & vini in substantiam corporis & sanguinis Christi Domini.

Fides Catholica docet non modò corpus & sanguinem Christi Domini realiter in Sacramento Eucharistiæ sub speciebus Panis aut vini existere, ut suprâ probatum est, sed præterea nihil substantiæ Panis aut vini in eo remanere, totamque Panis ac vini substantiam transmutari & converti in substantiam corporis & sanguinis Christi Domini; quod Conc. Trid. explicavit simul & definivit his verbis: Persvasum semper in Ecclesia Dei fuit, idque nunc denuò Sancta hæc Synodus declarat, per consecrationem Panis & vini, conversionem fieri totius substantiæ Panis in substantiam corporis Christi Domini, nostri, & totius substantiæ vini in substantiam sanguinis ejus, quæ conversio convenienter & propriè à S. Catholica Ecclesia Trāsubstātiatio est appellata.

Huic veritati multiplices opponuntur errores, quos hic breviter recensere non erit inutile, ut evidentius fiat quid in hoc Mysterio credi, quidve repudiari debeat.

Quidam igitur, ut refert Bellarm. lib. 3. de Eucha. cap. II. attendentes ad modum transmutationum substantialiū quæ naturalitèr fiunt, in quibus una tantum pars substantiæ compositi, nempe forma, transmutatur, materiā primā

76 DE SS. EVCHARISTIA.

immutabili permanente; similiter opinati sunt in hoc Sacramento solam Panis substantialem formam per consecrationis verba mutari; materiam verò Panis remanere, & ab anima Christi informari. Alij è contrario existimaverunt solam Panis materiam mutari in corpus Christi, remanente forma substantiali ejusdem Panis. Alij arbitrati sunt Panem in Eucharistia hypostatice assumi à Verbo divino eodem prorsus modò quo natura humana ab illo assumpta est. Alij censerunt substantiam corporis Christi & substantiam Panis simul in Eucharistia commisceri. Luther denique lib. de capitivitate Babyl. cap. de Eucharistia, docuit non esse articulum fidei, quod substantia Panis maneat vel non maneat simul cum Christi corpore in Eucharistia, ac utrumque sine hæresis periculo posse defendi; sibi tamen videri probabilius & Scripturis conformius quod in hoc Sacramento Panis substantia maneat simul cum ipso Christi corpore.

2. Refelluntur hi errores, & Catholica fidei veritas demonstrantur transsubstantiatione Panis & vini in Christi Domini corpus & sanguinem, probatur 1. ex autoritate Ecclesiæ, quæ id expresse & apertè declaravit, tum in Concil. Trident. supra relato, tum etiam antea in Concil. Later. sub Innoc. III. cap. Firmiter, de Sum. Trin. ubi definitum habetur: In Sacramento altaris corpus & sanguinem Christi sub speciebus Panis & vini veraciter contineri, transsubstantiatis Pane & vino in corpus & sanguinem: Et in Conc. Rom. sub Nicolao II. ubi Berengarius iterum hæresim suam abjurans, profitensque fidem Catholicam sic loquitur: Corde credo, & ore confiteor, Panem & vinum, &c. substantialiter converti in veram ac propriam & vivificatricem carnem & sanguinem Christi Domini.

Probatur 2. ex SS. Patribus qui id unanimi consensu asserunt: ut S. Gregor. Nissen. orat. Catech. cap. 37. Dei verbo, inquit, Sanctificatum Panem in Dei verbi corpus credo transmutari: ibidemque subdit naturam Panis & vini transelementari in corpus & sanguinem Christi S. Cyril. Alexand. Epist. ad Calosyrium, dicit Panem in altari oblatum, in veritatem propriæ carnis à Christo converti S. Damasc. lib. 4. de Fide cap. 14. asserit in hoc Sacramento Panem & vinum modo

modo mirabili in Christi corpus & sanguinem converti S. denique Ambr. lib. de iniciandis cap. 9. ipsam Panis & vini transmutationem in corpus & sanguinem Christi Domini fassè explicat, & varijs tum rationibus, tum exemplis probat, quæ apud illum utiliter legi possunt.

3. Obijciunt 1. hæretici Eucharistiam vocari in Scripturis Panem, ut 1. Cor. 10. unde inferunt Panis substantiam simul cum Christi corpore in Eucharistia remanere, aliàs falsò Panis diceretur

Respondetur vocari Panem; vel quia exteriorem figuram & alia Panis accidentia retinet; sicut Gen. 18. Angeli vocantur viri, quia exterius tales esse videbantur, licet realiter tales non essent; vel quia ante consecrationem verè Panis fuit; ideoque Panis dicitur, quamvis amplius non sit; sicut in Scripturis res quædam post mutationem in ipsis factam eodem plerumque nomine vocantur, quo antea vocabantur, ut Exod. 7. virga Moysis in serpentem substantialiter mutata, adhuc tamen appellatur virga.

Obijcitur 2. verbum (transubstantiationis) non reperiri in scriptura.

Respondetur neque etiam in illa reperiri verbum Consubstantialis, quod Concilium Nicæn: 1. ad Christi Domini naturam divinam explicandam usurpavit; neque ullum tamen Catholicum de veritate per verbum illud significata dubitare: si igitur Ecclesia in Concilio illo Sanctissimè ac summa cum ratione id fecit, cur eadem Ecclesia in Concilio Lateran. Florent. & Trident. ad Eucharistiæ veritatem expressius significandam & ab erroribus vindicandam idem præstare non potuit?

§. III.

Explicantur quædam difficultates circa transubstantiationem panis & vini in Christi Domini corpus & sanguinem.

1. PRIMA est, quid sit propriè illa transubstantiatio & quomodo intelligi debeat, Omisssis variis & prolixis super hac difficultate Theologorum disputationibus, breviter dicimus.

78 DE SS. EVCHARISTIA.

cimus transsubstantiationem Panis in corpus Christi non esse ipsius corporis Christi substantialem productionem aut mutationem, id est, Christi Domini corpus per illam transsubstantiationem de novo non produci, nec substantialiter mutari, aut localiter moveri; sed per vim & efficaciam consecrationis fieri, ut desinente totâ Panis substantiâ corpus Christi, quod est in Cœlo, sine ullo motu locali, aut mutatione sui substantiali, jam esse incipiat sub speciebus ipsius Panis; neque solum sub illis sit per simplicem præsentiam sive coexistentiam, sed etiam per unionem quandam, qualis erat inter substantiam Panis & accidentia ejusdem Panis sublata tamen inherentiâ.

Quod si cui explicatio ista minimè satisfaciat, meminerit SS Patres (ut testatur Catechismus Rom cap. 4. parti 2.) sæpe admonere fideles, Ne curiosius inquireant, quò pacto ea mutatio fieri possit; nec enim à nobis percipi potest nec in naturalibus mutationibus, aut in ipsa rerum creatione hujus rei exemplum aliquod habemus: verùm quod totâ fide percipi debet, id quomodo fiat non est curiosius inquirendum.

2. Secunda difficultas est, quid in illa transsubstantiatione ponatur sub speciebus Panis & vini tam vi verborum consecrationis, quàm per naturalem concomitantiam. Nihil aptius ad hujus difficultatis solutionem afferri potest, quàm id quod habetur in Concilio Trident sessi 13 cap. 3. ubi dicitur, Verum Christi corpus, verumque ejus sanguinem sub Panis & vini specie, unâ cum ipsius animâ & divinitate existere, sed corpus quidem sub specie Panis, & sanguinem sub specie vini ex vi verborum: ipsum autem corpus sub specie vini, & sanguinem sub specie Panis, animamque sub utraque vi naturalis illius connexionis & concomitantie, qua partes Christi Domini, qui jam ex mortuis resurrexit non amplius moriturus, inter se copulantur, divinitatem quoque, propter admirabilem illam ejus cum corpore & anima hypostaticam unionem: quapropter verissimum est tantundem sub alterutra specie, atque sub utraque contineri totus enim & integer Christus sub Panis specie, & sub quavis ejus speciei parte: totus item sub vini specie, & sub ejus partibus existit.

Ex

DE SS. EVCHARISTIA. 79

Ex quibus Concilij verbis colligitur 1. quòd sicut sub specie Panis totum corpus, sic etiam sub specie vini totus Christi Domini sanguis vi verborum ponitur, cum nulla sit ratio cur una ejus pars prae alterâ ponatur, sicque totus ille divinus sanguis, ne unica quidem guttulâ exceptâ, vi verborum consecrationis in Sanctissimo Missæ sacrificio (quod maximè perpendi debet) pro unoquoque nostrum quotidie effunditur.

Colligitur 2. ea omnia, quæ Christo Domino extra Sacramentum nunc in Cœlo esistenti sunt intrinseca, per concomitantiam quoque poni sub speciebus consecratis; & sic corporis ejus gloriosi dotes, qualitates item naturales ac supernaturales ejus animæ inexistentes, omnes denique divinitatis ejus perfectiones in illo Sacramento contineri: ita ut aliqua ratione de unoquoque fidelium dignè Sacramentum hoc percipiente dici possit, quod tunc cum illud percepit, in eo sint omnes thesauri sapientiæ & scientiæ Dei. Per eandem quoque concomitantiam persona Patris & persona Spiritus Sancti, propter identitatem naturæ cum ipsius Filij personâ, sub illis Panis ac vini speciebus ita simul adfunt, ut si per immensitatem suam ubique non essent, ratione tamen illius identitatis in illo Sacramento adessent.

3. Tertia pars difficultatis, an Christi Domini corpus, quod in Eucharistiæ Sacramento inextensè & indivisibiliter existit (constat ex suprâ relatis Concil. Trid. verbis) retineat in eodem Sacramento propriam quantitatem. Respondetur affirmativè cum S. Doctore q. 76. a. 4. Ratio est, quia omnia quæ naturalem & plusquam localem connexionem habent cum substantia corporis Christi, ponuntur per concomitantiam in hoc Sacramento, ut ex antè dictis patet; unde sequitur, ut quantitas quæ corpori glorioso Christi naturaliter connexa est, sub huius Sacramenti speciebus reperiri debeat. Quæ quidem Doctrina ita certa est, ut quamvis ab Ecclesia expressè definita non sit tanquam de fide: contrarium tamen sentire erroneum existimet Alexander Alensis p. 1. q. 40. nem. 3. a. 2.

Dicet aliquis, si corpus Christi retineret propriam quantitatem

80 DE SS. EUCHARISTIA.

titatem in Eucharistia, deberet esse extensum & divisibile, & figuram etiam aliquam habere, cum figura sit intrinsecus terminus quantitatis

Respondetur duplicem esse quantitatis extensionem, seu corpus quantum duplici modo esse extensum; primo in ordine ad se, secundo in ordine ad locum. Prior extensio est de essentia ipsius quantitatis; posterior vero est tantum proprietate virtute Divina ab ea separabilis: unde fit ut quantitas hac extensione locali destituta quantæcunque sit magnitudinis in ordine ad se, possit tamen per divinam Omnipotentiam intra spatium quantumvis exiguum concludi. Similiter duplex est figura, una organica, quæ pendet ab extensione quantitatis in ordine ad se; altera localis, seu (ut ita loquamur) figuræ, quæ ab extensione locali ipsius quantitatis pendet cum igitur corpus Christi Domini in Eucharistia Sacramento sit solummodo extensum in ordine ad se, non verò in ordine ad locum, habet tantum figuram organicam, non verò localem, unde intelligitur qua ratione fieri possit, ut retinens propriam quantitatem & figuram, in quantumvis exiguo spatio & sub quantalibet specie rerum Sacramentalium particula totum contineri possit.

4. Quarta difficultas est, quid de speciebus Panis & vini in hoc Sacramento remanentibus sentiendum sit. Respondetur species illas seu accidentia Panis & vini, puta figuram colorem, saporem, &c. post consecrationem manere sine ullo subiecto. Ita definitum est in Concilio Trident. sess. 13. can. 2. & hæc Viclefi propositio tanquam falsa & hæretica damnata est in Concil. Constant. sess. 8. (Accidentia Panis non manent sine subiecto in Sacramento, &c.) Id tamen de omnibus accidentibus conjunctim sumptis est intelligendum: vera siquidem est S. Thomæ doctrina quæst. 77. art. 1 & 2. asserentis quantitatem Panis & vini ab omni subiecto separatam divinam virtutem in hoc Sacramento existere; reliqua verò accidentia esse in ipsa quantitate tanquam in subiecto. Qui etiam a 3. docet, species illas Panis & vini posse sic separatas agere, quidquid poterant, dum ipsius Panis & vini substantiæ tanquam proprio subiecto inhærebant; cum semper eandem essentiam

existent.

DE SS. EVCHARISTIA. 81

existentiam & agendi virtutem retineant Et a. 4. species illas posse corrumpi ut experientia satis compertum est. Art. item 6. ex speciebus illis fieri posse nutritionem substantialem: sive nutritio illa ex solâ specierum quantitate divina virtute fiat, sive (quod probabilius est) ex materia quæ à Deo creatur eo instanti quo species illæ Sacramenti ita alterantur, ut ipsa substantia Panis, si adesset, sub illis esse naturaliter desineret. Denique q. 76. art. 6. ad 3. tradit Christi Domini corpus & sanguinem desinere esse sub illis Panis ac vini speciebus, quando ita mutantur aut alterantur. ut hæc mutatio seu alteratio ad desitionem substantiæ Panis ac vini sufficeret; remanere verò sub illis Christi corpus ac sanguinem quandiu mutatio illa seu alteratio tanta non est, ut ad desitionem substantiæ Panis aut vini satis esset: quod ex ipsius etiam Ecclesiæ praxi satis constat, quæ tamdiu adorat Christum in hoc Sacramento, quamdiu in illo species Panis ac vini remanere cognoscit.

5. Quinta difficultas est, an Christi corpus sub speciebus Sacramentalibus existens videri possit ab oculo corporeo, vel ab intellectu creato cognosci.

Respondet S. Doctor quæst. 76. art. 7. nullum corporeum oculum pertingere posse ad visionem corporis Christi, prout est in hoc Sacramento; cum in illo sit per modum substantiæ, quæ per se non est visibilis: ab intellectu autem creato posse clarè cognosci, dummodò lumine gloriæ illustretur, quo deficiente nonnisi obscure, ac per fidem percipi posse Christi existentiam Sacramentalem: unde (ut ait idem S. Doctor,) ne quidem ipsi dæmones Christum in hoc Sacramento existentem cognoscere possunt, nisi per fidem, cui non assentiuntur voluntariè; sed ad eam evidentia signorum convincuntur, prout dicitur S. Jacob. 1. quod dæmones credunt & contremiscunt.

6. Sexta denique difficultas est, quid de miraculosis apparitionibus sentiendum sit, quæ aliquando in hoc Sacramento contigerunt, & adhuc contingere Deo ita volente possunt; ut quando puer, vel caro in manibus Sacerdotis aut super altari, vel sanguis in calice cernitur. Respondet S. Doctor art. 8, Christum tunc semper manere in hoc Sacramento.

cramento; nec carnem illam aut sanguinem miraculosè apparentem esse carnem vel sanguinem ipsius Christi, sed esse aliquid miraculosè productum, quo tum caro & sanguis ipsius Christi, tum etiam Sacramentales species teguntur. Monet autem rectè idem S. Doctor in 4. dist. 10. q. 4. art. 1. q. 3. non licere ejusmodi carnem aut sanguinem miraculosè sic apparentem ore sumere: quia hæc signa miraculosa non habent modum convenientem, quo possint pro ratione hujus Sacramenti comedi ac bibi quare in illo casu deberet Sacerdos (ut docet Valentia disp. 6. quæst. 4. de Euch. part. 1.) alium Panem & vinum consecrare & sumere, ut Sacrificium ea ratione perficeretur.

SECTIO VI.

Quinam sint effectus Sacramenti Eucharistiae,

1. **V**arii sunt, iique saluberrimi hujus divini Sacramenti effectus, de quo verè dici potest, quod olim de manna dictum est, omnem in illo reperiri saporis suavitatem: præcipuos, hic & observatione maximè dignos adnotabimus.

Atque in primis certum est hoc Sacramentum ritè dispositis gratiæ Sanctificantis augmentum conferre. ut in Dec. Eug: expressè definitum habetur, & satis constat ex iis quæ cap. 1. de Sacram. in genere dicta sunt. Quod quidem gratiæ augmentum cæteris paribus longè uberius & plenius in isto Sacramento, quàm in alijs percipitur, cum in eo fons ipse gratiarum, & omnium charismatum, ac donorum cœlestium contineatur, ut dicit Catechismus Romanus. Docet autem S. Thom. quæst. 80. art. 8. ad 6. effectum illum in ipsa Sacramenti sumptione percipi, ideòque præcipuam tunc & maximam in suscipiente requiri devotionem.

Quærent Theologi an Sacramentum hoc conferat etiam aliquando primam gratiā à peccatis justificantem. Respondetur certum esse sicut docet S. Thom. q. 78. a. 3. Sacramentum hoc nullo modo profuturum, sed potiùs maximè obfuturum ei, qui cum affectu vel conscientia peccati mortalis illud susciperet; quod verò spectat ad illū qui in peccato

DE SS. EVCHARISTIA. 83

cato mort: existens, illius tamen nec affectum nec conscientiam haberet, si bonâ fide ad hoc Sacramentum accedat, quidam Theologi; ut Richardus, Scotus, & alij quos citat & sequitur Suarez disp. 63. sect. 1. existimant in illo casu Sacramentum Eucharistiæ ex opere operato justificare ac primam gratiam conferre: Melius tamen S. Bonaventura, Gabriel Major & alij, quibus subscribit Vasques disp. 205. cap. 4. negant: cûm hoc Sacramentum per se ad remissionem peccati mortalis non sit institutum: Constat enim (ut loquitur Catechismus Rom. sup. c. 4.) quemadmodû mortuis corporibus naturale alimentum nihil prodest: ita etiam animæ, quæ Spiritu non vivit, Sacra mysteria non prodesse: ac propterea Panis & vini speciem habent, ut significetur, non quidem revocandæ ad vitam animæ, sed in vitæ conservandæ causa, instituta esse. Docet tamen S. Thom. sup. illum qui bonâ fide ignorans se in peccato mortali esse, devotè ac reverenter hoc Sacramentum perciperet, ex Dei bonitate per illud gratiam aliquam actualem consecuturum, quâ excitabitur ad actum charitatis seu perfectæ contritionis eliciendum, & sic ab ipso peccato mortali illum liberari posse.

2. Secundus hujus Sacramenti effectus complectitur quædam specialia gratiæ actualis auxilia opportuno tempore vi hujus Sacramenti dignè suscepti conferenda, per quæ charitas conservatur, roboratur, perficitur; idque spiritaliter animæ confertur, quod Panis & vinum corpori conferre solent, ut expressè declaratur in Dec. Eug. ubi dicitur, Omnem effectum, quem cibus & potus materialis quoad vitam operantur corporalem, sustentando, augendo, reparando, & delectando; Sacramentum hoc quoad vitam operari spirituales; in quo (ut explicat S. Chrysost. hom. 6. ad pop. Antioch.) Christus Dominus maximam erga nos charitatem evidentissimè testatur: cûm enim sæpenumero parentes liberos suos alijs nutriendos tradant, ipse nos alere propriâ suâ substantiâ voluit, carnemque suam à nobis tangi, manducari, illique dentes nostras infigi permisit.

Tertius effectus consistit in eo, quod Christus Dominus se in hoc Sacramento sumendum nobis exhibet, non modò

84 DE SS. EVCHARISTIA.

tanquam cibum, quo nutriamur, sed etiam tanquam salutare medicamentum, quo naturæ nostræ infirmitates, id est prave inclinationes, immoderati affectus, &c. curentur. Id passim docuerunt SS. Patres S. Gregor. Nissenus Orat. Catech. cap. 37. dicit Eucharistiam esse Salutare medicamentum, veneni damnum quod corpori fuerat inditum, per contrariam repellens affectionem. S. Cyrillus lib. 4 in S. Joan. cap. 17. Sedat, cum in nobis manet Christus, sævientem membrorum nostrorum legem, pietatem corroborat, perturbationes animi extingvit, ægrotos curat, collisos redintegrat, &c. S. Ambrosius lib. 5. de Sacram. cap. 4. Iste Panis quotidianus sumitur in remedium quotidianæ infirmitatis. S. denique Bernardus in Serm. de Cœna Domini, postquam dixit Sacramentum Domini corporis & sanguinis effertis motibus & pruritibus concupiscentiæ mederi, subiungit: Si quis vestrum non tam sæpè modò, nec tam acerbos sentit iracundiæ morus, invidiæ luxuriæ, aut cæterorum huiusmodi, gratias agat corpori & sanguini Domini: quoniam virtus Sacramenti operatur in eo, & gaudeat quod pessimum ulcus accedat ad sanitatem.

3. Quartus effectus est remissio peccatorum venialium, ut docet S. Doctor art. 4. & antè illum docuerat S. Ambrosius lib. 4. de Sacram. cap. 6. & lib. 5. cap. 4. & habetur cap. Litterarum de Consecr. dist. 2. cap. 110. ibid. Remittuntur autem peccata venialia in hoc Sacramento, siue per infusionem gratiæ Sanctificantis præsuppositâ de illis attritione, siue per charitatis & perfectæ contritionis fervorem, quem hoc Sacramentum excitat, ut ex mente Sancti Doctoris explicat Ilambertus ad q. 79 q. 1. a. 6.

Quintus effectus est præservatio à peccatis mortalibus, ut docet S. Th. art. 6. & S. Bernardus Serm. de Cænâ Domini, ubi dicit, Duo in nobis hoc Sacramentum operari, ut & sensum minuat in minimis; & in gravioribus tollat omnino consensum. Hunc autem effectum præstat tribus præsertim modis, ut docet Ilambertus suprâ primo suggerendo vires, & robur addendo, per augmentum scilicet habituum supernaturalium, quod efficit: secundo amovendo peccandi occasiones; juxta illud Psalm. 22. Parasti in
con-

conspēctū meo mensam adversus eos qui tribulant me: Tercio denique protegendo nos à dæmonum impugnationibus, ipsosque dæmones arcendo; Vnde S. Ignatius Epist. ad Ephes. dicit per hujus Sacramenti frequentem & dignam susceptionem: Expelli potestates Satanæ, &c. panemque illū esse antidotum non moriēdi: & S. Chrysost. Homil. 61. ad pop. Antioch. Tanquam leones, inquit, ignem spirantes ab illa mensa recedamus, facti diabolo terribiles.

Sextus effectus, est animæ gloria seu vita æterna. Ita S. Thom. a. 2. & constat ex his Christi Domini verbis S. Joan. 6. Qui manducat hunc Panem, vivet in æternum. Confert autem hunc effectum Eucharistia, non tantum quia tribuit gratiam sanctificantem, in qua fundatur ius & dignitas ad ipsius vitæ æternæ consecutionem; quod & reliqua Sacramenta præstant: sed etiam quia speciali modo confert dignè suscipientibus finalem perseverantiam, in quantum, per specialia gratiæ auxilia charitatem roborat, ac perficit & à peccatis mortalibus præservat, ut suprā dictum est.

4. Septimus effectus, est corporis resurrectio & glorificatio, quæ speciali modo tribuitur participationi hujus. Sacramenti, quod Christus declaravit his verbis S. Joan. 6. Qui manducat meam carnem & bibit meum sanguinem, habet vitam æternam, & ego resuscitabo eum in novissimo die: quod fusè explicat & probat S. Cyrillus Alexand. lib. 4. in S. Joan. cap. 14. ubi observat quod Christus Dominus, in ex suscitandis mortuis non solum verbo & imperio, ut Deus utebatur, verum etiam carnem suam quasi coöperatricem nonnunquam adhibebat; ut reipsa ostenderet carnem quoque suam, quoniam sibi conjuncta est, vivificam esse: nam quando principis filiulam suscitavit, manum ejus apprehendit, &c. Vnde concludit quod reformabit omnino ad immortalitatem participes sui.

Octavus denique, est, singularis quædam & inexplicabilis unio Christi Domini cum eo, qui Sacramentum istud dignè suscipit; juxta quod ipse Dominus Christus dixit S. Joan. 6. Qui manducat meam carnem, & bibit meum sanguinem, in me manet, & ego in eo: & de hac mirabili unione sæpè cum pietatis sensu loquuntur SS. Patres, ac præ-

cæteris Sanctus Chrysostomus hom. 61. ad pop. Antioche, ubi postquam dixit nos per hujus Sacramenti participationem unum corpus cum Christo fieri, subjungit, ut itaque non tantum per charitatem hoc fiamus, verum & ipsâ re in illam misceamur carnem; hoc per escam efficitur, quam largitus est nobis, volens ostendere desiderium, quod erga nos habet: propterea semetipsum nobis immiscuit, & corpus suum in nos contemperavit, ut unum quid efficiamur tanquam corpus capiti coagmentatum: ardentem enim amantium hoc est. Et S. Cyrillus Alexandrinus lib. 10. in Sanctum Joan. cap. 13. suprâ relata Christi Domini verba explicans: Sicut, inquit, si quis certam igne liquefactam alteri ceræ similiter liquefactæ ita miscuerit, ut unum quid ex utrisque factum videatur: sic communicatione corporis & sanguinis Christi ipse in nobis est, & non in ipso.

Hos omnes effectus paucis sed efficacibus verbis declaravit Concilium Trident. sess. 13. cap. 2. ubi dixit Christum Dominum hoc Sacramentum à fidelibus sumi voluisse, tanquam spiritualem animarum cibum, quo alantur & confortentur viventes vitâ illius qui dixit: qui manducat me, & ipse vivet propter me, & tanquam Antidotum quo liberemur à culpis quotidianis, & à peccatis mortalibus præservemur: pignus præterea idesse voluit futuræ nostræ gloriæ & perpetuæ sanctitatis, adeoque Symbolum unius illius corporis, cujus ipse caput existit, cuique nos tanquam membra archissima fidei, spei, & charitatis connexionem astrictos esse voluit.

5. Monet autem sapienter Lambertus ad quæst. 79. disp. 1. art. 1. ad hos effectus per totam vitam obtinendos, Sacramenti illius participationem sæpe repetendam esse, adeo ut existimet vix fieri posse, ut quis propterea sponte ac deliberatè ab hoc Sacramento per longum tempus abstineat, quin in novum aliquod mortale peccatum dilabatur.

Porro circa hanc frequentem Eucharistiæ perceptionem, observanda est Doctrina Sancti Thomæ & in 4. dist. 12. q. 4. art. 3. ubi dicit: In perceptione hujus Sacramenti duo requiri: desiderium conjunctionis ad Christum, & reverentiam Sacramenti: quorum primum inclinatur ad sumendum

secun-

secundum ad abstinendum: sed quia amor timori præponderat, cæteris paribus laudabilius est sumere quam abstinere: dum tamen ex frequenti sumptione amor intendatur, & reverentia non minuat.

6 Addimus præterea ex libello verè aureo Introductionis ad vitam devotam, Beati Francisci Salesij Episcopi Gebennensis part. 2. cap. 22. super hoc frequenti communio nis usu judicium communi Ecclesiæ consensu & praxi approbatum: Duo, inquit, genera hominum frequenti hujus Sacramenti participatione indigent: perfecti quidem, cum enim sint optimè dispositi, vituperio ipsis verteretur si ad perfectionis fontem non accederent: imperfecti autem, ut ad perfectionem possint, aliquando pertingere: fortes, ne debilitentur; debiles, ut roborentur: infirmi, ut sanitatem recuperent; sani, ne in morbum incidant. Subiungit postea eos qui multis sæcularibus negotijs sunt impliciti, Sacram Eucharistiam frequenter percipere debere, eo quod ejus virtute ac præsidio indigeant: sicut illi qui plurimis laboribus exterioribus attenuantur, vires solidis cibis crebrò reficere opus habent: denique Sanctissimum hoc Sacramentum sæpè percipiendum esse; ut quomodo dignè percipi debeat, experientia ipsa discatur: minus siquidem rectè illud fit quòd rarò fit.

Hæc autem & similia, quæ de frequenti communionis usu apud SS. & Patres alios probatos authores dicta reperiuntur, semper intelligi debent cum hac conditione, ut scilicet quoties hoc Sacramentum sumitur, dignè & cum debitis dispositionibus sumatur: de quibus dispositionibus nunc agendum nobis est.

SECTION VII.

De dispositionibus ad hujus Sacramenti dignam perceptionem necessarijs.

DE dispositionibus ad dignam Eucharistiæ perceptionem ex præcepto aliquo seu divino; seu Ecclesiastico necessariis agendum nobis est, & inquirendum quænam dispositiones ad Sacramentum hoc sumendum ita prærequirantur.

88 DE SS. EVCHARISTIA.

ut si vel unica ex iis desit, in illius perceptione, peccati alicujus reatus incurratur.

§. I.

Quenam dispositiones requirantur ex parte animæ,

1. **P**rima dispositio ad dignam Eucharistiæ sumptionem necessaria, est sana & recta de illius veritate fides; impossibile enim est (ut ait Apost. Hebr. 10.) sine fide placere Deo, accedentem quippe ad Deum credere oportet: & ideò, ut rectè observavit S. Doctor. qu. 77. a. 3. & ante illum, Yvo Carnotensis Epist. 264. ex peculiari Ecclesiæ instituto, formæ hujus Sacramenti consecratoriz, interposita sunt verba illa: Mysterium fidei: ut accedentes ad illud monerentur, fidem præsertim ipsis esse necessariam. Quod & confirmari potest ex antiqua Ecclesiæ praxi, in illius administratione olim servari solitâ, teste S. Ambros. lib. 4. de Sacram. cap. 4 ubi refert moris suo tempore fuisse, ut Sacerdos Sacram Eucharistiæ sumendam porrigens clarâ voce diceret Corpus Christi, cui suscipiens respondebat, Amen; hæc voce, lux erga hujus Sacramenti veritatem, fidei veluti professionem emittens.

Secunda dispositio est ab omni peccati mortalis maculâ mundities, & gratiæ Sanctificantis in suscipiente status: cum enim, ut docet Sanctus Thomas quæst. 79. art. 2. hoc Sacramentum se habeat instar spiritualis cujusdam alimentî vitam necessariò supponere debet in suscipiente: quæst. 80. art. 1. dicit eos qui cum conscientia peccati mortalis corpus Christi Domini sumunt, gravissimum haud dubiè peccatum committere; quod quidem peccatum indignè communicantium Sanctus August. tract. 62. in S. Joan. cum peccato Judæ proditoris comparat, S: verò Chrysostomus hom. 6. ad pop. Antioch. cum peccato eorum qui ipsum Christum Dominum occiderunt. Certè Apostolus 2. Cor. 11. aperte declarat indignè manducantem & bibentem Rem esse corporis & sanguinis Christi: quare, ut monet Concil. Trident. sess. 13. cap. 7. communicare volenti revocandum est in memoriam Apostoli præceptum: probet seipsum homo: Ecclesiastica autem consuetudo declarat eam probationem.

bationem necessariam esse, ut nullus sibi conscius peccati mortalis, quantumvis contritus videatur, absque pramissa confessione Sacramentali ad Sacram Eucharistiam accedere debeat: quod à Christianis omnibus, etiam ab iis Sacerdotibus quibus ex officio incubuerit celebrare, hæc Sancta Synodus perpetuo servandum esse decrevit, modo non desit illis copia Confessarii; quod si necessitate urgente, Sacerdos absque prævia confessione celebraverit, quam primum confiteatur.

2. Ex qua Concilij doctrina obiter colligitur, quam periculosa sit quorundam Theologorum sententia, qui asserunt olim iis, quibus ob peccata mortalia imposita fuerat pœnitentia publica, concessam nihilominus ab Ecclesia interdum fuisse Eucharistix participationem, quamvis Sacramentalem peccatorum absolutionem nondum recepissent: eandem etiam Eucharistiam ab Ecclesia non fuisse denegatam ob peccata quædam mortalia non ita gravia, licet nulla Sacramentali pœnitentia explata forent.

Hæc enim manifestè pugnant cum iis quæ à Tridentino Concilio, ex praxi & consuetudine totius Ecclesiæ, ad dignam Eucharistix perceptionem faciendam esse præscribuntur, imò quæ ex ipsiusmet Apostoli verbis in vero & proprio sensu ab ipsa Ecclesia explicatis, tanquam absolute necessaria declarantur.

Diximus ad dignam Sacre Eucharistix perceptionem requiri munditiem à quovis peccato mortali, non verò à peccato veniali: cum per illud Sanctificantis gratiæ status non destruat, ut ex fide certum est; quamquam si quis ita erga venialia aliqua peccata pravè effectus esset, ut iis expressa & deliberata voluntate inhærere vellet, maximè esset ratio dubitandi, ut nihil hic temerè definiamus, an is ad sumendam Eucharistiam sufficienter esset dispositus; cum enim Eucharistia sit ex divina institutione Antidotum quo liberamur à culpis quotidianis, ut ex Concil. Trident. suprà relatum est, qui fieri posset ut is dignè illam reciperet, qui peccata illa quotidiana seu venialia deliberate in animo fovère vellet?

3. Tertia dispositio est, ut nulla Ecclesiæ prohibitio hu-
jus

jus Sacramenti perceptionem impedias: quantumvis enim quis iustus & Sanctus existat, si tamen Ecclesia Sacramenti hujus sumptioni conditionem aliquā apponat, qua deficiente illud sumi prohibeat, parendum necessario; nec contempto aut neglecto illius præcepto dignè potest quis ad Sacram illam mensam accedere. Exemplum hoc affert S. Doctor quæst. 80. a. 8. si quis à media nocte aliquid cibi vel potus sumpserit; cum secundum Ecclesiæ leges non nisi à jejunis Sacramentum hoc extra morbum periculolum sumi debeat. Item si quis excommunicationis alicujus sententia fuerit Superioris autoritate percutus; quantumvis alias coram Deo innocens, & ab omni crimine immunis existat, nihilominus ab Eucharistiæ perceptione abstinere tenetur, donec vel innocentiam suam superiori probaverit, vel absolutionem ab excommunicatione acceperit: ut enim rectè monet S. Gregor. hom. 26. in Evang. Pastoris sententia iusta vel iniusta semper gregi timenda est, &c. & is qui sub manu Pastoris est, timeat ligari, vel iniuste: nec Pastoris sui iudicium temerè reprehendat; ne si iniuste ligatus est, ex ipsâ tumida reprehensionis superbia, culpa quæ non erat, fiat.

4. Quarta denique dispositio ad dignam Eucharistiæ perceptionem necessaria, in illis qui sunt rationis compotes, est pius aliquis reverentiæ ac devotionis affectus. Quod satis expressè declarat Concil. Trident. sess. 13. cap. 7 ubi dicit cuique fidelium cavendum esse, ne absque magna reverentia & Sanctitate ad hoc Sacramentum percipiendum accedat: & cap. 8. explicans quâ ratione spiritualiter sumatur, dicit id fieri, Fide vivâ quæ per dilectionem operatur, id est per actus aliquos fidei & charitatis, quibus Christo Domino quilibet fidelis spiritualiter unitur: atqui frustrâ quis Christum Sacramentaliter tantum in Eucharistia sumeret, nisi eidem spiritualiter conjungeretur; quod tamen sine aliquibus piis & religiosis affectibus fieri non posse, ex relatis Concilij verbis apertè constat.

Et certè quis non meritò reprehensibilem judicaret & peccati damnet illum, qui licet à peccato mortali per absolutionem Sacramentalem factus immunis, sine ullo tamè reverentiæ aut pietatis sensu, animòque deliberatè vanis cogitati.

gitationibus distracto, ad tremendam hanc mensam accederet? Piorum equidem omnium sensus est, ut si in Sacramenti hujus perceptione minus afferant devotionis ac reverentiz quàm par esse arbitrentur, de illo defectu tanquam de peccato sese in confessione Sacramentali accusent, unde patet eos tanquam indubitatum tenere; divinum hoc Sacramentum nonnisi cum singulari religionis ac pietatis affectu esse suscipiendum.

§. II.

Quanam dispositiones requirantur ex parte corporis.

I. *Ux* præsertim ad hoc Sacramentum suscipiendum dispositiones ex parte corporis requiruntur. Prima est, ut qui Eucharistiam cupit percipere, sit jejunus; id est ut nihil cibi vel potus à media nocte sumpserit. Ita Sanctus Doctor quæst. 80. art. 8. idque in varijs Concilijs decretum est, ut in Carthagin. 3. cap. 29. & Tolet. 7. can. 2. ut in honorem tanti Sacramenti, quod dixit S. Aug. Epist. 118. prius in os Christiani corpus Dominicum intraret quàm reliqui cibi: ex quibus verbis intelligitur quale debeat esse illud jejunium, perfectum scilicet ac naturale, ita ut omnem prorsus cibi, potus medicinæ, aut cujusvis alterius rei in quantumlibet parvâ quantitate sumptionem excludat, ut etiam docet Sanctus Thomas cit. articulo 8. ad 4. & cum illo communiter omnes.

Ceterum si quis sanguinem, aliumve humorem ex capite defluentem, aut os eluendo, aquæ guttulas cum saliva mixtas, aut cibi reliquias dentibus adhærentes casualiter transglutiat: non censetur violare jejunium, nec ob id à cõmunionem abstinere tenetur, ut explicat idẽ S. Doctor loco citato.

2. Sunt tamen aliqui casus, in quibus, secundum communem Doctorum sententiam & Ecclesiæ praxim, etiam à non jejunis Eucharistia sumi potest. Primus est, quando in periculo mortis per modum viatici sumenda est, ut docet idem S. Thomas suprâ. Secundus quando, nisi statim sumatur Eucharistia, vel incendio absumenda est, vel infidelium aut impiorum manibus prophananda: tunc enim à Sacerdote vel à quovis alio etiam non jejunato cum reverentia sumi debet.

bet. Tertius, quando Sacrificij perficiendi necessitas incumbit, ut si Sacerdos celebrans, post consecrationem, sed ante Sacramenti sumptionem moriatur; tunc enim debet alius etiam non jejunos, Sacrificium inchoatum perficere. Item si quis post consecrationem & corporis Christi sumptionem animadvertat aquam pro vino fuisse in calice appositam; tunc enim licet illâ hauserit, debet tamen (prout in rubricis Missalis annotatur) Panem & vinum de novo offerre & consecrare, incipiendo ab illis verbis; qui pridie quâ pateretur, &c. ac postea sumere. Monet tamen rectè Laymannus cap. 7. de Sacrificio Missæ, nullum ibi præceptum imponi adeoque Sacerdotem, præsertim si publicè celebret, sequi posse sententiam Scoti, Gabrielis, Adriani, Navarri, & aliorum, quos ibidem citat, quibus etiam subscribit Toleus lib. 2. cap. 9. qui omnes docent in eo casu satius esse ad evitandum scandalum, ut solummodò Sacerdos aliud in calice vinum cû pauxillo aquæ infundat, & tacite offerat, atque consecret, incipiendo ab illis verbis, simili modo postquam, &c. Quartus denique casus est: quando post sumptam ablutionem animadvertit Sacerdos superesse aliquas hostiarum à se consecratarû particulas; illas enim tunc licitè absumere poterit, ut docent Scotus, Navarrus, Suarez, & alij apud eundem Laymannum suprà: ubi etiam monet id intelligendum esse, non tantùm de particulis minutis in patena vel corporali hærentibus, sed etiam de grandioribus, si facile asservari non possint; dummodò tamen Sacerdos nondû ab Altari recesserit, aut vestes Sacras exuerit.

3. Secunda dispositio ex parte corporis, est mundities, seu ab omni immunditia corporali puritas: ad reverentiam quippe huic divino Sacramento debitam pertinet, ut si quis immunditiei alicui seu pollutioni causam culpabilem dederit, quamvis peccatum in Pœnitentiæ Sacramento expiaverit, à perceptione tamen Eucharistiæ abstineat illo die, ut fuscè declarat sanctus Thomas articulo 7. ubi S. Gregorium tanquam illius doctrinæ assertorem citat in Epist. ad Augustinum Angelorum Episcopum, responsione 10. & 11. additque quod, quamvis nulla culpabilis causa intercederet, ex quadam congruitate tamen & decentiâ consultius videretur il-

tur illo die abstinere; quod tamen liberum cuique est, imò, si necessitas aliqua urgeat, aut diaboli fraus timeatur; tunc S. D. & r. communione censet non ideo esse relinquendam.

Quod autem de hac peccati specie, & de plerisque alijs gravioribus dicendum videtur: quis enim asserere audeat hominem qui immane aliquod flagitium, puta homicidium aut adulterium recenter perpetraverit, eodem die mente adhuc commotà, & turbatà conscientia: quamvis peccatū cum ingenti cordis dolore confessus sit, illiusque remissionem fuerit consecutus, posse tamen cum debita reverentia huic Sacramento participare; imò quis non iudicet ejusmodi hominem saltem illo die à Sacra Communionē abstinere debere eique Confessarium hoc præcipere posse? Excipitur tamen casus necessitatis, aut alterius causæ rationabilis, quæ Confessarii iudicio discutienda relinquitur.

Cum igitur de supradictarum dispositionum ad dignam Eucharistiæ perceptionem necessitate omnes conveniant, de duabus alijs aliqua est hodie inter Theologos difficultas, quæ duobus Paragraphis sequentibus explanabitur;

§. III.

An sit ex præcepto aliquo necessarium, ut quis pœnitentiam seu satisfactionem sibi à Sacerdote injunctam ante sumptionem Eucharistia impleat.

Quesitio proposita intelligenda est de satisfactione seu pœnitentia secreta, id est secreto in confessione Sacramentali imposita, & secreto à pœnitente implenda, non vero de publica & canonica pœnitentia, quæ ob peccata graviora & publica olim imponebatur; est enim in confesso apud omnes secundum antiquam Ecclesiæ praxim, publicos pœnitentes fuisse à sacra communione exclusos, ipsaque a corpore Christi separationem publicæ illius pœnitentiæ partem fuisse, nec proinde nisi peracta illa pœnitentia ad Sacram mensam licite accedere potuisse; quanquā verum sit etiam aliquando ante perfectam publicam illam pœnitentiam; ipsos pœnitentes prius secreto & Sacramentaliter à peccatorum reatu absolutos, ad Sacram Synaxim in quibusdam casibus admissos fuisse, ut fuisse & eru-

ditè explicat & probat Joannes Bagotius è Societate Jesu in dissertationibus Theologicis de Pœnitentia dissert. 2. c. 8. sect. 2. & seq.

2. Querimus igitur hic an pœnitens Sacramentaliter confessus & absolutus impositam sibi à Confessario satisfactionem prius implere teneatur, quàm Eucharistiâ percipiat. & respondendum est nullo præcepto neque divino, neque Ecclesiastico ad id tenari. Quod ut facilius probari possit præsupponimus ex doctrina Concilij Tridentini & communi Ecclesiæ praxi. absolutionem Sacramentalem posse validè ac fructuosè conferri pœnitenti etiam peccata mortalia confitenti, antequam impleverit impositâ sibi à Sacerdote satisfactionem: mò, cum ipsa satisfactio, siue consideretur quatenus exolvitur pro peccatis, quæ ut plurimum peccato quoad culpam remisso luendæ supersunt, siue sub quavis alia ratione, non possit esse Deo grata & accepta, nisi ab eo impleatur qui justus sit & Deo gratus: hinc sequitur satisfactionem illam longè melius ac perfectius effectum suum sortiri, si prius pœnitens per absolutionem Sacramentalem Deo reconcilietur.

Hoc igitur præsupposito, dicimus nullum extare præceptum divinum aut Ecclesiasticum, quo homo per Sacramentalem absolutionem justificatus, ad implendam satisfactionem sibi à Sacerdote impositam obligetur, antequam ad Sacram Communionem accedat: neque enim divinæ aut Ecclesiasticæ leges quidquam aliud requirunt in eo qui communicaturus est, nisi ut sit in gratiæ Sanctificantis statu; easque habeat dispositiones, quas paragrapho præcedenti explicavimus: potest autem illas habere, quamvis satisfactionem nondum impleverit. Certè Concil. Trident. sess. 13. cap. 7. ex professo declarans, quænam præparatio ad hoc Sacramentum dignè suscipiendum requiratur, nihil de illa satisfactionis adimplerione dicit; sed tantummodò proponit probationem illam quæ ab Apostolo præscribitur ratione cujus is, qui peccati alicuius mortalis sibi conscius est, ad Sacram Communionem nonnisi præmissa Confessione Sacramentali perceptaque absolutione, accedere debet.

3. Cui Concilij doctrinæ suffragatur S. Gregorius Exp.
in lib.

in lib. Reg. 2. cap. 11. Quid est, inquit, hoc loco probare, nisi evacuata peccatorum nequitia se probatum ad dominicam mensam & purum exhibere?

Quod confirmari potest eo quod S. Thomas art. 2. dicit, quod quilibet in gratia Sanctificante existens: est membrum vivum corporis Christi; proindeque filius Dei adoptivus ac hæres; atqui membrum vivum debet sustentari de alimento iustus corporis, & is qui divinam illam escam in cœlestis gloriæ fruitione revelatâ facie pasci ac repleri dignus est, eandem sub velo Sacramenti dignè recipere potest.

Dices saltem posse Sacerdotem pro arbitrio pœnitentem obligare, ut adimpleat satisfactionem à se impositam priusquam corporis Christi particeps fiat.

Respondetur posse quidem, sed non pro arbitrio; neque enim cœlestis illius thesauri dominus est, sed tantum dispensator, proindeque sicut Margaritam illam divinam proicere non debet ante porcos, sic nec iustis & filiis Panem vitæ sine maxima & gravissima causa denegare: immo SS. Patres nimium illum rigorem quorundam sacerdotum prorsus improbant. Vnde Sanctus Leo Papa Epist. 80. in fin. Nulli Christianorum, inquit, facile communio denegatur nec ad indignatis arbitrium Sacerdotis hoc fiat: & paucis interjectis, conqueritur levibus de causis quosdam à gratiâ communionis exclusos, & animam; pro qua Christi sanguis effusus est, irrogatione tam sævi supplicij sauciatam, & inermem quodammodo exutamque omni munimine diabolicis incurribus, ut facile capiatur, objectam.

§. IV.

An ad dignam Eucharistiæ perceptionem requiratur excellens aliquis puritatis ac Sanctitatis gradus.

Sensus quæstionis est, an ad dignam corporis Christi participationem minimè sufficiat, ut quis per confessionem & absolutionem Sacramentalem à peccatis mortalibus mundatus sit; sed requiratur insuper, ut per diuturna pœnitentiæ bonorumque operum exercitia gradum aliquem excellentiorem puritatis ac Sanctitatis acquirat; ita ut, si quis recens à peccatis mortalibus per Sacramentum

Pœni-

Pœnitentiæ purgantis, in se nihilominus adhuc experiatur vitiosos aliquos motus, pravas inclinationes, infirmam & languidam voluntatem, & alias ejusmodi peccatorum reliquias, is sufficienter dispositus ad Eucharistiam dignè percipiendam non censeatur, nisi prius in persanandis illis animi ægritudinibus, & ejusmodi peccatorum veluti radicibus penitus extirpandis, ac virtutum oppositarum acquirendis habitibus sedulo ac diu laboraverit. Procujs resolutione.

Dicendum quòd quamvis nulla creaturæ puritas aut Sanctitas, quantacunque sit, infinitæ hujus divini Sacramenti excellentiæ ac dignitati pro merito respondere valeat; ea tamen fuit divinx in nos clementiæ benignitas, ut nullum certum puritatis ut Sanctitatis gradum ad dignam illius participationem præscripserit, sed id uniuscujusque liberæ voluntati permiserit; ita ut, dummodò quis verè à peccato mortali emundatus & per gratiam Sanctificatus existat, quasunque animæ ægritudines aut pravos affectus in se persentiat, modò iis non consentiat, licitè ac fructuosè ad Sacram Eucharistiam possit accedere.

Id satis apertè colligitur ex his Christi Domini verbis S. Matt. II. v: 28. Venite ad me omnes qui laboratis, onerati estis, & ego reficiam vos: & non est opus valentibus Medicus. sed malè habentibus: item ex eo quod universa Ecclesia in publicis Collectis profitetur ac postulat. ut hoc divinum Sacramentum sit ablutio scelerum, sit fortitudo fragilium, &c.

Idipsum etiam asserunt SS. Patres, cum docent unum ex hujus Sacramenti effectibus esse, animæ ægritudines sanare, pravorum affectuum motus sedare, peccati solum comprimere, & alia similia in nobis operari, ut ex eorum testimoniis suprà relatis sect. 6. constat, quibus tria adhuc subjungimus.

3. Primum est Sancti Thomæ in opusculo, 58. cap. 1. de Sacramento Altaris, ubi docet corpus Christi in Eucharistia instar medicinæ nobis exhiberi: illudque comparat massæ scæcum, quâ Isaias Ezechix Regis ulcus sanavit dicitque hujus Sacramenti perceptione ulcus concupiscentiæ sanari.

Secundum.

Secundum est S. Bonaventuræ in compendio Theologiæ veritatis lib. 5. c. 16. ubi dicit corpus Christi in Eucharistiâ esse ægris medicinam peregrinantibus viam, debiles confortare, valentes delectare, languorem sanare &c.

Tertium est insignis Ecclesiæ Parisiensis Cancellarij Joannis Gersonis, qui tractat. 9. super Magnificat, postquâ hortatus est animam Christianam ut frequenter ad Sacram Eucharistiâ accedat: Audio, inquit, quid respondeas frigida sum: dispersa sum; carnalis sum; exagitor curis, scrupulis inquietor, mordeor concupiscentijs, fides imbecillis est, nutat spes, charitas refriguit: quæ mihi conventio cû Hospite tanto? Si te sanam judicares, opus Medico non haberes, jure à te illum repelleres 3. exemplum Petri non approbamus in hac parte: stupuit ad capturam piscium subintravit tremens; Exi à me Domine, quia peccator ego sum: tanto magis ô Petre, si peccator es, retinendus est medicus Sanctificans & peccata tollens à te: quanto sapientius peccator Zachæus: qui festinus & gaudens suscepit Iesum ad se: denique quamprudenter hoc fecerit, data salus ostendit.

Ceterum quandò propensior erga nos Christi clementia & benignitas in hoc Sacramento effulget, tanto maiorem fraud dubiè reverentiam & devotionem à nobis exigit: tantumque abest ut inde quis occasionem neglectûs aut torporis accipiat, quin potius, quò sæpius accedit ad hanc divinâ mensam, quod tamen sine sapientis viri consilio facere periculofum est, eò attentius ipse invigilare debet, ne tot celebribus gratijs tam frequenter irroratus vitiorum tribulos aut labruscas, sed potius uberes virtutum fructus referat: Heb. 6. Terra enim super se venientem bibens imbrem, proferens autem spinas ac tribulos, reproba est, & maledictio proxima, cujus consummatio in combustionem.

SECTION VIII.

Quæ sit hujus Sacramenti percipiendi necessitas.

I. **D**uplici necessitate mediij vel præcepti, questio intelligi potest, de quâ in priori sensu.

Dicendum **I.** Sacramentum Eucharistiæ in se susceptum

98 DE SS. EVCHARISTIA.

nec adultis nec parvulis ad salutem necessarium esse necessitate medij Ita S. Doctor q. 73. a. 3. Et de adultis quidem constat, tū ex communi Ecclesiæ consensu, tū ex illis Christi domini verbis Sancti. Marc: ult. Qui crediderit & baptizatus fuerit, salvus erit; Vbi æterna salus adultorum (de quibus loquitur) fidei ac baptismo solum adscribitur, nullā Eucharistiæ factā mentione. De parvulis verò usu rationis carentibus, Concilium Trident. sess. 21. c. 4. expressè declaravit illos Nulla obligari necessitate ad Sacramentalem Eucharistiæ communionem, siquidem per baptismi lavacrum regenerati Christo Domino incorporati, adeptam jam filiorum Dei gratiam in illa ætate omittere nō possunt.

Dicit aliquis SS. Patres Eucharistiam parvulis baptizatis administrasse, ut constat, ex Sancto Cypriano serm. de lapsis, S. Augustino Epist. 107. ad Vitalem & alijs. Vnde sequitur illos existimasse Eucharistiam esse necessitate medij necessariam.

Respondetur morem illum communicandi parvulos aliquibus tantum in locis fuisse servatum; neque SS. Patres unquam censuisse realem Eucharistiæ susceptionem necessitate medij esse parvulis necessariam: cum S. Melchisedes Papa qui circa annum 312. rexit Ecclesiam, in Epist. Decret. ad Episcopos Hispaniæ dicat, Regenerationem (Baptismi scilicet) per se salvare nos in pace beati sæculi recipiendos. Vnde concilium Tridentinum docet: Non esse damnandam antiquitatem, si eum morem in aliquibus locis aliquando servavit; ut enim Sanctissimi illi Patres sui probabile causam facti pro illius temporis ratione habuerunt, ita certe eos nulla salutis necessitate id fecisse sine controversia credendum est.

Dicendum 2. Sacramentum Eucharistiæ in voto susceptū eatenus tam adultis, quam parvulis esse ad salutem necessarium necessitate medij, quatenus votū illud in Baptismi susceptione continetur, tū ratione gratiæ Baptismalis, quæ baptizatū ad Eucharistiæ perceptionē idoneū efficit; tū etiā ratione propensionis, quā is qui vitā spiritualem gratiæ per Baptismum accepit, censetur habere ad vitam illam per alimentū Eucharistiæ conservandam, ut docet S. Thomas supra,
& post

& post illum cōmuniter alij Theologi, ut videre est apud Valentiam disp. 6. quæst. 1. de Eucharist. punc. 5.

Ex qua doctrina sic explicata intelligi potest, quo sensu dixerit Sanct. Augustinus lib. 1. contra duas Epist. Pelag. eos vitam habere non posse, qui fuerint expertes corporis & sanguinis Christi, quæ censetur fieri in voto, cum Baptismus suscipitur: quod idem S. Pater declaravit, ut refertur cap. Nulli, de consec. dist. 4. ubi dicit, Vnumquoque fidelium tunc corporis & sanguinis Domini participem fieri, quando in Baptismo membrum corporis Christi efficitur.

2. Quod si de necessitate præcepti quæstio intelligatur fide:

Dicendum 3. varia olim de hac re extitisse Ecclesiæ præcepta Initio siquidē nascēris Ecclesiæ fideles sæpissimè, imò ferè quotidie Sacramentum hoc sumebant: quæ consuetudo cum paulatim intermitteri videretur, hanc Sanctus Anacletus aliqua ex parte renovavit. Epist. 2. præcipiens ut saltem Ministri qui Missæ Sacrificio inservirent, Eucharistiæ participarent. Charitate postmodum refrigescente, Sanctus Fabianus Papa Epist. 1. quæ refertur cap. Et si de consecrat. distinct. 2. edixit ut ter saltem quotannis, scilicet in festis Natalis Domini, Resurrectionis, ac Pentecostes, omnes Christi fideles Eucharistiam sumerent: Quod postea in pluribus Concilijs similiter decretum est ac præsertim Agathensi 1. Demū cum Sancta illa & salubris præceptio in deluetudinem abiisset, & maximo animarum damno in plures etiam annos corporis Christi communio differretur, constitutum est in Concilio Lateran. sub Innocentio 3. cap. omnis utriusque sexus, ut singuli fideles cum ad annos discretionis pervenerint. Sacramentum hoc saltem semel in anno, tempore Paschatis percipiant, nisi ex licentia proprii Sacerdotis. in plures aliquot dies ex causa aliquâ rationabili differendum esse censetur.

3. Sunt autem quædam hic observanda circa Ecclesiasticum istud de sumenda Eucharistia præceptum.

Primum est, tempore Paschatis intelligi totum illud tempus, quod effluit à Dominica Palmarum usque ad Dominicam in Albis inclusivè, ut ab Eugenio 4. declaratum fuisse refert Navarrus cap. 21. n. 45 imò ubi cōsuetudo legitime

præscripta viget de satisfaciendo huic præcepto per communionem quolibet Quadragesimæ die factam, idem Navarrus docet satis esse ad transgressionem præcepti evitandam, ut quis ejusmodi consuetudini se conformet.

Secundum est, ex probabilissima & in praxi magis recepta sententia, illum qui tempore Paschalis ex causâ aliqua iusta vel iniusta Sacram Eucharistiam accipere intermit, postea quàm primum commodè potest, ad sumendam illam obligari: Ita docent Navarrus, Azor, Suares, & alij apud Laymannum cap. 5. de Euchar. quibus subscribit Mambertus ad quæst. 80. disput. 6. art. 2. ubi etiam addit illum, qui prævidet defuturam sibi tempore Paschatis communicandi occasionem, ad præveniendū illud tempus obligari: quod tamen aliqui rectè limitant, si intra eum annum jam semel non communicaverit; aut si prævideat quod intra eundem annum communicare non possit; quia Ecclesiæ intentio præcipua est, ut communio ultra annum non differatur, sicut rectè observat & probat Laymannus suprà.

Tertium est, pœnam illam in supradicto decreto Concilij Lateran. contra hujus præcepti transgressiones constitutam, scilicet ut viventes ab Ecclesia arceantur, & mortui Ecclesiastica sepultura priventur; non esse latæ sententiæ, sed ferendæ, ut ipsius decreti verba indicant: quapropter parochi, alijque Sacerdotes, qui jurisdictionem in foro exteriori non obtinent, pœnam illam nonnisi consulto ac jubente Ordinario inferre non debent, nisi specialibus Dioceseon constitutionibus, aut consuetudinibus aliquid expressius declaretur.

4. Dicendum non modò Ecclesiasticum, sed etiam divinum de sumenda Eucharistia exstare præceptum: Ita S. Thomas quæst. 8. art. 11. & constat cum ex his Christi Domini verbis S. Joan. 6. Nisi manducaveritis carnem filij hominis, non habebitis vitam in vobis; tum etiam ex Concil. Trident. sess. 13. cap. 2. ubi sic loquitur: Salvator noster discessurus ex hoc mundo ad Patrem, Sacramentum hoc instituit; & in illius sumptione colere nos sui memoriam præcepit, &c.

Quæres quo tempore divinum illud præceptum obliget?
Respon-

Respondetur 1. obligare saltem in articulo mortis, ut docet & pluribus probat Suares disput. 69. sect. 3. & Valentia disput. 6. quæst. 8. de Eucharist. punct. 4. colligiturque ex perpetua Ecclesie praxi, quæ peculiari curam semper cavit, ne infirmi sine illius sumptione ex hac vita decederent: Vnde in Concilio Nicæno 1. can. 13. Eucharistia in fine vitæ sumenda vocatur viaticum necessarium. Idem habetur in Concilio Carthagin. 4. can. 77. & in alijs Concilijs quæ referuntur in Decreto, causa 17. quæst. 1: & 6.

Respondetur 2. valde probabilem esse sententiam Sorilect 9. de Euch. Ægidij Coninck quæst 69. art. 3. & aliorum Doctorum, qui asserunt ex præcepto divino unumquodque fidelem adultum, etiam citrà mortis periculum ad sumendum aliquoties in vitâ Eucharistiam obligari, Christumque Dominum nullum tempus certum præscribere voluisse, sed Ecclesie suæ reliquisse determinandum.

Est autem observandum, quando Eucharistia in periculo mortis per modum viatici sumitur, etiam à non jejunis illâ sumi posse, quando sine gravi damno aut periculo jejunium ab illis usque ad tempus hujus Sacramenti suscipiendi servari non potest, ut ex communi Doctorum consensu docet Toletus: l. 6. c. 15, & habetur in Rituali Romano, titulo de communione infirmorum: si tamen nullum probabile mortis periculum immineret, & ex devorione sola communicare vellet infirmus (quod illi haud dubie saluberrimū est, ideoque consulendum,) tunc non nisi ieiunus Eucharistiam suscipere deberet: quod si infirmus in mortis periculo diutius versetur, poterit iterum & sæpius Eucharistiam per modum viatici etiam non ieiunus sumere, ut docet idem Toletus suprâ; dummodo tempus aliquod ab ultima viatici sumptione intercesserit: quod quidem tempus in Rituali ritu de comm. infirm. decem dierum spatio præfixitur.

5. Quærent aliqui, an is qui paulò antequam incidere in periculum mortis, communicavit, teneatur iterum periculo illo adveniente Eucharistiam recipere. Quidam Theologi, ut Sotus, Paludanus, & alij quos citat & sequitur Laymannus c. 5. de Euchar. existimant, illum qui Eucharistiam recepit octo vel decem diebus antequam in periculū

mortis incideret, non teneri sub peccato iterum communicare; quorum sententia quamvis probabilis videatur, verior tamen & in praxi tenenda est ea, quæ afferit talem ex præcepto divino iterum obligari ad communicandum, etiam si pridie quam incideret in mortis periculum; jam communicasset. Ita Isambertus ad qu. 80. disput. 5. art. 2. ubi etiam contendit idem, qui nihil de periculo mortis cogitans communicasset aut celebrasset, si eodem die in tale periculum incidat, iterum ad Eucharistiam sumendam per modum viatici obligari: cui tamen sententiæ ne subscribamus, obstat Ecclesiæ rex & consuetudo prohibens ne quis eodem die bis communice, exceptis aliquot casibus in iure expressis, ut Natalis Domini, Parochi duas aut plures Ecclesias parochiales distinctas legitime possidentis, &c. inter quos tamen propositus hic casus nunquam reperitur.

Optimum super hæc re consilium esset id præstare quod à Sanctissimis viris, & nuper etiam ab Eminentissimo & de universa Ecclesia optimè merito Cardinali Baronio aliquot annis ante mortem factum legimus; qui quoties communicabant aut missæ Sacrificium celebrabant, toties Sacram Eucharistiam per modum viatici ex peculiari intentione sumebant, eâ scilicet mente, ut si mors ex improvviso accideret, divino præcepto de Eucharistia in tali casu sumenda ab ipsis satisfactum esset.

SECTION IX.

Solvuntur quadam dubia circa doctrinam præcedenti sectione traditam.

1. PRIMUM est, utrum amentibus baptizatis administranda sit Eucharistia. Respondet S. Doctor q. 80. a. 6. cum distinctione: vel enim semper caruerunt usu rationis. & talibus dicit Sacramentum hoc non esse administrandum vel non semper caruerunt, & si prius cum essent rationis compotes, apparuit in eis Sacramenti huius aliqua devotio, debet ipsis in articulo mortis exhiberi (ut ibidem docet confirmatque autoritate Concilij 4. Carthaginen. can. 76. nisi forte timeatur periculum vomitus vel expulsionis ijs

autem

autem qui non omninò amentes sunt, sed debilem tantùm habent rationis usum, non est hoc sacramentum omninò denegandum, sed pro ratione dispositionis & devotionis administrandum.

2. Secundum est, quâ ætate pueris Sacramentum hoc administrari debeat? Respondetur, nihil super hac re generatim posse definiti, sed cujusque pueri indolem esse considerandam, in alijs siquidem tardius, in alijs citius rationis usus exoritur: neque tamen requiritur ut puer pleno ac perfecto judicio polleat, sed satis est, secundum mentem S. Doctoris sup. in respect. ad 3. ut talem usum rationis habere incipiat, quo possit actum fidei circa hoc Sacramentum elicere, & devotum aliquem affectum circa illud concipere.

Vnde graviter aliquando peccant parentes, pastores & Confessarij, qui ex incuria primam puerorum communionem nimis diu differunt, quos Beatus Franciscus Salesius Episcopus Gebennensis in ipso rationis crepusculo ad Christum Dominum volebat in hujus sacramenti participatione adduci, ut illius gratiis irrorati tanquam novellæ olivarum in circuitu mentis Domini adolescerent, eoque confortate baptismalè innocentiam feliciter & constantius custodirent.

Tertium est, utrum reis ad mortem damnatis Eucharistia licite denegari possit? Respondetur cum Liamberto ad quæst. 30. disp. Ecclesiam posse speciali aliquo decreto, vel ratione alicuius consuetudinis, ejusmodi reos ad mortem damnatos sacramentali Eucharistiæ perceptione privare: quod præsertim probat ex eo quod Ecclesia olim in quibusdam Concilijs ac nominatim in Concilio Eliberitano, quosdam peccatores publicos, licet poenitentes & sacramentaliter absolutos, Sacra viatici sumptione etiam in articulo mortis privavit ergo idem etiam nunc in similibus casibus ad horrorem quorundam criminum altius animis imprimendum facere poterit: cum in dispensatione Sacramentorum salvâ illorum substantiâ plenariam à Christo Domino potestatem acceperit:

4. Quartum est, utrum sicut Sacerdotes celebrantes, sic etiam laici communicantes, Sacramentum hoc sub utraque specie sumere debeant? Respondetur juxta definitionem Con-

104 DE SS. EVCHARISTIA.

cilij Trid. sess. 21. cap. 1. Laicos & Clericos. non conficiētes, nullo praecepto divino ad Eucharistiae Sacramentum sub utraque specie sumendum obligari. neque ullo pacto sa. vā. fide dubitari posse, cum illis alterius speciei communicatio ad salutem sufficiat. Et postea subdit. cap. 2. quod licet ab initio Christianae religionis non infrequens utriusque speciei usus fuisset, tamen progressu temporis jam mutatā illā consuetudine Sacra Mater Ecclesia gravibus & iustis de causis adducta, hanc consuetudinem sub altera specie communicandi approbavit, & pro lege habendam decrevit; quā reprobare aut sine ipsius Ecclesiae auctoritate pro libro mutare non licet. Addit denique cap. 3. fatendum esse etiam sub altera tantum specie totum atque integrum Christum sumi; ac propterea, quod ad fructum attinet, nulla gratiae necessaria ad salutem eos defraudari, qui unam speciem solum recipiunt. Certē in scripturis Act. 2. 20. & 27. fit mentio solius fractionis panis, in cuius communicatione dicuntur fideles fuisse perseverantes; & olim in Ecclesia Sacramentum hoc sub sola specie panis ad communionem infirmorum asservatum ipsisque infirmis ministratum fuisse constat ex Concilio Nicæno can. 12. & 14. & ex Eusebio lib. 6. Histor. Eccles. cap. 35. & etiam ex S. Gregorio Nazianzeno in orat. de Gorgonia sorore: ex quibus patet, quantum à veritate alienum sit, quod haeretici dicunt, unūquemque fidelium praecepto divino ad communionem sub utraque specie sumendam obligari.

SECTIO X.

Quis sit legitimus huius Sacramenti minister.

Questio proposita dupliciter intelligi potest: primò quis hoc Sacramentum conficere; secundò, quis illud legitime dispensare, & administrasse possit, Pro illius in utroque sensu resolutione.

Dicendum 1. solum novae legis Sacerdotem, ritē ordinatum, esse proprium & legitimum Eucharistiae conficiendae ministrum. Hæc veritas quæ, de fide est, constat tum ex his Christi Domini verbis S. Matth. 26. & S. Luc. 22. Hec facite, &c. quibus solis Apostolis, eorumque in Sacerdotum successo-

DE SS. EUCHARISTIA. 105

successoribus hanc Eucharistiæ conficiendæ potestatem cō-
cessit quo sensu verba illa intelligēda esse docet S. Thomas
quæst. 84. art. 1. & constat ex Concilio Lateran. sub Inno-
centio III. cap. firmiter, in quo statuitur neminem nisi Sa-
cerdotem rite secundum claves Ecclesiæ ordinatum Sacra-
mentum hoc posse conficere: quod etiam expressè definitū
est in Concil. Trid. sess. 2. cap. 1. Huic quoque veritati sub-
scripterunt SS. Patres ut S. Chrysostomus passim in libris de
Sacerdotio, præsertimque lib. 3. c. 3. & S. Hieronymus di-
alogo cont. Luciferianos post medium, ubi contendit Hi-
larium quandam Schismaticum non potuisse Eucharistiā
conficere, eo quod fuisset tantum in Diaconum ordinatus.

2. Dicendum solum Sacerdotem esse ordinarium dispen-
sationis & administrationis hujus Sacramenti ministrum.
Ita S. Thomas q. 84. a. 3. & constat ex cap. pervenit, de
consecr. dist. 2. in quo reprehenduntur Sacerdotes, qui laicis
Eucharistiā dabant ad infirmos deferendam: & in Con-
cilio Trid. sess. 13. caps. 8. dicitur: Hunc semper in Ecclesia
morem fuisse, ut laici à Sacerdotibus cōmunionē acciperēt.

Diximus (ordinarium) primis enim Ecclesiæ temporib-
us ob penuriam Sacerdotum, extraordinariè hanc Eucha-
ristiæ dispensationem Diaconis commissam fuisse constare
ex S. Justino Apolog. 2. in fine, & ex S. Ambrosio lib. 1.
Offic. cap. 41. quod tamen tempore consequenti ad solum
casum necessitatis redactum fuit, ut declaratur in Concilio
Carthag. 4. can. 38. ac demum prorsus exolevit.

3. Quanquam Suarez disp. 78. sect. 1. & alij Doctores
quos ibidem citat, existimant, etiam nunc in casu necessi-
tatis (ut si infirmus in mortis articulo postularet viaticum,
nec adesset sacerdos) posse Diaconum illi administrare:
quod similiter docet Toletus lib. 2. cap. 28. Imò idem Sua-
rez, Valentia, Koninch, & alij apud Bonacinam disp. 4. q.
5. punct. 1. afferunt in extremæ necessitatis casu, ut in ar-
ticulo mortis, si nullus adsit Sacerdos aut Diaconus, laicos
posse Eucharistiā per se ipsum sumere, aut alteri sumen-
dam præbere: quod tamen intelligendum est secluso quovis
scandalo. Quamvis autem Bonacina hanc sententiam mi-
nus probabilem existimet alijs tamen non improbanda vi-
detur.

106 DE SACRIFICIO MISSÆ.

detur: cūm olim id usitatum fuerit, ut constat ex Eusebio lib. 6. cap. 36. & nūper etiam in Maria Scotiæ Regina factum laudatur.

Dicendum 3. nullum Sacerdotem posse licitè alteri Eucharistiam administrare, nisi sit ejus proprius pastor, vel ex proprii pastoris, id est summi Pontificis, Episcopi, vel Patrochi commissione seu licentiâ expressa vel rationabiliter præsumptâ, id faciat. Ita Suarez suprà sect. 2. Vasquez disp. 219. cap. 2. Laymanus lib. 5. tract. 4. cap. 7. de Euch. qui hanc affert rationem; quod dispensatio Sacramentorum, ac præsertim hujus quo fideles spiritualiter pascuntur, sit proprium munus pastoris, quod proinde nemo alius usurpare debet.

SECTIO XI. De Sanctissimo Missæ Sacrificio.

§. I.

Vtrum in Missa verum & propriè dictum Sacrificium offeratur.

1. **M**issæ nomen plurimi ab Hebraicâ voce, quæ oblationem spontaneam significat, derivare contendunt: alij tamen probabilis (ut Bellarmino videtur lib. 1. de Miss. c. 1.) dictionem esse Latinam existimant à mittendo derivatam; quia per illam oblationes & preces ad Deum mittuntur; vel quia in illius fine Diaconi vel Sacerdotis voce fit remissio seu dimissio populi: Patres siquidem Græci nusquā nomen Missæ, sed liturgiæ usurpasse reperiuntur, quos tamē alias voces Hebraicas, ut Pascha, Sabbatum Alleluia, &c. passim rerinuisse videmus.

Quidquid sit de illius nominis derivatione, certum est illud in Ecclesia antiquissimum & usitatissimum fuisse ut satis demonstrat ejus frequens mentio tum in Concilijs antiquis, tum apud SS. Patres, quos fuscè refert Bellarminus loco proximè citatō. Et eo nomine, secundum communissimam ac usitatissimam illius acceptionē, significatur actio illa Religiosa divinitus instituta per quam Christi Domini corpus

DE SACRIFICIO MISSÆ. 107

corpus & sanguis cum Sacris quibusdam ritibus ab Ecclesia præscriptis consecratur, offertur, ac sumitur. Er de Missa eo sensu intellecta quæritur an sit verum & propriè dictum Sacrificiũ: pro cuius quæstionis faciliori resolutione.

Supponimus ex doctrina S. Thomæ 2. q. 83. & aliorum communiter Theologorum, sacrificiũ propriè dictum esse oblationem externam soli Deo factam, quã in testificationem supremi dominij, quod in omnes creaturas earumque vitam & existentiam obtinet (cujus proinde nutu sicut creatæ sunt & conservantur, sic etiam destrui & annihilari possunt) à legitimo ministro res aliqua sensibilis & permanens, ritu mystico consecratur & transmutatur.

Dicitur 1. oblatio externa, ut ab internis religionis actibus discernatur.

Dicitur 2. (soli Deo facta) quis enim; inquit S. Augustinus lib. 10. de civit. c. 4. sacrificandum censuit, nisi eĩ quem Deum aut scivit, aut putavit, aut finxit?

Dicitur 3. in testificationem supremi dominij, &c. ut explicetur in quẽ finem Sacrificiũ offeratur.

Dicitur 4. à legitimo ministro: non enim cujusvis est offerre Sacrificiũ, Nec, ut ait Apostolus, quisquam sumit sibi honorem, sed qui vocatur à Deo tanquam Aaron.

Dicitur 5. res aliqua sensibilis & permanens, ut ratione Sacrificij propriè dicti excludantur actiones transeuntes, quales sunt psalmodiæ, preces, &c.

Dicitur 6. (ritu mystico consecratur) id est divino cultui & honori dedicatur: sacrificare enim, ut ait S. Doctor sup. a. 3. est aliquid Sacrum facere.

Dicitur 7. (& transmutatur) ad verum enim & propriè dictum Sacrificiũ requiritur ut id quod sacrificatur ita transmutetur, ut desinat esse id quod ante erat, cum enim (ut suprà dictum est) Sacrificiũ offeratur in protestationem, quod Deus sit summus vitæ ac necis arbiter ad hoc requiritur ut non solum usus rei, sed ejus etiam substantia Deo offeratur & in ejus honorem consumetur.

3. Hoc præsupposito, dicendum est in Missa verum & propriè dictum Sacrificiũ Deo offeri Hæc veritas, quæ à Conc. Trident. definita est, tanquam fide credenda, & quæ
hære.

108 DE SACRIFICIO MISSÆ.

hæretici hodierni præsertim impugnant, probatur 1. ex Machia cap. 1. sic Judæos alloquente: Non est mihi voluntas in vobis, dicit Dominus exercituum, & munus non suscipiam de manu vestra: ab ortu enim usque ad occasum, magnum est nomen meum in gentibus, & in omni loco sacrificatur & offertur nomini meo oblatio munda: quibus verbis prædicit Propheta, ut explicat S. Augustinus lib. 19. de Civ. c. 23. cessaturas victimas quas in umbra futurorū offerebant Judæi, & unum Sacrificium gentes à solis ortu usque ad occasum, sicut jam fieri cernimus oblaturas.

Probatur 2. ex eo quod Apostolus Heb: 6. dixit, quod Christus Dominus factus est Pontifex in æternum secundū ordinem Melchisedech id est quod sicut Melchisedech panem & vinum in Sacrificium obtulit, sic etiam Christus Dominus corpus & sanguinem suum sub specie panis & vini in Sacrificium obtulit, & discipulis suis eorumque in Sacerdotio successoribus offerendum tradidit: ita enim hunc Apostoli locum explicant Sancti Cyprianus, Ambrosius, Hieronymus, & alij quos refert Bellarminus libro 1. de Missa cap. 6.

Probatur 3. ex Concilio Nicæno 1. can. 14. ubi statuitur Diaconos non habere potestatem offerendi Sacrificium, sed solos Sacerdotes & Nicæno 2. act. 6. ubi expressa mentio fit incruenti Sacrificij quod in memoriam Passionis Christi à sacerdote offertur; diciturque in eo non imaginē, sed ipsummet Christi corpus offerri.

4. Probatur ex Sancto Ambr. cap. xi in Sanctū Lucam cum sacrificamus, inquit, Christus adest, Christus immolatur: Sancto Gregorio Nisseno orat. 1. de festo Paschæ Christus non expectat Pilati judicium, sed ineffabilis sacrificij modo præoccupat violentum impetum Judæorum, ac seipsum offert oblationem pro nobis, Sacerdos simul & agnus: quando verò id accidit? cum nempe corpus suum ad manducandum, & sanguinem familiaribus exhibuit ad bibendum. Et Sancto Augustino libro 4. de Trinitate capite 4. Quid gratius offerri aut suscipi potest, quam caro sacrificij nostri, corpus effectum Sacerdotis nostri?

Probatur 5. hac ratione: Vbiunque reperiuntur Alta-

DE SACRIFICIO MISSÆ. 109

ria & Sacerdotes, ibi sacrificium etiam reperiri necesse est, cum non nisi ad sacrificia offerenda usui esse possint: Atque, in Ecclesia Catholica semper fuerunt Altaria & Sacerdotesi ut constat ex antiquissimis Conciliis, Chalcedonensi act. 1. ubi dicitur Patres Concilij consensisse in Ecclesia ante cancellos Sanctissimi Altaris, & Laodicensi can. 19. ubi statuitur Solis Sacratiss. li. ere ad Altare accedere; & cap. 44. prohibetur Ne mulier ingrediatur ad altare: item ex S. Cypriano lib. 1. Epist. 9. ubi prohibet ne offeratur Sacrificiū pro Christiano quodam defuncto, qui testamento suo iterum aliquarum temporalium procuratoris Sacerdoti mandaverat; Quia, inquit, non est dignus ut pro illo sacrificetur, qui Sacerdotem Dei ab altari abstraxit,

7. Obiiciunt 1. Hæretici Christum Dominum in Scripturis vocari & re vera esse Sacerdotem in æternum unde inferunt nullos in terris Sacerdotes illi esse sustinendos nec ulla proinde Sacrificia ab ipsis posse offerri.

Respondetur Sacerdotes non substitui Christo Domino nec illorum multiplicationem repugnare unitati & æternitati Sacerdotij ipsius Christi, sed operari & sacrificare in illius virtute tanquam ejus Vicarios sicut quamvis ipse Christus de seipso loquens dixerit; unus est Magister vester Christus, hoc non obstat quin sub illo sint etiam alij Doctores & magistri: unde Apostolus 2. Timoth. 1. vocat se Magistrum & Doctorem gentium.

Obiiciunt 2. Apostolum Hebr. 10. dixisse Christum unū sui oblatione consummasse in æternum Sacrificatos; unde sequitur nos nullo alio Sacrificio indigere, cum unū Christi in cruce sacrificium infinitam & æternam vim habuerit.

Respondetur verum esse quod Christus Dominus unū sui oblatione æternam humani generis redemptionem perfecit; quod tamen non obstat, quin, ut loquitur concilium Tridentinum sess. 22. cap. 1. Ecclesie sue visibile, sicut hominum natura exigit, reliquerit Sacrificium, quo cruentū illud semel in cruce peractum repræsentaretur, ejusque memoria in finem usque sæculi permaneret; atque illius salutaris virtus in remissionem eorum, quæ à nobis quotidie committuntur, peccatorum applicaretur.

110 DE SACRIFICIO MISSÆ.

§. II.

Quanam partes Missæ ad rationem Sacrificij pertineant.

1. **D**E duabus præsertim ipsius Missæ partibus controversa est apud Theologos, consecratione scilicet & communione, an utraque vel una solummodò illarum ad rationem seu essentiam Sacrificij pertineat: de alijs enim quæ in Missa sunt, conveniunt omnes quod ad essentiam Sacrificij minimè pertineant; sed quod sint tantum ceremoniarum quædam ab Ecclesia institutæ, quarum aliæ sunt præparatoriæ ad Sacrificium, aliæ repræsentativæ eorum quæ in Passione Christi Domini gesta sunt, aliæ demùm significativæ fructus qui ex illo Sacrificio super fideles derivatur.

Sunt autem duæ celebriores Theologorū super hac questione sententiæ: Prior eorum qui existimant rationem seu essentiam sacrificij Missæ in sola consecratione consistere. Ita Suarez disputatione 75. & plures alij quos ibidem citat, quorum præcipuæ rationes hæc sunt

Prima, quod Sacri Evangelistæ institutionem hujus Sacrificij referentes solius consecrationis meminerint, nec dicant Christum Dominum corpus & sanguinem suum in illâ institutione sumpsisse; quod quamvis Sanctus Thomas quæst. 81. art. 1. & plurimi alij tum Sancti Patres, tum Doctores asserant; non est tamen verisimile Sacros Evangelistas omisuros fuisse, si ad hujus Sacrificij rationem & essentiam pertinere existimassent.

Secunda, quod hujus Sacrificij essentia consistat in eâ actione, quæ est expressissima Passionis & mortis Christi Domini repræsentatio; atqui consecratio est ejusmodi; cum in illa, vi verborum corpus seorsum à sanguine ponatur, & sic fiat mystica quædam separatio sanguinis ab ipso corpore; in quâ quidem separatione realiter in cruce factâ posita fuit vera & propria ratio Sacrificii in ipsâ cruce peracti, ergo, &c.

Tertia quod hujus sacrificii propria & essentialis ratio constituenda sit in actione illa, in qua Sacerdos fungitur vice Christi Domini principalis offerentis, & illius nomine aliquid Deo offert: atqui in solâ consecratione id reperitur; tunc enim solummodò Sacerdos in persona ipsius Christi loquitur.

DE SACRIFICIO MISSÆ. III

loquitur, & virtute verborum consecrationis victimam illam divinam veluti sistit in Altari, sicque eam Deo offert: omnes enim reliquæ oblationes, quæ ipsam consecrationem antecedunt aut subsequuntur, ab Ecclesia institutæ sunt; cum Sanctus Gregorius lib. 7. Epist. 63. Apostolos primis Ecclesiæ temporibus ad verba consecrationis solam orationem Dominicam addere solitos fuisse testetur.

2. Posterior sententia est eorum qui asserunt ad rationem & essentiam hujus Sacrificii pertinere quidem consecrationem corporis & sanguinis Christi Domini, quatenus est veluti positio seu adductio victimæ ad altare illiusque oblatio sed solam non sufficere defectu realis immutationis in Sacrificio requisitæ; proindeque ad rationem & essentiam hujus sacrificii pertinere quoque Sacerdotis communionem, per quam hujus Sacrificii victima in honore Dei veluti destruitur atque consumitur, in quantum per illam Sacerdotis communionem corpus & sanguis Christi sub speciebus Sacramentalibus esse desinit.

Cujus sententiæ assertores sunt Canus, Sotus, Bellarminus & alij, quibus subscribit Isambertus ad quæst. 83. disp. 3. art. 4. qui etiam pro eâ citat S. Doctorem præfatæ quæstionis art. 2. fundamenta illius posterioris sententiæ præcipua sunt hæc.

Primum, quod Christus Dominus sacrificium hoc instituens simul & offerens, dixit S. Luc. 22. & 1. Cor. 11. Hoc est corpus meum quod pro vobis datur: frangitur, juxta Græcam editionem: & de calice sanguinis sui: qui pro vobis funditur in remissionem peccatorum: quæ quidem verba de fractione & effusione, quæ in ipso sacrificio fit, intelligenda esse ex mente S. Chrysostomi & plurium SS. Patrum probat Maldonatus ad cap. 16. Matth. unde recte colligitur sumptionem corporis & sanguinis Christi Domini à Sacerdote factam, quæ per fractionem & effusionem illam significatur, ad sacrificii rationem & essentiam pertinere: cum illius fractionis & effusionis virtutis peccata remittenda esse dicantur, qui quidem effectum hujus sacrificii proprius est, ut infra explicabitur.

Secundum est, quod ad rationem sacrificii pertineat realis

alis quædam immutatio, seu destructio rei oblatæ; per consecrationem autem nulla fiat corporis & sanguinis Christi destructio, sed potius nova ipsius sub speciebus Sacramentalibus positio, quæ per communionem destruitur; per quam proinde fit ut corpus Christi amittat esse sacramentale & sic realiter immutetur.

Tertium est, quod Ecclesiæ præcepit ut si contingat Sacerdotem celebrantem, factâ Consecratione mori ante Communionem, alius Sacerdos etiam non jejunos perficiat Missam, consumendo totam victimam; ne scilicet sacrificium imperfectum relinquatur: Quale enim est Sacrificium, ut dicitur cap. Relatum de consecrati distinctione 2. cui nec ipse sacrificans particeps esse cognoscitur?

3. Quamvis autem hæ duæ sententiæ maximè videantur probabiles, & ex utrâque illarum possint varii & eximij pietatis ac religionis affectus elici; posterior tamen magis nobis arridet; tum ob fundamenta illa quibus innititur, tum etiam quia rationes pro priorî allatæ non ita firmæ sunt, quin everti posse videantur.

Ad primam siquidem respondetur, fatis expressam in Evangelio fieri mentionem, non solum consecrationis, sed etiam communionis, seu consumptionis victimæ hujus sacrificii verbis illis Christi Domini, quæ in primo posterioris sententiæ fundamenti relata sunt.

Ad secundam, respondetur mysticam illam separationem sanguinis à corpore Christi Domini non sufficere ad rationem sacrificii, ad quam ut dictum est, realis aliqua immutatio rei sacrificatæ requiritur: quæ cum in solâ consecratione non reperiatur, hinc sequitur in illâ solâ perfectâ & completam rationem sacrificii minimè reperiri.

Ad tertiam denique respondetur, sacerdotem vi suæ ordinationis habere potestatem non modò consecrandi & offerendi victimam, sed etiam illam consumendi; cum consumptio æquæ ac consecratio & oblatio pertineant ad rationem sacrificii, quod perficere debeat tanquam Minister Christi, in cujus personâ æquæ dici debet victimam consumere, cum id Christus Dominus fecerit; sicut in ejus personâ dicitur ipsam victimam consecrare.

DE SACRIFICIO MISSÆ: 113

§. III.

Quinam sint hujus Sacrificij effectus.

1. SUPPONIMUS ex veriori Sententia, quam Bellarminus lib. 2. de Missa cap. 4. communem esse Theologorum affirmat, sacrificium Missæ ad effectus suos producendos vim habere, non solum ex opere operantis, ratione scilicet bonitatis & devotionis ejus qui illud offert; quod illi cum omnibus aliis piis operibus commune est; sed etiam ex opere operato, id est virtute ipsius sacrificii quod offertur, idque independenter à bonitate vel malitiâ seu indignitate Ministri offerentis: unde concilium Tridentinum sess. 22. cap. 20. dicit hujus sacrificii oblationem ita esse mundam, ut nulla indignitate aut malitia offerentium inquinari possit: posset autem inquinari; si ex solâ bonitate morali ac merito operis, quod exercet offerens, valorem ac effectum haberet. Accedit communis totius Ecclesiæ sensus, qui est, sacrificium hoc pro aliquo sive vivente sive mortuo oblatum posse ipsi esse fructuosum, etsi offerendi ratio ex parte ipsius operantis nihil habeat bonitatis moralis: nec ullo statuto aut lege obligat Sacerdotem, qui in peccato mortali ex aliqua obligatione celebravit, iterum celebrare tanquam obligationi illi minime satisfecerit.

Hoc præsupposito, pro resolutione quæstionis propositiæ, dicendum est Missæ Sacrificium esse ex opere operato, non modò Latreuticum & Eucharisticum, seu Sacrificium laudis & gratiarum actionis, ut loquitur Concilium Tridentinum sess. 22. cap. 2: & can. 3. sed præterea etiam propitiatorium & impetratorium, ut in eodem Concilio definitum est. Atque in primis quòd sit Latreuticum & Eucharisticum, seu quod offerri possit in laudem & honorem Dei, & in gratiarum actionem pro acceptis beneficiis, consentiunt omnes; & inde constat, quod (ut docet Sanctus Augustinus in Psalm. 29. & Sanctus Leo sermone tertio de Passione) in se contineat modo quodam longè perfectiori & eminentiori differentias omnes & proprietates sacrificiorum antiquæ legis: Atqui inter Sacrificia illa antiquæ legis, ut observat Sanctus Doctor 1. 2. q. 102, a. 3. quædam offerebantur pu-

114 DE SACRIFICIO MISSÆ.

rè in honorem & laudem Dei, quæ holocausta dicebantur; quædam in gratiarum actionem quæ vocabantur hostiæ pacificæ: Ergo à fortiori Missæ sacrificium idem præstare poterit, & proinde in Dei laudē & gratiarū actionē offerri.

2. Quod verò sit etiam propitiatorium, seu expiatorium peccatorum, quod Hæretici præsertim negant, probatur 1. ex eo quòd Christus Dominus hoc Sacrificium instituens & offerens dixit SS. Matth. 12. Marc. 14. Luc. 22. Hic est sanguis meus novi Testamenti, qui pro vobis & pro multis effunderetur, vel fundetur, in remissionem peccatorum: quibus verbis, ut explicat Sanctus Alexander Papa & Martyr, qui anno 129 Ecclesiæ præfuit in Epistola decretali ad omnes Orthodoxos, ipsa veritas nos instruit, &c. crimina atque peccata oblati his Domino Sacrificiis deleri, &c. & talibus hostiis placari Deum, & peccata ingentia dimittere

Probatur 2. ex Sanctis Patribus qui hanc veritatem unanimiter asserunt; ut Sanctus Cyprianus, qui sermone de Cena Domini hoc Sacrificium esse dicit Medicamentum simul & holocaustum ad sanandas infirmitates & purgandas iniquitates Sanctus Augustinus quæst. 57. in Leviticum asserit in illo Sacrificio veram fieri remissionem peccatorum; & sermone undecimo de Sanctis, dicit in altari sanguinem effundi pro peccatoribus. Plura Sanctorum Patrum testimonia videri possunt apud Gregorium à Valentia disp. 16. quæst. 11. de ritu & oblatione Eucharistiæ puncto 1.

Est autem observandum id quod docent Bellarminus libro 2. de Missa cap. 4. Suárez disputatione 79. sect. 3. & communiter alij Theologi, remissionem peccatorum quoad culpam esse hujus Sacrificii effectum, non ad eum modum, quo in Baptismo & Pœnitentia per infusionem gratiæ habitualis justificantis remitti solent; sed eā solū ratione, quod hujus Sacrificii intuitu Deus conferat donum pœnitentiæ, id est, gratiæ alicujus actualis auxilium; quo peccator ad actum perfectæ contritionis eliciendum, vel ad absolutionē in Sacramento pœnitentiæ dignē & fructuosē recipiendam excitetur & adjuvetur: quod expressè declaravit Conciliū Tridentinum sess. 12. capite 2. ubi de hoc Sacrificio loquens: Hujus, inquit, oblatione placatus Dominus gratiæ

am &c

am & donum pœnitentiæ concedens, crimina & peccata etiã ingentia dimittit.

3. Quod verò spectat ad remissionē pœnæ peccatis quoad culpam remissis debitæ, communis & vera Theologorū sententia quam fusè explicat & probat Suares disp. 76 sect. 6 est, illam per Missæ Sacrificium immediatè fieri, Deo scilicet ob illius oblationē relaxante pœnam ei pro quo oblatum est: quod etiã docet S. Thomas quæst. 79 art. 5 ubi dicit Missæ Sacrificium habere directè ex institutione suavi pro peccatis satisfactivam.

Denique quod Missæ Sacrificium sit etiã impetratorium, præter auctoritatem Concilij Tridentini sess. 22. cap. 2. & can. 3. id expressè definiens, constat; tū ex Apostolo 1. ad Timoth. capite 2. præcipiente fieri Obsecrationes, id est, ut S. Chrysostomus Theophylactus & Oecumenius explicant, Sacrificia pro Regibus. &c. ut quietam & tranquillam vitam agamus: tū ex perpetua & universali Ecclesiæ praxi, quæ hoc Sacrificium offerre consuevit pro quibuscunque bonis spiritualibus, imò temporalibus à Deo impetrandis, & pro quibuscunque malis deprecandis & avertendis, ut satis constat ex orationibus quibus in Canone & aliis partibus Missæ olim usa est, sicut ex antiquis liturgiis patet, & nunc etiã utitur. Cujus quidem rei insignis exemplum profert S. Augustinus lib. 22. de civit. cap. 8 ubi loquens de viro quodam tribunitio nomine Hesperio, qui cum domum suam à malignis spiritibus iofestari comperisset, servosque & animalia vim illorum noxiam perpeti. Rogavit nostros, inquit, me absente Presbyteros, ut aliquis eorum illò pergeret, cujus orationibus cederent: perrexerit unus, obtulit ibi Sacrificium corporis Christi, orans quantum potuisset, ut cessaret illa vexatio, Deoque protinus miserante cessavit.

Neque dicas, minùs conveniens videri rem infinitè excellentem qualis est victima illa divina quæ in Missa offertur, ad rem aliquam temporalem & caducam ordinare: Respondetur enim, minimè conveniens fore, si res illa temporalis & caduca propter se solummodò expeteretur; non esse autem, si expetatur tanquam mediū ad Deū in bonis ho-

116 DE SACRIFICIO MISSÆ.

norandum, & salutem æternam per rectum & legitimum illorum usum consequendam; ex qua sola intentione decet Christianos, non modò in Sacrificio Missæ, sed etiam in aliis orationibus à Deo bona temporalia postulare.

4. Quæres 1. an Missæ Sacrificium eff. suus suos infallibiliter producat? Respondetur cum distinctione: si enim cōsideretur ut est Latreuticum & Eucharisticum, infallibiliter haud dubiè consequitur effectum suum respectu Dei, ad quē honor & laus ex hoc Sacrificio quod illi non potest non esse acceptissimum, semper redundat sicut satisfactorium, habet etiam infallibiliter suum effectum in illis pro quibus offertur, idque secundum modum & mensuram tum institutionis ipsius Christi, tum devotionis & bonæ dispositionis illorum pro quibus offertur, dummodo nullum ponant obicem; id est dummodò quando illis hujusmodi fructus applicatur, sint in gratiâ Sanctificante constituti: nunquam enim poena peccati relaxatur, nisi simul remittatur, vel ante remissa sit culpa, ut ex dicendis capite sequenti intelligetur: si autem spectetur ut impetratorium, habet etiam infallibilem efficaciam ad bona spiritualia vel temporalia in generali à Deo impetranda, non verò ad hæc vel illa in particulari, cum ex parte Dei nulla intercedat promissio absoluta de his aut illis specialibus bonis Sacrificii hujus intuitu conferendis; sed tantum conditionata: si nimirum bona illa hic & nunc conducant ad majorem Dei Gloriam, & illius, pro quo postulantur salutem.

Quæres 2. An Missæ Sacrificium æqualis sit efficaciz, si ve a bono, si ve à malo Ministro offeratur. Respondetur, si spectetur illius effectus, prout est ex opere operato, æqualem prorsus esse illius efficaciam; cum nullomodò pendeat à dispositione bonâ vel malâ Ministri, ut docet Sæctus Thomas quæst. 82. art. 6. si verò spectetur prout est ex opere operantis, tunc certum est illius fructum perdere à dispositione Sacerdotis, quæ quò melior est, eò magis illis & aliis prodest.

DE SACRIFICIO MISSÆ. 117

§. IV.

Quibus personis profit Missæ Sacrificium, seu pro quibus licitè & validè offerri possit.

Quæstio proposita intelligenda est non de eo Missæ fructu qui ex opere operantis provenit: certum est enim ejusmodi fructum applicari posse à quolibet Sacerdote iis omnibus vivis & defunctis, pro quibus orationes suas particulares ad Deum dirigere potest, cum sit utrobique par ratio; sed de fructu illo qui est ex opere operato.

Circa hujus verò quæstionis resolutionem conveniunt in quibusdam Theologi; in quibusdam verò non conveniunt. Atque in primis conveniunt omnes in eo, quòd Sacrificium Missæ validè & licitè offerri possit pro omnibus & quibuslibet fidelibus baptizatis non excommunicatis, sive vivis, sive defunctis in Purgatorio existentibus. Id constat ex ipsius Ecclesiæ perpetuâ & universali praxi, quæ tùm in antiquis Liturgiis; ut videre est apud Pamelium tomo 1. Liturgicon, tum in ritu illo, quò nunc in Missæ celebratione utitur, Sacrificium hoc offerre consuevit, pro omnibus Orthodoxis, atque Catholicæ & Apostolicæ fidei cultoribus, &c. & pro omnibus in Christo quiescentibus, qui nos præcesserunt cum signo fidei, & dormiunt in somno pacis.

Conveniunt etiam omnes in eo, quòd Missæ Sacrificium nec validè offerri possit pro damnatis, sive cum peccato aliquo actuali mortali sive cū solo originali decesserint: Quòd expressè docuit S. Augustinus lib. 3. de origine animæ cap. 12. Noli credere, inquit, nec docere, nec dicere Sacrificium Christianorum pro iis qui non baptizati de corpore exierunt, offerendum, si vis esse Catholicus.

Conveniunt item omnes Sacrificium Missæ posse validè ac licitè offerri in honorem & memoriam Sanctorum, ut habetur in Concilio Tridentino, sess. 12. cap. 3. Nō quòd illis offeratur Sacrificium, ut ibidem declarat, sed Deo soli qui illos coronavit; unde nec Sacerdos dicere solet: Offero tibi Sacrificium Petre & Pauli; sed Deo de illorum victoriis gratias agens, eorum patrocinia implorat; ut ipsi pro nobis intercedere dignetur in cælis, quorum memoriam facimus in terris.

II § DE SACRIFICIO MISSÆ.

2. Non conveniunt autem omnes, an & quâ ratione hoc Missæ Sacrificium licitè offerri possit pro infidelibus nō baptizatis, & pro excommunicatis baptizatis. Quidam enim Doctores existimant Missæ Sacrificiū directè pro infidelibus non baptizatis offerri licitè posse; probabilius tamen alij docent indirectè quidem posse pro infidelibus non baptizatis, sicut & pro excommunicatis baptizatis Sacrificiū illud licitè offerri; quatenus scilicet pro incremento & exaltatione Ecclesiæ, & quovis schismate ab eâ tollendo offertur; quæ duo per conversionem infidelium, & resipiscentiā excommunicatorū maximè fiunt; Directè autē nec pro excommunicatis, nec pro infidelibus non baptizatis posse licitè offerri.

3. Atque in primis quod spectat ad excommunicatos (quo nomine intelligimus hic tantum nominatim excommunicatos vel notorios Clericorum percussores juxta extravagantem Martini III. quæ incipit. *Adevitanda*) extat prohibitio Ecclesiæ cap. *A nobis*, &c. *Sacra*, extra de sententia excommunicationis: ubi veratur pro illis Missæ sacrificium offerri: quam tamen prohibitionem Richardus & Navarrus apud Ilanbertum ad q. 83. disp. 7. a. 2. docent non extendi ad excommunicatos per veram pœnitentiam jam contritos, licet nondum ab excommunicatione absolutos, pro quibus existimant Missæ Sacrificium licitè posse offerri.

Quod autem neque etiam pro infidelibus non baptizatis offerri licitè possit; constat ex ipsius Ecclesiæ praxi; quæ quamvis summo affectu illorum conversionem & salutem exoptet; nullam tamen eorum mentionē in Missa fieri voluit, neque pro eis orationes ullas in illa offerri; quod tamen haud dubiè fecisset si pro eis Sacrificium hoc offerri voluisset; quis enim, inquit S. Augustinus lib. 1. de anc. 1. offerat corpus Christi, nisi pro eis qui sunt membra Christi?

4. Quæres an Missæ Sacrificium ex opere operato prosit, non solum illis pro quibus offertur, sed etiam ipsi Sacerdoti offerenti; quatenus præcisè est offerens Suares disp. 79. sect. 5. & quidam alij cum illo affirmative respondent alij tamen cum Gabriele & Vasque disput. 232. capite 3. probabilius negant, docentque nullum in Sacrificio Missæ fructum ex opere operato provenire Sacerdoti offerenti, quate-

quatenus est offerens: quod probari potest ex eo quod Apostolus Hebr. 3. dicit, Pontificem seu Sacerdotem constitui pro hominibus in iis quæ sunt ad Deum, ut offerat dona & Sacrificia pro peccatis: unde concludit quod debet quemadmodum pro populo ita etiam & pro semetipso offerre, &c. ex quibus verbis sequitur, quod rectè docet S. Thomas 3. part. quæst. 22, art. 4. ad 1. Sacerdotem sui Sacrificii effectum participare, non in quantum Sacerdotem sed in quantum peccatorem; proindeque ut effectum aliquem Sacrificii sui accipiat, requiri necessario ut habeat se passivè ad illud; id est ut illud offerat pro se sicut & pro alijs, ad quos ex ejus applicatione fructus Missæ derivatur. Quod præterea confirmari posse videretur ex verbis quibus per Episcopum Sacerdos consecratur. Accipe potestatem offerendi Sacrificium, tam pro vivis quàm pro defunctis: hæc enim verba significant potestatem illi conferri, quâ profit iis, pro quibus Missæ Sacrificium oblaturus est; unde sequitur Sacerdotem præcise sateat sibi ipsi prodesse, non quatenus offert Missæ Sacrificium, sed quatenus pro seipso illud offert.

§. V.

Quenam applicatio requiratur ex parte Sacerdotis celebrantis ut Missæ fructus in alios derivetur.

1. AD faciliorem & certiorém quæstionis propositæ resolutionem quædam hic ex communi & recepta Theologorum doctrinâ observanda sunt.

Primum est Sacerdotem celebrantem multiplici nomine Missæ Sacrificium offerre: in primis quidem nomine Christi ut principalis offerentis, & ex cujus meritis procedit ipsius Sacrificii valor: proinde ex cujus voluntate præsertim pendet illis applicatio; ut enim habetur in Concilio Tridentino sess. 22. c. 2. Idem est nunc offerens Sacerdotum ministerio qui seipsum in cruce obrulit. Deinde nomine Ecclesiæ, cui meritorum suorum & satisfactionum dispensationem Christus Dominus commisit. Præterea nomine proprio, quatenus ex liberâ suâ voluntate Missæ Sacrificium offert; illiusque fructum alijs vel sibi applicat. Denique nomine aliorum qui simul cum eo Sacrificium illud offerunt, quales

120 DE SACRIFICIO MISSÆ.

sunt ij qui Missæ inserviunt aut assistunt, vel pro illâ celebrandâ eleemosynam ad ipsius Sacerdotis victum erogant: qui quidem quâvis laici existant, dicuntur tamē ipsum Missæ Sacrificium suo modo per ipsum Sacerdotem offerre, præsertim quando interno affectu illius actioni junguntur, ut docet S. I eo Epist. 8. & apertè colligitur ex ipsis Sacerdotis celebrantis verbis, dum in Missæ canone de assistantibus dicit: qui tibi offerunt hoc Sacrificium laudis.

2. secundum est, inter illos omnes offerentes Christum Dominum primum & principalem locum tenere, ita ut ex ejus præsertim voluntate pendeat fructuum hujus Sacrificii applicatio, quorum quidem voluit omnes & singulos fideles esse participes, quoties illud Sacrificium offertur; dummodò tamen illius participationis capaces sint; nullusque, ex illorū parte obex reperiatur; quod explicat Sanctus Cyrillus Hierosolym. Catech. 5. Mystag. ubi hoc Missæ Sacrificium dicit esse hostiam propitiationis pro communi Ecclesiarum pace, &c. pro Regibus, pro militibus, pro sociis, pro aegrotis, pro afflictis, & in summa pro omnibus qui egent auxilio, &c. deinde pro defunctis Sanctis Patribus & Episcopis: denique pro omnibus qui inter nos vitâ functi sunt. Vnde quoad communem hunc fructum Missæ, qui ex Christi Domini voluntate in omnes fideles diffunditur, nulla specialis ipsius Sacerdotis celebrantis applicatio requiritur; imò dummodò valide illud offerat; nullum ex fidelibus ab illius participatione potest excludere, ut rectè monet Isambertus; sed velit, nolit unusquisque illorum portionem, quæ ipsum contingit, recipit.

Simili ratione Ecclesia quæ est intentionum ipsius Christi Domini fidelis Interpres, vult etiam fructuum ejusdem Sacrificii participationem omnibus fidelibus baptizatis ab unitate suâ non præcis, & nullum obicem ponentibus cōmunari; ideoque in Canone præscripsit hoc Sacrificium offerendum esse pro omnibus Orthodoxis atque Catholicæ & Apostolicæ fidei cultoribus; & etiam pro omnibus in Christo quiescentibus:

Porro ex hac fructuum Missæ generalitate, certum est Christo Domino ita volente & disponente, notabilem aliquam

DE SACRIFICIO MISSÆ. 121

quam partem relictam esse liberæ applicationi & determinationi tam ipsius Sacerdotis celebrantis tanquam Ministri & Mysteriorum ejus dispensatoris, quam aliorum simul cū eo offerentium: quod constat ex communi sensu ipsius Ecclesiæ, quæ approbat morem fidelium, quo expetunt pro se Sacrificium illud peculiariter offerri; quod frustra facerent, si omnis ejus fructus iam ex Christi Domini & Ecclesiæ intentione applicatus esset, nullusque superesset per Sacerdotis intentionem applicandus.

Sicut autem Sacerdos in hujus Sacrificii actione superior existit aliis cum ipso offerentibus, sic etiam fructuum illorum applicatio ab ejus intentione præsertim pender; ita ut sive licite, sive illicite applicet, de quâ re mox diceretur, valida tamen & rara semper sit hæc illius applicatio; cum sit actus à potestate Ordinis pendens, qui proinde ejus voluntati subjacet, ut rectè docet Isambertus suprâ art 13.

Tertium est, determinari certò à nobis non posse quantum sit fructus Missæ, quem Christus Dominus voluit, sive generatim ad omnes fideles vivos & defunctos, sive speciatim ad hos vel illos secundum intentionem particularem Sacerdotis celebrantis derivari; cum nec Sacra Scriptura, nec Ecclesiæ Traditio, nec Concilia aut Patres quidquam de ejusmodi quantitate definierint aut tradiderint, ideòque satis esse, ut Sacerdos celebrans saltem tacite & interpretative tantum de hujus Sacrificii fructu his aut illis secundum propriam devotionem aut obligationem applicare velit, quantum Christus Dominus ipsi applicandum concessit.

4. His observatis, pro quæstionis initio hujus Paragraphi propositæ resolutione dicendum est, quædam requiri ex parte Sacerdotis celebrantis, ut ejus applicatio validâ sit; quædam verò, ut sit licita.

Ad hoc enim ut validè fructum hujus Sacrificii applicet, requiritur in primis ejus intentio eodem prorsus modo, quo antea dictum est requiri ut Sacramentum aliquod validè conficiat: est enim utrobique par ratio, ut docet Isambertus citato art. 13. Vnde sicut ad validam Sacramenti cujuslibet confessionem, sic etiam ad validam hujus Sacrificij applicationem habitualis intentio minimè sufficiens est: actu-

alis

122 DE SACRIFICIO MISSÆ.

alis optima, sed non necessaria; virtualis verò sufficiens est & actuali deficiente, necessaria.

Requiritur 2. ad eandem applicationis validitatem, ut intentio illa siue actualis siue virtualis concomiteretur ipsam Sacrificii actionem, si. ut comitari debet Sacramenti consecrationem, alijs si post Sacrificium peractum, verbi gratia, post consecrationem factam, præsertim secundum sententiam illorum, qui existimant Sacrificii rationem & essentiam in illâ solâ consistere. Sacerdos applicare incipiat, hæc ejus applicatio nullum effectum sortietur: quia cum sacrificium esse desierit, illius effectus ex opere operato non amplius subjacet liberæ applicationi Sacerdotis.

Requiritur 3. ut applicatio illa specialis à Sacerdote facienda, sit determinata & cerra, ne effectum hujus Sacrificii suspensum relinquat: quâ ratione docet idem Isambertus cit. art. 13. Sacerdotem, verbi gratia, qui à nullo rogatus hodie celebrat Missam, non posse istius Missæ fructum ex opere operato applicare illi, qui die crastino rogaturus est eum, ut dato honorario pro se offerat, ita ut hac priori Missæ celebratione satisfaciat obligationi, quam honorario illo accepto contraxit; quia sicut sacramentorum, sic etiam Sacrificii effectus à futura conditione pendere non potest.

5 Neque dicas Deum propè nosse futurum esse ut pro se offerat; quævis enim hoc verum sit; sicut tamen Deus nullum punit, nec remunerat ob ea quæ futura prævidet; sic etiam effectum hujus sacrificii non confert propter prævisam aliquam actionem futuram: unde sequeretur effectum Sacrificii manere suspensum; quod nullatenus dici debet.

Jam ad hoc ut applicatio Sacerdotis non modo valida sit, sed etiam licita, debet ipse Sacerdos præsertim attendere, ut per illam obligationibus suis, si quæ sint, satisfaciat. Circa illas autem obligationes præcipua difficultas est, an possit Sacerdos una Missæ celebratione & applicatione pluribus obligationibus particularibus satisfacere; an verbi gratia qui pro Missæ Sacrificio celebrando accepit duo stipendia seu honoraria, quorum quodlibet secundum receptam consuetudinem sufficiens censetur, possit una Missæ celebratione utrique satisfacere: cujus quidem difficultatis solutio

pende-

DE SACRIFICIO MISSÆ. 123

pendere videtur ex solutione alterius quæstionis, quam §. sequenti discutiemus.

§. VI.

*An Missa Sacrificium pro pluribus oblatum, tantum
singulis pro sit quam si pro uno solum
offerretur.*

Supponendum est ex communi Theologorum doctrina, quod quavis Sacrificium Missæ sit in se valoris infiniti, tam ratione rei oblatae, quam principalis offerentis, cujus dignitas & excellentia infinita est, nihilominus efficientia & influxus ipsius Sacrificii est solummodo finitus, ut docet S. Thomas in 4. dist. 45. quæst. 2. art. 4. & post illum Navarrus, Belarminus, Toletus, Suarez, & plures alij quos citat & sequitur Lavman. tract. 5. de Sacrificio Missæ cap. 6. Idque constat, tum ex eo quod Ecclesia Missæ Sacrificium pro eadem re sæpius iterat, ut satis manifestum est ex ejus praxi, unde sequitur quod influxum actuale illius finitum esse indicet, tum etiam ex eo quod Eucharistia non sit majoris efficientiæ in ratione Sacrificii quam in ratione Sacramenti: atqui licet in ratione Sacramenti sit infiniti valoris & excellentiæ, nonnisi limitatos tamen producit effectus; ergo à pari in ratione Sacrificii nonnisi finitos produceret.

Hoc præsupposito, pro quæstionis propositæ resolutione dicendum 1. quando plures sunt Missæ Sacrificium simul offerentes, tunc illud non minus prodesse singulis pro ratione dispositionis cujusque illorum, quam si unus tantum esset offerens: exempli gratia, quando multi Missæ celebrationi adstant, illudque cum Sacerdote offerunt, tantum singulis prodest illud Sacrificium, quantum si unus solus adesset & offerret. Ita Cordubensis lib. 1. quæstionarii quæst. 3. opin. 5. conclus. 3. ubi dicit hanc esse communem Doctorum sententiam, & pro illa plurimos citat, quibus subscribit Lambertus ad quæst. 83. disput. 7. artic. 8. Ratio est, quia ad multiplicationem oblationis, ejus quoque fructus multiplicatur: atqui quando plures adstant Sacerdoti celebranti, censentur cum illo moraliter simul offerre, proindeque tot sunt oblationes quot sunt offerentes: Vnde sequitur

124 DE SACRIFICIO MISSÆ.

quitur quòd Sacrificium illud tantum singulis prodest, quātum uni prodesset si solus offerret: imò si spectetur fructus Missæ, prout respondet non tantum operi operato, sed etiam operi operantis, quòd numerus adstantium est maior; etiam fructus ille copiosior est: tum quia sicut major est virtus unita quam divisa sic etiam multorum preces in illo Sacrificio simul unitæ magis efficaces sunt apud Deum quàm separatim oblatæ; tum etiam quia quo numerosior est offerentium multitudo, eò major honor Deo exhibetur, sicut Princeps multitudine adstantium & sibi deservientium honorari censetur: quâ ratione Sancti Patres & concilia Missam parochialem commendant, propter maiorem in illa fidelium simul offerentium unionem & uberiores quæ inde profluunt benedictiones.

2. Dicendum Missæ Sacrificium non æquè prodesse iis pro quibus offertur tantum generatim, ac illis pro quibus speciatim & nominatim offertur. Id satis constat ex ipsius Ecclesiæ praxi: si enim non magis prodesset iis pro quibus speciatim offertur quàm aliis: frustra Ecclesia illud offerret pro certis & determinatis quibusdam personis ut pro muliere prægnante; pro infirmo, pro hoc vel illo defuncto &c.

Dicendum 3. Sacrificium Missæ oblatum speciatim pro pluribus, non tantum prodesse illis singulis, quantum unicuique eorum, si pro illo solo speciatim offerretur: proindeque Sacerdotem, qui pluribus personis ratione stipendii seu honorarii à singulis accepti, aut aliâ quâvis de causa obligatus est ad Sacrificandum, non satisfaceret unicum pro illis offerendo Sacrificium. Ita Sanctus Bonaventura, Richardus, Major, Sotus, & alii quos citat & quibus subscribit Suarez disp: 69, sect. 2. quæ sententia communis est, & in praxi tenenda, probaturque ex communi ipsius Ecclesiæ sensu & quotidiana praxi, quâ tam multæ singulares Missæ pro singularibus personis, nullo etiam accepto ab eis stipendio, offeruntur, cum saltem ex charitate singulas offerri pro pluribus, imò pro omnibus par esset; si pro illis pluribus vel omnibus oblatæ æquè illis ex opere operato prodesse, ac si pro singulis offerrentur. Et sanè cum Missæ Sacrificium pro defunctis oblatum, iis aliter prodesse nō pos-

DE SACRIFICIO MISSÆ. 125

fit, nisi ad relaxationem pœnæ temporalis in Purgatorio ab ipsis luendæ, si missa una pro pluribus oblata tantum pœnæ singulis relaxat, quantum relaxaret uni, si pro eo solo offerretur, cur tam multæ Missæ pro uno duntaxat & non pro omnibus, aut saltem pro pluribus speciatim offerrentur? cur Concilium Tridentinum sess. 25. cap. 4. de re-form. cum tanta cautela solis Episcopis & Abbatibus ac Generalibus Ordinum reductionem Missarum ad minorem numerum permisit, idque tantum in certis casibus ibidem expressis; quod etiam circumspicere & prudenter ab ipsis fieri vult, ne forte conscientiam suam in discrimen adducant? cur inquam hoc ita statuerit, si Missam pro pluribus oblatam tantum prodesse existimaret, quantum si pro uno duntaxat offerretur?

3 Hoc autem quod in hac tertia assertionem dictum est, intelligi debet, ut recte observat Isambertus ad q. 83. disp. 7. a. 12. de Sacrificio Missæ, prout satisfactorium; quâ ratione quando pro pluribus speciatim offertur, minus singulis prodest, minusque pœnæ per illud redimitur respectu singulorum, quam si pro uno tantum offerretur: quia ut sic, se habet per modum cuiusdam solutionis, quæ cum sit finita, ut ex antè dictis patet, minuitur haud dubie si in plures dividatur: At verò quatenus est impetratorium, tantum potest prodesse, multis quantum uni: cum enim vis illius impetratoria infinitam Dei misericordiam & liberalitatem respiciat, nihil obstat quin Deus oblatione illius Sacrificij ad beneficia sua cõterenda exoretur æquè pro multis ac pro uno.

Quæres utrum, sicut Sacerdos intentioni eorum pro quibus obligatur, satisfacere debet quoad numerum Missarum; ita etiam teneatur, quoad alias hujus Sacrificij circumstantias, verbi gratiâ, utrum quando quis postulavit de tali Sancto, in tali loco vel tempore celebrari, Sacerdos ad id præstandum teneatur? Responderetur Sacerdotem celebrantem quantum potest intentionem illius à quo stipendium accipit, exequi debere, proindeque talem pro illo Missam celebrare qualem postulavit: non tamen peccare, si ex iustâ aliqua causâ Missam celebret aliam ab illâ exempli gratiâ si postulavit ut celebraret pro defunctis, & illo die incidat festum

126 DE SACRIFICIO MISSÆ.

festum alicujus Sancti duplex. vel semiduplex, aut etiam simplex, poterit Sacerdos Missam illius festi celebrare, quāvis enim Missa propria defunctorum aliquā ratione ipsis defunctis magis profit, propter orationes & preces ad hunc finem ab Ecclesia institutas, si tamen consideretur ut Sacrificium, æqualiter prodest, imò illarum orationum defectus satis suppleri censetur devotione celebrantis, & intercessione illius Sancti cujus Missa celebratur. Ita Navarrus, Suares, Toletus, & plures alii quos citat & sequitur Bonacina dis. 4. q. ult. de Sacrificio Missæ punct. 9. §. 3.

Quod verò ad locum spectat, debet Sacerdos in eo celebrare, quem designavit is qui stipendium dedit, nisi necessitas aliqua aut rationabilis causa excuset: & similiter quoad tempus, debet quamprimum potest obligationi suæ satisfacere. Vnde Bonacina supra §. dicit peccare Sacerdotes qui sunt notabiliter in morā celebrandi; præsertim quando ex morā illā sequitur alteri præjudicium. ut si Missa quæ pro infirmo dicenda erat, ob nimiam dilationē nonnisi defuncto illo celebretur; quare cavere debent Sacerdotes, ne stipendia Missarum dicendarum nimis cupidè congerant, ex quarum dilatione conscientia ipsorum oneretur: In iis tamen locis in quibus sit populi concursus ob festum alicujus Sancti, vel aliquam devotionem, censentur illi qui postulant Missas, & stipendia offerunt, tacite consentire in dilationem illam, quæ ut plurimum necessaria est, ut illorum & aliorum intentioni satisfiat: in quo tamen, qui ejusmodi stipendia recipiunt, curare debent, ut nihil a b i p s i s fiat, quòd iustitiæ, vel charitati repugnet.

§. VII.

*Applicationis à Sacerdote celebrante facienda facilis
& optima praxis proponitur.*

QUoniam non rarò contingit Sacerdotes quosdam ex inconsideratione, aut alia de causa minus convenienter hujus divini Sacrificii vim & efficaciam applicare: ex qua tamen applicatione, ut ex ante dictis constat, tanquā ex conditione necessaria uberrimorum fructuum illius participatio maximè penderet idcirco illis nec inutile nec ingratum

gratum fore existimavimus, si ex iis quæ in superioribus Paragraphis dicta sunt, brevem aliquam & facilem hujus applicationis faciendæ methodum seu praxim colligamus.

Cum igitur divinum hoc Sacrificium omnes quorumcumque Sacrificiorum proprietates modo quodam excellentissimo in se complectatur, sitque Latreuticum, Eucharisticum, propitiatorium & impetratorium, ut supra explicavimus, Sacerdos celebrans, illud secundum has omnes ejus proprietates applicare poterit, & ad hoc attentionem & intentionem suam dirigere.

Atque in primis illud offerre intendet ad supremum cultum & honorem condignum divinæ Majestati deferendum, offerendo ipsiusmet Christi veri & naturalis filii Dei dimissionem, humilitatem, devotionem, adorationem, & alia similia religionis officia, quæ in hoc victimæ statu modo quodam inexplicabili Summæ Trinitati exhibet.

2. Secundò illud offeret ad gratias divinæ Majestati exhibendas pro tot & tantis beneficiis, siye in natura, siye in gratia, ingratias licet & immeritis tempore præterito collatis, & in futurum præparatis & promissis, ac præcipue pro inestimabili Redemptionis humanæ per divini Verbi Incarnationem & ejus in carne assumpta Passionem & mortem beneficio, cujus memoriam præsertim in hoc Sacrificio recolere voluit ipse Christus Dominus; & expressis verbis in ejus institutione præcepit.

Tertiò ad placandum divinum Numen tot & tantis sceleribus & peccatis quotidie & ubique offensum, ab edque misericordiam ac penitentiae gratiam pro eluendis ipsorum peccatorum maculis exorandam nec non ad satisfactionem condignam pro iisdem peccatis ejus justitiæ exhibendam.

Quartò denique ad postulanda quæcunque beneficia tum spiritualia tum etiam temporalia, quatenus ad ejus gloriam & salutem nostram conducere possunt; ad deprecanda quæcunque mala, siye præsentis tempore vexantia siye in futurum impendentia.

Hæc autem præstabit Sacerdos primum nomine ipsius summi Sacerdotis Christi Domini, intentionem suam illius intentioni perfecte conformando & submittendo; deinde totius

128 DE SACRIFICIO MISSÆ.

tius Ecclesiæ nomine, omnimodam vim & efficaciam hujus divini Sacrificii, universis illius membris applicando, tum Sanctis & Beatis in cœlo ad gratias de illorum victoriis & præmiis Deo exhibendas: præsertim quando in illorum honorem Missa celebratur; tum animabus in Purgatorio, ad penas eorum per satisfactoriam hujus Sacrificii vim sublevandas; tum cunctis fidelibus viatoribus in terrâ, præsertimque illis quorum memoriam in Canone nominatim fieri præcipit, ut Summo Pontifici, Episcopo, Regi, adstantibus &c. ad fructuum hujus Sacrificii participationem illis communicandam. Demum ut ipsius Christi & Ecclesiæ Minister, cui notabilis fructuum illorum pars pro arbitrio dispensanda relicta est applicabit eos in particulari tum sibi, tum personis aliis; five vivis five defunctis, quibus ex obligatione tenetur, vel ex charitate & devotione hoc pietatis officium impendere cupit idque ut suo ac illorum nomine supremam patriæ ac religionis cultum Deo per Christum deferat, gratias pro omnibus beneficiis ac nominatim pro his vel illis exhibeat, veniam & gratiam pro omnibus peccatis ac peculiariter pro his aut illis exoret, ac denique ut bona quæcumque sibi necessaria aut utilia impetret, præsertimque hæc vel illa, quatenus ad divinam gloriam conducere possunt.

Ad evitandos autem scrupulos, qui circa hujus particularis applicationis obligationem, vel modum suboriri possent, optimum aliquibus visum est, si post debitam applicationem iis factam, erga quos aliqua incumbit obligatio, Sacerdos illius Sacrificii fructus aliis personis sibi charitate aut alia ratione peculiariter conjunctis aut commendatis communicare cupiens, intentioni suæ conditionem ejusmodi apponat, ut scilicet hanc illis communicationem velit & à Deo postulet, in quantum licite, & secundum justitiæ ac charitatis leges velle & postulare potest; sic enim iuxta conscientiam & sine cujusquam præjudicio poterit ex infinito illo & nunquam exhauriendo meritorum ac satisfactionum Christi Domini thesauro cujus dispensator constitutus est, in alias personas partem aliquam derivare, quæ ex summa & ineffabili Dei charitate ac misericordia nonnumquam maxima & uberrima sperari potest.

S. VIII

§. VIII.

Explicantur reliqua quæ ad debitam hujus Sacrificiî celebrationem requiruntur.

Non reperemus ea quæ variis sectionibus huius capituli dicta sunt de materiâ formâ, intentione, aliisque ad validam & licitam Eucharistiæ consecrationem requisitis, nec etiam de dispositionibus ad ipsius dignam receptionem necessariis, quæque maxime quidem à Sacerdotibus exiguntur, ut divinum hoc Sacrificium debite offendant, sed illis suppositis, subjungemus tantum ea quæ ex ipsius Ecclesiæ instituto ad convenientem Missæ celebrationem requiruntur.

Dicendum igitur 1. ad debitam hujus Sacrificiî celebrationem requiri tempus aptum, totum illud scilicet quod à primo auroræ crepusculo usque ad meridiem excurrit, ut habetur cap. Nocte, & cap. Et hoc. de consecr. dist. 3. quære excepta festivitate Natalis Domini in cuius nocte sacrificatur, illicitum est aliis temporibus ante auroræ initium Missam celebrare, ut docet S. Thomas quæst. 83 art. 2. & cum illo communiter omnes: quod tamen Suares disp. 80. sect. 4. & quidam alii Doctores quos citat & sequitur Layman tract. 5. de Sacrif. Missæ cap. 4. ita explicant, ut ad evitandam culpam satis fore existiment, si Missa privata ad initium auroræ finiatur.

Potest autem Episcopus in causâ particulari dispensare ut ante auroram celebrare liceat, multòque magis ipsemet tali facultate uti; sicut ex communi Theologorum consensu docet Ægidius Koninch quæst. 8. art. 2. dub. 4. ubi addit consuetudinē quæ in quibusdam Galliæ, Belgii, ac Germaniæ locis viget, ut hyemis tempore aliquod horis ante Solis ortum Missa inchodetur in gratiam operariorum & famulorum, reprehendi non debere quando non contradicit Episcopus: quod etiam docet Navarrus cap. 25. can. 85.

2. Simili ratione illicitum est Missam celebrare post meridiem, quæ est doctrina communis fundata in praxi & consuetudine ipsius Ecclesiæ, & roborata speciali constitutione Pii V. quæ incipit, Sanctissimus: Suares tamen & alii; quos citat & sequitur idem Layman. suprà existimant ad culpam

120 DE SACRIFICIO MISSÆ.

culpam evitandam satis esse, si Missa inchoëtur ante meridiem, vel saltem in ipso meridie

Potest verò Episcopus ob justam aliquam causam dispensare ut post meridiem celebretur, ut suprà de anticipati-
one dictum est: imò in casu necessitatis, etiam non petita
Episcopi licentiâ, si ad illum facilis non detur recursus cele-
brari poterit post meridiem; v. g. si infirmus viatico indi-
geat; si festo die publica Concio usque ad meridiem & ul-
trâ producta sit, licebit postea Missam privatam inchoare
præsertim quando aliqui ex populo Missam non audierunt:
item si Sacerdos festo die ratione itineris impeditus fuerit
ante meridiem celebraret, post meridiem celebrare, ut do-
cet Henriquez, Miranda, Suarez, & alij apud eundem Lay-
mannum supra.

3. Dicendum 2. requiri locum idoneum, id est, ab Epi-
scopo consecratum seu dedicatum, vel ab eodem aut alio ex
ejus licentiâ & facultate benedictum Ita S. Thom: qæst. 83.
art. & habetur cap. sicut & nullus de consecr. dist. 1. ubi
tamen excipitur casus necessitatis, exempli gratiâ in bel-
lò, quando Missa incastris pro exercitu dicenda est: in lon-
gâ peregrinatione, per loca infidelium; in maximò aliquo
populi concursu, quam Ecclesia capere non potest, & si-
milibus casibus, in quibus tamen semper Episcopi licentiâ
obtinenda est, si commodè ad illum recurri possit.

Ipsis autem Episcopis speciali privilegio indultum est, ut
super Altari portatili ubivis Sacrificare vel Sacrificanti adiste-
re possint, non solum in casu necessitatis, sed & ob solam
devotionem: quod etiam docet Suarez disp: 81. sect. 3. ex
eorum tamen prudentia pender prospicere ut tales locos ad
id eligant, in quibus nihil quod tanti Mysterij Sanctitati ac
reverentiæ minus conveniens factum sit, aut faciendū videatur.

4. Monentur tamen iidem Episcopi in Conc: Tri. sess.
22. decret: de observandis in celebratione Missæ: Ne pati-
tur privatis in domibus, atque omnia extra Ecclesiâ & Ora-
toria ad divinum tantum cultum dicata, ab iisdem Ordinariis
designanda & visitanda, Sanctum hoc Sacrificium à secula-
ribus aut regularibus peragi.

Porro neque etiam in Ecclesia consecratâ celebrare licet
si vio.

si violata aut polluta fuerit, nisi prius reconcilietur, ut ex communi Ecclesiæ praxi constat. Tribus verò modis cēsetur Ecclesia pollui: Primò per homicidium aut violentam aliquā sanguinis humani effusionem ex gravi & notoriā percussione factā in Ecclesia, ut habetur cap. Proposuiſti, & cap. ult. de consecr. Eccleæ: Secundò per illicitam & notoriam seminis humani intrā Ecclesiam, effusionem, ut habetur eodem cap. ult. & cap. Ecclesiis de consecr. dist. 1. Tertio per sepulturam hominis nominatim excommunicati, aut notorii Clericorum percussoris; item infidelis aut alicujus hominis non baptizati, etiamsi solummodò infans sit, ut habetur cirato cap. Proposuiſti, & cap. Sacris, de sepulturis, & cap. Ecclesiam, de consecratione

§. Est autem observandum discrimen inter Ecclesiam ab Episcopo consecratam, & illam quæ Episcopali autoritate tantum benedicta est: illam enim solus Episcopus, hanc vero quilibet Sacerdos ex Episcopi cōmissione reconciliare potest ut habetur cap. Aquā & cap. ultimo de cōsecr. Ecclesiæ.

Si autem ecclesia secundum majorem sui partem destruat, quod Episcopus diiudicare debet, ex gr. si ejus parietes ex majori parte corruerint, non amplius in eā celebrare licet; eaque reedificatā non simplici reconciliatione, sed iteratā consecratione seu dedicatione, aut saltem benedictione opus est, ut habetur c. Ecclesiis, de consecr. dist. 1. & c. Ligneis, de consecr. Ecclesiæ: ubi tamen declaratur consecrationem non amitti, si recta solummodò aliāque opera lignea cōbusta sint, illæis parietibus, eo quòd consecratio in ipsis præsertim parietib9 fiat; quam vis in ejusmodi Ecclesia, quæ omni prorsus recto careret, Missam celebrari non conveniat, ob varios casus, qui ex aeris iniuriā & ventorum agitatione accidere possent: recto tamen illius instaurato nulla neque consecratione, neque reconciliatione opus erit.

Dicendum 3. requiri Altare, quod lapideum esse debet & ab Episcopo consecratum, ut habetur c. Altaria, de cōsecr. dist. 1. Est autem duplex Altare; unum portatile, alterum fixum & stabile, inter quæ hoc discrimen intercedit, quod illud per se consecratur, hoc verò nonnisi quatenus basi affixum est. Vnde sequitur quod Altare portatile quocun-

122 DE SACRIFICIO MISSÆ.

que deferatur, non amittat consecrationem, fixum vero amittat, si ab interiori structura & basi amoveatur, ut habetur cap. Si motum, de consecr. dist. 1. &c. Ligneis, de consecr. Ecclesiæ Illud verò utrique Altari commune est, quod notabili fractione consecrationē amittat, quando scilicet talis est, in illo calix cum patena amplius consistere non possit: item violatione sigilli seu loculi quo reliquiæ Sanctorum conditæ sunt; quod quamvis aliqui Theologi negent asserantque reliquias illas ad consecrationem Altaris non esse absolutè necessarias; spectata tamen consuetudine ipsius Ecclesiæ quæ initio Missæ hanc orationem à Sacerdote ad altare ascendente; illudque osculante recitari voluit: Oramus te Domine per merita Sanctorum tuorum quorum reliquiæ hic sunt, &c. probabilius est, & in praxi tenendum, ejusmodi sigilli violatione consecrationem altaris amitti; proindeque iterum esse consecrandum quod aperte colligitur ex cap. 1. de consecr. Eccl. ubi dicitur quòd si lapis ille qui sigillum continet, contractus fuerit aut etiam diminutus. debet Altare denuo consecrari: & ita docet Durandus in Rationali l. 1. c. 6. Angelus verbo Altare. s. 2. & alij communiter.

6. Dicendum 4. in Altari dum Missa peragitur, necessaria esse quædam ornaenta, quæ in Rubricis Missalis enumerantur, in primis tres, aut saltem duas mappas, aut ad minus unam duplicatam, ut tradidit Suarez disp. 81. sect. 6. & Toletus lib. 2. cap. 2.

Secundò corporale, quod equidem non sericum, aut auro aliave materia intertextum, sed purè lineum ac simplex esse debet: Similiter & pallam, quæ Calici superponitur, & pars quædam corporalis esse censetur; sicut colligitur ex antiqua consuetudine, secundum quam corporale etiam calicem cooperiebat, ut observat Scortia lib. 3. de Sacrificio cap. 5 quæ patla etiam lineæ & simplex esse debet, saltem ex ea parte qua calicem cōtingit: & utrū que ab Episcopo aut alio facultatem habente benedictum esse oportet, Ita docet S. Thom. q. 83. 2. 3 ad 7. & 7. & habetur cap. Consulto de consecr. dist. 1. Quamvis autē de mapparum benedictione nihil in jure decretum reperiat, Ecclesiæ tamē cōsuetu-

DE SACRIFICIO MISSÆ. 123

suetudo. etiā exigit, ut docet Azor. lib. 10. cap. 28. quæst. 8.

Tertiò, calicem & patenam ex materia aurea vel argentea, aut saltem stannea, non verò lignea, lapidea, ferrea, ærea, aut vitrea, ut docet S. Th. qu. 83. art. 3. ad 6. & habetur cap. vasa & cap. ut calix de consecr. dist. 8. Debent autē calix & patena esse ab Episcopo consecrata, ut habetur cap. unico de Sacra unctione. & constat ex usu & consuetudine ipsius Ecclesiæ. Adjungitur purificatorium lineum & mundum ad ipsum calicem abstergendum; velum item sericum, quo calix & pars anterior corporalis regi solet.

Quartò, Missale approbatum, secundum usum quem in celebrando quisque sequi tenetur: communis enim Doctorū sententia est ac præsertim Navarri cap. 5. numero 84. Sylvestri verbo Missa, Azorij, cap. 29. quæst. 4. Toleri lib. 26 c. 2. Sacerdotem illum peccaturum mortaliter, qui celebraret absque libro, in quo saltem canon Missæ contineretur, quamvis quæ dicenda essent memoriter teneret.

Quinto, lumen, ut constat ex cap. ultimo de celebratione Missarum dicit autem Tolet. loco citato duas candelas accensas aut saltem una requiri: ut sine lumine celebrare existimet esse peccatum mortale. Quamvis autem absolute loquendo necessarium non sit ex præcepto ut candelæ illæ sint cereæ, possitque lumen ex oleo, ita postulante necessitate, adhiberi, ut docet Suares disp. 81 sect. 6. Standum est tamen communi Ecclesiæ consuetudini nec nisi candelis ex cera communiter utendum est.

Sextò, imaginem Crucifixi, quæ secundum regulas Missalis Altari superponi debet, ad cujus pedes reponi solet tabella secretorum, quam vulgò Canonem vocant.

Dicendum 5. requiri præterea vestes sacras, quibus Sacerdos celebrans indutus esse debet: sunt autē sex, amictus scilicet, albas cingulū, manipulus, stola, & casula; quas quidem vestes mûdas & integras, atque ab Episcopo aut alio facultatē habere benedictas esse oportet; Ita ut Toletus loco citato & plures alij existiment esse peccatum mortale, cum vestibus minime benedictis aut notabiliter immundis, vel laceris celebrare: quod & similiter de corporalibus intelligendum est.

134 DE SACRIFICIO MISSÆ.

Quæres 1. quādiu vasa & lintheamina Sacra consecrationem vel benedictionem retineant? Respondetur de vasis tamdiu consecrationem retinere, quamdiu integra perseverant: amittere verò si notabiliter frangantur aut dividantur; ita ut formam & quantitatem, quæ ad convenientem & proportionatum eorū usum necessaria est, amplius non retineatur, Ita Ledefma tract. de Sacram. Euchar. cap. 21. ubi addit calicem & patenam, quamvis pristinam formam retineant, amittere tamen consecrationem, si de novo crearentur ex ea parte qua corpus & sanguinem Christi contingunt; proindeque de novo consecrari debere. De vestimentis autem aut lintheaminibus Sacris docet Azorius libro 10. c. 28. quæst. 9. illa tunc amittere benedictionē, quando ita franguntur aut dissuuntur; ut ad id amplius apta non sint ad quod Ecclesiæ benedictione destinata fuerint.

Quæres 2. an liceat omnibus Sacra vasa & vestes continere. Respondetur 1. vasa & lintheamina Sacra calicē scilicet, patenam, corporale & ciborium, dum in illis continentur corpus & sanguis Christi, à nemine præterquam à Sacerdote vel Diacono sine gravi culpa tangi non posse Ita Suarez, Paludanus, & alij apud Laymannum tr. 5. de Sacrific. Missæ, cap. 6. & habetur ex cap. Non operet, dist. 25.

Respondetur 2. eadem lintheamina & vasa Sacra, & si vacua sint, contrectari aut tangi non ebere ab ijs, qui Sacris Ordinibus non sunt initiati, ut habetur cap. In Sancta, de consecr. dist. 1. hujus tamen præcepti Ecclesiastici transgressionem (si contemptus absit) culpam venialem non excusare docent Suarez, Azorius, Sorus; & alij apud Laymannum, supra: imò si rationabilis causa suadet, nulla erit culpa, ut ibidem docet.

Ubi autem consuetudo viget, ut corporalia & pallæ ac purificatoria à personis laicis, præsertimque fœminis Deo Sacris mûdètur, prius à Sacerdote vel Diacono in pelvi lavari debēt, & aquâ lotionis in piscinā effûti, vel in ignem proiici.

Porro alias vestes benedictas & reliqua Altaris ornamenta, quæ neque chrismate uncta sunt, neque corpus Domini aut sanguinem immediatè attingunt, cum reverentia tangere omnibus etiam laicis concessum est, verum ad profanos

DE SACRIFICIO MISSÆ. 135

phanos usus adhibenda non sunt, quamvis vetustate consumpta sint; sed potius igni absumenda, ut dicitur c. Ligna, &c. Altaris de consecr. dist. 1.

9. Dicendum 6. requiri Ministrum qui Sacerdoti celebranti inserviat, ut habetur cap. Hoc autem, de consecr. dist. 1. & cap. proposuit, de filiis Presbyterorum Hic autem Minister debet esse vir, non fœmina, ut habetur cap. 1. de cohabitatione Clericorū ac mulierum, imò. Suares disp. 87. sect. 1. & Sotus disput. 13. quæst. 2. art. 5. arg. 12. scilicet tunc esse arbitrantur, si urgeat necessitas, Missam absque Ministro celebrare, quàm fœminam ad Altare respondētem, aut urceolos porrigentem adhiberi: nihil tamen ob stare videtur quominus fœminæ præsertim Sanctimoniales, ex loco remoto Sacrificanti respondeant, ut ibidem dicit Suares. & usus Ecclesiæ Monasteriis declarat.

Est autem observandum, Sacerdotis celebrantis pedes calceatos esse debere, ob maiorem honestatem & decentiā, ut docent Sylvester, Richardus, & alij apud Petrum Ledesma tract. de Euchar. cap. 20. caput verò apertum & nudum, ut habetur cap. Nullus, de consecr. dist. 1. Azorius tamen, & alij quos citat Laymannus cap. 5. de Sacrificio Missæ cap. 6. existimāt Episcopum posse ob causam aliquam rationabilem, v. g. infirmitatis, dare licentiam Sacrificandi capite operto amictu vel pileolo, præsertim usque ad Canonem. imò si causa ita celebrandi manifesta sit, tali diso- satione non esse opus, docent Navarrus, Sylvester, & Henriquez apud eundem Layman. dummodò nullū inde scandalum oriatur, & necessitas celebrantis v. g. ob infirmitatem, senectutem, loci frigus, &c. ab unoquoq; adstantiū faciliè digosci possit.

10. Superest una difficultas hinc solvenda: nimirum quoties Sacerdos Missam celebrare teneatur Respondetur cum distinctione: si enim de Parocho aut alio beneficiato sermo sit, toties celebrare tenetur, vel per se, vel saltem per alium, quoties requiritur ut officio suo vel obligationi satis faciat: Si verò de Sacerdote generatim hoc quæratur, abstracto ab aliis obligationibus specialibus, nihil aptius responderi potest, quàm id quod habetur in Concil. Trident.

136 DE SACRIFICIO MISSÆ.

sess 23 cap 14 ubi dicit Episcopum curare debere ut Sacerdotes saltem (quod verbum notandum est) diebus Dominicis & festis solemnibus: si autem curam animarum habuerint, tam frequenter ut suo muneri satisfaciant, Missas celebrent: ex quibus Con. ilij verbis meritò inferitur maxime congruum esse ac decens, ut Sacerdos quantum fieri potest, quotidie Sanctissimum illud Sacrificium offerat: quam quidem praxim ut piam & religiosam laudant SS. Patres, ac præsertim S. Cyprianus lib. 1. Epist. 2. S. Ambro. orat. in funere fratris, S. Hieronym. lib. 1. adversus Jovian. S. Syricius Papa in Epist. ad Himerium cap 7. Innocentius in Epist. ad Exuperium, S. Chrysostomus homil. in Epist. ad Hebræos: quibus addere possumus Joannem Gersonem part. 2. operum tract. de præparatione ad Missam.

II. Monet tamen idem Concilium sess. 22. in decret. de observandis ac evitandis in celebratione Missæ, omnem operam & diligentiam in eo ponendam esse, ut quanta maxima fieri potest, interiori cordis munditia & puritate atque exteriori devotionis ac pietatis specie, hoc divinum atque tremendum Mysterium peraga. pr: Ideoque decernit, ut Episcopi ea omnia prohibere atque è medio tollere sedulo curent ac teneantur, quæ vel avaritia Idolorum teruitus; vel irreverentia, quæ ab impietate vix sejuncta esse potest: vel superstitio veræ pietatis falsa imitatrix induxit.

Atque ut multa paucis comprehendantur, imprimis quod ad avaritiam pertinet, cujusvis generis mercedum, conditiones, pacta; & quidquid pro Missis novis celebrandis datur, nec non importunas, atque illiberales elemosynarum exactiones potius quam postulationes, aliæque hujusmodi, quæ à simoniaca labe, vel certè à turpi quæstu non longè absunt, omnino prohibeant.

Deinde ut irreverentia vitetur, singulis in suis Diocesis interdicant, ne cui vago & ignoto Sacerdoti Missas celebrare liceat: neminem præterea, qui publice & notorie criminatus sit, aut Sancto Altari ministrare, aut Sacris interesse permittant; neve patiantur privatis in domibus atque omnino extra Ecclesiam & Oratoria ad divinum tantum cultum dedicata, ab iisdem Ordinarijs designanda & visitanda;

de, Sanctum hoc Sacrificium à secularibus aut regularibus quibuscunque peragi; ac nisi prius qui intersint, decenter composito corporis habitu declaraverint se mente etiam ac devoto cordis affectu, non solum corpore adesse. Ab Ecclesiis vero nisi eas, ubi sine organo, sive cantu lascivum, aut impurum aliquid miscetur; item seculares omnes actiones, vana atque adeo prophana colloquia, deambulationes, strepitus, clamores arceant: ut domus Dei vere domus orationis esse videatur dici possit.

Postremo ne superstitioni locus aliquis detur, edicto & pœnis propositis caveant, ne Sacerdotes aliis quàm debitis horis celebrent, neve ritus alios aut alias ceremonias & preces inter Missarum solemnias adhibeant, præter eas, quæ ab Ecclesia probatæ ac frequēti & laudabili usu receptæ fuerint: quarundam verò Missarum & candelarum numerum; qui magis à superstitioso cultu quàm à vera religione invēsus est, omnino ab Ecclesia removeant, doceantque populum quis sit, & à quo potissimū provenit Sanctissimi huius Sacrificii tam pretiosus ac ex his fructus moneat etiam eundem populum ut frequenter à suis Parochiis saltem diebus Dominicis & majoribus festis accedant.

CAPUT QUINTUM.

De Sacramento Pœnitentiæ

SECTIO I.

Quid nomine Pœnitentiæ intelligatur?

Pœnitentiæ nomen in duplici sensu à Theologis sumi solet, Primò pro virtute morali infusâ cuius proprius actus est detestari peccatum, ac de illo commissio dolere, non modo quatenus rectæ rationi adversatur: sed præsertim quatenus est offensa quædam & injuria Deo illata, cum proposito emedandi ac reparandi offensam illam & injuriam, ipsique Deo satisfaciendi. Ita S. Doctor 3. part. quæst. 87. art. 1. & 3. & de hac pœnitentiæ virtute frequens mentio reperitur in Scripturis, fuitque, ut loquitur Concil. Trident. sess. 14. cap. 1. universis hominibus, qui se mortali aliquo pecca-

peccato inquinassent quovis tempore ad gratiā & iustitiam assequendam necessaria.

Secundo, nomen Poenitentiae sumitur pro uno ex Sacramentis novae Legis; id est pro ritu aliquo externo, & sensibili divinitus instituto, quosdam hominis poenitentis & Ministri absolventis actus complectente quo, ab hoc ille Deo reconciliatur, & à peccatis post Baptismū commissis absolvitur.

2. Primus, qui huius Sacramenti veritatem impugnavit fuit Novatus Episcopus Africanus, qui exinde Romam veniens Novatianum Presbyterum & alios quosdam seduxit & in suas partes traxit, ut fufius declarat Baronius ad annum Christi 254. n. 66. ubi refert. ipsum Novatum eiusque gregales primum in Africā adversus Sanctū Cyprianum schisma conflasle, eò quod in lapsis Ecclesiae reconcilandis nimis rigidum se praeberet. Postea mutata facie (quod rectè observat Idem Baronius peculiare esse omnium Hæreticorum atque Schismaticorum, nunquam scilicet præstare in eadem sententia, sed pro loco & tempore novas induere formas) in Sanctissimum Pontificem Cornelium turbas Romae concitasse, eò quod lapsos poenitentes in Ecclesiam reciperet, eisque beneficiū absolutionis impetiret, ut eum prætexu illo e Sede Romana deturbarent, & Novatianum fastu & ambitone tumentem in illam per fas nefasque intruderet; eoque tandem devenit ipse Novatus, ut negaret illam Sacramentis novae legis ad remittenda peccata post Baptismum commissa traditam esse à Christo potestatem: verum ipsi Novati sectores postmodum ab eo desciverunt (quod Lutheranis, Calvinistis & aliis à veritate dissidentibus familiare est, nimirum ut ab Authoribus & Patriarchis sectarum suarum, ubi fraus illorū patefcere incipit, paulatim se subducant, & alia dogmata profiteri subinde incipiant, donec ab illis etiam ad illa transfugere veritatis armis oppressi cogantur) cum enim ipsius Novati affectu præfatam magistri sui hæresim propugnare non possent, illam temperare voluerunt, admittentes quidem aliquod remedium, quo virtute clavium Ecclesia remittere posset leviora peccata, non tamen graviora & atrociora, quod testatur S. Ambrosius lib. 2; de poenit. cap. 3, ubi de illis Hæreticis sic loquitur;

tur: Ajunt se exceptis gravioribus criminibus, relaxare veniam levioribus, non quidem author erroris Novatus, qui nemini dandam poenitentiam putavit.

3. Err rem illū ab Ecclesia proscriptum, ut testatur Cyprianus Ep 5 1. & 5 4. & jam obsoletum recentiores Hæretici denuo renovare conati sunt, videre est apud Bellarminum lib 1 de Pœnit cap. 9. negantes Sacrum illum ritum, quo Ecclesia Catholica in reconciliandis poenitentibus post Baptismum lapsis utitur, esse Sacramentum à Christo Domino institutum aut ullam inesse Sacerdotibus ad peccata remittenda judiciariam potestatem: cujus quidem erroris falsitas & simul Catholici dogmatis veritas plenius constabit ex iis quæ sequenti sectione dicentur.

SECTION II.

Pœnitentiam esse verum & propriè dictum novæ legis Sacramentum, contra Hæreticos demonstratur.

1. **P**RÆTER autoritatem universæ Ecclesiæ, quæ tū in Cōcilio Florentio in decreto Eugenij, tū in Trident. sess. 14. can. 1 hoc dogma tanquam certissimum ac fidei credendum definivit, errorēque oppositum anathemate percussit probari potest ejusdem dogmatis veritas variis testimoniis SS. Patrum fuscè relatis à Judoco Coccio tomo 2. thesauri lib. 7. arte 1. & seq. Duo vel tria hic illustriora proferemus. Primum est S. Ambrosij lib. 1. de Pœnitent. cap. 7. Cur baptizatis, inquit; si per hominem peccata dimitti non licet; &c quid interest utrum per Pœnitentiā aut per Lavacrum hoc ejus sibi datum Sacerdotes sive vindicent? quibus verbis æqualem vim ad peccata remittenda Sacerdotibus sive Baptismum conferendo, sive Pœnitentiæ Sacramentum administrando tribuit. Secundum est sancti Chrysostomi lib. 3. de Sacerdotio, ubi postquam potestatem ad peccata remittenda quæ Sacerdotibus collata est, contulit cum potestate eorundem ad conficiendam Eucharistiam: postea, conferens eandem cum potestate baptizandi: Neque enim, inquit solum cum nos regenerant, sed etiam postea, condonandorum nobis peccatorum potestatem obtinent. Ter-

rium

rium Sancti Petri Chrysologi serm. 84. Vbi sunt, inquit, qui per homines non posse peccata remitti præscribunt? &c. remittit Petrus peccata & toto cum gaudio suscipit poenitentes, atque omnibus Sacerdotibus hanc à Deo concessam amplectitur potestatem.

2. Probari præterea potest eadem veritas ex his Christi Domini verbis S. Joann. 20. Quorum remiseritis peccata, remittuntur eis; & quorum retinueritis, retenta sunt, ex quibus duo colliguntur. Primum est ritum aliquem externum à Christo Domino institutum esse, quo Apostoli eorumque in Sacerdotio successores de peccatis juridicè cognoscerent, eaque sic cognita vel remitterent vel retinerent, idque (ut fit in judiciis humanis) verbo aliquo manifestarent. Secundum est, huic ritui divinitus instituto adjunctam esse promissionem gratiæ Sanctificantis: quod satis indicant verba illa. Remittuntur eis: cum hæc peccatorum remissio non nisi per gratiæ Sanctificantis infusionem fiat, ut constat ex his quæ in priori hujus operis parte in tractatu de Gratia, dicta sunt: unde patet Poenitentiam esse ritum externum à Christo Domino institutum, quo gratia confertur: ac proinde esse Sacramentum: & eò sensu verba illa Christi Domini intellexerunt S. Cyprianus in sermone de lapsis. S. Basilus in Epist. ad Amphilochoium, S. Athanasius hom. in illa verba; Ite in castellum, & S. Thomas in comment. super cap. 16. S. Matth. ubi tres errores super illorum verborum explanatione vitandos esse monet. Primus est eorum qui opinati sunt Sacerdotes posse quemlibet pro arbitrio solvere aut ligare, peccata remittere aut retinere; quod falsum est his enim verbis Christus vices suas tantum modò demandavit Sacerdotibus; ut facerent quod ipse facturus fuisset, si visibilis in terra manere voluisset: pro indèque ut peccata remitterent vel retinerent, non pro libito, sed prout ipse remisisset aut retinuisset, quod ab Ecclesiæ sensu discere debent.

3. Secundus error est, solvere aut ligare nihil esse aliud quàm poenitentem solutum aut ligatum declarare: verum si hoc ita esset. Christus Dominus potius dicere debuisset quæcunque soluta erunt in cælis; solvetis super terram: cum è contrario dixerit: quæcunque solueritis super terram, soluta

Iuta erunt in coelis; Et hic error proscriptus etiã fuit in Concillio Tridentino sessione 14 canone 9.

Tertius denique error est. Sacerdotem, antequam absolutionis verba proferat, supponere debere pœnitentem per contritionis actũ à culpa peccati & æternæ pœnæ reatu jam factum esse liberum; proindeque absolvendo illum tantummodo à pœna temporali, quæ plerumq; peccato quoad culpã remisso luenda superest, non tota quidem, sed aliquã ejus parte illũ eximere. Verũ quam falsa & aliena sit à vero & genuino verborum Christi Domini sensu, hæc verborum illorum expositio, satis per se manifestum est; quis enim dicat remittere peccata, nihil aliud esse, quàm ipsa peccata, jam remissa supponere, & solummodo aliquid de pœna temporali peccatis quoad culpã remissis debita minuere.

4. Obijcies, in Sacramentis novæ Legis pro materia requiri rem aliquam sensibilem; nullam autem ejusmodi materiã in Pœnitentiã reperiri; proindeque non esse Sacramentũ.

Respondetur actus pœnitentis esse materiam Sacramentũ Pœnitentiæ, ut infra dicitur; actus autem illos esse sensibiles, vel per se, vel per aliquid aliud: confessionẽ quidẽ per se cum Sacerdotis auditu participatur; contritionem autem per humiliationem externam, genuflexionem lachrymas, & alia ejusmodi signa exteriora, atque etiam per ipsammet confessionem.

Quæres an Pœnitentiæ Sacramentum sit ad salutem necessarium? Respondetur affirmativẽ, idque non modò necessitate præcepti, de quo suo loco agetur; sed etiam medijs, quod satis expressẽ declaravit Concilium Trident sess. 14. cap. 2. ubi dixit, Sacramentum Pœnitentiæ lapsis post Baptismum ad salutem necessarium esse, ut nondum regeneratus ipse Baptismus. Est autem necessarium vel iure, vel saltem in voto, ita ut, quamvis peccator aliquando per actum perfectæ contritionis Deo reconcilietur, ipsa tamen reconciliatio, ut loquitur idem Concilium, ipsi contritioni suæ Sacramenti voto, quod in illa includitur, non est adscribendã. Batenus autem votum hujus Sacramenti, in perfectæ contritionis actu includi censetur, quatenus qui perfectè contritus, ita dispositus est, ut absolute velit servare

re præcepta omnia sub mortali obligantia, ita ut nullum sit, de quo si actu cogitaret, illud adimplere non vellet; atqui datur præceptum divinum & Ecclesiasticum, ut infra explicabitur, confitendi peccata omnia mortalia post Baptismum commissa, eaque clavibus Ecclesiæ subiacentibus: unde sequitur peccatorem perfecte contritum ita esse dispositum, ut peccata sua confiteri, & clavibus Ecclesiæ subicere expressa vel tacitâ, seu interpretativâ intentione velit.

SECTIO III.

Quæ sit materia Sacramenti Pœnitentiæ.

I Supponimus juxta doctrinam S. Thomæ q. 84. a. 2. in Sacramento Pœnitentiæ, sicut & in aliis novæ legis Sacramentis, duplicem materiam esse distinguendam; remotâ scilicet & proximam: juxta quam distinctionem

Dicendum 1. materiam remotam Sacramenti Pœnitentiæ esse peccata actualia post actualem Baptismi susceptionem commissa. Ita S. Thomas cit. art. 2. & cum eo communiter omnes. Ratio est, quia Sacramentum Pœnitentiæ versatur circa peccata; unde sequitur quod ejus sint materia: dici autem non potest quod sint materia proxima, cum illa sit pars ipsius Sacramenti, quæ simul cum ejus formâ ad producendam gratiâ suo modo cōcurrere debet, quod peccatis nullo modo cōvenire potest; unde sequitur quod sint tâ. ū materia remota.

Sunt autem hic aliqua observanda circa remotam illam Pœnitentiæ materiam. Primum est, peccata illa eatenus dici hujus Sacramenti materiam quatenus per Pœnitentiâ destruantur & abolentur; sicut lignum dicitur ignis materia, quia per illum consumitur; quo exëplo utitur Catechismus Romanus Part. 2. cap. 5.

Secundum est, solâ peccata post realem Baptismi susceptionem admissa, esse remotam hujus Sacramenti materiâ: quod satis expressè declaravit Concilium Tridentinum sess. 14. c. 1. & 2. Ratio est, quia sola ea peccata sunt ejus Sacramenti materia, quæ ab illis commissa sunt, in quos Sacerdos tanquam judex potest ferre sententiam: at Ecclesiâ, ut loquitur Conc. Trid. cit. cap. 2. in neminem judicium

dicium exoret, qui non prius in ipsam per Baptismi ianuam fuit ingressus.

Tertium est, peccata omnia post Baptismum commissa, sive mortalia, sive venialia, esse materiam hujus Sacramenti; cum de omnibus confessio fieri possit à poenitente, & à Sacerdote absolutio conferri, ut satis constat ex generali & illimitatâ potestate remittendi quæcûque peccata, quam Christus Dominus Apostolis eorûmque in Sacerdotio successoribus concessit. Et hoc etiam intelligi debet de peccatis jam in confessione declaratis, & per Sacerdotis absolutionem remissis, ut docet S. Tho. in 4. dist. 17. q. 3. a. 3. qu. 5. ad 4. & dist. 18, qu. 1. art. 3. qu. 2. ad 4. & post illum Paludanus Major Medina, Suares & alij apud Laymannum tract. 6. cap. 3. de sacram. Pœnitet. demonstrat. usus in Ecclesia receptus & approbatus confessiones generales instituendi, in quibus peccata jam antea confessa & remissa declarantur; & clavis iterum subiiciuntur: & hanc praxim non solum in confessionibus generalibus, sed etiam in aliis peccata aliqua jam confessa & remissa iterum declarandi Nauarrus tanquã Sancti & piã laudat, si devotionis causâ cû cõsciẽtiã quietâ fiat.

3. Dicos, peccata illa jam remissa fuisse, & ex consequenti esse deleta & abolita; proindeque materiam hujus Sacramenti esse non posse, cum apli⁹ deleri & aboleri non possint.

Respondetur, peccata illa eatenus esse hujus Sacramenti materiam, quatenus actus poenitentis circa illa versari possunt; id est quatenus poenitens potest illa detestari, confiteri, &c. sicque materiam proximam hujus Sacramenti subministrare, quæ simul cum forma illius proprium effectum producat, scilicet gratiam sanctificantem, per quam peccata illa formaliter deleantur & abolerentur nisi jam deleta & abolita forent.

Quantum est, hanc esse differentiam inter peccata mortalia & venialia, quod peccata mortalia sint materia huj⁹ Sacramenti necessaria id est, quod non alia ratione quàm per hoc Sacramentum in re vel in voto susceptum remitti possint; peccata autem venialia sint tantum materia sufficiens, id est quod quanquam rectè & utiliter, ut loquitur Concilium Tridentinum sess. 14. cap. 5, citraque omnẽ præsumptionem;

sumptionem in confessione dicantur; quod piorum hominum usus demonstrat, taceri tamen circa culpam, multisque aliis remediis expiari possint. Addidit Navarrus cap. 12. nu. 5. ijs qui per divinam gratiam mortalibus non implicantur; utile esse sæpius peccata venialia confiteri; quia per id augetur gratia, poena Purgatorij minuitur, propositum nunquam peccandi mortaliter renovatur, & habitus peccandi venialiter diminuitur.

4: Dicendum 2. materiam proximam hujus Sacramenti esse hos tres actus poenitentis, scilicet contritionem (sumpro generatim hoc nomine, prout etiam attritionem complectitur) confessionem, satisfactionem Ita S. Doctor quæst. 84. art. 1. expressè definitum habetur in Concilio Florentino; in decreto Eugenij, & in Trident sess. 14, cap. 3. his verbis: Sunt autem quasi materia hujus Sacramenti ipsius poenitentis actus qui quatenus in poenitente ad in regitatem Sacramenti, ac plenamque & perfectam peccatorum remissionem ex Dei institutione requiruntur, hæc ratione Poenitentiae partes dicuntur.

Ex illis autem tribus Poenitentiae partibus S. Doctor cit. art. 2. & cum eo communiter alij Theologi efferunt contritionem & confessionem esse partes essentielles; satisfactionem verò esse tantum partem integram ipsius Sacramenti; quod etiam habetur in Catechismo Rom. part. 2. cap. 5. contritionem enim & confessionem esse partes essentielles inde constat, quod sine illis Poenitentiae Sacramentum nec fructuosum nec validum esse possit, ut ex infra dicendis constabit; satisfactionem verò esse tantum integram, quod absque ea & validum & fructuosum esse possit, ut pater in poenitente illo, cui in articulo mortis potest aliquando valide & fructuose conferri absolutio quamvis nulla poenitentia injurgatur, & præterea eo quod satisfactio communiter post receptam absolutionem impleatur, ut dicitur infra ex quibus cum habeatur illam non esse partem hujus Sacramenti essentiali, sequitur ut sit solum integrans, id est Sacramentum absque illa integrum & completum esse non possit; sicut licet pes vel manus non sit pars essentialis hominis; cum absque pede vel manu verus homo esse possit; est tamē pars integrans, quia sine pede vel manu homo integer & completus esse non potest.

S E C T I O IV.

Quæ sit forma Sacramenti Pœnitentiæ

1. **F**orma Sacramenti Pœnitentiæ consistit in his verbis Sacerdotis pœnitentem absolventis: Ego te absolvo à peccatis tuis in nomine Patris, & Filij, & Spiritus Sancti. Ita definitum habetur in decreto Eugenij, & in Concil. Trid. sess. 14. cap. 3. ubi dicitur Formam hujus Sacramenti in illis ministri verbis positam esse, Ego te absolvo: & hoc etiã docet S. Thomas quæst. 84. art. 3. ex cujus doctrinã quædã observatu digna colligit Isambertus ad cit. quæst. disp. 3. art. 2. & sequent.

Primum, ad validitatem hujus Sacramenti necessariò requiri, ut illa absolutionis verba pronuncientur voce Sacerdotis; neque ad hoc satis esse si scripto tradantur: cujus quidem rei nulla melior ratio afferri potest; quàm ipsa Christi Domini institutio, quæ nobis per Ecclesiæ praxim innoscitur: Hæc autem verborum prolatio debet à Sacerdote fieri præsentem ipso pœnitente, absolutio enim absenti cõferri non potest, ut declaravit Clemens VIII speciali suo decreto, quod refertur à Laymanno tract. 6. cap. 3. de Scrâ. Pœnitentiæ.

Secundum est, quodd quamvis Sacerdos in hujus Sacramenti administratione verba omnia suprâ relata proferre, imò & alias precesquæ ex Ecclesiæ instituto ante & post absolutionem recitandæ sunt: adjungere debeat, nisi fortè aliqua necessitas aut causa rationabilis excuset, ut in Rituali declaratur, nihilominus ad essentiam absolutionis seu formæ hujus Sacramenti. ex probabiliõri Theologorum sententia hæc sola verba pertinent, Ego te absolvo, vel Absolvo te, quæ quoad sensum idem significant. Atque in primis quod expressio Sanctissimæ Trinitatis non requiratur essentialiter in hoc Sacramento sicut in Baptismo, docet S. Thomas, & probat ex eo, quod Christus Dominus hoc Sacramentum instituens nullam Sanctissimæ Trinitatis sicut in institutione Baptismi mentionem fecit, Quod item hæc verba, à peccatis tuis, ad ejusdem formæ essentiam non pertineant, constat ex ejusdem S. Thomæ Doctrinã cit. art. 3.

ibid. ubi pro legitimâ hujus Sacramenti formâ hæc verba tantum ponit: Ego te absolvo quia tamen Joannes Major, Petrus Sotus & aliqui alii graves Theologi existimaverunt verba illa: à peccatis tuis, ad essentiam formæ pertinere, nihilque ab Ecclesia super hæc re definitum est, ideo tutius erit nunquam illa omittere, præsertim cum ex Ecclesiæ præscripto proferri debeant.

Tertium est, impositionem manuum in hoc Sacramento, ut docet S. Thomas art. 4. esse tantum ex Ecclesiæ instituto, nec ad Sacramenti rationem pertinere; quamvis ceremonia illa, sicut & quævis alia ex Ecclesiæ usu aut statuto aliquo in administrandis Sacramentis præscripta non debeat omitti.

Quartum est, absolutionis formam modo deprecatorio prolatam, esse invalidam, ut ex eodem S. Doctore a. 3. constat; est enim hoc Pœnitentiæ sacramentum adinstar judicii institutum, cujus verba debent esse absoluta, non deprecatoria: non enim dixit Christus Dominus: Peccata illorum pro quibus oraveritis, remittentur eis: sed simpliciter & absolute. Quorum remisistis peccata, remittuntur eis. Unde si quis pœnitentem abolveret dicendo: Absolvat te Deus, nihil efficeret.

3. Quintum est, conditionem de futuro hujus Sacramenti formæ appositam, reddere illam insufficientem & nullam; quia talis conditio suspenderet ipsius formæ significationem & effectum, proindeque in causâ esset cur absolutio illa irrita & nulla existeret. Imò Petrus de Ledesma tract. de Pœnit. cap. 3. dicit gravissimum Sacrilegium ab illo Sacerdote committi, qui ejusmodi conditionem de futuro absolutioni apponeret: v. g. si diceret Ego te absolvo, dummodo. rem ablatam intra decem dies restituas, aut quid simile.

Quod autem spectat ad alias condiciones de præterito vel præsentī, quamvis non reddant absolutionem invalidam, cum eius significationem aut effectum non suspendant nihilominus sine rationabili aliqua causa aut necessitate apponi non debent, puta cum Sacerdos ad moribundum absolvendum accedens non nisi dubia & incerta contritionis

signa

igna in eo deprehendit: tunc enim potest, imò debet absolutionem illi conferre sub hac conditione, tacita vel expressa: Si tu es absolutionis capax, ut docet Isambertus disp. 18. de Sacram. Pœnit. art. 10. & Gammacheus cap. 21. de eodem Sacram. Pœnit. §. 1. in fine: similiter quando Sacerdos dubitat, utrum pœnitens plenum ac perfectum rationis usum habuerit necne, quando peccata in confessione declarata commisit, v. g. quando puer in primo rationis crepusculo ad Sacramentum Pœnitentiæ accedit: tunc enim secundum communem omnium Doctorum consensum, ut loquitur Ledesma supra, licet poterit Sacerdos dicere in absolutione: Si peccasti, ego te absolvo, &c. additque idē de similibus aliis casibus esse dicendum.

4. Quæres quis sit verus & proprius sensus illorum verborum: Ego te absolvo. Quorundam antiquorum scholarum opinio fuit verborum illorum sensum hunc esse: Ego declaro peccata tibi à DEO esse remissa, si, que absolutionem Sacramentalem nihil aliud esse, quam declarationem remissionis peccatorum ipsi pœnitenti à DEO factæ quam quidem opinionem non satis cum fidei veritate coherere docet Isambertus disp. 8. de Sacram. Pœnit. art. 12. maximè ob contrariam definitionem Concilij Trident. sess. 14. cap. 6. can. 9. ubi anathema profert in eum qui dixerit, Absolutionem Sacerdotis esse nudum ministerium declarandi peccata esse remissa. Quare vera & certa responsio ad quæstionem propositam est, Sacerdotem per verba illa absolutionis significare se pœnitentis peccata remittere, illumque à peccati macula, & consequenter à poena æterna illi debita Christi Domini autoritate verè absolvere. Ita S. Thomas quæst. 84. art. 3. & probatur in primis ex his Christi Domini verbis S. Matth. 18. Quæcunque solveritis super terram, &c. & S. Joan. 20. Quorum remiseritis peccata, &c. hujus si quidem vocis, Absolvo, in forma Sacramenti Pœnitentiæ eadem est significatio, quæ est: istorum verborum (solveritis, remiseritis) cum iis usus sit Christus Dominus ad Sacramentum hoc instituendum: atqui verba illa veram & effectivam peccatorum remissionem significant in omnibus aliis Scripturæ locis, quæ frequenter in utrius-

que Testamenti libris occurrunt; nusquam autem simplicem illius remissionis declarationem: ergo etiam in illo duplici S. Math. & S. Joan. loco idem significare dicenda sunt; & ex consequenti verbum, Absolvo, in forma Sacramenti Poenitentiae eandem significationem habere dicendum est.

5. Probatur deinde ex eo quod S. Chrysostom. lib. 2. de Sacerdot. de peccatorum remissione loquens dixit; Deum Patrem omnifariam potestatem dedisse Filio, & eandem ipsam omnifariam potestatem à Deo filio, ipsis Sacerdotibus esse traditam: atqui certum est filium Dei habuisse veram potestatem remittendi peccata, quoad culpam & poenam æternam, ergo eandem potestatem Sacerdotibus dedit.

Denique, ut rectè observavit S. Ambrosius lib. 1. de Poenitent. cap. 2. potestas remittendi peccata tanta est, quanta potestas eadem retinendi, cum æqualiter utraque à Christo Domino data fuerit: atqui per hanc Sacerdotes verè peccata quod maculam & æternæ poenæ reatum retinent, denegando absolutionem: ergo per illam eadem peccata verè quoad maculam & æternæ poenæ reatum poterunt absolutionem conferendo remittere.

Obiicies, in variis Scripturæ locis dici solum Deum dimittere peccata, delere iniquitates.

Respondet Sanct. Doctor suprâ, iis locis nihil aliud significari, quàm Dei solius esse tanquam causæ principalis, per propriam auctoritatem peccata remittere, quod non impedit quin Sacerdos ejusdem Dei nomine peccata remittat per modum causæ ministerialis seu instrumentalis.

SECTIO V.

Quinam sint effectus hujus Sacramenti.

1. PRIMUS Sacramenti Poenitentiae effectus est remissio omnium & quorumcunque peccatorum mortalium post susceptionem Baptismi commissorum; quantumcunque gravia sint & enormia: cum potestas peccata remittendi à Christo Domino collata Sacerdotibus S. Joan. 20. ad omnia, nullo prorsus excepto, se extendat; & hoc definitum habetur in Concilio Lateran. sub Innocentio III. cap. 1. Fir-

mitter-extra de summa Trinit. ubi sine ulla exceptione aut restrictione dicitur peccatum quodcumque post Baptismi suspensionem commissum posse per Pœnitentiam reparari.

Obiices Christum Dominum declarasse S. Mat. 12. & S. Mar. 3. peccatum in Spiritum Sanctum neque in hoc sæculo remitti, neque in futuro.

Respondetur 1. per peccatum in Spiritum Sanctum intelligi à S. Augustino serm. 12. de verb. Dom. & Ep. 10. ad Bonifacium, peccatum finalis impœnitentiæ, quod certum est nunquam remitti: cum post illud commissum peccator sit extra statum viæ: nec proinde sit amplius pœnitentiæ aut absolutionis capax.

Respondetur 2. alios SS. Patres per peccatum in Spiritum Sanctum intellexisse peccatum illud quo quis veritatem aliquam à Deo revelatam, & ut sic cognitam, ex certa malitia impugnat. Ita SS. Achanasius, Chrysostomus, Basilium, Ambrosius, Hieron. & alij apud Bellarminum lib. 2. de Pœn. cap. 16. Dici autem irremissibile, non quod absolutè remitti non possit, si peccatorem verè de illo pœniteat, illudque clavibus Ecclesiæ subiciat: sed quia ordinariè & ut plurimum, qui tale peccatum commisit, de illo ob propriæ voluntatis perversitatem non dolet, nec proinde illius remissionem accipit; sicut alia peccata citatis locis dicuntur remitti: non quod semper de facto remittantur, cum multi de illis non doleant, sed quia ut plurimum & ordinariè pœnitentibus condonantur.

Secundus hujus Sacramenti effectus est remissio peccatorum venialium, quæ sicut quivis potest piè & salubriter in confessione declarare, ita de illis quoque remissionem, virtute illius Sacramenti, consequi posse certum est, ut ex antè dictis patet.

Est autem difficultas inter Theologos qua ratione peccata illa in Sacramento Pœnitentiæ remittantur, Omisissis variis super hac re sententiis, quæ instituti nostri nō est hic fufius explicare, probabilissimè loqui videntur ij qui asserunt hanc peccatorum venialium remissionem in Sacramento Pœnitentiæ fieri per gratiam Sanctificantē per hoc Sacramentum ex opere operato productam, non solum secundum se

præcisè consideratam; sed præsertim ut datam intitiu præ-
vix de illis attritionis, quæ ratione formalem cum illis
peccatis habet repugnantiā, cum sit gratia reconciliationis
ab ipsis. Ita Vasques in 1. 2. disput. 207. cap. 4. ex qua
doctrina sequitur ad hoc, ut quis in Sacramento Pœniten-
tiæ peccatorum venialium remissionem consequatur, ne-
cessariam esse, non modò ut nullam actualem circa pec-
cata illa complacentiam habeat; sed præterea requiri ut
formalem de iis vel saltem virtuales contritionem aut at-
tritionem concipiat ita ut quamvis unum aut alterum in
confessione declararet, si tamen de aliis omnibus generatim
verè ex animo doleat, virtute Sacramenti illorum omni-
um remissionem consequatur: quod idè hic obiter obser-
vamus, ut cuique facilius & certius innotescat, neque ne-
cessarium, imò neque satis consultum esse omnia & singu-
la peccata venialia sigillatim in confessionibus quotidia-
nis declarare, quod aliqui scrupulosius faciunt; sed uno aut
altero graviore explicato, si nullum mortale subsit de his
& reliquis omnibus verum dolorem & emendationis pro-
positum concipere, & sic beneficium absolutionis recipere.

3. Quæres quando peccata venialia extra Sacramentum
Pœnitentiæ remittantur. Respondetur juxta Doctrinam S-
Th. q. 87 a. 1. ad peccatorum venialium remissionem extra
Sacramentum Pœnitentiæ non sufficere habituales displicē-
tiam, quæ in habitu charitatis includitur; alias nullus ju-
stus peccati venialis reatum haberet; sed displicentiam de
illis formalem, quæ in actu perfectæ contritionis reperitur,
aut saltem virtuales contentam in eo actu dilectionis Dei,
quo quis ipsum sic diligit, ut si peccata venialia quæ com-
misit, menti occurrerent, perfectum de illis dolorem conci-
peret. Ita Alensis in 4. p. q. 15. memb. 3. a. 4. Paludanus in
q. 87. dist. 16. quæst. 1. art. 2 & plures alij Theologi. Quā-
vis etiam probabilis videatur sententia Dominici Soti in
4. distinct. 15. quæst. 2. art. 1. Suares disp. 11. sect. 3. &
quorundam aliorum Doctorum, qui docent, non modo per
contritionem formalem & virtuales; sed etiam per attri-
tionem de illis ex motivo supernaturali elicitam, ejusmodi
peccata remitti. Certe S. Bernardus sermone 1. in Cœna
Domi-

DE POENITENTIA. 151

Domini de peccatis illis venialibus loquens dicit: Necessè non esse de illis nos nimis sollicitos, Deum facile illa ignoscere, imò & liberter, si tantummodo nos agnoscamus: in ejusmodi namque quasi inevitabilibus, & negligentiam culpabilem esse; & timorem inordinatum.

Respondetur 2. remitti quoque peccata venialia; tum per aliorum Sacramentorum susceptionem, dummodò suscipiens verè de peccatis illis doleat, tum etiam per usum Sacramentalem, ut docet S. Thomas quæ: 87. art. 3. Nominè autem Sacramentalium Theologi communiter intelligunt res quasdam vel actiones Sacras ab Ecclesia eo fine institutas. ut per illarum usum peccatorum venialium remissio obtineatur.

4. Variè autem à Theologis Sacramentalia solent enumerari præcipua; & de quibus apud omnes constat, sunt quinque, scilicet. 1. Aqua benedicta, ut habetur cap. Aquam, de consec. dist. 3. Panis benedictus, c. Cum omne crimen, de consec. dist. 2. benedictio Episcopalis, cap. Dictum est, dist. 1. quæst. 2. Oratio devotè ad Deum fusa in Ecclesia dedicata; ut ex ipso ritu dedicationis Ecclesiarum intelligitur: Et quælibet Sacramentalis unctio; ut docet S. Thom. cit. art. 3: id est unctio illa quæ fit in quibusdam Sacramentis ex solo Ecclesiæ instituto.

Remittuntur autem peccata venialia per Sacramentalium illorum usum, non quidem ex opere operato, ut quidam Theologi minùs probabiliter dixerunt, sed tantum ex opere operantis, quatenus per preces Ecclesiæ, quæ in ejusmodi Sacramentalium usu nobis applicantur, actualia quædam gratiæ auxilia impetrantur; quibus excitamur ad actum aliquem formalem aut virtualem contritionis de illis peccatis venialibus concipiendum. Ita S. Thom. cit. art. 3. ad 3. ubi dicit quod per Sacramentalia tolluntur peccata venialia virtute charitatis, cujus motus per illa excitatur.

5. Quod si quæstio intelligatur de peccatis venialibus, cum quibus justus ex hac vita decedit, dicendum est cum S. Doctore q. 7. de malo art. 11. illa remitti post hanc vitam quantum ad culpam, eo modo quo remittuntur in hac vita, scilicet per actum charitatis in Deum, repugnantem venialibus in vita commissis,

Neque

Neque dicas nullum esse in altera vita merito locum, nec proinde contritionem tunc peccatorum venialium remissionem posse promereri: respondetur enim peccata illa non remitti vi contritionis illius, quatenus est actus bonus & meritorius, sed quatenus est forma quædam peccato veniali repugnes, illudque ex anima explens.

Sunt etiam alij hujus Sacramenti effectus præter duos supra explicatos, quorum præcipui sunt pax, & serenitas conscientie, cum vehementi Spiritûs Sancti consolatione, ut declarat Concil. Trident. sess. 14. cap. 5, quibus addere possumus reviviscentiam bonorum operum per peccatum mortale extinctorum, de qua sectione seq. agendum est.

SECTION. VI.

Utrum per Pœnitentiæ Sacramentum merita bonorum operum reviviscant.

1. **D**E duplici bonorum operum genere quæstio proposita intelligi potest primò de illis quæ in statu peccati mortalis exercentur, & vocantur mortua: secundo de illis quæ in statu quidem gratiæ facta sunt, sed statu illo per peccatum mortale labefacto, vim quoque suam ac meritum amiserunt. De utrisque igitur quæritur, aut per gratiam in Sacramento Pœnitentiæ acceptam, quoad meritum reviviscant: pro cujus resolutione.

Dicendum 1. opera bona facta in statu peccati mortalis nihil unquam homini iustificato ad gloriam consequendam pro futura esse. Ita S. Thomas quæst. 89. a. 6. & constat ex his quæ in priore hujus operis parte tr. 6. à nobis dicta sunt de conditionibus operis vitæ æternæ meritorij, quarum prima & præcipua hæc est, ut fiat ab homine in statu gratiæ Sanctificantis: unde S. Augustinus tr. 71. in S. Joan. explicans hæc Christi Domini verba: Sine me nihil potestis facere dicit opera fidelium à Christo Domino in peccatū mortale ex-citatorum, nihil illis ad vitam æternam consequendā prodesse, quod quamvis verum sit, rectè nihilominus monet Sanctus Doctor in responsione ad 3. non esse prorsus inutilia ejusmodi opera in statu peccati mortalis facta, ut fufius explicavimus
in cita.

in cirato tract: 6. unde S. Hieronymus in c. 1. Aggæi. Si quādo videris, inquit, inter multa mala opera facere peccatōrē quēquam aliqua quæ iusta sunt, non est tam iniustus Deus, ut propter multa mala obliviscatur paucorum bonorum.

2. Dicendum bona opera in statu gratiæ Sanctificantis facta & per peccatum mortificata, huius Sacramenti virtute reviviscere: ita ut ius quod homo sibi ad æternam gloriam per opera illa acquisierat, eidem restituatur; proindeque etiā gratia Sanctificans per peccatum mortale deperdita, in quā fundatur ius ibud & meritum ad æternam gloriam. Ita S. Doctor quæst. 89. art. 5. & probatur 1. ex illis Apostoli verbis ad Gallat cap. 3. Tanta passi estis sine causa: si tamen sine causa; quibus alloquens ipsos Galatas ob susceptam Christi fidem perpeffos, & postea in peccatum mortale lapsos; declarat quod quamvis in illo statu peccati mortalis bona illa opera essent ipsis inutilia, si tamen per veram pœnitentiam converterentur, non fore frustra & inutiliter ab illis facta. Ita hunc locum explicat S. Hieronymus in illud caput, ubi sic loquitur; Qui ob Christi fidem laboraverit, & postea lapsus fuerit in peccatum, non perdet merita sua, si ad pristinā fidem & studiū revertatur.

Probat 2. ex Concil. Trident. sess. 16. cap. 6: ubi ait, Iustificatis hominibus, si acceptam gratiam perpetuò servaverint, sive amissam recuperaverint, proponenda esse Apostoli verba: Abundate in omni opere bono, scientes quod Deus non est iniustus, ut obliviscatur operis vestri, &c. quo loco notanda est distinctio gratiæ perpetuò servatæ, & gratiæ amissæ, sed recuperatæ, quæ videretur. inutilis, nisi Concilium intelligeret per pœnitentiam pristina merita instaurari, ut docet Gammachæus cap. 27. de Sacram: Pœnit. ubi etiam addit ex S. Doctore, gratiam illam habituatam per peccatum deperditam reparari per Pœnitentiam in majori vel minori gradu, juxta majorem vel minorem devotionem ac dispositionem ipsius pœnitentis: quod etiam prius docuerat Hugo à S. Victore lib. 2. de Sacramentis p. 4. cap. 196 & S. Bonaventura in 4. dist. 14. part. 2. art. 2. quæst. 3.

3. Quæres an, sicut bona opera mortificata per Pœnitentiam reviviscunt, sic è contrario peccata in Sacramento Pœni.

Pœnitentiæ semel remissa per subsequens peccatum mortale redeant, quoad reatum tam culpæ quàm pœnæ. Respondet S. Doctor quæst. 88. art. 1. peccata semel remissa nunquam postea redire: quod probari potest ex variis Scripturæ locis. Ezech. 18 Impietas impij non nocebit ei in quocunque die conversus fuerit ab impietate sua, Mich. 7 Proiciet in profundum maris omnia nostra scelera; quibus & aliis similibus loquendi modis significatur Deum absolute & independentem ab eventu futuro pœnitentibus peccata remittere; quod etiam spectat illud Rom. 11. Sine Pœnitentia sunt dona Dei, Probari deinde potest autoritate Gelasij Papæ cap. Divina, de Pœnit. dist. 4. ubi dicit, quod divina clementia peccata dimissa in ultionem venire non sinir.

Quamvis autem peccata jam condonata, nec formaliter nec materialiter ob sequentem lapsum non redeant, redeunt tamen virtualiter, inquantum aggravatur peccatum subsequens propter circumstantiam ingratitude erga Deum, à quo tam misericorditer præcedentia peccata condonata fuerant; & hæc ingratitude tantò gravior esse censetur, quânto plura & atrociora delicta fuerunt remissa; Quamvis autem hæc ingratitude novum peccatum notabiliter aggravet, non est tamen speciale peccatum ab eo distinctum, ut docet S. Thomas; nisi in eo casu, in quo contra Deum peccaretur ex formali expressoq̃ cōtēptu beneficii ab eo accepti.

SECTION VII.

Quid sit Contritio in genere.

1. **E**Xplicatis iis, quæ ad naturam effectusque hujus Sacramenti pertinent, nunc de singulis illius partibus agendum est, atque imprimis de contritione, quæ in genere secundum mentem Concilij Trid. sess. 14. cap. 4. definitur: Animi dolor ac detestatio de peccato commisso, cum proposito non peccandi de cætero.

Dicitur Animi dolor, ut significetur contritionem, non in appetitu inferiori, sed in voluntate sedem habere: neque in dolore sensibili, sed in dolore spiritali, qui solius voluntatis proprius est, consistere.

Dici-

Dicitur deinde Detestatio; ut exprimatur odium peccati commissi, ex quo dolor ille solet oriri, vel quod in ipso dolore saltem virtualiter continetur; eo ipso enim quo quis verè de peccato commissio dolet, velle non peccasse (qui proprius est ipsius contritionis motus, ut docet Navarrus cap. 1. num. 2) proindeque ita dispositus est, ut peccatum commissum odisse & detestari censeatur.

Dicitur præterea, de peccato commissio: ut intelligatur objectum doloris illius ac detestationis non esse quodcunque malum, nec etiam quodcunque peccatum; sed solum illud quod vel omissione vel commissione à nobis perpetratum est. Non dicitur de hoc vel illo peccato, sed indefinite de peccato commissio: ut ostendatur contritionem de omnibus peccatis commissis esse concipiendam; qui enim erga aliquod peccatum mortale ita esset affectus, ut de illo commissio non dolet, quantumcunque de aliis sibi dolere videretur, ejus contritio vera non est.

Dicitur denique, cum proposito non peccandi de cerebro; qui enim amico à se offenso vult reconciliari. ut dicit Catech. Rom. part. 2. cap. 5. oportet ut & doleat, quod in eum injuriosus atque contumeliosus fuerit, & de ejus amicitia in posterum non amplius lædenda sollicitè provideat; alias non agitur poenitentia, sed simulatur.

2. Quamvis autem optimum sit ut propositum illud formaliter & expressè concipiatur, & nonnunquam illud exigendum sit à poenitentibus, quorum dispositio non satis evidenter Confessario nota foret; absolute tamen loquendo dicendum est sufficere ut propositum illud sit virtuale & implicitum; id est, ut poenitens de peccatis commissis dolens ita sit dispositus & affectus, ut si de futuro tempore cogitaret, peccata illa in posterum devitare firmiter proponeret. Ita Major, Medina, And. de Vega, Navarrus, & alij quos citat & sequitur Suarez, disp. 4. de Poenit. sect. 3. Ratio est, quia, ubi est vera aversio à peccato vera conversio ad Deum, ibi etiam est vera poenitentia & vera contritio; potest autem cum solo virtuali proposito non peccandi, concipi vera aversio à peccato & vera conversio ad Deum: ex gr. si quis totus defixus sit in perpendendis peccatis, quæ ex intimo cordis af-

dis affectu dolet in Deum infiniter bonum & diligibilem commisisse, ita ut nullo modo de vitâ in futurum instituentem cogitet; quis dicat illum verè à peccatis non averri & ad Deum non converti? Certè ubi David Rex tantumodò dixit 2. Regum. cap. 18. Peccavi Domino, quibus verbis detestationem & displicentiam peccati à se commissi declaravit quâvis nullum propositum peccati illius in futurum devitandi expresserit, cōtinuò audivit. Dominus quoque transtulit peccatum tuum.

3. Quæres. an sicut sufficit propositum virtuale quod includitur in verâ & formali contritione, sic etiam sufficiat dolor virtualis de peccatis qui censetur includi in actu aliquo amoris divini: an scilicet is qui accedere ad confessionem nihil cogitans de peccatis deplendis, sed totus divini amoris actibus eliciendis intentus, sufficienter esset dispositus ad Sacramentum Pœnitentiæ.

Respondet Suares disp. de fide sect. 4. n. 19 hunc amorem sufficere, eo quòd ex se voluntatem efficaciter avertat à peccato & convertat ad Deum, & eo ipso quo quis perfectè diligit Deum, censeatur exhorrescere & detestari quamcumque offensam & injuriam Dei. Hæc autem opinio Suarez cui favere videtur D. Thom. parte 3. quæst. 87. art. 1. quamvis valdè probabilis sit, tamen in praxi non videtur esse consulenda; & communi doctrinæ Conciliorum & Patrum magis consentaneum est dicere dolorem expressum seu displicentiam de peccatis ad Sacramentum Pœnitentiæ necessariam esse; illudque Sacramentum ita à Christo institutum, ut habere pro materia necessaria debeat dolorem & displicentiam de peccatis; unde etiam & nomen Pœnitentiæ illi impositum est.

4. Observat autem Catech. Rom. suprâ, ad significandum dolorem illum de peccatis, qui ad veram illam Pœnitentiâ requiritur, nomen contritionis usurpavi, ducta similitudine à rebus corporeis quæ minutim confringuntur ut significetur, Corda nostra, quæ peccando obduruerunt, illius doloris vi contundi atque conteri debere: adeoque dolorem illum contritionis debere esse summum appetitativè, ut loquuntur Theologi, id est, quod Pœnitens, debet de peccatis is-

commisiss plus dolere, eaque magis odisse & averfari, quàm alia quæcunque mala.

Porro quæ huc ufque dicta sunt, generatim intelligi debent de contritione illa, quæ, loquitur Concil. Trident. cit. cap. 4. quovis tempore necessaria fuit ad impetrandum veniam peccatorum: fi enim agatur de contritione quæ fidelium baptizatorum propria est, quæque ad peccatorum remissionem in Sacramento Poenitentiz recipiendam requiritur, præter conditiones fuprà explicatas unam adhuc exigic Concilium, nimirum ut dolor ille de peccatis, cum fiducia mifericordiz & voto præftandi reliqua conjunctus, fit, quæ ad fufcipiendum Poenitentiz Sacramentum requiruntur: id est, ut explicitum aut faltem implicitum propofitum includat cõfiteendi Sacramentaliter peccata mortalia commiffa, & pro illis Deo fatisfaciendi, feu fatisfactionem imponendam acceptandi & adimplendi, ut explicat Catech. Rom. fuprà.

SECTIO VIII.

Quid fit Contritio perfecta, & quo pacto ab attritione diftinguatur.

Supponimus ex doctrina Concil. Trid. felf. 14. c. 4. contritionem illam, de quâ præcedenti felfione dictum est, dividi in perfectam quæ fimpliciter contritio dici folet, & imperfectam quæ communiter vocatur attritio. Hoc præfupposito, quæritur, quid fit illa contritio perfecta, & quomodo ab attritione diftingvatur.

Quidam olim dixerunt contritionem in eo tantum diftingui ab attritione, quòd illius intentio & duratio, hujus intentione & duratione major effet. Alij quòd contritionis actus effet fempè gratia Sanctificante informatus, attritionis non item. Alij, quòd contritio deteftaretur peccatum mortale ut fummum malum & fuper omnia alia mala deteftabile; attritio verò illud quidem deteftaretur fed non fuper omne deteftabile. Alij quòd contritio fe extenderet virtualiter fuper omnia peccata mortalia: attritio verò fuper omnia illa non fe extenderet.

Omissa illarum opinionum refutatione, quæ apud Ifamberrum

bertam videri potest disp. 12. de Sacr. Pœn. art. 1. vera sententia & communis hodie inter Theologos est, contritionem in eo præsertim ab attritione distinguî, quod contritio sit detestatio & dolor de peccato commisso, prout est offensa Dei, seu propter Deum summè dilectum: attritio verò sit ejusdem peccati detestatio & dolor propter aliquod aliud motivum bonum & honestum à perfectâ contritionis activo distinctum. Ita Isamber. loc. cit.

2. Probatur in primis ex Concilio Tridentino citato c. 4. ubi contritionem ab attritione distinguit, in eo quod contritio sit Charitate perfecta, seu formata: attritio verò non sit; quod quidem intelligi debet de perfectione intrinsecâ per formale motivum charitatis, à quo illic contritionis actus specificatur in ratione veræ dilectionis Dei: neque enim intelligi potest de intrinseca perfectione, quæ per habitum in actum contritionis derivaretur: cum hoc commune sit cum omnibus aliis virtutum actibus, qui ab homine in statu gratiæ constituto eliciuntur, & etiam ipsi attritioni, si in tali casu eliceretur.

Probatur 2. ex S. Aug. serm. 7. de temp ubi dicit Odium peccati & amorem Dei efficere veram & perfectam Pœnitentiam. Atqui non alia ratione amor Dei cum odio peccati conjungi potest ad veram & perfectam pœnitentiam, seu contritionem efficiendam, nisi quando quis odit & detestatur peccatum à se commissum, de eoque dolet, prout est offensa Dei: id est, prout est malum quoddam ipsius Dei: ejusdem enim charitatis est, velle Deo bonum, seu quod illi gratum & acceptum est, & averfari ac detestari malum illius. seu peccatum, de illoque dolere: At verò attritio non ex amore Dei, sed ex turpitudine peccati, vel timore gehænæ, aut alio simili motivo à charitate diverso concipitur; ut docet Concilium suprâ & sectione sequenti explicabitur.

3. De hac autem perfectâ contritione tria præsertim hic à nobis observari debent, Primum est, illius tantam & tam admirabilem esse vim & efficaciam ratione charitatis quâ informatur, & cujus motivo elicitur, ut peccata quæcunque deleat, peccatoremque Deo perfecte reconciliet etiam antequam Pœnitentiæ Sacramentum actu suscipiatur: ut expressè definitum est in Con. Trid. supra.

Secun-

Secundum est, ad rationem perfectæ contritionis, aded-
que ut producat effectum illum remissionis peccatorum &
reconciliationis cum Deo, non requiri certum aliquem in-
tensionis gradum, aut determinatum voluntatis conatum,
infra quem non sit ad effectum illum producendum sufficiens;
neque certam aliquam durationis moram, neque ut tot eli-
ciantur contritionis actus quot peccatâ commissa sunt:
quamvis enim optimum sit & quàm maximè optandum, ut
quisvis pœnitens quamplurimos eliciat perfectæ contritio-
nis actus, eosque quantum poterit intensos & ex summo
voluntatis conatu: ea tamen est divinæ misericordiæ immen-
sa largitas, ut ad peccatorum quorumcunque remissionem,
& peccatoris cum Deo reconciliationem sufficiat unus per-
fectæ contritionis actus, quantumvis parum intensus, & vel
unico tantum momento durans: dummodò ex veræ chari-
tatis & Dei dilectionis motivo eliciatur; sitque si non in-
tensivè certè appretiativè summus: id est, talis ut per illum
voluntas Deum quibuscunque rebus absolute & sine ulla
prorsus exceptione præponat: proindeque peccatum quate-
nus ipsius Dei offensa est, tanquam summum malum, & su-
prà omnia alia quæcunque mala detestabile auerferur. Ita
Bellarm. lib. 2. de Sacr. Pœn. cap. 2. Gammachæus cap. 7.
Pœn. assert. 3. & 4. & plures alij Theologi quos ibidè citat.

Ac in primis quòd contritio, quamvis minimùm inten-
sa, ad remissionem peccatorum sufficiat, patet ex Scriptura,
quæ variis in locis peccatorū condonationem promittit pœ-
nitentibus seu contritis, nullâ proposita mensura doloris aut
contritionis peccatorum, ut Ezech. 18. Convertimini & agi-
te pœnitentiam ab omnibus iniquitatibus vestris, & non erit
vobis in ruinâ iniquitas: Zach. 1. Convertimini ad me, & ego
convertar ad vos: Act. 3. Convertimini & pœnitimini, ut
delegantur peccata vestra. Et certè nulla est ratio, cur potius
certus aliquis gradus intensiōis in contritione requiratur
ad remissionem peccatorum efficiendam, quam alius major
vel minor; neque etiam dici debet quòd summus requiratur:
aliàs quis unquam ne probabiliter quidem sibi persuadere
posset, quod ad gradum illum contritionis summè intensū
pervenisset? deinde ut quid pœnitētia S. Magdalenz aliorum-

que Sanctorum poenitentium tantopere celebraretur, si omnes poenitentes ad eandem poenitentiae perfectionem obligarentur? Quod verò unicus de omnibus peccatis perfectae contritionis actus vel momento elicitus ad illorum remissionem sufficiat, patet ex multis Sanctis, ut Sanct. Magdalena, S. Matthæo, S. Paulo & aliis quos Scriptura refert brevissimo tempore & quasi momento unico verè convertos & iustificatos fuisse.

Huic doctrina favent SS. Patres; ut S. Cyprianus de serm. in cœna Domini. Sed & in eodẽ articulo temporis, inquit, cum iam anima festinat ad exitum, & egrediens ad labia expirantis emerferit, Poenitentiam clementissimi Dei benignitas non aspernatur. Et paulò inferius, nec quantitas criminis, nec brevitās temporis nec horæ extremitas, nec vitæ enormitas, si vera contritio, si pura fuerit voluntatum mutatio, excludit à venia. Et S. Joannes Chrysostomus in priori Epist. ad Theodorũ lapsum, de bono Latrone loquens, dicit quòd in unico momẽto toti⁹ vitæ peccata simul absterfit.

Tertium est, certum esse dari aliquod præceptum divinum, quo peccator ad actum contritionis eliciendum obligatur aliquando: Neque enim (ut rectè dixit Augustinus lib. de duabus anim. cap. 14.) in hanc rem Scripturæ testimonia colligere necesse est: vox est etiam ista naturæ: neminem stultum rei hujus notitia deseruit, &c. potest aliquis dicere se non peccare; non autem non esse, si peccaverit, poenitendum: nulla barbaries hoc dicere audebit.

§. Verùm difficulas est quonam tempore præceptum illud obliget: quidam enim dixerunt peccatorem statim à Peccato commisso ad perfectæ contritionis actum eliciendum obligari: & tamdiu peccare continuo, quamdiu ab ipso peccato, vel perfectæ contritionis actu vel Sacramenti Poenitentiz susceptione non purgetur. Alii peccatorem ad id obligari asseruerunt, quoties peccata commissa nec remissa, memoriz occurrunt Alii peccatorem astringunt ad id, diebus Dominicis vel festiuis, ut illos debite Satisficere possit. Quæ omnia quamvis optima sint & saluberrima nullam tamen in illis casibus, ad contritionis perfectæ actum eliciendũ obligationẽ esse docet & probat Gãmachæus cap. 8. de Sacram. Poenitent.

nitent. & Isambertus 13. de eod Sacramento art. 3. & seq.

Quare cum illis dicendum est, peccatorem ex divino præcepto in duobus tantum casibus ad actum perfectæ contritionis eliciendum obligari. Primus est, quoties actio aliqua necessario exercenda est, quæ statum gratiæ requirit in eo, qui hujusmodi actionem exercere debet: nec adest Sacerdos, qui eum à peccato mortali quod commisit, sacramentaliter absolvat, tunc enim ne novum Sacrilegij peccatū incurrat, perfectæ contritionis actum elicere tenetur,

Secundus casus est, quoties quis in periculo mortis constitutus, alicujus peccati mortalis se conscius esse deprehendit: tunc enim, si Confessarii copia non suppetat, tenetur perfectæ contritionis actum elicere; Ratio est, quis ex divini legis præscripto quilibet tenetur æternæ damnationis & separationis à Deo certum periculum devitare, mediumque ad id necessarium adhibere: atqui nullum aliud tunc suppetit damnationis evitandæ medium, quàm actus perfectæ contritionis: ergo peccator tunc ad illū eliciendū obligabitur.

SECTIO IX.

Utrum Contritio perfecta necessaria sit ad Sacramentum pœnitentiæ dignè & fructuosè recipiendum; an vero attritio ad id sufficiat.

PRæsupponimus alterutram esse necessariam: id est ad fructuosam & dignam Sacramenti Pœnitentiæ susceptionem, requiri contritionem aliquam formalem & expressam, ita ut aliquis verus & actualis dolor à Pœnitente concipiatur de peccatis commissis, quamvis venialia tantum modò forent, cum contritio sit pars essentialis hujus Sacramenti, quâ deficiente nullum esset Sacramentum; Quare qui tantummodò doleret quod de peccatis non doleat, careret dolore ad fructum hujus Sacramenti necessario: quia contritio est dolor de peccato commisso, ut ex Concilij Tridentini doctrina constat; proindeque quivis alius dolor, qui non est de peccato commisso, non est contritio: quamquam si dolor ille sit absolutus & efficax, pariet necessariò verum de peccatis dolorem, id est efficiet ut voluntas pec-

cata commissa aversetur, & doleat ea commisisse: quo sensu intelligi debent Theologi illi, qui ad poenitentiae Sacramentum sufficere dicunt poenitentem dolere, quod de peccatis non doleat.

2. Hoc praesupposito, dicendum est contritionem perfectam, quamvis sit optima & excellentissima dispositio ad Sacramentum Poenitentiae dignè & cum uberrimo gratiarum fructu recipiendum, non esse tamen necessariam, sed simpliciter sufficere attritionem. Ita docent Paludanus in 4. dist. 19. quæst. 1. art. 2. S. Antonius 3. part. tit. 14. cap. 19. Sylvest. verbo, Confessio, cap. 1. Rossensis art. 5. contra Lutherum, Joannes Malderus Episcopus Antuer. p. 22. q. 19. art. 4. Ruardus Tapper. art. 4. p. 185. Thomas Staplet. com. 2. Prolegom. 1. in lib. 5. Guillelmus Eftius in 3. sent. d. 34. §. 7. & in 4. d. 5. 4. §. 13. Canus. relect. de Poenit. p. 5 ad 2. Soto lib. 2. de Nat. & grat. cap. 15. & in 4. dist. 18 quæst. 3. art. 2. & plures alij, quibus subscripserunt Isambertus disp. 4. de Poenit. art. 4. & Gammahæus cap. de Sacram. Poenit. ubi etiam dicit esse manifestam sententiam S. Thomæ.

Probatur in primis ex Concilio Tridentino sess. 14. cap. 4. ubi, postquam declaravit contritionem imperfectam, quæ attritio dicitur, non solum non facere hominem hypocritam & magis peccatorem, verum etiam donum Dei esse, & Spiritus Sancti impulsus, non quidem adhuc inhabitantis, sed tantum moventis: quo poenitens viam sibi ad iustitiam parat, hæc immediate subjungit: Et quamvis sine Sacramento Poenitentiae per se ad justificationem perducere peccatorem nequeat; tamen eum ad Dei gratiam in Sacramento Poenitentiae impetrandam disponit: quibus verbis apertissimè declarat attritionem illam, quam ibidem dicit cōmuniter concipi, vel ex consideratione turpitudinis peccati, vel ex gehennæ poenarumque metu, si voluntatem peccati excludat, cum spe veniæ, esse dispositionem sufficientem ad remissionem peccatorum in Sacramento Poenitentiae obtinendam: Unde Catechismus Romanus part. 2. cap. 5. mentem Concilij adhuc apertius explicans dicit: Si quis ita animo affectus sit, ut peccata admissa doleat, simulque in posterum non peccare instituat, etsi ejusmodi dolore non afficiatur, qui ad im-

petran-

petrandam veniam satis esse possit, ei tamē, cū peccata Sacerdoti ritē confessus fuerit, vi clavium scelera omnia remitti ac condonari

Probatur 2, ex S. Augustino lib. de catechisand. rud. cap. 17. ubi dicit eos qui volunt fieri Christiani, ne eant in ignē æternum cum diabolo, &c. habere aliquam dispositionem, non omninō perfectam, sufficientē tamen, ut verē Christiani fiant, id est, ut Baptismi Sacramentum recipiant. ac per illud iustificentur: talis autem dispositio non est alia quā attritio, ut ex ejus motivo patet: ergo si secundum mentem S. Augustini est dispositio sufficiens ad remissionem peccatorum in Baptismo consequendam, erit etiam ad Sacramentum Pœnitentiæ dignē & fructuosē recipiendum, cū par sit utrobique ratio, ut rectē probat Gammachæus cit. cap. 9.

3. Probatur ex fine ob quem Sacramentum Pœnitentiæ à Christo Domino institutum est, qui finis est spiritualis suscitatio peccatoris à morte peccati, & ejus cum Deo reconciliatio: Vnde Baptismus & Pœnitentia vocantur Sacramēta mortuorum, & Concilium Trident. sess. 14. cap. 1. dicit hoc Sacramentum institutum esse ad reconciliandos Deo fideles post Baptismum lapsos: huic autem fini repugnat, prærequiri ad hoc Sacramentum tanquam dispositionem necessariam, actum aliquem vi cujus ante realem ipsius susceptionem, peccator à peccati morte suscitetur, & Deo reconcilietur; quia sic Sacramentum nunquam consequeretur finem suum, proindeque ad finem illum frustra institutum fuisse diceretur.

Probatur 4. ex potestate remittendi peccata Sacerdotibus à Christo Domino collata, quam ipsi Sacerdotes in hoc Sacramento exercent: quæ quidem potestas frustra illis data fuisset, si ad illius exercitium dispositio aliqua necessario prærequireretur in ipso pœnitente, quā peccatorum suorum remissionem antè Sacerdotis absolutionem consequi deberet. Imò, ut argumentatur Gammachæus cit. cap. 9. si contritio perfecta esset ad Sacramentum Pœnitentiæ dispositio necessaria, consequens foret Sacerdotes non habere propriam potestatem Clavium, nec verē peccata remittere sed solummodò declarare peccata esse remissa: quod dicit esse hæreticum.

4. Confirmatur ex eo quod inde sequeretur contra communem Ecclesie & SS. Patrum consensum, legem gratie duriores & rigidiorem esse, quam Mosaica lex fuerit, & longè gravius onus Christianis impositum esse quam Judæis ad remissionem peccatorum obtinendam: in lege Mosaica siquidem sola contritio ad id sufficiebat, in lege autè gratie præter contritionem, tenerentur insuper poenitentes peccata omnia mortalia, etiam occultissima, sigillatim Sacerdotibus aperire: quod quàm grave & difficile sit plerisque, experientia satis testatur.

Porro hæc doctrina ita certa est, ut cum quidam Theologus nuper in libro à se edito scripisset. Attritionem de peccatis insufficientem esse, pro accipienda remissione peccatorum in Sacramento Poenitentiae, contritionemque ex charitate perfectam esse ad id necessariam: & ex consequenti, Absolutionem Sacramentalem nihil aliud esse, quam declarationem juridicam peccati jam remissi: alma Facultas Parisiensis multis præhabitis deliberationibus tam prima Junij, quàm prima Julij anni 1638. totum istud hac censurâ, notaverit. Quæ tradit de attritionis in sufficientia, & contritionis ex perfecta charitate absoluta necessitate ad recipiendum Poenitentiae Sacramentum: & quæ addit de absolutione, quòd nihil aliud sit quàm declaratio juridica peccati jam remissi, damnavit Facultas, & censuit has propositiones esse quietis animarum perturbativas, communi & omnino tutæ praxi Ecclesie contrarias, efficaciae Sacramenti poenitentiae imminutivas, & insuper temerarias & erroneas: Ita refert Isambertus disp. 14. de Sacr. Poenit. art. 6. qui eidem censuræ interfuit & subscripsit.

Obiiciunt aliqui Concilii Tridenti, sess. 6. cap. 6. inter dispositiones ad justificationem adultorum requisitas hanc recensere, ut scilicet, Deum tanquam omnis justitiæ fontem diligere incipiant; ac propterea moveantur adversus peccata per odium aliquod & detestationem, hoc est per eam poenitentiam, quam ante Baptismum agere oportet.

5. Responderetur vel Concilium ibi loqui de justificatione adultæ infidelis, quæ fit ante realem Baptismi susceptionem per solum propositum illius suscipiendi, verba ex illo

citata

citata explicat Isambertus: & ad hanc justificationem certum est contritionem perfectam esse necessariam: vel si loquatur de justificatione quæ in reali Baptismi susceptione confertur, per dilectionem Dei non intelligi amorem perfectæ charitatis; sed amorem imperfectum qui in virtute spei reperitur; quod satis apertè ex ejus verbis antecedentibus colligitur, ubi de infidelibus adultis loquens: Disponuntur, inquit ad ipsam justitiam, dum excitati divinâ gratiâ & adjuti, fidem ex auditu concipientes, &c. in spem eriguntur fidentes Deum sibi propter Christum propitium foret illumque tanquam omnis justitiæ fontem diligere incipiunt: quasi dicat illos incipere Deum diligere, eò quòd ab illo tanquam à fonte totius gratiæ & justitiæ, se peccatorum remissionem impetraturos sperant: Nullus autem dubitat hunc amorem (spei, & hanc confidentiam in Deum per Christi merita, requiri ad justificationem peccatoris. sive in Sacramento, sive extra Sacramentum, sicut & fidem, timorem, aliasque virtutes, quas ibi enumerat Conciliū, eâ ratione quæ à nobis explicata est in priori hujus operis parte tract. 6. de Gratia cap. 4. de justificatione.

SECTIO X.

Qualis esse debeat attritio illa, quæ ad Sacramentum Pœnitentiæ debite suscipiendum necessaria est.

AD faciliorem quæstionis propositæ solutionem observandum est, attritionem seu dolorem de peccatis ex vario & multiplici motivo concipi posse. Primum ex motivo malo: verbi gratia. quando quis dolet se in ebrietatem lapsum esse, quia per illud impeditus est ne furtum committeret. Secundò, ex motivo indifferenti; ut si quis de intemperantia doleat; quia sanitati obfuit. Tertiò, ex motivo aliquo humano: si quem latrocinij pœniteat, eo quòd illius causa sit apud alios infamatus. Quartò ex motivo honesto, sed purè naturali; ut si quem pœniteat mendacij vel fraudis, eo quòd rectæ rationi naturali adversetur, Quintò denique ex aliquo motivo bono supernaturali, id est fidei divinæ innixo; verbi gratia, quando quis ex impulsu spiri-

tus Sancti se peccatum aliquod mortale commississe dolet, illudque dereftatur, quia æternæ damnationis incurrendæ, aut cælestis beatitudinis amittendæ periculo illum exponit; vel quia per fidei lumen iudicat turpe esse homini Christiano tale peccatum committere, verbi gratiâ quod dixit Apostolus 1. Cor. 6. Tollere membra Christi, & facere membra meretricis.

Hac observatione supposita, dicendum est attritionem quinto modo sumptam esse ad Sacramentum Pœnitentiæ debitè suscipiendum sufficientem; aliis vero quatuor modis esse insufficientem; Ita Suares disp. 5. de Sacr. Pœnit. sect. 1. Isambertus disp. 14. de eodem Sacr. art. 4 & alij communiter. Atque in primis quod attritio quatuor illis prioribus modis sumpta, sit insufficientis, ex illorū enumeratione constat: certum est enim dolorem de peccatis ex motivo aliquo malo, aut indifferenti, aut humano conceptum, non esse virtuosum; Nec proindeque ad Sacramentum Pœnitentiæ suscipiendum disponere posse. Certum est quoque dolorem de peccatis ex motivo naturali honesto elicitum non sufficere, ut ex communi Theologorum consensu docet Suares supra; & apertè constat ex eo, quod Concilium Trident. sess. 14. c. 4 dicit attritionem illam, quæ ad gratiam huius Sacramenti sufficienter disponit; esse donum Dei, & Spiritus Sancti impulsam. Quod verò sufficiat attritio quinto modo sumpta; id est quatenus per auxilium gratiæ concipitur ex motivo aliquo bono supernaturali, quodcūque illud sit, evidens est, tum ex verbis Concilij Trident. præcedent. sect. relatis; tum ex rationibus quibus ibidem probauimus contritionem perfectam ad fructum Sacramenti Pœnitentiæ non esse necessariam; attritionem verò esse sufficientem: si quæ enim attritio sufficiens est, haud dubie illa, quæ talis est, qualem illam quinto modo descripsimus.

Obiiciunt hæretici apud Bellarminum lib. 2. de Pœn. cap. 17. attritionem illam ex metu gehennæ conceptam, non posse sufficienter ad Pœnitentiæ Sacramentum disponere, eò quòd sit vitiosa & mala, cum non ex amore Dei, sed ex amore sui oriatur: Vnde Kemnitiſ in examine Concilij Trident. super sess. 14. attritionem illam ex metu gehennæ conceptam vocat Iudæ Pœnitentiā, 3. Va

3. Vt clarius & efficacius hæc objecto solvatur, & hæreticorum error refellatur, observandum est quadruplicem timorem à Theologis assignari. Primus est timor naturalis, quo naturaliter homo refugit malum naturæ suæ contrarium, & hic timor ex se neque bonus, neque malus est. Secundus timor, est mundanus, quo quis in ordinatè temporalia mala timet; adeò ut ad illa devitanda, in Deum peccare non vereatur, & hic timor malus est atque vitiosus, illumque S. Basiliius Hostilem vocat in Pl. 33. Terius est timor filialis, ex charitate perfecta originem ducens, quo iustus supremam Dei maiestatem cum omni humilitate ac cordis devotione reveretur, & hoc præsertim metuit, ne in aliquam ejus offensam incurrat, illique quovismodo displiceat, aut ab eo per peccatum separetur, & hic timor proprius est Sanctorum, deque illo dixit Psaltes regius Pl. 33. Timete Dominum omnes Sancti ejus. Quartus denique est timor servilis, in quo videlicet peccator Deum comminatum & punientem ita timet, ut ratione timoris illius, & propter pœnam evitandam quam tunc præ oculis habet, peccata commissa aversetur, & ab illis in futurum cavere proponat.

Est autem in confesso dolorem de peccato ex timore mundano vel naturali ortum esse insufficientem: ex timore verò filiali, optimum & saluberrimum, cum ad perfectam charitatem pertineat. Tota igitur difficultas est de timore servili (ut observat Bellarminus sup.) quem hæretici contendunt esse malum ac vitiosum, proindeque insufficientem ad veram Pœnitentiam: nos è contrario asserimus esse bonum & utilem proindeque attritionem ex ejus motivo elicitam, esse sufficientem dispositionem ad sacramentum Pœnitentiæ debitè ac fructuosè recipiendum.

Probatur hæc veritas 1, ex Scriptura, quæ innumeris propè locis timorem vindictæ divinæ ac pœnarum æternarum ingerit, & ad illum peccatores vehementer excita: qui, & ipsemet Christus Dominus S. Matth. 10. Nolite inquit timere eos qui occidunt corpus, &c.) en timor mundanus quem reprobat) sed potius timete eum, qui potest & animam & corpus perdere in gehennam; ita dico vobis hunc

timete; en timor gehennæ & servilis ad quem excitat.

Probatur 2. ex Concilio Trident. sess. 14. cap. 4. ubi dicitur timorē illum Donum Dei esse & Spiritus Sancti impulsus, &c. eoque timore utiliter concussos Ninivitas ad Ionæ prædicationem, plenam terroribus poenitentiam egisse, &c.

Probatur 3. ex S. Augustino in Psalm. 127. ubi super hæc verba: Beati omnes qui timent Dominum: dicit, quod quavis timor ille, quo quis timet poenas, ac metuit ne mittatur in gehennam, nondum castus sit; est tamen bonus ac utilis: Ex Sancto Basilio in Psalm. 33. ubi postquam timorem mundanum descripsit, dixitque prorsus esse abiiciendum, subjungit: Imò verò salutaris, & qui Sanctitatis operarius est, vis enarrem qualis sit? Si quando te leuseris ad unum aliquod cieri ac proflire peccatum: ad mentem revocatio formidabile illud: nec ulli mortalem tolerabile iudicium Dei, &c. Vbi pergit in iudicio illo ultimo describendo, & exinde proponit, Inferni profundum barathrum, tenebras impermeabiles, ignem obscurum, causticas quidē habentem vires, luce verò destitutum, vermium innumerabilium genus venenosum ac carnivorum &c. additque: Hæc tu time: Et ejusmodi timore eruditus quasi freno quodam animum reprime. Et tandem concludit, Hunc esse timorem, quem Pater cœlestis non qualescunque, sed filios de propriâ salute sollicitos promissit seductorum. Et ex S. Chrysostomo hom. 15. ad pop. Antioch. Quid gehennâ gravius? sed huius metu nihil utilius: gehennæ namque timor regni nobis affert coronam; &c. Nihil enim tam peccata consumit; & virtutem germinare & crescere facit, quàm timor; propterea qui non vivit in timore, rectè illum agere non est facile, sicut vicissim impossibile est illum peccare, qui cum timore vivit.

Ex S. Hieronymo, in cap. 2. Mich. Qui pudore & reverentia non tenentur, agant poenitentiam, saltem comminatione poenarum.

Ex S. Ambrosio ad Virg. laps. cap. 8. Poenitentia sic agitur, si tibi ante oculos ponas de quantâ gloria cecideris, & de quo libro vitæ nomen tuum deletum sit, & si te jam credas propè ipsas positâ tenebras exteriores.

Denique

Denique ex S. Augustino lib. de grat. & liber. arbit. cap. 18. qui loquens de timore Dei dicit, quod illius timoris Spiritus est haud dubiè magnum donum Dei, &c. non quidem ille timor quo Petrus Christum negavit, sed illius timoris Spiritum accepimus, de quo dicit ipse Dominus Christus, Eum timete qui habet potestatem & animam & corpus perdere in gehennam.

5. Cum igitur constet timorem illum esse donum Dei, ac impulsus Spiritus Sancti, atque ex motivo supernaturali divinæ fidei innixi concipi, hinc sequitur esse bonum ac salutarem proindeque attritionem, quæ ex illo oritur, non esse vitiosam & malam sed bonam & honestam; quæ oritur quidem ex amore sui, sed benè ordinato quo, nimirum secundum rectam rationem & divinæ legis præscriptum refugimus damnationem & mortem æternam, & quamvis amorem Dei perfectum in se non includat, illum tamen non excludit, nec illi ullo modo adversatur: unde sequitur attritionem illam esse sufficientem dispositionem ad Sacramentum Pœnitentiæ debitè suscipiendum.

Instabit aliquis, attritionem ex solo gehennæ motu ortam, nec honestam, nec bonam moraliter esse posse, cum sit odium non peccati, sed pœnæ, ita ut si nulla esset pœna peccato imposta, nulla esset quoque peccati detestatio.

Ad solutionem hujus instantiæ observandum est duplicem à Theologis distingui timorem servilem: unum quem vocant serviliter servilem in quo tota ratio tam finalis quàm impulsiva dolendi de peccato, aut ab illo abstinendi, est fuga & odium ipsius pœnæ: ita ut quis peccatum fugiat solùmmodò ob pœnam quam evitare cupit, finemque suum quasi ultimum in illius pœnæ fuga constituat: alterum verò, quem vocant timorem simpliciter servilem, in quo pœnæ odium, illiusque fuga, homini à peccato voluntatè suam avertenti non est ultimus finis, sed tantum proximus, ita ut non sistat se in simplici fugâ pœnarum æternarum, sed hunc illarum metum saltem, virtualiter & interpretativè, ad æternæ vitæ desiderium, & amorem Dei imperfectum referat; quatenus scilicet ex tali metu movetur ad dolendum de peccato vel ad benè operandum tum nè pœnam illam æternam patiatur

tiatur tum etiam ne bono æterno privetur, Deumque sibi iratum & insensum habeat, in quo præsertim differt à timore serviliter servili, qui nihil prorsus de Deo illiusque fruitione curat. Est etiam alia inter utrumque illum timorem differentia, quam tradit Bellarminus lib. 2, de Pœnit. cap. 8. nimirum quod merus serviliter servilis solummodò peccati executionem seu actionem impediatur; timor verò simpliciter servilis voluntatem ipsam immutet, & nonmodò à peccato cohibeat, sed etiam ad Deum convertatur.

6. Hæc præsertim observatione, facilis est ad instantiam responsio; conceditur enim attritionem ex timore serviliter servili elicitam, nec honestam nec bonam esse moraliter; negatur verò attritionem ex timore simpliciter servili elicitam, vitiosam esse aut insufficientem, cum habeat omnes conditiones à Concilio Tridēno requisitas; est enim donum Dei & impulsus Spiritus Sancti, cum gratiam excitantem præsupponat, & ex motivo supernaturali oriatur: & præterea voluntatem peccandi excludat: cum spe veniæ à Deo consequendæ.

Ex dictis facile intelligi potest, in quo conveniat inter se contritio & attritio & in quo differant. Conveniunt enim 1. in eo quod utraque sit supernaturalis, id est quod utraque per impulsum Spiritus Sancti ex motivo aliquo supernaturali, seu per fidem divinam cognito oriatur. Secundò, quod utraque debeat esse interna & Spiritualis; nec dolorē aliquem sensibilem necessariò requirat. Tertio, quod ad omnia peccata mortalia commissa, nullo prorsus excepto, utraque debeat extendi. Quarto, quod utraque voluntatem peccati excludere, spemque veniæ adjunctam habere debeat. Quintò denique, quod utraque sit dispositio apta & conveniens ad Sacramentum Pœnitentiæ dignè & fructuosè suscipiendum.

Differunt autem præsertim, tum ratione objecti formalis seu motivi: contritio enim ex motivo perfectæ charitatis concipitur; attritio verò ex aliquo alio motivo à charitate diverso; bono tamen & honesto ac supernaturali lumine fidei cognito: tum ratione effectus; contritio si quidem peccatorem justificat ac Deo reconciliat, etiam antequam

Pœniten-

Pœnitentiæ Sacramentum actu susceperit, attritio vero ad iustificationem in Sacramento Pœnitentiæ consequendam tantummodo disponit.

7. Quod vero aliqui Doctores dicunt attritionem de beate aliqua ratione concipi propter amorem ipsius Dei, si de amore perfectæ charitatis intelligatur, negandum est: quia dolor ex illo amore quantumlibet remisso elicitus, ante Sacramenti receptionem iustificaret, ut supra probatum est, proindeque dolor ille non esset attritionis, sed contritionis: si autem de amore Dei imperfecto, id est qui ex motivo à charitate diverso elicitur, qualis est ille qui in virtute spei includitur, quo diligimus Deum, non prout est in se summè bonus & propter se diligibilis sed prout est erga nos beneficus & liberalis, concedendum est, quia attritio debet saltè virtualiter spem veniæ in se includere, ut docet Concilium Trident. suprâ Videri potest super hac materia Beatus Franciscus Salesius Episcopus Gebenensis in tract. de divino amore lib. 2. cap. 17. ubi optimè explicat, quis & qualis sit amor ille imperfectus, qui in spei virtute reperitur.

8. Superest unum hic observandum quod moxet Laymanno tract. 6. de Sacram. pœnit. cap. 4. nimirum ad valorem Sacramenti Pœnitentiæ requiri, ut dolor internus attritionis, seu contritionis aliquo modo antecedit: aut saltem comiteretur externam peccatorum confessionem tunc quia cōtritio, cum sit pars Sacramenti, debet aliquo signo exteriori per confessionem scilicet, fieri sensibilis; tum etiam quia ipsa peccatorum confessio procedere debet ab interna: Pœnitentiâ cum non sit mera & simplex peccatorum narratio, sed sui ipsius coram Deo accusatio, quæ proinde in Spiritu humilitatis & in animo contritio facienda est. Probabili nihilominus & tuta est sententia suavis disp. 20. de Sacram. Pœnit. sect. 4. n. 31, (quam hic subjungimus in gratiam eorū, qui frequentius ad tribunal Pœnitentiæ, nec nisi cum culpis venialibus accedunt, quique interdum variis super hac re scrupulis exagitantur) qui docet actum contritionis fructuose post confessionem perfectam posse elici, cummodo antè absolutionem Sacerdotis elicitur, ipsamque confessionem, quamvis ab internâ pœnitentiâ non processerit, tamen

quate-

quatenus postea veluti informatur per consequentem contritionem. sufficienter perfici in ratione accusationis Sacramentalis: sed tunc necesse esse, ut interior illa contritio ve-
atritio exteriori aliquo signo, puta exteriori corporis demissione, humili expectatione ipsius absolutionis, pectori-
tensione, &c. se prodar.

SECTION XI.

Verum Confessio Sacramentalis ad peccatorum remissionem consequendam ex Christi Domini institutione sit necessaria.

1. Confessionis Sacramentalis nomine secundum communem S. Thomæ in 4. disp. 17. q. 3. a. 2. aliorumque Theologorum doctrinam, intelligitur Accusatio legitima in Sacramento Pœnitentiæ de propriis peccatis facta Sacerdoti, ad absolutionem illorum ab eo recipiendam.

Dicitur 1. Accusatio: quia confessio fieri debet per modum accusationis; Nec in ea ut loquitur Catech. Rom. part. 2, cap. 5. peccata sunt ita enarranda, quasi rem aliquam gestam otiosis auditoribus exprimamus; verum accusatorio animo ita: enumeranda sunt, ut ea etiam in nobis vindicare cupiamus.

Dicitur 4. legitima: quia non quolibet accusatio sufficit, sed ad eam conditiones quædam lege divina præscriptæ, & infra explicandæ requiruntur.

Dicitur 3. in Sacramento Pœnitentiæ: confessio enim quæ fit in foro exteriori coram iudicibus sive sæcularibus, sive Ecclesiasticis, non est apta huius Sacramenti materia.

Dicitur 4. de propriis peccatis: neque enim aliena peccata, sed propria solummodo in confessione declaranda sunt: in quo abusum multorum notat Toletus lib. 3. cap. 6. qui, ut aliquid proprium peccatum detegant simul aliorum peccata enarrant; vir uxoris vxor viri, domini servorum, svervi dominorum, &c. quidem super hac re ab ipsis Confessarius admoneri debet.

2. Dicitur 5. facta Sacerdoti: quia solus Sacerdos est legitimus

gitimus hujus Sacramēti Minister ut ex ante dictis constat: nec proinde confessio facta laico, aut clerico non Sacerdoti, ullo modò Sacramentalis est. Debet autem fieri Sacerdoti, presenti, non absenti, ut in Catechismo Rom. sup. declaratur; & speciali Clementis VIII. constitutione, quam refert Isamberrus disp. 18. a. 4. sententia illa, quæ asserit confessionem Sacramētalem per literas aut internuncium fieri posse, tanquam falsa & scandalosa prohibita est: tunc enim, nec confessio secreta esset, nec certa materia absolutionis; contingere siquidem posset, ut Pœnitens intermedio tempore mutaret animum, aut è vivis excederet. Potest tamen Pœnitens aliquandò solis nutibus confiteri, ut in mutis contingit & interdum moribundis. Potest per interpretem verbi gratià cum Sacerdoti ipsius pœnitētis idioma seu linguam non intelligenti sit confessio: ad quod tamen nullus obligatur, ut monet Toletus suprà, cum alteri revelare confessionem suam non tenetur. Potest in scripto, ut scilicet peccata sua scribat, & Confessor, annuente ipso pœnitentia, legat: quod in mutis aut aliis ex causa aliqua rationabili contingere posse docet Toletus suprà.

Dicitur denique ad obtinendam peccatorum remissionē: in quo, ut observat Catech. Roman. suprà, hoc iudicium longè dissimile est à forensibus capitalium rerum questionibus, in quibus confessioni pœna & supplicium, non verò culpæ liberatio & errati venia constituta est.

3. De Confessione igitur Sacramentali eò modo intellecta quæritur, utrum sit ex Christi Domini institutione ad remissionem peccatorum consequendam necessaria: Et responsio affirmativa est de fide quam tamen negarunt olim, non modò Novatiani, sed etiam plures alii Hæretici, ut Messaliani, Iacoiæ, & Arminii, Albigenes, Flagellantes, Valdenses, & alii apud Iudocum Coccium tr. 2. lib. 7. a. 3. quibus postea subscripserunt Lutherani & Calvinistæ, ut videre est apud Bellarminum lib. 3. de Pœn. c. 2. qui omnes, licet maximè inter se circa varia dogmata discrepantes in eo tamen conveniunt, quod negent confessionis Sacramentalis ex jure divino necessitatem.

Refellitur illorum error, & veritas opposita probatur 1,
ex cap.

ex cap. 20. S. Joannis, ubi Christus Dominus alloquens Apostolos; eorumque in Sacerdotio successores: Quorum, inquit, remiseritis peccata, remittuntur eis: & quorum retinueritis, retenta sunt: ex quibus verbis perspicuum est, ut docet Catechismus Rom. suprâ ipsos Apostolos & Sacerdotes circa peccata remittenda aut retinenda judices esse constitutos. Et quoniam, ut Sancta Synodus Tridentina sapienter admonuit, de qualibet re verum judicium fieri. atque in repetendis criminum pœnis justitiæ modus teneri non potest nisi planè cognita & perfecta causa fuerit; ex eo sequitur; ut pœnitentium confessione sigillatim peccata omnia Sacerdotibus sint patefacienda,

Probatur 2. autoritate plurimorum Conciliorum Generalium, ac presertim Lateranensis sub Innocentio III. cap. 12. Constant. sess. 8. Florent. in decret. Eug. & Trid. sess. 14. c. 5 & can. 6. ubi hæc habentur: Si quis negaverit Confessionem Sacramentalem, vel institutam vel ad salutem necessariam esse jure divino: aut dixerit modum secretè confitendi soli Sacerdoti, quem Ecclesia Catholica ab initio semper observavit & observat, alienum esse ab institutione & mandato Christi, & inventum esse humanum anathema sit.

4. Probatur 3. ex SS. Patribus qui huic veritati subscripserunt, ut S. Cyprianus serm. de lapsis ubi laudans eos qui de peccatis solâ cogitatione commissis se se apud Sacerdotem in Sacramento Pœnitentiæ accusant; Quanto, inquit, & fide majores & timore meliores sunt, qui quamvis nullo Sacrificii aut libelli facinore constricti, quoniam tamen de hoc vel cogitarunt, hoc ipsū apud Sacerdotes Dei, dolentes, & simpliciter confitentes, exomologesim conscientię faciunt, animi sui pondus exponunt, salutarem medelam parvis licet & modicis vulneribus exquirētes? S. Basilii in regulis Brevioribus num. 288. Necessario, inquit, iis peccata aperiri debent. quibus credita est dispensatio Mysteriorum Dei: siquidem rationem hanc in pœnitentiā etiam veteres illos cernimus secutos fuisse S. Leo Papa Epist. 80. ad Episcopos Campaniæ, prohibens ne peccata secreta publicè recitarentur; hanc affert rationem: Quia, inquit, reatum conscientiarū sufficit solis Sacerdotibus confessione secreta indicari.

5. Obi-

5. Obiiciunt Hæretici Nectarium Patriarcharum Constantinopolitanum abrogasse Presbyterum Pœnitentiarum confessionemque sustulisse: unde inferunt illam non esse juris divini, cum tale ejus ab hominibus abrogari non possit.

Duplex ad hanc objectionem afferri potest responsio; ut fusiorem hujus facti enarrationem & explicationem omitamus, quæ apud Ballarminum videri potest lib. 3. de Pœn. c. 15. Prima est, abrogationem illam Presbyteri Pœnitentiarum a Nectario factam, ad secundum populi tumultum occasione alicujus scandali exortû, qualitercunque facta sit, bene aut male, hominis particularis factum fuisse, qui nec eruditione, nec experienciâ pollebat, in his quæ ad regimen Ecclesiæ pertinet, cum jam senex rerumque Ecclesiasticarum expertus ad Patriarcharum evectus fuisset: proindeque ex illo eius facto nullum satis validum argumentû dici posse, contra tot sæculorû praxim universæque Ecclesiæ consensû.

Secundo responsio est, Nectarium nusquam confessionem Sacramentalem secretam abrogasse, sed solummodò usum aliquem particularem occasione Novatianæ hæresis intròductum, quo pœnitentes certa peccata Sacerdoti pœnitentiarum confiteri tenebantur, qui eos (prout expedire censebat) ap publicam illorum peccatorum confessionem obligabat, quem quidem usum ob scandalum inde securum abrogavit Nectarius, liberumque reliquit, ut unusquisque peccata sua secretò posset cuilibet Sacerdoti aperire, ut fusiùs explicat & probat Bellarminus loco citato.

SECTIO XII.

Quæ persona & quo tempore obligentur ad confessionem Sacramentalem faciendam.

1. **Q**UOD spectat ad primum, communis & certa Doctorum sententiâ est, eas omnes & solas personas ad Sacramentalem confessionem obligari, quæ mortale aliquod peccatum post realem Baptismi susceptionem commiserunt. Hoc enim manifestè constat, cum ex cap: Omnis utriusque sexus in Concilio Lateran. cum etiam ex eo quòd Concilium Trident. sess. 14. cap. 2. dicir baptizatos, qui se crimine aliquo

liquo contaminaverint, ad Pœnitentiæ tribunal ex Christi Domini instituto sisti debere, ut ab admisis peccatis liberentur; & cap. 5. peccata omnia mortalia, etiamsi occultissima sient, esse in confessione declaranda; venialia autem, quavis rectè & utiliter in confessione dicantur, taceri tamen posse citra culpam.

Quod verò spectat ad secundum, consentiunt omnes Theologi præceptum divinum de confessione facienda, obligare illum qui sibi conscius est alicujus peccati mortalis, saltem in articulo aut probabili periculo mortis, ut sunt periculosa navigatio, dimigatio cum hostibus, partus difficilis, gravis & periculosa infirmis, &c. Ita Navarrus sect. 2. pũct. 4. Sotus, Angelus, Reginaldus Vasques; & alii apud Bonacinam disp. 5. quæst. 5. de part. Pœnit. & eã de causa cap. cum infirmitas, de pœnit. & remiss. injungitur medicis, ut cum eos ad infirmos vocari contigerit, ipsos ante omnia moneant atque inducant, ut Medicos advocent spirituales animarum & Cælestius Papa Epist. 2. ad Episcopos Galliz quæ referrur 16. q. 6. c. Agnovimus, improbans paruum quandam usum denegandi Sacramentum Pœnitentiæ damnatis ad mortem; qui tunc in Galliis inoleverat, Quid, hoc, inquit, aliud est, quàm morienti mortem addere, ejusque animam sua crudelitate, ne absoluta esse possit, occidere? Et paucis interjectis, salutē ergo homini ademie, quisquis mortis tempore speranti Pœnitentiam denegavit.

2. Diximus, salutem in articulo aut probabilis periculo mortis: Quidam enim Doctores non improbabiler existimant præceptum illud divinum ad confessionem Sacramentalem obligans, eitam aliquando extra articulum seu periculum mortis obligare: Quis enim sibi persvadeat, si Ecclesia tempus confessionis faciendæ non determinasset, peccatorem in quibuscumque criminum sordibus toto vitæ tempore, remanere mediumque adeò efficax ad veniam peccatorum obtinendam sine novo peccato negligere potuisse?

Quo verò tempore præceptum illud divinum obliget a Christus Dominus expressè determinare noluit, sed Ecclesiæ suæ determinandum reliquit; quæ quidem in Concil. Lateran. sub Innocentio III. cap. 21. hoc decretum eddidit;

Omnis

Omnis utriusq; sexûs fidelis postquam ad annos discretionis pervenerit, omnia sua solus peccata confiteatur fideliter, saltem semel in anno, proprio Sacerdoti, & injunctâ sibi Pœnitentiam studeat pro viribus adimplere: quo decreto suo velut modificavit & determinavit ipsum præceptum divinum de confessione faciendâ & tempus quo implendum esset, præscripsit: Neque enim; ut loquitur Concilium Tridentinum, per Lateranense Concilium Ecclesia statuit, ut Christi fideles confiterentur, quod jure divino necessarium & institutum esse intellexerat, sed ut præceptum confessionis saltem semel in anno ab omnibus & singulis, cû ad annos discretionis pervenissent, impleretur.

Sunt autem quædam hic circa præceptum illud confessionis annuæ observanda.

3. Primum est, illud propriè & per se obligare tantum semel in anno ad cōfessionem Sacramentalem instituendam; quâvis ratione Paschalis communionis, ad quam fideles tenentur, ipso tempore Paschali præsertim obligare censeatur. Ita in 4. dist. 18. quæst. 1. art. 4. Valentia quæst. 9. de pœnit. puncti 4. Vasques quæst. 90. art. 5. & plures alij quos ibidem citat.

Secundum est, nullam certam ætatem determinari posse, in qua pueri primùm confessionis faciendæ præcepto teneantur; cum aliis citiùs, aliis tardius oriatur usus rationis ad peccatum mortale committendum sufficiens: quare id Confessarius non ex sola ætate, sed multò magis ex ingenii & educationis qualitate discernere debet. Ita Laymannus tract. 6. de Sacrament. Pœnitentiæ cap. 5. ubi etiam monet Confessarium, postquam consideratis circumstantiis judicavit puerum verè ac deliberatè peccatum mortale quod confiteretur cōmisisse, illū cura peculiari ad concipiendum dolorem de peccatis ex morivo aliquo supernaturali excitare & juvare debere; cû in eo dolore concipiendo frequenter pueri deficere soleant. Quod si ut ibidem subjungit, omnibus perpensis de judicio & discretionem pueri dubius permaneat, num sufficiens extiterit ad aliquod peccatum deliberatè cōmittendum, tunc illū sub cōditione absolvere poterit.

4. Tertium est, præcepto confessionis annuæ non obligare

ri nisi eos qui peccatū aliquod mortale commiserunt, ut cōstat ex Conc. Trid. supra & docuit S. Thomas, Sorus, Major, & alij apud Suarem disp. 22. sect. 8. quod tamen non obstat quin consultissimum sit iis, qui nullius peccati mortalis sibi conscij sunt, ad Pœnitentiæ tribunal tempore Paschali accedere & venialia confiteri: imò fieri potest ut is, qui tantum habet venialia, ad confessionem Paschali tempore obligetur, non quidem per se, sed per accidens: Primò, ratione scandali quod oriri posset, si tempore Paschali ad confessionem non accederet: Secundò, ad evitandum peccatum presumptionis: Tercio ne seipsum decipiat sibi nimium blandiendo, putans se tantummodò habere venialia, cum fortassis habeat etiam mortalia, quorum non recordetur: quæ tamen tunc ei remitterentur indirectè simul cum venialibus quæ confitetur. Quod potiori adhuc ratione observandum esse in articulo mortis, rectè docuit Isābertus disp. 14. art. 14.

Quartum est, præter confessionis annuæ præceptum, dari etiam quosdam alios casus, in quibus confessionis faciendæ obligatio incumbit; v. g. cum quis suscepturus est Sacram Eucharistiam, estque sibi peccati alicujus mortalis conscius: tunc enim, ut declaravit Concil. Trident. sess. 15. cap. 7. quantumcunque sibi contritus videatur, absque præmissa confessione Sacramentali ad Sacram Eucharistiam accedere non debet, Præterea, ut ibidem habetur, quando urgente necessitate Sacerdos lethalis alicujus culpæ sibi conscius absque prævia confessione celebravit, postea debet quantum primum confiteri. Alium adhuc casum adjungit Suares disp. 3^a, q. 3^a 1. n. 1. part. 2. cap. 5. cum scilicet quis sæpius in peccatum aliquod mortale relabitur, nec se illud aliter evitare posse putat, nisi confessionis Sacramentalis auxilio, tunc enim medium illud amplecti tenetur. Addimus ex Catech. Rom. Nullam rem fidelibus adeo curæ esse debere, quam ut frequenti peccatorum confessione animum studeant expiare &c. ac turpe esse, cum in eluendis corporis aut vestium sordibus tam diligentes simus, non eadem diligentia curare ne animæ splendor turpissimis peccati maculis obsolescat.

S E C T I O XIII.

Quanam sint conditiones ad Confessionem debite faciendam requisitæ.

1. Quidā Doctores sexdecim ejusmodi conditiones enumerant, quæ licet alioquin omnes bonæ sint ac utiles, plera quæ tamen illarum minimè necessarias esse monet Toller. lib. 3. cap. 7. qui eodem cap. & seq. quinque præsertim conditiones ad confessionem debite faciendā requiri docet.

Prima est, ut sit diligens: id est, ut pœnitens ad confessionem non accedat, quin prius peccata sua diligenti præmisso examine in memoriam sibi revocare conetur: aliàs qui nullam ejusmodi diligentiam adhibere veller, ad confessionem admittendus non esset: imò qui ex culpabili negligentia peccatorum aliquorum mortalium oblivisceretur, quæ idcirco in confessione declarare omitteret; ipsam confessionem ex integro repetere teneretur. ut assertit id m Toller. cap. 9. ubi rectè observat diligentiam illam non æqualiter in omnibus requiri sed pro diversa ratione personarū, & statūs, nec non temporis, ex quo ultima confessio facta est determinandum esse; illumque qui multis & variis negotiis implicatus est, teneri ad majorem diligentiam adhibendam, quàm is qui ab ejusmodi negotiis vacuus & liber est, similiter qui tempore diuturniori expertus confessionis fuerit, quàm qui breviori.

2. Secunda est, ut sit fidelis & vera: id est, ut pœnitens veraciter & sincerè Sacerdoti conscientix suæ statum aperiat, neque negando quæ commisit, neque scienter sibi imponendo quæ non commisit, neque item dubia pro certis, aut certa pro dubiis proponendo: mentiri enim in confessione, ut ibidem docet, grave peccatum est, quandò scilicet hoc sit deliberatè & in materia aliqua gravi.

Tertia est, ut sit Secreta: id est, ut pœnitens non coram aliis & publicè, sed secretò & ad aurem ipsius Sacerdotis peccata explicet: hanc enim esse confessionis Sacramentalis conditionem ex ipsius Christi Domini institutione rectè docet & probat Isambertus disp. 15. de pœn. art. 6. Vnde

Cocil Trid. sess. 14. can. 6. expressè asserit Ecclesiam semper observavisse & observare modum illum secretè confitendi & cap. 5. ejusdè sess. dicit. Quod, quamvis Christus Dominus non vetuerit quin aliquis in vindictam suorum scelerum & sui humiliationem, ob aliorum exemplum & Ecclesie offensæ ædificationem, delicta sua publicè confiteri possit, id tamen non esse divino præcepto mandatū; nec satis consultè humana aliqua lege præcipi posse, ut delicta præsertim secreta, publica essent confessione aperienda.

Quarta confessionis conditio est, ut sit obedire parata; id est, ut poenitens habeat voluntatem & propositum exequendi ea, quæ Confessarius ipsi tanquam necessaria præscripserit; v. g. fugiendi proximas peccati occasiones, aliena restituendi, poenitentiam impositam adimplendi, &c.

Quinta denique conditio est, ut sit integra, quæ quidem conditio, quoniam gravioris alicujus momenti est, seq. sect. commodius explicabitur.

SECTIO XIV.

Quæ sit integritas Confessionis ad validitatem & fructum ejus requisita.

I. Certum est integritatem Confessionis non Ecclesiastico solum, sed Divino etiā jure necessariam esse, poenitentesque ad peccata omnia in Confessione declaranda ex Christi Domini institutione obligari. Hoc expressè docuit Concil. Trid. sess. 14. cap. 5. cujus quidem verba, quoniam doctrinam pro hujus Sacramenti praxi maximè necessariam continent, paulò fufius hic attexere non erit inutile. Dicit igitur: Sacerdotes à Christo Domino Præfides & Judices in Sacramento poenitentiae constitutos, judicium hoc incognita causa exercere non posse, neque æquitatem in iungendis poenis servare posse, si in genere duntaxat, & non potius in specie ac sigillatim sua ipsi poenitentes peccata declarent: unde colligitur oportere à poenitentibus omnia peccata inortalia, quorum post diligentem sui discussionem conscientiam habent, in confessione recenseri, etiam si occultissima illa sint, & tantum adversus duo ultima Deca-

logi præ-

logi præcepta, commissa, quæ nonnuquam animum gravius sauciant, & periculosiora sunt illis, quæ in manifesto admittuntur, &c. cum enim universa mortalia peccata etiam cogitationis, homines iræ, filios & Dei inimicos reddant, necessum est omnium etiam veniam cum aperta & verecunda confessione à Deo querere. Itaque dum omnia, quæ memoriz occurrunt, peccata Christi fideles confiteri student, proculdubio omnia divinæ misericordiæ, ignoscenda exponunt. si enim erubescat ægrot⁹ vulnus Medico detegere, quod ignorat medicina, non curat. Colligitur præterea etiam eas circumstantias in confessione, explicandas esse, quæ speciem peccati mutant: quod sine illis peccata ipsa, neque à poenitentibus integrè exponantur, nec iudiciis innotescant, &c. reliqua autem peccata quæ diligenter cogitanti non occurrunt, in universum eadem confessione inclusa esse intelliguntur, pro quibus fidenter cum Propheta dicimus; Ab occultis meis munda me Domine.

Ex qua Concilij doctrina intelligi potest non modò necessitas integritatis in confessione servandæ; sed etiam quis sit illius modus, seu quanam requirantur, ut confessio integra esse censeatur: quæ hic paulò distinctius, breviter tamen majoris facilitatis gratia subjungimus.

2. Ad integritatem igitur confessionis secundum mentem Concilij, requiritur primò ut poenitens peccata omnia mortalia, vel quæ mortalia esse dubitat, etiam solius cogitationis, quæ post diligentem sui discussionem memoriz occurrerit, in confessione explicet, adeò ut confessio nulla sit & denovo iteranda, si vel unum ejusmodi mortale peccatum in confessione deliberatè reticeat. Et de peccatis quidem mortalibus, quæ à se commissa esse recordatur, evidenter constet ex suprà citatis Concilij verbis: de illis verò peccatis; de quibus poenitens dubitat utrum mortalia sint, vel utrum sint à se commissa, communis Doctorum sententia & in praxi tenenda est, poenitentem ad ea sub dubio contendenda obligari. Ita S. Th. Bonavent. Alenfis, Adrianus, Sylvestr, Navarrus, Suares & alij, quos citat & sequitur Layman lib. 1. tr. 1. c. 5. paragr. 3. Quod si post diligentiam sufficientē iudicio viri prudentis in examine conscientiz adhibitam pec-

cata aliqua mortalia memoriam effugiant, tunc nihilominus virtute Sacramenti simul cum aliis remittuntur, cum onere tamen & obligatione eadem constendi & clavibus subiciendi, si forte postea memoriz occurrant.

Observat autem Pet. de Ledesma tract. de Sacra: Pœn: cap. 16 ex communi Ecclesiæ doctrina & praxi, omnia illa peccata mortalia uni & eidem Sacerdoti esse constenda, neque sine ea rilegio dividi aut dimidiari posse cōfessionem: ita ut quædam peccata uni, reliqua verò alteri Sacerdoti declarētur: cum hæc divisio & dimidiatio cōfessionis integritati ejus repugnet, nec possit unum peccatum mortale sine alio remitti.

3. Requiritur 2. ut pœnitens numerum peccatorum suorum exprimat; neque enim satis est ut quis, verbi gratia, dicat se multoties tale peccatum comisisse, nisi quoties commiserit explicet quod tamen (ut rectè monet Gammachæus cap. 20. de sacram. pœn. part. i.) non mathematicè, sed moraliter intelligendum est, seu quantum ab ipso pœnitente fieri potest, unde sufficit ut pœnitens numerum illum peccatorum exponat, qui post sufficiens examen memoriz occurrit: imò si præcisè non recordetur quoties peccatum aliquod commisit, satis est ut dicat se circiter toties plus minusve peccatum illud comisisse: quod si frequentissimè in illud lapsus sit, saltem tempus exprimat; dicatque v. g. se ab anno ferè quotidie vel pluries in unoquoque die blasphemias protulisse, aut per mensem inimicitias cum aliquo gessisse, cujus quoties recordabatur (quod sæpissimè & quacunque data occasione fiebat) toties se illius occidendi, aut aliquid aliud malum illi inferendi voluntatem renovasse. Ita ioem Gammachæus sup, Tolci⁹ l. 3, c. 7. & alii cōmuniter.

4. Requiritur 3. ut pœnitens circumstantias, quæ speciem peccati mutant, in cōfessione declaret: id est, quæ novam, aliquam deformitatem specie differentem in actum peccati inducunt, seu quæ specialem oppositionem habent cum ali. quibus aliis præceptis aut virtutibus, v. g. si quis furatus fuerit rem Sacram, seu Sacris usibus consecratam, ut calicem si fornicatus fuerit, in loco Sacro; si hominem occiderit qui esset Sacerdos in primo enim casu circumstantia rei furto ablatz;

ablatæ; in secundo circumstantia loci; in tertio circumstantia personæ inducit novam deformitatem specie differentem in ipsam actionem furti, fornicationis & homicidii, proinde in confessione declaranda est.

Sufficit autem (quod rectè monet Gammachæus loco cit.) ad evitandas perplexitates, in quas personæ laicæ aliquando incurrunt nescientes, quænam sint illæ circumstantiæ quæ species peccati mutant, aut quomodò explicari debeant sufficit, inquam, ut ejusmodi personæ ad Pœnitentiæ Sacramentum accedentes nihil omninò reticere velint eorum, quæ ab ipsis debent declarari, utque circumstantias notabiliores, quæ per se statim memoriæ occurrunt, & se ipsas satis evidenter produnt, in confessione explicent, parati sincerè ac humiliter respondere ad interrogata Sacerdotis. Cujus est dignoscere circumstantias illas necessariò explicandas, de iisque pœnitentem interrogare; ut postea suo loco dicetur.

Quæres an pœnitens teneatur etiam declarare in confessione circumstantias illas, quæ speciem peccati non mutant, sed illud notabiliter aggravant. Dux sunt super hac re oppositæ inter se Theologorū sententiæ alij siquidem, quamvis existiment optimum & saluberrimum esse circumstantias illas notabiliter aggravantes in confessione declarare, negant tamen pœnitentes ad id obligari Ita Paludanus, Adrianus, Navarrus, Medina, Pefartius, Reginaldus, Vasques & plures alij apud Bonacinam disp. 5. qu. 4. sect. 4. pun. 3. qui etiam pro illa citat. S. Doctorem Alij è contra asserunt circumstantias notabiliter aggravantes esse in confessione declarandas. Ita Marcillus, Major, Sotus, Canus, Suares, & alij quos refert & sequitur Gammachæus, cap. 10. de Pœn. §. 1. cui sententiæ subscribit etiam Isambert. disp. 18. a. 11. eamque pluribus rationibus propugnat. Quamvis autem priorem sententiam maxime probabilem existimemus, tum propter auctoritatem Doctorum qui eam tuentur, tum etiam quia Concilium Tridentinum sess. 14. cap. 5. circumstantias tantummodo speciem peccati mutantem in confessione declarandas esse dicit, nulla facta mentione circumstantiarum illarum quæ tantummodo notabiliter aggravant,

M 4. quod

quod tamen dicere non omisisset, si necessarium esse judicasset: contrariam nihilominus sententiam adhuc probabiliorē, in praxi quantum fieri poterit tenendam arbitramur, poenitentesque circumstantias notabiliter aggravantes debere confiteri, & à Confessariis, prout spiritus & prudentia suggesserit de iisdem interrogandos esse, ob eam præsertim rationem, quod sine illarum circumstantiarum noticia vix possint Confessarii dignoscere, quales & quantas satisfactiones aut restitutiones iungere, quæ remedia proponere, aut consilia poenitentibus suggerere debeant; aliter enim haud dubie se gerere debet Confessarius cum eo, qui brevi, aut qui diuturno tempore in peccati alicujus cœno hæsit; aliter cum illo, qui ex gravi & inveterato odio, aut qui ex repentina ira, deliberata tamen, malum aliquod intulit aut optavit: cum hæc nihilominus circumstantiæ peccati speciem non mutant, sed tantummodo aggravent.

SECTIO. XV.

An integritas confessionis ita necessaria sit, ut in nullo casu licitum sit peccatum aliquod mortale in confessione reticere.

¶ DUO præcipui casus, in quibus poenitens licitè & fructuose absolutionem Sacramentalem recipere potest; quamvis peccata omnia mortalia, quæ à se commissa recordatur, non declaraverit; quod tamen non obstat quin cessante ratione ob quam illa reticuit, eadem postea in confessione declarare teneatur.

Primus casus est, quando reperitur impossibilitas quædam moralis ex parte ipsius poenitentis ad declaranda omnia mortalia à se commissa, v. g. quando ægrotus inter confitendum vocis usum repente amittit, nec potest reliqua peccata explicare, vel etiam si nullum peccatum declarare potuerit: tunc enim dummodo contriti animi signa, quædam exteriora. Confessarius in ipso deprehendat, potest, imò debet illum Sacramentaliter absolvere. Ita Medina, Sylvester, Navarrus, Bellarminus, Suarez, & alii apud Bonacinam

nacinam disp. 5. quæst. 5. de Pœnit. punct. i. Imò quam-
 vis ante Confessarij adventum non modò vocis, sed etiam
 rationis judicij ulum amiserit; si tamen aut sacramentalem
 absolutionem verbis aut signis petiverit, declaraveritque se
 velle confiteri, idque fide digno testimonio ipsi Confessa-
 rio innotescat, tunc etiam potest, imò debet illum Sacra-
 mentaliter absolvere, saltem sub conditione. Ita Suares &
 alij plures apud eundem Bonacinam suprâ, quibus subscri-
 pti Gammachæus cap. 20. §. 1. & Isambertus disp. 18. art.
 10. Et probatur ex Concilio Arausicano 1. can. 12. ubi di-
 citur, quod subito obmutescens, prout statutum est, bapti-
 zari; aut Pœnitentiam accipere potest, si voluntaris præteri-
 tæ testimonium verbis aliorum habeatur, aut præsentis in
 suo nutu. Et ex Concilio Carthag. 4. cap. 76. ei qui Pœni-
 tentiam in infirmitate petit, si casu dum ad eum Sacerdos
 invitatus venit, oppressus infirmitate obmutuerit, vel in-
 phrænesim versus fuerit, dent testimonium qui eum audie-
 runt, sicque accipiat Pœnitentiam; & si continuò credi-
 tur, moriturus, reconcilietur per manus impositionem, &
 infundatur Eucharistia ori ejus. Item ex S. Leone Papa E-
 pist. 91. ad Theodorum Foroluliensem Episcopum, ubi de
 infirmis loquens; Si inquit, aliqua vi ægitudinis ita fuerint
 aggravati, ut quod paulò ante poscebant, sub præsentia Sa-
 cerdotis significare non valeant; testimonia eis fidelium cir-
 cumstantium prodesse debebunt; ut simul & pœnitentiæ &
 reconciliationis beneficium consequantur. Accedit etiam
 praxis totius Ecclesiæ, quam discimus ex Rituali Romano
 tit. de ordine administrandi Sacramentum Eucharistiæ, in
 quo dicitur, infirmum absolvendum esse: si confitendi desi-
 derium vel per se vel per alios ostenderit.

2. Quod si moribundus vi morbi de repente ita oppre-
 sus fuerit, ut nec Confessarium postulaverit, nec ullum con-
 fitendi desiderium verbis aut nutibus aliisve similibus signis,
 præsentem vel absentem Confessario ostenderit, tunc Sacramen-
 taliter absolvi non poterit, cum nulla sit ibi materia idonea
 & sufficiens Sacramenti pœnitentiæ, nulla contritio aut cõ-
 fessio quæ signo aliquo exteriori se prodatur, cum tamen sint
 partes essentialiales ipsius Sacramenti, sine quibus forma illius
 applica-

applicari nec licitè nec validè potest. Ita Suares disp. 23. sect. 1. & plurimi alii Theologi, quos citat & sequitur Laymannus tractatu 6. de Pœnit. cap. 8. quibus subscribit Isambertus disp. 17. art. 9. Certè Concilia & Patres non aliter permittunt pœnitentiæ Sacramentum morituro obmutescēti aut phrenetico ministrari, nisi Sacerdoti constet illum antea Sacramentum ipsum expetiisse, desideriumque suum verbis aut nutibus, aliisve signis declarasse.

3. Secundus casus est, quandò ex confessionis integritate sequeretur aliquod grave damnum spirituale vel corporale alterius, aut ipsiusmet confitentis? v. g. quando urgente prælio aut instante naufragio, plurium militum aut navigantium confessio excipienda est, tunc enim ne dum unius confessio integra excipitur, aliorum quibus confitendi spatium deerit, salus periclitetur: sufficit ut quisque peccatum aliquod mortale à se commissum fateatur: imò, si tempus ad id non suppetat, & iam iam naufragiū immineat, aut prælium ineatur, satis erit tunc, ut omnes navigantes aut milites signis aliquibus exterioribus se peccasse generatim & de peccatis verè dolere demonstrent: quæ quidem signa visu vel auditu à Confessario percipiantur, sicque à Confessario absolvantur. Ita Isambertus disp. 17. art. 8.

Item quando infirmus laborat morbo contagioso, si non possit Confessari^{us} absque manifesto vitæ periculo in peccatis illius sigillatim audiendis diutius immorari, tunc aliquibus tantum peccatis in confessione auditis, si alias sufficienter dispositus sit illum Sacramentaliter absolvere poterit. Ita Vasques, Koninch. & alii apud Bonacinam loco proximè citato. In hoc tamen casu debet Confessarius admonere infirmum, confessionem illius eò modò factam esse validam & sufficientem, & quantum fieri poterit, animo peccatum & tranquillum dimittere.

4. Simili modo si quis v. g. patrem aut matrem confessarii sui occidisset, aut domui ejus ignem subjecisset, nec alteri tunc confitesci posset, non teneretur incendium illud & homicidium ei in confessione declarare: quia hoc esset exponere confessarium ipsum peccato vindictæ & odij forte etiam periculo revelandæ confessionis, & multa hinc mala mortaliter

moraliter sequi possent, cum Sacerdotes sint quoque homines circumdati infirmitate, & inter illos alij aliis infirmiores quare tunc posset licite poenitens peccatum illud in confessione reticere. Ita Navarrus cap. 7. num. 3. Gammachæus cap. 20. §. 1. & alij.

Quæres an similiter liceat poenitenti reticere in confessione peccatum aliquod mortale aut illius circumstantiam, quod vel quam declarare non potest, nisi cum manifestatione complicitis. Navarrus supra numero 1. & sequentibus, affirmat id non modò licitum esse, sed etiam poenitentem tunc ad peccati illius aut circumstantiæ reticentiam obligari, illicque subscripsit Gammachæus supra: quorum sententia quamvis sit probabilis & tuta, verior tamen & tutior videtur sententia negans, quæ est S. Doctoris in 4. dist. 16. quæst. 3. art. 2. quæst. 5. ad 5. quem sequuntur Bonaventura, Alexander, Paludanus, Major, Almainus, & plures alii apud Suarez d. 34. de poenit. sect. 1. cum quibus proinde dicimus, poenitentem in casu supra declarato debere in primis confessorum quærere, cui persona, cum qua peccavit, non sit nota; vel si commodè & absque salutis periculo fieri possit confessionem in aliud tempus differre: quod si neutrum possit, tenetur tunc peccatum suum tale quale commissum fuit, declarare. Id manifestè innuit S. Bernardus opusculo de formula honestæ vitæ, versus finem, ubi hoc documentum tradit: De nullo prorsus sinistre loquaris, quantumcunque sit verum vel manifestum, nisi in confessione; & hoc ubi non potes aliter manifestare peccatum tuum.

Ex qua S. Bernardi, & aliorum qui supra citati sunt, doctrina, colligitur 1. quòd obligatio integrè confitendi à Christo Domino cuique poenitenti imposita, est ratio sufficiens ad peccatum alterius sub sigillo hujus Sacramenti Confessario manifestandum: ac proinde quòd illa manifestatio sic facta, charitati proximi non adversetur, sicut eidem charitati minimè repugnat, si extra confessionem peccatum alterius occultum ex aliqua justa & rationabili causa manifestetur.

Colligitur 2. extra hunc casum necessitatis nullatenus licere alterius peccatum in confessione declarare, ideòque quan-

quando Confessarius prœvidet pœnitentem sine ulla causa rationabili velle nominare personas peccati sui complices, vel à quibus ad peccandum inductus est, debet id prohibere, ipsumque admonere, ne detractionis peccatum incurrat, ut rectè observat Navarrus suprà n. 2.

S E C T I O X V I.

Quis sit legitimus Sacramenti Pœnitentia minister.

1. **C**ertum est, solum Sacerdotem esse legitimū Sacramenti pœnitentia ministru solis siquidem Apostolis & eorum in Sacerdotio successoribus dictum est à Christo Domino S. Joan. 20. Quorum remiseritis peccata, remittuntur eis, ut unanimiter verba illa Christi Domini intellexerunt SS. Patres ac nominatim S. Ambr. lib. 1. de Pœnit. cap. 2. S. Augustinus lib. 2. contr. Epist. Parmeniani cap. 12. & S. Leo Epist. 9. ad Theodorū Eadē quoque veritas tanquā fide credenda, definita est in Concilio Constantien. in Bulla Martini 5. in Concil. Florent. in decr. Eug. & in Concil. Trid. sess. 14. cap. 6. & can. 10.

Quod quamvis verum sit, non tamen quilibet Sacerdos quoslibet pœnitentes validè absolvere potest; sed præter potestatem illam, quam ex ordinatione accepit, requiritur in eo præterea potestas jurisdictionis: id est quod, quamvis Sacerdos vi ordinationis suæ accipiat immediatè à Christo Domino potestatem remittendi peccata, non tamen accipit materiam cui potestatem illam applicet, nec habet vi ordinationis suæ illos subditos, in quos judicalem illam potestatem validè exercent. Hoc patet ex Concilio Tridentino sess. 14. cap. 7. ubi expresse dicit: Nullius momenti absolutionem eam esse debere, quam Sacerdos in eum profert, in quem ordinariam aut subdelegatam non habet jurisdictionem. Idem antea fuerat quoque declaratum in Concilio Floren. in decr. Eugen. in quo dicitur, Ministrum Sacramenti pœnitentia esse Sacerdotem habentem auctoritatem absolvendi, vel ordinariam, vel ex commissione.

2. Porro in Sacerdotibus, qui parochiale beneficium non obtinent, præter jurisdictionem & potestatem quæ ipsis demandari potest, requiritur quoque approbatio Episcopi: id est testimo-

est testimonium juridicum de illorum capacitate & sufficientia ad excipiendas fidelium confessiones, eosque Sacramentaliter absolvendos. Ita speciatim constitutum habetur in Concil. Trident. sess. 23. c. 15. de reform. ubi decernit Sancta Synodus, nullum etiam regularem posse confessiones secularium, etiam Sacerdotum audire, nec ad id idoneum reputari, nisi aut parochiale beneficium, aut ab Episcopis per examen, si illis videretur esse necessarium, aliàs idoneus iudicetur, & approbationem quæ gratis detur, obineat. Vnde sequitur Sacerdotem illum, qui neque parochiale beneficium obtinet, neque ab Episcopo approbatus est, idoneum non esse ad Sacramentum poenitentiae ministrandum; ac proinde neque licite neque valide absolutionem Sacramentalem conferre posse, ut fusiùs probat Isambert. disp. 21. de Poen. art. 2. ubi etiam refert ex observationibus Joannis Galmart. ad citatum caput 15. sess. 23. congregationem Cardinalium declarasse, Absolutionem à Sacerdote datam vigore facultatis generaliter à summo Pontifice, vel specialiter à parcho concessæ, ab Episcopis Sacerdos examinatus & approbatus non fuerit, censi nullam, etiam quoad eos, quitali Sacerdoti bona fide confessi sunt.

3. Ex hoc autem Concilij decreto rectè infertur, Sacerdotes quoscunque. seculares aut regulares, quamvis doctissimos & in Theologia versatissimos, imò & laurea doctoratus insignitos, si parochiale beneficiù non obtineant, indigere Episcopi approbatione; ut valide confessiones excipere & poenitentes absolvere possint: & è contra Superiores Religiosorum posse dare suis licentiam eligendi sibi in Confessarium aliquem è Sacerdotibus per Episcopum non approbatis: quia Concilium approbationem illam ad confessiones tantum secularium exigit. Ita Isambertus sup. art. 2. qui etiam articulis sequentibus quædam observat scitu dignissima, & ad praxim maximè necessaria, quæ hic non omittenda duximus.

Primum est juxta probabiliorem & magis in praxi tutam Doctorum sententiam, ab illo Episcopo accipiendam esse approbationem, in cuius Diœcesi Sacerdos Poenitentiae Sacramentum est administraturus. Ratio est, quia Sacerdos

ab eo Epi.

ab eo Episcopo accipere debet, qui ab illo Sacramēti, quod administravit, rationem exigere potest; & cuius præsertim interest; ut debitè & eò quò decet modò administretur.

4. Secundum est, approbationem illam posse pro arbitrio Episcopi; esse vel universalem & illimitatam, vel specialem & determinatam ad tempus aliquod certum, vel ad certa quædam loca; exempli gratia, posse Episcopum Sacerdotem aliquem approbare ad confessiones audiendas tantummodò per annum ita, ut anno illo elapso, nec licitè, nec validè nisi nova approbatione obtenta, hujus Sacramenti administrationi incumbere possit: quod in multis Diocæsisbus, ac etiam Romæ in usu comperitur, ad segnitiam quorundam Confessariorum excutiendam, eorumque sedulitatem in conservanda & excolenda scientia ipsis necessaria excitandam. Similiter posse Episcopum approbare Sacerdotem ea conditione, ut in certo tantum loco; v. g. in aliqua parochia rurali confessiones excipere possit; idque non sine ratione, cum non raro contingat Sacerdotem aliquem idoneum ab Episcopo judicari, qui in pagis poenitentiam administret, non verò in urbibus in quibus ut plurimum reperiuntur personæ variis & difficilibus negotiis implicatæ, pro quibus in hoc Sacramento dirigendis doctrina uberior & major ingenij vis requiritur.

Tertium est, approbationem ab Episcopo concessam posse ab eodem revocari, v. g. si Confessarius ex negligentia evadat imperitior, aut fiat moribus deterior; ita ut expediat pro bono Ecclesiæ illum à tali officio amovere. Imò existimat idem Isambertus, posse Episcopum sine ulla causa approbationem, quamvis docto & pio viro concessam, prout libuerit, revocare quamvis enim id contra rationem faciendo peccet, ejus tamen revocatio vim suam & robur obtinet; ita ut Sacerdos sic revocatus nec licitè, nec validè possit poenitentiz Sacramentum ministrare.

5. Quartum est, quòd quamvis ex suprà relato Concilij decreto approbatio requiratur ad audiendas confessiones sæcularium, etiam Sacerdotum, nihilominus in plerisque Galliæ locis solere Sacerdotes etiam minimè approbatos a
 Aliorum Sacerdotum confessiones excipere; quod quidem va-
 lidè ac

lidè ac licitè ab ipsis fieri docet & probat Isambertus suprà, non vi alicuius consuetudinis cui expressè derogat Concilium; sed ex tacito consensu Episcoporum, qui, cum probè noverint Sacerdotes invicem, sibi hoc Sacramentum, nulla obtenta approbatione, ministrare, nec tamen id prohibeant, censentur tacitè illos quoad hoc approbare.

Quintum est, quemcunque Sacerdotem, quamvis nec approbatus sit, nec ullam obtineat jurisdictionem, imò etiam si excommunicatus, suspensus, degradatus, aut hæreticus sit; posse tamen quemlibet poenitentem à quibusvis peccatis & censuris in articulo mortis absolvere, quod expressè declaravit Concilium Tridentinum sess. 14. c. 7. per articulum verò mortis, etiam illius probabile periculum communiter Theologi intelligunt, quale est eorum, qui prælium aut periculosam navigationem proximè sunt inituri, ut videre est apud Suarem tom. 3. disp. 69. sect. 3. & tom. 4. disp. 26. sect. 4. & 5. disp. 30. sect. 3. & patet ex cap. Eos de sent. de excomm. Hæc est, autè in tali casu differentia observanda, quod Sacerdos ille tunc à quibusvis peccatis, etiam reservatis directè absolvat; à censuris verò nonnisi sub ea conditione ut elapso mortis periculo, poenitens se coram Superiore sistat, id quod sibi ab illo injungetur, præstiturus, ut citato cap. declaratur.

Potest etiam Sacerdos non approbatus à peccatis mortalibus aliàs confessis & remissis, & à quibusvis venialibus, quemlibet Sacramentaliter absolvere, dummodo tamen non sit excommunicatus, aut alio impedimento canonico notoriè obstrictus, ut docent Vivaldus, Pesantinus, Suares, Henriques, Reginaldus & alij apud Bonacinam disp. 5. quæst. 7. de Sacram. Poenitent. punct. 1. Verùm licet potestas absolvendi à venialibus communiter tribuatur omni Sacerdoti, nuper tamen sublata est per decretum Innocentij XI. editum, Anno 1679. 12. Febr. respectu quorum, requirit etiam approbationem Ordinarij.

Addimus ex Toletò lib. 3. cap. 13. posse quoque Episcopum vel Curatum, etiam in aliena Dioecesi vel Parochia, suos subditos confitentes audire & absolvere; quod tamen, sine scandalo aut aliorum offensione fieri debet.

S E C T I O XVII.

De casuum reservatione.

1. **C**ertum est & in Concilio Trident. sess. 14, c. 7. expressè definitum, Pontifices maximos, pro suprema potestate sibi in universa Ecclesia tradita; causas aliquas criminum graviores suo peculiari iudicio reservare potuisse: neque dubitandum est, quandò omnia quæ à Deo sunt, ordinata sunt, quin hoc idem Episcopis omnibus in sua cuique Diœcesi, in ædificationem tamen & non in destructionem liceat, pro illis in subditos tradita suprâ reliquos Sacerdotes inferiores autoritate, præsertim quoad illa quibus excommunicationis censura annexa est. Hanc autem delictorum reservationem consonum est divinæ authoritati, non tantum in externa politica, sed etiam coram Deo vim habere. Ex quâ Concilij definitione, sequitur Sacerdotes inferiores etiam approbatos, nec licitè, nec validè posse à casibus illis reservatis sine speciali facultate absolvere, præterquàm in articulo mortis: ut præcedenti sectione dictum est.

Quæres quinam casus Summo Pontifici, quinam item Episcopis sunt reservati. Respondetur primo, venialia peccata nec mortalia purè interna, sed sola peccata mortalia externo opere consummata reservari solere, ut docent Major, Medina, Henriques, Suares, & plures alij apud Laymannum tract. 6. de Sacram. Pœnitent. cap. 12.

Respondetur 2. Non convenire inter Doctores quinam casus Episcopis ex jure sint reservati: quidam enim existimant nullos casus eis esse jure reservados: alij quodcunque peccatum enorme, publicum, scandalosum: ob quod olim publica pœnitentia imposita fuisset, censent Episcopis reservatum esse, ut adulterium notorium, homicidium, alij aliter sentiunt. Turissimum in re dubia est, ut quilibet Confessarius attendat consuetudinem & statuta synodalia & Episcopalia, ac reservationes speciales Diœcesis illius in qua versatur; & administrandæ pœnitentiæ incumbit, iisque in praxi se conformet, ut rectè monet Layman suprâ.

2. Quod verò spectat ad Summum Pontificem, Navar. cap. 27. num. 261, Suares disp. 29. de pœnit. sect. 2. Tolet.

let. lib. 3. cap. 14. & communiter alij docent nullum ab illo peccatum reservari consuevisse, nisi ratione excommunicationis seu censuræ adjunctæ: ita ut si Papa ejusve Pœnitentiarius à censura illa absolvat, quilibet Confessarius potestè possit à peccato illo in conscientiæ foro absolvere; imò, observat Henriques & alij apud eundem Laymann. suprâ, si quis committat peccatum aliquod Papæ reservatum, sed ex ignorantia invincibili nesciat censurâ tali peccato esse annexam: sicut ignorantia illa joris eum ab excommunicatione incurrenda excusat, ut infrâ suo loco dicitur; sic etiam facit ut ejus peccatû minimè reservatû censeatur.

Quod si rursûs quæras, quinam sint casus illi ob annexam censuram Summæ Pontifici reservati: Respondetur plurimos & varios esse, qui in toto jure Canonico passim legi possunt, & à Toletò fusè explicantur lib. 1. cap. 19. & sequentibus. In Rituali Parisiensi adnotantur præsertim sequentes, qui ut ibidem dicitur, frequentius in his Regionibus possunt accidere.

1. Exortio Templorum; nec non & domorum profanarum procurata, dum incendiarius est publicè denunciatus: quod etiam de effractione & spoliatione ædium Sacrarum similiter intelligi debet.

2. Simonia realis in ordinibus & beneficiis, & confidentia, dummodò sit publica.

3. Occisio seu mutilatio membrorum & quæcunque atrocior percussio Religiosi vel Clerici in Sacris constituti.

4. Percussio Episcopi seu alterius Prælati.

5. Delatio armorum ad partes infidelium.

6. Falsificatio Bullarû seu Litterarum summi Pontificis.

7. Invasio, deprædatio, occupatio, aut devastatio terrarum Romanæ Ecclesiæ.

8. Violatio interdicti ab eadem Sancta Sede impositi.

Quibus additur crimen hæresis, à quo tamen in plerisque Galliarum & aliarum Provinciarum locis solent Episcopi, sive ex consuetudine immemorabili, sive ex tacita vel expressa licentia Summi Pontificis absolvere.

3. Observat autem Laymann. tra. 5. p. 2. de excom. cap. 6. reservationem illam à Summis Pontificibus factam, non

adeo strictam esse, quin ob plures causas relaxetur, & ad Episcopalem jurisdictionem devolvatur: quæ causæ in jure Canonico exprimuntur, ut videre est in cap. De cætero: & cap. Ea noscitur, de sent. excomm. Prima causa est ætatis infirmitas; si nimirum impuberes in casum aliquem Papæ reservatum incidant, ij etiam post pubertatem ab Episcopo absolvi possunt, ut habetur cap. Pueris, de sentent. excomm.

Secunda est, sexûs infirmitas: mulieres enim in excommunicationem Papalem lapsæ ab Episcopo absolvi possunt, ut habetur cap. Mulieres, & cap. Quamvis, eodem titulo.

Tertia denique causa, est quodvis legitimum impedimentum Sedem Apostolicam adeundi quâ ratione excusantur pauperes, senes valetudinarij: Item ij qui sui juris non sunt, aut qui ob curam administrandi familiam, gerendi officium publicum; vel ob periculum vitæ, infamiæ, scandali, aut aliam similem causam impediuntur, ne Romam ad absolutionem recipiendam proficisci possint, ut toto illo titulo variis capitulis explicatur, unde concludit quod juxta regulam communiter receptam, casus Papalis, superveniente impedimento adeundi Papam, sit Episcopalis.

S E C T I O XVIII.

Quis possit à casibus reservatis absolvere.

I. **C**ertum est, omniæ Superiorem in foro conscientie posse absolvere à casibus illis qui ab inferiore reservati sunt. Ratio est; quia tota potestas inferioris continetur eminenter in Superiore, ratione subordinationis potestatis inferioris ad superiorem.

Diximus Superiorem in foro conscientie ad distinctionem aliorum, qui tantummodo sunt superiores in foro exteriori, quales sunt v. g. Archiepiscopi respectu Episcoporum suæ Provinciæ, illi enim cum non sint Superiores Episcoporum in foro conscientie, à casibus quos ipsi Episcopi sibi reservant, eorum subditos non possunt absolvere. Aliter tamen loquendum est de Romano Pontifice, cum enim sit summus Ecclesiæ Pastor, & ipsius Christi Domini in universo orbe Vicarius, habeatque supremam potestatem in foro tam
interno

interno quàm externo, respectu quorumcunque fidelium, ac etiam ipsorum Episcoporum (ut infra suo loco dicitur) hinc sequitur illum posse quoscunque fideles à casibus quibuscunque & à quocunque reservatis validè in utroque foro absolvere.

Certum est 2. nullum Sacerdotem inferiorem posse absolvere à casibus ab Ordinario suo reservatis, nisi ab ipso Ordinario, vel ab ejus superiore, in foro conscientie potestatem acceperit. Ratio est, quia per ejusmodi reservationem Superior Ordinarius censetur veluti revocare potestatem & jurisdictionem inferioribus Sacerdotibus collatam respectu casuum illorum reservatorum: Fuit autem semper in Ecclesia perinas (ut habetur in Concilio Trident. sess. 14. cap. 7.) & verissimum esse Synodus hæc confirmat, nullius momenti absolutionem illam esse debere, quam Sacerdos in eum profert, in quem ordinariam, aut subdelegatam non habet jurisdictionem.

Certum est 3. omnes & quoscunque Sacerdotes etiam excommunicatos, suspensos, interdictos, imò & degradatos, posse validè & licitè omnes & quoscunque fideles à quibuscunque non modo casibus reservatis, sed etiam censuris tam à jure quàm ab homine latis, in articulo mortis absolvere. Ratio est, quia voluit Ecclesia in illo casu cessare omnem reservationem ut declaravit Concil. Trident. sess. 14. cap. 7. his verbis: Verumtamen piè admodum, ne hac ipsa occasione aliquis pereat, in eadem Ecclesia Dei custoditum semper fuit, ut nulla sit reservatio in articulo mortis: atque idè omnes Sacerdotes quoslibet pœnitentes, à quibuscunque casibus & censuris tunc absolvere possunt.

Cùm hæc tria certa sint, quæres an præter articulum mortis possit aliquando inferior a casibus reservatis absolvere, etsi nullam a superiore ad id potestatem acceperit. Respondetur plures esse causas in iure expressas quibus à casibus & censuris summo Pontifici reservatis possit Episcopi absolvere, de quibus in sect. præced. dictum est, ut ætatis infirmitas, cap. de cætero: & cap. ea noscitur, de sentent. excom. Sexus imbecillitas, cap. Mulieres eod. tit. Gravis aliqua necessitas, cap. quamvis eod. tit. & alie similes cau-

sz quæ fufius expofitz reperiuntur apud Layman . tract. de cenfur. n. 2 c. 6. n. 3. Vnde Theologi communiter concludunt à pari, Sacerdotes etiam inferiores occurrente aliqua gravi & urgente neceffitate, quæ juncta fit cum morali aliqua impotentia adeundi Epifcopum, vel ejus poenitentiarium, poffe à cafibus Epifcopo refervatis, abfolvere poenitentem, maxime impofito onere adeundi poftea ipfum Epifcopum quand' fieri poterit, & parendi ejus mandatis. Exempli gratia fi urgeat neceffitas fufcipiendi aliquod Sacramentū, puta Matrimonium, vel Sanctiffimum Euchariftiæ Sacramentū, à quo quis fine gravi fufpicionē, aut fcandalo fe retrahere non poffit. & aliunde longè diftet Epifcopus, nec nifi cum fumma difficultate, fortè cum gravi periculo adiri non poffit Ita Richardus, Navarrus, Sotus, Philiarehus, Suares, & alii apud eundem Laymann. fup.

S E C T I O XIX.

Quenam conditiones requirantur in Confeffario, ut debitè minifterio fuo fungatur.

I. **E**X ijs quæ præcedentibus fectionibus dicta funt, conftat tres præcipuas conditiones in Sacramenti hujus Minifterio requiri. ad hoc, ut validè illud administrare poffis; nimirum ut fit Sacerdos, ut fit ab Epifcopo approbatus, utque jurisdictionem ordinariam vel delegatam, nulla refervatione cenfura aut, quavis alia ratione impeditam in foro interiori habeat. Vt autem non modo validè, fed etiam licitè ac debitè fuo fungatur officio, tres adhuc conditiones ipfi neceffariæ funt; probitas fcilicet, doctrina, & prudentia. De duabus primis hac fectione breviter aliquid dicemus; tertiam verò in proximè fequenti explicabimus.

Atque in primis quod fpectat ad probitatem, certum eft Sancta non nifi Sanctè effe tractanda; nec Sacramenta in ftatu peccati mortalis administrari poffe, quin novum mortale peccatum incurratur, ut fuprà cap. 1. à nobis dictum eft, & habetur cap. illud; diff. 95. & c. Per Ifaiam 1. q. 1. proindeque Confeffario ad Pœnitentiæ Tribunal accedenti attendendum effe. n. imalicujus lethalis noxæ fibi fit confcius: & fi fortè ita effe deprehendat vel dubitet, macula n. illam humili

mili Confessione, vel, si commodè non possit, urgeatque aliqua necessitas, saltem vera & perfecta contritione debet eluere: imò quamvis nihil sibi confusum sit, non idè tamen se iustificatum credet; sed consultissimum illi semper erit, huic divinæ functioni aliquem cordis contriti & humiliati affectum præmittere nec nisi suppliciter invocato numine, in illo Sacro Tribunali sedere

2. Quod spectat ad doctrinam; cum in hoc Sacramento Confessarius Judicis ac Medici personam sustineat, certum est, ut duplici illo officio debitè perfungatur, scientiam aliquam in eo requiri, proindeque Sacerdotem illum graviter peccare, qui huic ministerio sine sufficienti doctrina se ingerit; quantumvis alias fuerit ab Episcopo approbatus, ut ex communi Theologorū consensu docet Suares disp. 28. sect. 2.

Vt igitur Confessarius suo muneri debitè satisfacere possit, debet probè tenere saltem ea quæ sequuntur: nimirum quæ sit materia necessaria aut sufficiens, & quæ forma hujus Sacramenti; quæ illius partes essentielles & integrantes; quæ contritio requiratur in poenitente ad fructum hujus Sacramenti percipiendum; quæ sint conditiones in Confessione servandæ; quæ peccata saltem ex genere suo sint mortalia aut venialia; quæ circumstantiæ peccati speciem mutant, aut notabiliter aggravent; quæ peccata secum afferant aliquam restituendi obligationem, aut censuram aliquam annexam habeant: quæ quidem omnia & alia similia tam ex ante dictis, quàm ex postea dicendis in hac posteriori hujus operis parte, cuius perspecta esse poterunt. Item quæ peccata summo Pontifici aut Episcopo sint reservata, quæ quisvis discere poterit ex Rituali sive Romano, sive cujusque Diocesis proprio. In casibus verò difficilioribus circa censuras, obligationem restitutionis, &c. debet saltem scire dubitare, ut absolutionem differat quoad usque doctiores contulerit. Mores autem rectè Bonacina disp. 5. quest. 7. de poen. p. 4. specialem notitiam irregularitatum & aliarum obligationū, quæ Clericos & beneficiatos spectant; requiri in eo Confessario, qui ipsorum Clericorum & Beneficiatorum Confessionibus excipiendis incumbit.

3. Quæret aliquis, an Confessarius teneatur, auditò quò

libet peccatō, apud se determinare an sit veniale vel mortale. Respondetur non teneri: sed satis esse ut intelligat peccatum esse commissum, quod ex genere suo est mortale vel veniale, quamvis in particulari diiudicare non possit: certō, an sit mortale vel veniale. Ita Suares, Navarrus, & alii apud Bonacinam supra: quando tamen Confessarius dubitat an pœnitens peccaverit mortaliter debet illum de peccato in futurum cavendo monere, & ad id firmiter proponendam inducere, aptaque remedia ipse suggerere: quia in ejusmodi dubiis tutior pars est eligenda.

SECTIO XX.

Qua sit prudentia in Confessario requisita.

1. **C**ertum est, ipsamet experientia teste, Confessariū præ cæteris virtutibus prudentia præsertim indigere ad omnes ministerij sui partes debite ac fructuose obeundas: ita ut quantavis doctrina & pietate præditus sit si tamen hæc virtus in eo desideretur, in gravissimos & perniciosissimos defectus aliquando incidere possit; quod libro integro super hac materia edito fusc demonstravit Valerius Reginaldus.

Hæc autem prudentia primum requiritur in interrogando pœnitente, quoniam Confessarius videt eum ex ignorantia aut oblivione, aut inconsideratione, aut pudore, aut alia quavis de causa aliquid culpabiliter omittere, quod ad integritatem confessionis requiritur: quamvis enim per se loquendo Confessarij officium non sit interrogatio, sed audire confitentem: quando tamen pœnitens in confessione deficit, tenetur ipsum juvare Confessarius; ne, si absolutionem conferat indisposito, simul cum ipso sacrilegij reatum incurrat. Ita Navarr. cap. 5. num. 2. & Reginaldus cap. 2. unde etiā cap. Qui vult confiteri, de pœnit. dist. 6. dicitur quod diligens inquisitor sapienter interroget a peccatore, quod forsitan ignorat, vel verecundia vellet occultare.

2. Interrogatio verò illa, debet esse prudens; ita ut à pœnitente exquirat ea, quæ habita ratione statûs, conditionis, ætatis, &c. probabiliter conjicit eum commississe, eaque ratione se in illis interrogationibus gerat, ut neque vano ali-

quo

quo respectu, aut timore aliquid necessarium omitat, neque etiam inquirendo, poenitentem doceat ea peccata, quæ nescit & quæ nescire illi maximè expedit, quodd in juniorum confessionibus præsertim debet attendere Super qua re observari poteris monitum Cani in relect. de Poenitent. part. 6. ubi sic loquitur: Nolo ego Confessarios importunos esse; & intolerabile negotium facessere poenitentibus. Quemadmodum nec eos quidem probo, qui imprudenter interrogando, poenitentibus scandalum injiciunt, atque adeo eos peccare docent. Qua in re confidenter etiam reprobo summas istas confessionum interrogationibus plenas, quæ idiomate vulgari eduntur. Legi potest Reginald. toto cap. 3. libri supra citati, de prudentia Confessoris.

Requiritur etiam Confessarii prudentia in juvando poenitente ad hoc, ut veram & sufficientem de peccatis commissis contritionem concipiat, firmumque propositum de ejusdem in futurum evitandis: & in expendendo illo poenitentis proposito, an ex vera cordis conversione procedat.

Item in erudiendo poenitente, quem mysteriorum Fidei, & aliarum rerum ad salutem necessariarum ignarum esse deprehendet; eoque in eliciendis fidei actibus juvando.

Eadem prudentia Confessarii similiter requiritur in tranquillando poenitentis animo, si fortè scrupulis agitarum esse percipiat; eoque per spem & confidentiam in Deum erigendo, si timore nimio, aut aliqua desperationis tentatione depressum esse cognoscat; vel e contra.

Necessaria est quoque eadem prudentia in remedijs consilijsque aptis & convenientibus ipsi poenitenti suggerendis: ut peccata devitare, vitamq; nomine Christiano dignam ducere queat, nec non in salutaribus poenitentijs & satisfactionibus pro qualitate delictorum injungendis, & etiam restitutionibus tam honoris & famæ, tam bonorum alienorum, si casus aliquis id exigat, præcipiendis.

Item in expendendis dispositionibus ipsius poenitentis, num ad absolutionem recipiendam sufficiens sit, num etiã expediat diebus aliquot differre: an omnino illi denegare.

3. Circa has autem dispositiones expendendas, non reus aliquando difficultas occurrit quomodo se gerere debeat

Confessarius erga eos qui sæpius in eadem peccata relabuntur. Atque in primis certum est denegandam esse absolutionem ijs, qui statum peccati mortalis relinquere nolunt, quales sunt, qui nolunt inimicis reconciliari restituere alienum cum possint. &c. Similiter etiam ijs, qui nolunt occasiones proximas peccandi relinquere, cum possint & debeant; tales siquidem non sententur veram contritionem de peccatis commissis, aut verum propositum de iisdem in futurum non committendis habere.

Quod verò spectat ad eos, qui ex mera fragilitate in eadem peccata sæpe relabuntur, certum est etiam præcise loquendo absolutionem illis dari posse toties, quoties in ipsa peccata relabuntur, dummodò cum vera de illis contritione; & firmo non amplius peccandi proposito ad poenitentiam accedant: declaratur enim in Concilio Tridentino, sess. 14. cap. 2. Poenitentes per Sacerdotum sententiam non semel, sed quoties ad Poenitentiae Tribunal confugerint, posse ab admissis peccatis liberari. Vnde Sanctus Hieronymus Epistola 46. ad Rusticum: Non solum, inquit, septus, sed septuagies septies delinquenti si convertatur ad poenitentiam peccata condonantur. Et Navarrus in Manuali cap. 3. loquens de personis illis, quæ sunt in proxima peccati occasione, quæ tamen ob aliquam causam rationabilem relinquere non possunt; quam quidem causam, utrum talis re vera sit, leniò expendere debet Confessarius, dicit per omnes illas posse, si reciderint, absolvi, non tantum semel, bis, vel septies, sed etiam septuagies septies, dummodò veram in illis contritionem, & firmum non amplius peccandi propositum Confessarius deprehendat: quia, ut ibidem observat frequens peccati recidiva non est semper argumentum necessarium, quo judicari possit poenitentiam seu contritionem non esse veram: sed est tantummodo signum maximæ fragilitatis & inconstantia: neque ad recipiendam absolutionem requiritur, ut poenitens non amplius in futurum peccet, sed ut amplius peccare nolit.

4. Quævis autem hæc ita se habeant; nihilominus debet Confessarius prudenter attendere, non tantum quid absolute loquendo possit, sed potius quid ipsi poenitenti sit magis conve-

conueniens & aptum; multa enim licent, quæ aliquando non expediunt. Debet igitur coram DEO attentè considerare num frequens usus Confessionis talibus personis utiliter svaderi possit, ut earum fragilitati consulatur, & voluntatis infirmitas, ac ægrotudo, crebra hujus Sacramenti susceptione quasi remedio sæp us iterato sanetur: num è contra frequens Confessionis usus illis nocivus sit, v. g. si inde sumant occasionem peccandi liberius: si potius ex cõsuetudine quàm ex vero contritionis motivo, aut emendationis proposito ad Pœnitentiæ Tribunal accedant: pro ratione enim dispositionum illarum pœnitentes ipsos utiliter interdum poterit prævare beneficio absolutionis: vel illos in aliquot dies differre, & interim pia & religiosa quædam opera & pœnitentiæ exercitia ipsis injungere: quæ omnia potius ex interiori Spiritûs Sancti illustratione, & diuturna in administratione hujus Sacramenti experientia, quàm ex certis regulis, aut præceptis dignosci possunt.

Denique hæc prudentia Confessarij præsertim requiritur in sigillo seu secreto Confessionis, inviolabiliter servando, de quo sectione sequenti agetur.

Huic prudentiæ jungere merito possumus charitatem seu misericordiam, quæ in Confessario maximè desideratur, ut quoslibet pœnitentes ad se venientes affectu plane paterno excipiat, illorum ignorantiam, tarditatem, duritiem, pervicaciam; & aliàs similes impertectiones, non patienter modò, sed etiam amanter sustineat, nulli labori parcat, nullam molestiam refugiat, ut illorû spirituale bonum quovis modo procuret, ac novum semper zelum divinæ gloriæ salutisque animarum in corde suo concipiat, & foveat, diemque illum fortunatum arbitretur in quo peccatoris alicujus conversio- ni ac sanctificationi, divinâ aspirante gratiâ, cooperatus fuerit, memor illius summæ charitatis, qua, Christus optimus Pastor peccatores & peccatrices quæsiit, vocavit, allexit, & ad se venientes misericordiæ sinu. excepit, fovit, amplexus est: hancque divinam vocem ineffabilis prorsus benignitatis suæ testè in sacris Evangeliiis reliquit: S. Matth. cap. II. Venite ad me omnes qui laboratis & onerati estis, & ego reficiam vos, & discite à me, quia mitis sum & humilis corde.

S E C T I O XXI.

Quæ sit obligatio sigilli seu secreti in Confessione servandi.

1. **D**icendum est hujus sigilli seu secreti obligationem esse strictissimam, adeo ut nunquam liceat Confessario peccatum aliquod in Confessione auditum etiam post mortem ipsius poenitentis ullo modo revelare: quod ita certum est, ut S. Doctor in 4. dist. 21. quæst. 3. art. 1. quæst. 1. ad 1. sententiam contrariam erroneam appelleret: & cap. Sacerdos, dist. 6. de poenit. & etiam cap. Omnis utriusque, de poenit. & remiss. dispositionis poena, & destructionis in arcum monasterium decernitur ut hujus sigilli violatorem.

Hæc autem tam stricta sigilli servandi obligatio, ut fuscè probat Isambertus disp. 23. art. 1. oritur tum ex jure naturali, quo tenemur sub secreto nobis commissis celare: tum ex virtute justitiæ quæ vetat proximi famam lædere: tum ex virtute religionis, quæ reverentiam Sacramento Poenitentiz debitam servare jubet: tum maxime ex ipso jure divino positivo: quia, ut recte argumentatur Gamachæus cap. 12. de Poen: eo ipso quo Christus Dominus poenitentem obligavit ad integram omnium peccatorum suorum Confessionem Sacerdoti faciendam, censetur etiam ipsum Sacerdotem obligasse ad secretum inviolabiliter servandum: alias Confessio maxime odiosa fieret, nullaque ex ea oriretur pax & conscientiz serenitas, quæ tamen sunt præcipui Poenitentiz fructus, ut à Concil. Trid. dictum est sess. 14. cap. 3. sed potius inquietudo mentis in ipso poenitente, ac timor continuus; ne Confessarius ad declaranda peccata quæ per ejus Confessionem novit ratione aliquâ inducatur. Imò si Confessarius licite posset peccata aliqua sibi confessa revelare, non teneretur poenitens ea ipsi in confessione declarare: cum ex institutione Christi Domini, ut supra dictum est, non nisi ad Confessionem secretam obligetur, quæ tamen secreta non foret, si Sacerdoti peccata per eam cognita evulgare liceret. Unde patet tantum abesse, ut hæc obligatio sigilli in quocunque casu servandi, bono publico obstet, quia potius maxime ad illud conservandum supponamus enim perditum atque hominem moliri

liri prodicionem, aut simile quidpiam facinus in Reipublica perniciem; si credat Confessarium teneri vel posse licite peccatum illud tuum revelare, nunquam hoc illi in Confessione declarabit; neq; enim ad id obligatur; & sic in perversa voluntate perseverabit: ubi è contra, si de Confessionis sigillo inviolabiliter servando securus existeret, pon tus conscientie sue in ejus sinum libentiùs exoneraret, pùtque illig. montis ac confictis ab impio illo facinore deterri possit.

2. Dicendum hanc sigilli servandi obligationem sequi ex quavis Confessione Sacramentali, licet absolutio, sive ex defectu potestatis in Confessario, aut dispositionis in poenitente, sive ex aliqua quacunque causa non conferatur; dummodo poenitens eò animò faciat Confessionem illam, ut peccata sua Ecclesie clavibus subiciat. Ita S. Thomas in 4. dist. 21. quæst. 3. art. 1. cui subscribunt, S. Bonaventura, Richardus, Gabriel, Sotus, & alii. quos refert & sequitur Gamachus supra. si verò Confessio non fiat animò subiciendi peccata clavibus Ecclesie, sed, v. g. aliciendi Confessarium ad aliquod peccatum aut ei illudendi, ex tali Confessione nulla oritur sigilli servandi obligatio, ut docent Adrianus, Alensis, Vivald. Sylvest. & alii apud eundem Gamachum, qui tamen rectè monet Sacerdotem in eo casu non debere leviter, & sine gravi causa. ea quæ per ejusmodi Confessionem novit declarare, ne inde scandalum oriatur: sed adhibito prudentis alicujus viri consilio, id facere, quod magis expedire videbitur.

Est autem observandum in citato decreto Concilij Lateranensis, dici Confessarium omnino cavere debere, verbo, aut signo, aut alio quovis modo prodat peccatorem; quæ verba diligenter à quolibet Confessario perpendenda sunt non modò ne ex verbis suis licet generatim dictis; aut quibuscunque signis vel nutibus; sed etiam ne ex poenitentia aliqua & satisfactione pro peccatis occultis minus consideratè imposita, alii conijcere possint poenitentem hoc vel illud peccatum speciatim, aut generatim grave aliquod delictum perpetrasse. Imò tanta huic Confessionis sigillo debetur reverentia, ut ne quidem cum ipso poenitente extra Confessionem loqui liceat de peccatis aut negotiis ejus per solam

Confessionem cognitis, nisi ipsemet pœnitens de iis Confessarium interroget. Quod si Confessarius aliquid in Confessione omittit quod pœnitenti dicere debebat, v. g. restitutionem aliquam faciendam, id supplere debet non ex abrupto, sed prudenter, ac privatim, & petita prius ab ipso pœnitente venia: quæ omnia fuse explicat Gamachæus supra, ubi in super addit nec ipsum Sacerdotem posse uti notitiâ per Confessionem sacramentalem, a qua sit ad suam aut aliorum directionem, vel ad ascendendum aliquod malum, si ex isto uso & applicatione sequatur fractio sigilli, aut probabue fractionis periculum: si tamen nihil tale impendeat, & prudenter se gerat Confessarius; ita ut omnem removeat temerati Sacramenti suspensionem, potest tunc eandem notitiam ad pios usus convertere, præsertimque ad malum aliquod impediendum.

3. Dicendum. Sub sigillo Confessionis cadere, primò omnia & singula peccata mortalia, siue pœnitentis, siue complicitis, tam in particulari, quàm in generali: omnia etiam peccata venialia in particulari, eorumque circumstantias, quæ non nisi per Confessionem cognoscuntur: item ea omnia, quæ licet peccata non sint, talem nihilominus cum peccatis in Confessione declaratis, connexionem habent, ut de illis cognitionem aut suspensionem ingenerare possint. Ita ex S. Thomæ & aliorum Theologorum communi doctrina Iambertus disp. 23. art. 4. ubi adiungit etiam defectus siue naturales, siue acquisitos ipsius pœnitentis, qui non aliter quam per Confessionem innotescunt, sub illius sigillum cadere: aliàs odiosa redderetur Confessio, & pœnitenti probrosa, si defectus ejusmodi per illam cognitos manifestare liceret: opera vero bona & virtutes ipsius pœnitentis sub illius sigillum proprie non cadunt, quamvis aliunde Confessarius juxta intentionem pœnitentis secretum ipse servare teneatur.

4. Dicendum, non modo Confessarium, sed etiam interpretem, si fortè pœnitens aliquem ad explicanda peccata adhibuerit alios denique omnes, qui quocunque modo licito, vel illicito, siue datâ opera, siue casu fortuito peccata illa cognoverunt, quæ per solam Confessionem sacramentalem innotuerunt, pari obligatione sigilli servandi tenent. Ita

docet

docet S. Thom. Paludanus, Scotus, Medina, Sylveſter. Navarrus, & alii apud Lavmann. tract. 6. de Pœnit: Ratio eſt, quia ſecundum regulam juris, res ad quemcunque perveniat, cum onere ſuo tranſit, ut habetur cap. Paſtoralis, de decimis. Ac proinde ad quoscunque peccatorum alienorum notitia per ſolam Confessionem perveniat, ad illos etiam ſervandi ſigilli eadem obligatio tranſibit.

De conſenſu tamen pœnitentis, poteſt Confefſarius ex aliqua cauſa rationabili, & propter ipſius pœnitentis majorem utilitatem, peccatum illius in Confefſione auditum alteri declarare, ut docet S. Thom. in 4. diſt. 21. quæſt. 3. art. 2. & cum eo communiter Theologi, ut videre eſt apud Iſambertum diſo. 22. a 6 qui tamen art. ſeq. rectè admonet, conſenſum illum pœnitentis debere eſſe plenè voluntarium, liberum, formalem & expreſſum: nec ſufficere tacitum ſeu virtualem, aut interpretativum.

¶ Quæres, an etiam pœnitens ad ſigillum teneatur reſpectu eorum, quæ Confefſarius in hujus Sacramenti adminiſtratione iſi vel dixit, vel injunxit. Communis Theologorum reſponſio eſt negans, ut docent Major, Sor. & alij apud Suar. diſo. 13. ſect. 4. Canones ſiquidem ſigilli obligationem præſcribentes nullam pœnitentis faciunt mentionem. Quamvis autem ſigillo Sacramentali non obligetur, lege tamen naturali tenetur ad ſecretum ſervandum, quando ex illius revelatione aliquod damnum in ipſum Confefſarium derivaretur; aut quamvis nullum inde ipſi immineret damnum, aliquid tamen contra ejus voluntatem in illius manifestatione ſine ulla rationabili cauſa fieret. Quòd ſi Confefſarius eo impietatis delaberetur, ut in ipſo Pœnitentis Tribunali pœnitentem ad peccatum aliquod ſolicitare, vel ad errores inducere conaretur, tunc poſſet pœnitens illum ad Superiorem deferre; imò aliquando teneretur: ſi nimirum ex ſilentio ſuo plurimum aliorum ruinam ſequi videret, quos ipſe Confefſarius ad peccandum aut errandum induceret.

S E C T I O XXII.

In quibus casibus Confessio nulla sit; & ided iteranda.

1. **E**X ante dictis facile colligi potest, quamnam ad confessionis Sacramentalis & subsequenter absolutionis validitatem necessariò requirantur; tam ex parte poenitentis, quam ipsius Confessarii; quorum si vel unum desit, confessio illa & absolutio irrita sit, atque adeò iteranda. Quæ quidem majoris facilitatis gratiâ breviter hic subiiciemus.

Atque in primis ex parte poenitentis quatuor præsertim requiruntur. Primum est, ut diligentiam rationabilem & sufficientem adhibeat in discutienda conscientia, præsertim quando ad Pœnitentiæ Tribunal rariùs accedit, & se alicujus peccati mortalis reum esse deprehendit, aut dubitat; unde si in illa discussione ita negligens sit, ut exinde sequatur oblivis peccati alicujus mortalis, quod sibi in memoriam facile reducere potuisset ac debuisset, tunc confessio nulla erit, & proinde iteranda.

Secundum est, ut poenitens veram de peccatis commissis contritionem, aut saltem attritionem actualem concipiat, idque ante confessionem, aut in ipsa confessione, aut saltem ante absolutionem; prout superius à nobis explicatum est: quæ quidem actualis contritio vel attritio si desit confessio irrita erit, & proinde iteranda.

2. Tertium est, ut firmum concipiat propositum, non amplius peccata illa committendi, de quibus se accusat, idque vel actuale, vel saltem virtuale, ut supra declaratum est: quod etiam intelligi debet, quando quis de solis venialibus confitetur: si enim nullum ne quidem virtuale propositum haberet pro viribus peccata illa devitandi, obicem hujus Sacramenti effectui poneret, & quamvis, si sola peccata venialia confessus fuisset, non teneatur eadem iterùm in confessione declarare: tenetur tamen de propositi illius defectu, & indignâ Sacramentalis absolutionis perceptione se denuò in Pœnitentiæ Tribunali accusare.

Quartum est, ut poenitens omnia peccata mortalia etiam purè interna, quæ post diligens examen memoriæ occurrunt,

eorumque numerum & circumstantias speciem immutantes, aut notabiliter aggravantes, quando illas ut tales agnoscit, vel de iis à Confessario interrogatur in confessione, explicet: unde si scienter & datâ operâ peccatum mortale omittat, aut peccatorum à se commissorum numerum, vel circumstantiam aliquam necessariò declarandam reticeat, confessio nulla erit, tenebiturque non modò peccatum illud scienter omissum, sed & omnia alia & singula mortalia in illa confessione explicata iterùm Clavibus Ecclesiæ subijcere; imò & omnes confessiones subsequentes iterare; in quibus confessionis illius sacrilegæ sibi conscius, ejus defectum supplere non curaverat: si tamen eidem Sacerdoti confiteretur, & ille saltem in genere peccatorum ipsius pœnitentis sibi declaratorum recordaretur, tunc pœnitenti sufficeret omissum peccatum declarare, & se de illarum confessionum defectib⁹ accusare.

Quintum denique, ut satisfactionē rationabilem à Confessario sibi injunctam ex animo acceperet; & suo tempore adimplere proponat: si enim nullam omninò satisfactionem acceperat vellet, absolutionis recipiendæ capax non esset.

3. Ex parte autem Confessarij ad validitatem hujus Sacramenti tria requiruntur, quorum si vel unum desit, Sacramentum etiam irritum erit. Primum est, debita verborum formæ seu absolutionis prolatio; quod attendere maximè debent illi, qui Pœnitentiæ administrandæ, frequenter incumbunt, ut non quodam usu & consuetudine, neque nimis festinanter, sed distinctè Sacramentalis absolutionis verba proferant: aliàs propter vel unicam syllabam omissam, grave sacrilegium incurrere posset Confessarius; ipsumque pœnitentem, licet ritè dispositum hujus Sacramenti effectu privare.

Secundum est, debita intentio actualis, aut saltem virtualis, ut supra cap. 1. explicatum est: hac siquidem deficiente, ejus absolutio, quamvis ore prolata, nulla & irrita foret. Idcirco consultissimum est, ut Sacerdos hoc Sacramentum administraturus, priùs mentem in Deum elevet, & intentionem suam pro hoc Sacramento debite omnibus pœnitentibus ejus Tribunali adstantibus administrandò dirigat: eamque
quan

quantum poterit quoties absolutio cuique illorum conferenda erit, renovet.

4. Tertium denique est, legitima potestas & jurisdictio sive ordinaria, sive delegata, cum debita Episcopi approbatione: non enim est major defectus quam potestatis, quâ deficiente, nullius momenti erit absolutio; ut loquitur Conc. Trid. sess. 14. cap. 7. ac proinde irrita & nulla: quare attendere debet Confessarius, an potestatem sufficientem habeat, an poenitens ejus jurisdictioni subdit, an peccatum aliquod reservatum commiserit, vel censuram incurrerit, à qua illum absolvere non possit: quo tamen in casu non statim poenitentem à se abijcere, sed benignè ac misericorditer illum admonere & excitare debet, ut ad Superiorem recurat: imò interdum præstaret, ut ipse Confessarius, ex charitate, in se susciperet onus adeundi Superiorem, & facultatem illum absolvendi postularet, ut sic ipse poenitens majori animo satisfactionem injunctam adimpleret, & remedia peccatis in futurum devitandis, apta & à Confessario proposita, libentius amplecteretur.

SECTIO XXIII.

Quid sit Satisfactio Sacramentalis.

n. **S**atisfactionis nomine intelligitur actio illa, quâ is qui alterum læsit, tantum facit, quantum satis est ad injuriam compensandam, vel quantum is, qui læsus est, iuste exigit, ut docet Bellarm: lib: 4. de Poen: cap: 2.

Quamvis autem nullus homo, ut in priori hujus operis parte tract: 5. & 6. dictum est, possit Deo pro peccatis satisfacere, nisi condonatio aliqua gratuita interveniat ex parte ipsius Dei; supposito tamen gratiæ dono per Christi Domini merita collato, certum est satisfactionem aliquam DEO exhiberi posse ab homine, ejusque opera quædam esse satisfactoria, ut ex infrâ dicendis patebit.

Est autem hæc satisfactio duplex: alia siquidem extra Sacramentum sit, alia Poenitentiz Sacramento conjungitur, estque illius pars integrans, ut suprâ dictum est: quæ quidē, quoniam non solum ex opere operantis, sed etiam ex opere
opera-

operato sortitur suum effectum, ideò perfectior est, & majorem vim habet.

2. Rursus hæc satisfactio Sacramentalis duplex distingui potest: una minùs propriè dicta, quæ reperitur in ipsa contritione & confessione, aliisque poenitentis actibus, qui absolutionem antecedunt, per illos enim actus satisfactionem aliquam Deo exhibere docuit S. Thom: in 4. dist. 16. q. 1. art. 1. q. 1. ubi dicit, quod Poena, quam Poenitens patitur in contritione & in confessione, in partem satisfactionis cadit; quod olim etiam docuerat Author libri de vera & falsa poenitentia cap. 1. Ubi de Confessione Sacramentali loquens; Multum inquit, satisfactionis obtulit, qui erubescentiæ dominans, nihil eorum quæ commisit, nuncio DEI denegavit. Certè non pauci sunt, qui pudorem illum in quorumdâ peccatorum confessione subeundum, multis jejuniis, orationibus, & elemosynis vellent redimere. Hi autem actus, quatenus ab homine peccatore eliciuntur, nonnisi impropiè dicuntur satisfactorij, cum neque pro culpa, neque pro poena æterna, peccato nondum remisso debita, aut ulla illius parte per illos satisfiat, sed convenientius tantum disponatur poenitens ad justificationis gratiam uberius & certius in Poenitentia Sacramento recipiendam.

Altera est satisfactio Sacramentalis propriè dicta, quæ consistit in piis quibusdam operibus à Confessario injunctis, quibus poenitens pro poena temporali peccato quoad maculam, remisso debita, Deo satisfacit; quod expressè docuit Concilium Trident: sess: 6. cap: 14. ubi de satisfactione Sacramentali loquens, dicit illam Deo exhiberi. Non quidem pro poena æterna, quæ vel Sacramento, vel Sacramenti voto inà cum culpa remittitur; sed pro poena temporali, quæ (ut sacræ literæ docent) non tota semper, ut in Baptismo fit, dimittitur.

Hæc autem vera & propriè dicta satisfactio vocatur, quia per illam pro poena illa temporali peccato quoad maculam remisso debita verè & propriè DEO satisficit: Quod ut evidentius constet, duo breviter hîc explicanda sunt. Primum est, utrum remissâ per absolutionem Sacramentalem peccati culpâ, remaneat aliquando poena aliqua temporalis luen-
da;

da; Secundum est, utrū per aliqua bona opera in statu gratiæ facta, pro pœna illa temporali satisfieri DEO possit, & utrumque negant hæretici hujus temporis: utrumque tamen Catholica veritas affirmat, quæ quoad priorem partem comprobatur, & simul oppositus error refellitur.

3. Primò ex Scriptura 2. Reg. 12. ubi refertur Davidi de peccato suo perfectè pœnitenti. Deum illius culpam condonasse, (ut hunc locum explicat S. Ambrosius in priore Davidis Apolog cap: 2.) & tamen eum temporali pœna, morte scilicet filii, ob peccatum illud, quàmvis remissum, plecti voluisse.

Secundò, ex Concilio Tridentino suprà citato, & præterea sess: 14. cap: 8. ubi declarat, Falsum omnino esse & à verbo Dei alienum, culpam à Domino nunquam remitti, quin universa etiam pœna condonetur.

Tertiò, ex S. Augustino in Psalm: 50. Veritatem, inquit dilexisti; hoc est impunita peccata eorum, etiam quibus agnosceas, non dimisisti sic prorogasti misericordiam, ut & servares & veritatem Item ex S. Gregorio lib: 9. Moral: cap: 27. ubi dicit Davidem punitum fuisse ob peccatum, præteritum quàmvis remissum; quia Dominus delictum sine ultione non deserit.

4. Quartò ex iis, quæ ad probandam veritatem Purgatorii suo loco infra præferentur.

Secunda pars ejusdem Catholice veritatis, nimirum quòd per bona quædam opera in statu gratiæ facta pro pœna illa temporali, aut aliqua ejus parte Deo satisfieri possit, probatur.

Primò ex Scriptura Tobiz 4. Elcœmosyna ab omni peccato & à morte liberat: ut loquitur Tobias senior de Elcœmosyna à filio in statu gratiæ faciendâ, ut ex ipso contextu patet; quam tamen dicit à peccato, id est à pœna peccati liberari.

Secundò ex Concilio Trident: sess: 14. can: 13. ubi profert anathema in eum, qui dixerit, pro peccatis, quoad pœnam temporalem, minimè Deo per Christi merita, satisfieri pœnis ab eo inflatis & patienter toleratis, vel à Sacerdote injunctis, aut spontè susceptis, ut jejuniis, orationibus, elcœmosynis, aut aliis etiam pietatis operibus.

Tertiò

DE POENITENTIA.

211

Tertiò ex S. Cypriano lib: 3. Epist: 10. ubi dicit: Peccatores Deo Patri misericordi, precibus & operibus suis satisfacere posse; & ex S. Ambrosio lib: 2. de Elia, & jejuniocap: 22. ubi dicit: Nos habere plura subsidia, quibus peccata redimamus: Pecuniam habes, redime peccatum tuum.

Quòd verò illis & similibus locis loquantur SS. Patres de redimendis peccatis quoad culpam jam remissis, rectè colligit Gamachæus cap: 23. de satisfact, & ceter: iess: 1. cap. 8. ex eo quòd, quamdiù homo hæret in statu peccati mortalis, nihil ad redemptionem peccati quibusvis operibus suis conferre possit; Unde Concil: Trident: dicit: Omnem satisfactionem, quam pro peccatis nostris exolvimus, esse per Jesum Christum, & in quo vivimus, in quo meremur, in quo satisfacimus facientes fructus dignos poenitentiz, qui ex illo vim habent, & ubi monet Gamachæus notandas esse has voces; Per Christum, & in quo vivimus: his enim aperte significatur satisfactionem supponere gratiæ vitam, & unionem cum Christo per ipsam gratiam sanctificantem. s. Obijciunt hæretici i. S. Petri: i. dicit: Nos redemptos esse, non corruptibilibus auro vel argento, sed pretioso sanguine Christi; Unde sequitur solâ virtute satisfactoriâ Passionis Christi, non verò eleëmofynis aut aliis operibus peccata nostra, aut poenas illis debitas posse remitti.

Respondetur, verissimum esse nos solâ virtute meritòrum Christi à peccatis, poenisque illis debitis redemptos fuisse; quia Christus solus condignam pro nobis satisfactionem Deo Patri obrulit, & merito suæ Passionis gratias omnes promeruit, ex quibus oritur vis omnis satisfactiva, sicut & meritoria quæ operibus nostris bonis inesse potest: unde fit ut omnis satisfactio, quam pro peccatis nostris exolvimus, fiat per Christum Jesum, & ex illo vim habeat, proindeque omnis gloriatio nostra, non in nobis, sed in ipso Christo esse debeat.

SECTIO XXIV.

Quibus operibus DEO satisfacere possit.

TRes sunt super hæc quæstione Theologorum sententiæ; qui-

quidam enim existimant virtutem satisfactivam inesse solis operibus, quæ non sunt præcepti, sed solum consilij: alij verò solis operibus bonis pœnalibus, id est, molestiam aliquam, & afflictionem inferentibus; alij deniq; omnium probabilissimè asserunt omnibus, & quibuscunq; bonis operibus æternæ gloriæ de condigno meritoris, ab homine justo elicitis, pro pœna temporali peccato debita satisfieri Deo posse. Ita Scor. in 4. dist: 15. quæst: 1. Gabriel ibidem, art: 1. Dominicus Sotus dist: 19. quæst. 2. art. 1. Henricus quodlibeto 8. quæst: 4. Petrus de Ledsma tract: de Sacramento Pœnit: cap. 22 quibus subscribit Isambertus disp: 28. de Sacram: Pœnit: art: 1. Præcipua illorum ratio hæc est, quòd opera illa, quæ sunt æternæ gloriæ de condigno meritoria, sunt etiam meritoria remotionis cujusunque impedimenti gloriæ illius consequendæ, cum sit utriusque par ratio, proindeque, cum pœna temporalis peccato debita, sit quoddam impedimentum illius consecutionis; sequitur quòd justus per opera bona, remotionem illius impedimenti merebitur; & ex consequenti opera illa erunt pro peccatis satisfactoria. Quod quamvis verum sit, nihilominus fatendum opera bona hominis justii cæteris paribus eò magis esse satisfactoria, quo sunt magis pœnalia & afflictiva; quia, ut sic, majorem ex natura rei aptitudinem habent ad pœnam redimendam.

2. Inter opera verò satisfactoria, præsertim tria enumerantur à Concilio Trid: sess: 6. cap. 24. Jejunium scilicet, oratio, & eleëmofyna: ubi per jejunium intelligit omnes & quasunque corporis afflictiones voluntariè susceptas; per orationem quoscunque religionis actus interiores, aut exteriores in Dei cultum & honorem elicitos; per eleëmofynam autem quæcunque charitatis & misericordiæ opera erga proximum exhibita, ad miseriam seu necessitatem ejus corporalem, aut spiritualem sublevandam: & sess: 14. cap: 9 adjungit: Tantam esse divinæ munificentiae largitatem, ut nec solum pœnis à nobis pro vindicando peccato susceptis, aut Sacerdotis arbitrio pro mensura delicti impositis; sed etiam (quod maximum amoris argumentum est,) temporalibus flagellis à Deo inflictis, & à nobis patienter toleratis,

ratis, apud Deum Patrem per Christum Jesum satisfacere, valeamus: circa quæ flagella tamen & alia incommoda, quæ necessariò patimur, obviandum est, nos eo solum tempore satisfacere, quo illa patienter toleramus per actum positivum patientiæ, vel alterius virtutis, cùm satisfactionis virtus, non tam in passione & sufferentia, quàm in libera & virtuosa flagellorum illorum & incommodorum acceptatione consistat.

S E C T I O XXV.

Quomodo se gerere debeat Confessarius in imponenda satisfactione.

1. **S**upponimus Confessarium non modo posse, sed etiam debere satisfactionem aliquam pœnitenti injungere, ut constet tum ex Concilio Lateranensi c. Omnis utriusque, & ex Conc: Trid: sess: 14. c. 8. tum etiam ex eo, quod tenetur Confessarius id præstare, quod ex ejus parte ad integritatē Sacramenti requiritur: pars autem integrans Sacramenti: pœnitentiæ est satisfactio, non quæcunque; sed illa solummodo, quæ ex præcepto Sacerdotis imponitur, ut ex antedictis constet, & habetur in Catech: Rom: part: 8. cap 5. excipitur tamen quandò pœnitens ita morti proximus est, ut nihil superfit vitæ, nisi quantum satis est ad absolutionem recipiendam: tunc enim sicut moribundus nullam pœnitentiam implere potest, sic Confessarius nullam imponere tenetur: si tamen ita morti vicinus sit, præstat semper aliquam vel levissimam imponere. v. g. invocationem Nominis JESU, deosumptionem Imaginis Crucifixi, &c. ut eâ ratione Sacramentum habeat debitam integritatem, & infirmus fructum aliquem ex illa satisfactione Sacramentali percipiat.

Hoc præsupposito, ut noverit Confessarius quomodò se in injungendis pœnitentiis, seu satisfactionibus gerere debeat, Conc: Trident: doctrina ipsi attentè consideranda est; præsertim sess: 14. cap: 8. ubi dicit, Debere Sacerdotes Domini, quantum Spiritus & prudentia suggererit, pro qualitate criminum & pœnitentium facultate salutares &

convenientes satisfactiones injungere, &c.

Quæ quidem Concilij verba, si attentè considerentur & perpendantur, plurimum lucis cuilibet Confessario afferre poterunt, ut hæc in paræ officio suo ritè fungatur.

2. Dicit igitur in primis: Quantum Spiritus & prudentia suggererit: ut ostendat Ecclesiâ pro injungendis satisfactionibus in foro interiori & secreto Pœnitentiæ, nullam certam regulam in particulari præscribere voluisse, sed id Cōfessarius determinandum reliquisse: & quamvis olim plures Canones pœnitentiales ad vigorem Ecclesiasticæ disciplinæ conservandum sanctissimè ediderit, ac pro exigentia temporum, locorum & personarum variè commutaverit, illos tamen, cùm jam aliquibus sæculis in desuetudinem abiierint, in usum ob justissimas causas revocare noluisse, sed satisfactionem quidem privatam & Sacramentalem Confessarii rum ditioni & prudentiæ reliquisse, publicam autem ob prædicta peccata exolvendam, Episcoporum arbitrio permisisse, ut constat ex variis ipsius Conc. Trid. decretis, ac præsertim ex sess. 24. cap. 8. de reform. ubi declarat Episcopum posse pœnitentiam publicam ob publica peccata imp. sram, in aliam secretam pœnitentiam commutare, quando ita magis expedire judicaverit.

Dicit 2. Pro qualitate criminum, ut noverit Confessarius, quid potissimum attendere debeat in imponenda satisfactione; cujus mensuram ac modum non pro libito determinare debet, sed pro qualitate criminum, in quorum vindictam simul & mediam imponitur, ideoq; peccatorum non modò numerum ac speciem, sed & aliàs circumstantias debet perpendere, ex quibus illorum gravitas augeri vel minui potest; v. g. an ex infirmitate, ignorantia, vel malitia fuerint commissæ; an ex repentino animi motu, an verò ex pravo aliquo & inveterato habitu ortum ducant: ut, juxta divinæ justitiæ regulam: Pro mensura delicti sit & plagarum modus.

3. Dicit: Et Pœnitentium facultate: non enim sola peccatorum gravitas aut levitas, sed & ipsorum pœnitentium facultas consideranda est: quod Rituale Romanum optimè declaravit, tit. de ordine administrandi Sacramentum Pœ-

niten-

nitentiæ, ubi dicit in injungendis satisfactionibus, habendam esse rationem status, conditionis, sexûs, ætatis, & item dispositionis pœnitentium. Status, v. g. siue pœnitens Clericus an Laicus, &c. Conditionis, infimæ an eminentis, superior an inferior, dives an pauper. Sexûs: aliqua enim in sexu fragiliori tolerari utcumque possunt, quæ in perfectiori nullam excusationem admittunt. Ætatis est enim longè dispar ratio peccatorum, quæ in ætate puerili, & quæ in perfecta, & matura committuntur. Et Dispositionis, corporis scilicet, vel animi, aliqui enim sunt imbecilles & infirmi, quos si oneraveris opprimes, alii contra valentes & robusti, item alii conscientie scrupulis & dubiis inquietantur; alii scrupulis acerbis exagitantur. Quæ omnia & alia similia, Confessario perpendenda sunt, ut (sicut loquitur Catechismus Romæ supra) cum iustitia, prudentia & pietate in sententia erga pœnitentes ferenda se gerat.

Post considerationem qualitatis criminum, & facultatis pœnitentium, satisfactiones ipsæ imponendæ attendi debent, quas Concilium dicit esse debere salutare & convenientes.

Salutares quidem, id est utiles & aptas ad salutem pœnitentium: quod ut præstet Confessarius, debet in illis imponendis hoc solum ob oculos habere, nimirum ut pœnitentis saluti consulat, ideoque duo extrema huic finî opposita, sunt vitandæ.

4. Primum est, Ne (ut loquitur Concilium supra) peccatis conniveat, & indulgentius cum pœnitentibus agat, neve levissima quædam opera pro gravissimis delictis injungendo, alienorum peccatorum particeps efficiatur; sed tales injungat satisfactiones, quæ tam ad novæ vitæ custodiam, & infirmitatis medicamentum, tum ad præteritorum peccatorum vindictam & castigationem conferre possint. Hoc fiet, si ut monet Rituale Romanum sup. Confessarius, quantum poterit, contrarias peccatis pœnitentias, injungat, veluti avaris, eleëmofynas: libidinosi, jejunia, vel alias carnis afflictiones; superbis, humilitatis officia: desidiofis, devotionis studia; rariis autem vel seriis contentibus, vel in peccata facile recidentibus, utilissimum fuerit consilium ut

sæpè, puta semel in mense. vel certis diebus solemnibus confiteantur, & si expediat, communicent.

Aliud quoque extremum ipsi Confessario devitandum, est, ne scilicet durum se & rigidum ultrà quam satis est, pœnitenti exhibeat, illique acerbis nimis & molestas pœnitentias imponat, eo prættextu quòd conscientiam suam exonerare velit, nihil curans an ipse pœnitens eas adimpleat necne: quod esset maximè à charitate alienum; & fini hujus Sacramenti prorsus repugnaret; unde sapientissimè monet Rituale Parisiense titul. de Sacramento Pœnitentiæ, ut satisfactiōe injuncta, interroget pœnitentem: An possit, anne dubitet pœnitentiam sibi injunctam peragere: alioquin eam immutet aut minuat. Neque repudiandum est axioma Joannis Gersonis p. 2. operum in regulis moralibus: ubi dicitur: Tutius esse cum prava Pœnitentia, quæ spontè suscipitur, & verisimiliter adimpletur, ducere confessos ad purgatorium, quàm cum magna non implenda præcipitare in infernum, Certè multi graves Theologi, quibus subscribitur Gamachæus, existimant Confessarium aliquandò pro satisfactiōe pœnitenti salubriter imponere posse opera etiam, ab ipso aliàs debita, & ex præcepto implenda, verbi gratiâ: ut audiat Missam singulis Dominicis diebus, & Festivis per annum, ut per totam Quadragesimam jejundet, &c. Observat præterea. Laymanus tract: 6. de Pœnit: cap: 15. ex S. Thoma, & aliis Doctoribus, aliquas esse causas quarum intuitu Confessarius legitimè possit satisfactiōis imponendæ rigorem minuere, quales sunt, magnitudo contritionis, infirmitas corporis, imbecillitas animi, Jubilæi aut Indulgentiarum tempus, aut similes.

5 Denique, Concilium dicit satisfactiōes esse debere, convenientes statui, conditioni, sexu, &c. Scilicet, ut nihil in illis Confessarius à pœnitente, nisi juxta prudentiæ regulas exigat: v. g. ut filiofamilias non injungat eleemosynas erogandas operariis, vel debilibus personis jejunia, mulieribus peregrinationes, valde occupatis multas preces; sed præcioso studio Confessarius cavere debet, ut rectè monet S. Ætus Antonius, Navarrus, & alii apud Laymann: suprâ, ne tales imponat satisfactiōes, ex quibus
alii,

alii , v. g. maritus , parentes , vel domestici in suspensionem peccati alicujus in Confessione declarati , venire possint ; aut ex quibus coniciant grave aliquod peccatum à poenitente commissum fuisse , quod etiam habetur in Rituali Romano supra , ubi expresse prohibent , ne unquam pro peccatis occultis , quantumvis gravibus , manifesta imponatur poenitentia.

S E C T I O XXXI.

Qua sit obligatio poenitentis circa poenitentiam acceptandam & adimplendam.

1. **C**ertum est poenitentem , obligari ad acceptandam & adimplendam poenitentiam sibi rationabiliter à Confessario impositam , nec posse licite illam repudiare , & satisfactionem in purgatorio implendam reservare. Ita enim docet S. Thom: & post illum Sotus , Paludanus , Major , & alii plures , quos citat & sequitur Suares disp. 38 . sect: 7. Ratio est ; tum quia integritas Sacramenti à poenitente servanda id requirit , tum etiam quia potestas ligandi , quæ Sacerdotibus , à Christo Domino concessa est , in eo præsertim consistit , ut declarat Conc: Trid: sess: 14. cap. 8. & can 15. quod Sacerdotes ex judiciaria quàm habent potestate , ligare possint poenitentes ad poenam ; ad quam profectò eos ligare non possent , si ad satisfactionem implendam non possent eos obligare.

2. Vnde sequitur illum peccare , qui poenitentiam rationabiliter impositam acceptare non vult , aut acceptatam implere non curat , mortaliter quidem ; si poenitentia illa sit gravis , venialiter tantum , si levis sit ; ut docet Valentia q. 4. de Poenit: punct: 4. Imò Suares supra existimat poenitentiz cujuscunque ob venialia peccata impositæ omissionem , si contemptus absit , esse tantum venialem , si tamen Confessarius , nimis duram aut difficilem poenitentiam imponat , poterit poenitens ab eo postulare , ut illam minuat aut mutet , cui tunc Confessarius quantum licite potest , annuere debet ; ut docet Navar. cap. 26. n. 20. ne scilicet Confessionis & poenitentiz jugum nimis onerosum & exosum reddatur ;

datur: quod si Confessarius nolle minuire, vel mutare; poterit poenitens antequàm recipiat absolutionem petirà humiliter veniã, Sacerdotem alterum adire, eique peccata omnia rursus confiteri, & ab eo poenitentiam mitiorem. & à se facilius implendam acceptare, ut docet Suares sup. Imò si poenitentiam quam acceptavit implere nonnisi cum maxima difficultate possit, poterit Confessarius qui eam imposuit, aut quivis alius, etiam illi inferior, audita iterum Confessione peccatorum, poenitentiam illam ex causa aliqua iusta & rationabili mutare. Ita Silvester, Henriques, Suares, Valentia, & alii quos citat & sequitur Laymann. tract. 6. de Sacram. Poenit. cap. 15. qui etiam ibidem subdit probabilem, & in praxi tutam esse, eorum sententiam qui asserunt alterum Confessarium ex causa aliqua iusta poenitentiam mutare posse, etiam non repetita Confessione peccatorum, ob quæ imposita fuerat; sic enim docent Vivaldus, Navarrus Victoria, Tolerus, & alij quos ibidem citat.

* Quæ tamen sententia limitanda videtur; adjectione unius conditionis, nimirum ut ille Confessarius à quo postulatur, ut poenitentiam impositam immutet, id faciat in ipso tribunali poenitentiae, seu in actu Sacramenti ad Tribunal illud pertinente. Ratio est, quia impositio poenitentiae Sacramentalis, ut pars integralis pertinet ad sententiam Tribunalis Sacramentalis, ideòque neque primò imponi, neque postea immutari potest, nisi in ipso Tribunali, aut in actu aliquo ad illud pertinente.

Quæres, quo tempore poenitentia à Confessario injuncta impleri debeat. Respondetur cum distinctione, vel enim illius implendæ tempus à Confessario præfixum fuit, vel non: si primum, v. g. si certis diebus jejunium servandum injunctum sit, tempore illo præfixo, implendum est: si secundum, poenitens, quam primum commodè poterit, satisfactionem implere tenetur. Ita Suares loco citato, ubi docet illum mortaliter peccare, qui poenitentiam gravem sine ulla rationabili causa tempore valde diuturno ex sola desidia, aut in curia differret.

Est autem hic obiter observandum, damnatam olim fuisse à Summo Pontifice in Bulla speciali data anno 1478. senten-

sententiam Petri de Olma. qui assererat non nisi peractâ poenitentiaâ constitentes debere absolvi: quam quidem sententiam falsam, scandalosam & SS Patrum decrevis, Apostolicisque Constitutionibus contrariam, & hæreticam declaravit, cujus Bullæ mentio fit in censura Facultatis Parisiensis, data anno 1644. die 23. Junii, in qua eandem, ut temerariam & hæreticam proscripsit.

A P P E N D I X

De Indulgentiis, & Purgatorio.



Voniam supra diximus posse Confessarium, injungendarum satisfactionum rigorem minuere occasione Indulgentiarum, poenales temporales peccatis quoad maculam remissis debitas, quibus in hac vita satisfactum minime fuerit, post hanc vitam in Purgatorio esse luendas, ut utrumq; melius & certius intelligatur: Appendicem hunc de Indulgentiis & Purgatorio apposuimus, in quo quid de utroque secundum Catholicæ fidei normam sentiendum sit, breviter explicabimus.

S. I.

Quid sit, & quotuplex Indulgentia?

I. Indulgentiæ nomen secundum communem, & receptum Ecclesiæ usum, significat poenæ temporalis peccato quoad culpam remisso debita condonationem, quæ fit ab Ecclesia ex justa aliqua & rationabili causa per applicationem satisfactionum Christi Domini, ut fuse docet & explicat Bellarm: lib: 1. de Indi: cap. 1. & 2. Quod ut evidentiùs fiat, duo nobis hî breviter demonstranda sunt.

Primum est, extare in Ecclesia Thesaurum quendam, unde applicandæ fidelibus Indulgentiæ proferuntur: qui Thesaurus constat in primis ex satisfactionibus ipsius Christi Domini, quatum valor, cum infinitus fuerit, ut ex dictis 1, p. tr. 5, constat, quantacunq; fiat illarum applicatio.

Thesaur.

Theſaurus ille nunquam exhauriri poteſt. Conſtat etiam ex ſatisfactionibus ſuperabundantibus Sanctorum, quorum a i- quos certum eſt longè plura paſſos eſſe; quam ob poenitentia cõ- miſſa promeriti fuerint (quod de Sancto Joanne Baptiſta, multisque aliis pietas faciliè ſvadetur) quibus paſſionibus voluntariè ab iis, & ex perfectà charitate acceptis, viſ quædam inerat, non modo meritoria, cuius fructum in cœlo percipiunt; ſed etiam ſatisfactoria, quam nec ipſis minimè neceſſariam, ut ſupponimus, aliis tamen maxime utilem & ſalutarem eſſe poſſe Eccleſia ſemper agnovit; ut ex communione Sanctorum, quam in Symbolo præſtemur, aliſque Scripturæ locis fuſè probat Ilambertus tractat. I. de Indulgent. diſp. I. art. 3. & Gama hæc duplex unica de Indulg. cap: 2 ubi etiam ex communi Doctorum ſententia, variis argumentis oftendunt Iudum in hac vita non ſolum pro ſuis, ſed etiam pro alterius Jutti peccatis, ob charitatis unionem; DEO ſatisfacere poſſe.

Porro hæc Sanctorum ſatisfactiones Chriſti Domini ſatisfactionibus conjungit Eccleſia, non ut ullam harum defectũ ſuppleat, cum perfectiſſimæ ſint. neque ut earundem valori infinito quidquam ſuperaddat; ſed tũ ut ipſius Chriſti virtutem in Sanctis ejus veneretur, tũ ut eorum perfectam cum Chriſto capite unionem, & membrorum ejusdem capitis in utraque Eccleſia triumphante, ac militante communionem demonſtret.

2. Secunda eſt, ſupradicti Theſauri diſpenſationem à Chriſto Domino Eccleſiæ creditam fuiſſe, ut habetur in Extravag: Unigenitus, de poenit. & remiſſ. & in Concilio Trident. ſeſſ. 25. decret. de Indulg. Et probari poteſt tũ ex illis Chriſti Domini verbis, Matt. 16. Quodcunque ſolveris ſuper terram, erit ſolutum & in cœlis quibus potestas generalis & ampliſſima conceditur vincula quæcunque ſolvendi, quibus à conſecutione ſalutis homines præpediri poſſent; tũ etiam ex continua & univerſali praxi Eccleſiæ, quæ jam inde à tempore Apoſtolorum & conſequentibus ſæculis, ad hæc ulque tempora perſeſſeravit. S. Paulus ſiquidem Indulgentiam Corinthio inceſſuulo poenitenti cõceſſit, ad inſtantiam aliorum fidelium, qui pro illo interceſſa.

cessant, ut docent S. Thomas, & Theodoretus in commentariis super cap. 2. Epist. 2. ad Corinth. Similiter Indulgentiæ ad passionem Martyrum, qui in carceribus ob Christi Confessionem detinebantur, pœnitentibus concessas fuisse, constat ex variis testimoniis Tertulliani, S. Cypriani, & aliorum, qui apud Bellarminum cap. 3. referuntur. De earundem præterea Indulgentiarum usu mentio fit in Concilio Nicæno 1. can. 11. Ancyrano can. 5. Laodiceo can. 2. & aliis passim usque ad Gregorium Magnum, à cujus temporibus usus Indulgentiarum notior adhuc & frequentior in universa Ecclesia fuit, ut fusè ostendit idem Bellarminus supra.

Ex quibus constat quàm falsò & temerariè hodierni Hæretici Indulgentias ab Ecclesia concedi posse denegent, quorum error vel eo solo nomine proscribi deberet, quod non alios Patrones agnoscat quam Valdenses, qui primi Indulgentias impugnaverunt, ut observat idem Bellarminus supra, apud quem fusior Hæreticorum illorum refutatio, & veritatis nostræ fidei probatio videri potest.

3. Quæres quis sit Indulgentiarum effectus; seu à quibus pœnis per Indulgentias liberemur. Respondetur per concessionem Indulgentiarum nos minimè liberari à pœnis naturalibus, quæ peccatum originale consequuntur, neque etiam à pœnis ob delicta in foro externo, sive Ecclesiastico, sive politico subeundis, sed à pœnis illis temporalibus, quæ ob peccata post Baptismum commissa, & quoad culpam remissa debentur in foro interiori divinæ justitiæ seu, ut loquuntur Theologi, in foro animæ: quæque vel in hac vita, vel post illam in Purgatorio luendæ forent, si homo prius moreretur, quàm condignam pro illis offerret satisfactionē: ita ut per Indulgentiarum concessionem à pœnarum illarū reatu liberemur, non modò coram Ecclesia, ut olim nonnulli dixerunt; quos refellit S. Doctor in dist. 20. quæst. 1. art. 3. sed etiam verè coram DEO ut fusè ex eodem S. Doctore, & aliis probat idem Bellarminus supra, & post illum Gamachæus disput. unic. de Indulg. cap. 5.

4. Sunt autem variæ & multiplices Indulgentiæ pro varia & multiplici concessionum forma & concedentium volun-

rate: interdum enim conceduntur Indulgentiæ aliquot dierum, vel annorum, vel quadragenarum, interdum tertia, vel quarta, aut alia pars peccatorum per Indulgentiam condonatur; aliquando plenaria Indulgentia conceditur; aliquando plenissima & in forma Jubilæi. Et quidem quando conceditur Indulgentia tot dierum vel annorum, vel quadragenarum; sensus est per illam Indulgentiam remitti tantum pœnæ temporalis, pro peccatis commissis, & quoad culpam deletis, in hac vita aut in altera luendæ, quantum redimeretur per pœnitentiam tot diebus, vel annis, vel quadragenis secundum antiquos Ecclesiæ Canones imponi solitam; ut explicant Paludanus, Major, S. Antonius, Sotus, Suares, & alij apud Lavmannum tract. 7. de Indulg. cap. 3. Similiter quando per Indulgentiam condonatur tertia vel quarta pars peccatorum; nihil aliud significat, quam remitti tertiam vel quartam partem pœnæ illius temporis pro peccatis luendæ. Plenaria vero Indulgentia totam pœnæ temporalem peccato quoad culpam remissa debitam tollit; quod similiter facit illa, quæ dicitur plenissima, & in forma Jubilæi; nec à plenaria differt, nisi in quantum simul cum Indulgentia Facultate aliquæ conceduntur ad eligendum Confessarium, qui a casibus quibuscumque & Censuris absolvat, & in votis aut irregularitatibus dispenset, ut fieri solet in Jubilæis: quæ omnia fusiùs explicata, & probata reperiuntur apud eundem Bellarm: suprâ cap: 9. ubi monet Indulgentias illas in quibus, mille & plurium annorum remissio conceditur, suspectas, & à quæstuarijs confectas nonnullis videri, cum non soleant Pontifices concedere Indulgentias, nisi tot annorum, quod solebant Pœnitentiæ injungi, quæ quidem non extendebantur ultrâ septem, aut decem, aut viginti annos, aut certe ad totam vitam, quæ ultrâ centum annos prorogari non solet: quanquam Tolerus libro 6. cap. 13. Indulgentias eiusmodi recte concedi posse contendit: si per illas intelligatur tantum pœnæ remitti, quantum redimere debet peccator per Pœnitentiam, quæ tot millibus annorum duraret, cujus quidem pœnæ reatum non est creditu difficile a peccatore incurri, qui, ut Scriptura loquitur: Bibunt tanquam aquam, iniquitatem.

§ II.

*Quis possit concedere Indulgentias, & quenam cause
ad id requirantur.*

1. Supponimus ex Bellarmino lib. de Indulg. cap. 5. & Suares disp. 69 de Poenit: sect. 4. Indulgentiæ concessionem respectu vivorum fieri permodum cuiusdam absolutionis, quæ annexam habet solutionem ex Thesauro Ecclesiæ; ut constat ex variis Summorum Pontificum diplomatibus, quæ ibidem refert Bellarminus. Diximus, respectu vivorum; quia si quæstio sit de defunctis in Purgatorio existentibus, Indulgentiæ ipsis applicantur non per modum absolutionis, cum nullam in eos Ecclesia jurisdictionem obtineat; sed tantum modò per modum solutionis seu suffragii; sicut captivum apud Turcas detentum Rex Galliæ non per viam auctoritatis, ut in proprio regno, sed tantum per viam solutionis ac redemptionis liberare potest. Quovis autem modo concedatur Indulgentia, sive per modum absolutionis, quæ annexam habeat solutionem, sive per modum simplicis solutionis, certum est in concedente requiri jurisdictionem in foro exteriori Ecclesiæ; quia sine illa, neque absolutionem concedere, neque bona Ecclesiæ communia, & in ejus Thesauro deposita legitimè dispensare potest.

Dicendum 1. Summum Pontificem ex jure divino habere plenissimam potestatem concedendi quaslibet Indulgentias omnibus & singulis Christi fidelibus. Quod constat tum ex potestate illimitatâ, à Christo Domino, primariò & præ reliquis Apostolis concessâ S. Petro, cui succedit Romanus Pontifex: S. Matth: 16. Tibi dabo claves regni Cælorum, &c. & quodcunque solveris super terram, erit solutum & in Cælis, &c. Tum etiam ex eo quòd ad conferendas Indulgentias duplex ex parte concedentis requiritur potestas; una in eos quibus conferuntur, altera in Thesaurum Ecclesiæ, ex quo desumuntur; utramque autem illam potestatem in Romano Pontifice plenissimam reperiri apud omnes Catholicos constat. & plenius adhuc constabit ex ijs. quæ infra dicentur tractatu 2. cap. 3. de Legibus. Addit Toletus libro 6. cap. 27. Concilium Generale similem habere potestatem concedendi quascun-

quascunque Indulgentias etiam plenarias, quod à Concilio Lateranensi factum fuisse dicit.

2. Dicendum. Episcopos etiam habere potestatem conferendi aliquas Indulgentias, ut patet ex capite Nostro, de Pœnitentia & remissione: & ex ipsius Ecclesiæ praxi satis constat: possunt enim Episcopi conferre Indulgentias unius anni in Dedicatione Ecclesiæ, & quadraginta dierum in Anniversario Dedicationis: quam ultimam Indulgentiam possunt quandocunque ipsis libuerit, ex causâ aliquâ legitimâ concedere, ut habetur ex capite cum eo, de Pœnitentia & remissione.

Quærent Theologi, an Episcopi potestatem illam conferendi Indulgentias habeant tantum ex jure humano, seu ex concessione Summi Pontificis, an verò ex jure divino, & si ex jure divino, cur adeò restricta & limitata sit? Omissis variis Doctorum responsionibus, probabilissimè loqui videntur ij, qui asserunt Episcopos hanc potestatem ex jure divino habere, cum sine, ut dicit Apostolus: Dispensatores Mysteriorum DEI; & à Spiritu Sancto regimini Ecclesiæ præpositi sint. Actor. 20. Spiritus Sanctus posuit Episcopos regere Ecclesiam Dei: quia tamen hoc regimen & illa dispensatio subordinatur regimini & dispensationi generali, quam Summus Pontifex in universam Ecclesiam obtinet, ideò penes illum est ejusmodi potestatem in Episcopis, ob causas aliquas iustas & rationabiles extendere vel restringere, ut docet & fuse probat. Samsbertus disp. 34. de Indulgentiis: art. 1. qui ibidem ex Navaro & aliis observat. Cardinales etiam posse concedere Indulgentias centum dierum, idque non tam à jure quàm à consuetudine & concessione Summi Pontificis.

3. Quod verò spectat ad Abbates, parochos, &c. rectè docet Bellarminus lib. 1. de Indulgentiis: cap: 11. nullos Clericos, aut Sacerdotes Episcopis inferiores ex jure posse concedere Indulgentias; sed ut habetur cap: Accedentibus: de excessibus Prælatorum, solummodò ex commissione Pontificis Maximi, vel Episcoporum: Ubi etiam observat ex S. Doctore in 4. dist. 20. quæst: 1. art. 4. quæst: 1. nullos propriè loquendo in Ecclesia esse aut dici debere Prælatos. nisi solos Episcopos, cum sint integri alicujus populi Rectores, & quasi in quodam Ecclesiastico regno præsent hominibus omniū

statum,

etatum, sexuum, ordinum, & conditionum; Abbates verò & Parochi sint quasi unius familiæ patres unde, cum Indulgentiarum concessio nonnisi ad Ecclesiæ Prælatos spectet, sequitur illam esse Episcoporum propriam, non verò aliorum, qui ipsi sunt in Ecclesiâ inferiores.

Dicendum 3. non solum legitimam auctoritatem, sed etiam justam aliquam & rationabilem causam requiri ad hoc, ut licitè & validè Indulgentiæ conferantur Ita S. Thomas. S. Bonaventura. & alii, quos citat & sequitur Bellarminus sup. cap. 12. & constat ex Extravag: Valgentis, ubi Clemens VI. dicit Christum Dominum Ecclesiæ thesaurum per suos Vicarios reliquissè fidelibus dispensandum, salubriter, & ex rationabilibus & justis causis: & ex Concilio Constantiensi sess. ultima, ubi dicitur suspectos de hæresi interrogandos esse, an credant Summum Pontificem concedere posse Indulgentias ex causa rationabili. e

4. Quæres quænam causa justa & rationabilis sit concessatur ad concedendum Indulgentias. Respondetur juxta, probabiliorem Doctorum sententiam, ad id requiri, non modò ut causa illa sit pia & Deo grata, sed etiam ut aliquam habeat cum ipsa Indulgentia prorogationem. Ita S. Bonaventura, Richardus, Major, Sotus, Navarrus, & alii plures, quos citat & sequitur Bellarminus cit: cap. 12. Ad hanc autem proportionem duo præsertim requiruntur. Primum est ut concedatur Indulgentia ob pium aliquem finem, cujus affectio sit magis Deo honorifica & Ecclesiæ utilis, quàm pœnitentialis satisfactio, quæ per Indulgentiam relaxatur. Secundum est, ut ad Indulgentiam illam percipiendam opus aliquod faciendum præscribatur, quod sit aptum & utile ad finem hujusmodi consequendum: ex gr. quando Summus Pontifex Indulgentias concedit iis, qui verè pœnitentes & confessi, ac Sacra Communione refecti, preces & alia pietatis opera, pro hæreseon extirpatione & Christianorum pace, &c. Deo obtulerint: finis quem sibi proponit Pontifex, scilicet hæreseon extirpatio, & Christianorum pax, est haud dubiè maximè Deo honorificus, & Ecclesiæ proficiuus; opera item ad finem illum obtinendum adjuncta ad id aptissima sunt, ut per se patet, & sic proportio debita reperitur.

5. De hac verò causa, ejusque juxta proportionem penes ipsum concedentem Indulgentias iudicium esse debet, ut rectè monet Bellarminus supra cap. 12. nec subditorum est temerè de ejusmodi rebus judicare: imò (ut docet Isambertus disp. 3. art. 4.) periculosum est quascunque Indulgentias quibuslibet ex causis concessas parvi facere: unde ibidem observat Indulgentias illas, quæ conceduntur usui granorum benedictorum, rosariorum, piarum imaginum, & similium rerum, quæ minimi momenti videntur, ex causa maximè juxta ac rationabili à Summis Pontificibus interdum posse concedi.

Rectè tamen observat Laymanus cap. 4. de Indulg. post Navarrum & alios, quòd quamvis causa sufficiens & juxta in concessione Indulgentiæ alicujus, v. g. plenariæ reperitur: fieri tamen posse ut non omnes integram consequantur, si videlicet illorum aliqui, ad maximam pro peccatis commissis temporalem pœnam obeundam obligati, opus iniunctum tepidè peragant, quia quamvis causa Indulgentiæ in se juxta sit, illorum tamen respectu aliquo pacto defecit, ob imperfectam dispositionem; quod etiam constat Extravaganti 1. Bonifacii 8. de pœnit. & remiss. & ex S. Bonavent. in 4. dist. 20. part. 2. art. 7. quæst. 6. ubi dicitur: Homines plus vel minus participare de Indulgentia, prout plus vel minus ad illius causam accedunt.

§ III.

Quanam conditiones requirantur in eo, qui indulgentiarum fructum percipere intendit.

1. **P**rima conditio est, ut sit homo baptizatus, ut ex cōmuni & certa Theologorum sententia, docet Suarez disp. 53. sect. 4. thesaurus siquidem Ecclesiæ validè dispensari non potest, nisi filiis Ecclesiæ: nec absolvi possunt ab Ecclesia, qui ejus iurisdictioni non subsunt: Navarrus tamen & alii apud Laymannum cap. 6. de Indulgentiis, existimant probabile esse Catechumenis tùm vivis, tùm defunctis Indulgentias per modum suffragii prodesse posse.

Secunda conditio est, ut is qui percipit Indulgentias, subditus sit illius, qui eas concessit: neque enim nisi subditis

Indul-

Indulgentiæ concedi possunt, ut habetur ex c. Quod autē, & ex dictis paragrapho præcedenti constat.

Tertia conditio est, ut non sit excommunicatione aliqua majori ligatus: hæc enim privat hominem participatione bonorum spiritualium communium, ut supponimus ex dicendis infra suo loco.

Quarta conditio est, ut sit in statu gratiæ sanctificantis eo tempore, quo Indulgentiæ fructum percipit: pœnæ siquidem temporalis remissio, culpæ remissionem præsupponit, ut ex 5. Thomæ & Theologorum communi sententiâ docet Bellarminus cap. 13. & ex ante dictis satis constat.

2. Verùm circa hanc quartam conditionem difficultas est: an status gratiæ requiratur in suscipiente Indulgent. non solum quando eius fructum percipit, sed etiam cum, exequitur opera ad illius perceptionem iniuncta Paludan^o, S. Antonius, & alii apud Bellarminum suprâ, existimant satis esse, ut is qui lucratur Indulgentiam, sit in statu gratiæ eo tempore, quo eius fructum percipit: Caietanus tamē, Sotus, & alii apud eundem Bellarminum asserunt requiri gratiæ statum etiam tunc, quando iniunctum opus perficitur, quorum sententiam Bellarminus censet esse tutiorem, & in quibusdam etiam casibus omnino certam, cum videlicet præscribitur, ut opera iniuncta in statu gratiæ fiant, quod in plurimis Summorum Pontificum diplomatibus præscribitur, in quibus Indulgentia conceditur iis, qui verè contriti & confessi, Ecclesias aliquas visitaverint ibique oraverint pro pace, &c. Imò Bellarminus existimat id semper subintelligi, quamvis non exprimatur, quandò iniunctū opus tale est, ut minimè conferat ad finem, ad quem Indulgentia confertur, v. g. ad placandum Deum, & impetrandam pacem, nisi fiat in statu gratiæ: peccatores enim Deus non exaudit, nec per opera mortua iustitia ejus placari, aut misericordia exorari potest: quare consultiſſimum est, ut, quandò quis Indulgentiam percipere cupit, primum peccata sua vel Sacramentali confessione, vel saltem perfectæ Contritionis actu eluere curet: quæ quidem contritio ad omnia peccata non solum mortalia, sed etiam venialia extendi debet, ut ad remissionem pœnarum illis debitarum.

Indulgentia quoque extendatur.

5. Quinta denique conditio est, ut is, qui Indulgentiam percipere cupit; id omne perficiat, quo ad illam consequendam iniunctum fuerit, unde si ex ignorantia, aut oblivione, aut etiam iusto aliquo impedimento, partem aliquam operis iniuncti quamvis inculpabiliter omittat: effectum Indulgentiæ non consequitur, ut ex S. Thomæ & aliis docet Bellarminus, quia secundum commune Theologorum axioma, Indulgentiæ tantum valent, quantum sonant.

Quæres utrum, quando in Pontificiis diplomatis habetur Indulgentiam concedi poenitentibus verè contritis & confessis, confessio Sacramentalis necessaria sit ad eam lucrandam. Respondetur secundum probabiliorem & tutiorem sententiam; in eo qui peccati alicuius mortalis sibi conscius est, requiri actualem confessionem, quando illius mentio expressa habetur in Pontificiis literis; nec sufficere solam contritionem, quamvis veram & perfectam, ut asserunt S. Antoninus, Adrianus, Navarrus, & plures alii apud Bellarminum suprâ. In eo autem qui nullius peccati mortalis conscientiam habet, actualem confessionem minimè esse necessariam, ut docent idem S. Antoninus, Suares, & alii apud Lavmann. c. 6. de Indulgentiis

Quod spectat ad Indulgentias, quæ defunctis fidelibus in Purgatorio existentibus applicantur, certum est id ab Ecclesia valide & fructuose fieri poss; fideles siquidem defuncti cum fidelibus viventibus ita coniuncti sunt, ut utrumque cum illis Ecclesiam efficiant: proindeque si particularibus suffragiis & orationibus viventium juvari possunt, à fortiori poterunt per applicationem satisfactionum Christi & Sanctorum sublevari. Et hæc est communis & certa doctrina S. Thomæ, S. Bonaventuræ, & aliorum Doctorum, quos citat Bellarminus cap. 14. Quæ etiam ex communè Ecclesiæ praxi satis constat, in qua (ut ibidem refert) Paschalis 1. qui ante septingentos annos Apostolicam Sedem obtinebat, & plures alii Summi Pontifices Indulgentias defunctis applicandas concesserunt.

4. Quærunť aliqui, utrum Indulgentiæ pro defunctis concessæ certè ac infallibiliter illis profint, Affirmant Socus, Navar.

Navarrus, suares & alii, quos citat Laymannus, cap 7. de Indulg. quorum sententia, licet sit probabilis, contraria tamen, quæ est, S. Bonaventuræ, Richardi, Durandi, Cordubensis, Cani, & aliorum quos citat & sequitur ibid. & quæ est hunc Indulgentiarum pro defunctis effectum pendere ex liberali Dei acceptantis voluntate, probabilior videtur: cum neque ex ullo scripturæ loco, neque ex ulla certa traditione constet, Deum illas satisfactiones ex Ecclesiæ thesauro depromptas, & ab eadem Ecclesia sibi oblatas pro defunctorum liberatione acceptaturum promississe, præsertim cum ipsa Ecclesia Indulgentias illas pro defunctis concedat, non per modum absolutionis, sed per modum suffragii, tanquam ipsum Deum supplicans, ut eiusmodi satisfactionem seu solutionem pro defunctorum sublevatione misericorditer acceptare dignetur.

Quod etiam ex ipsius Ecclesiæ praxi confirmari potest, quæ post applicatam alicui defuncto in particulari plenariam Indulgentiam, v. g. per Sacrificium in altari privilegiato pro ipso oblatum, nihilominus pro eodem orare & sacrificare non desinit: quo facto tacite declarare videtur. Indulgentias quamvis maximè salutare, non tamen semper infallibilem effectum pro ipsis defunctis habere, sed pendere ex divina misericordia: quod tamen non debet fideles viventes reddere segniores, imò potius excitare, ut majori affectu & charitate ipsis fidelibus defunctis per orationes, aut Sacrificia, aut Indulgentiarum applicationem, aut alium quemcunque modum opulentur.

§. IV.

Quid de Purgatorio sentiendum sit.

1. **C**atholica veritas, cui firmiter adhærendum est, docet esse Purgatorium, id est locum quendam, in quo tanquam in carcere post hanc vitam usque ad certum & definitum tempus detinentur ac purgantur animæ fideles, quæ in statu quidem gratiæ, sed tamen nondum plene à peccatis purgatæ, è corporibus exierunt, ubi fidelium vivorum orationibus & suffragiis, ac præsertim sanctissimo Missæ Sacrificio possunt sublevari. Hanc veritatem olim Valden-

ses, Albigenſes, Apoſtolicī, & plures alii Catholice fidei hoſtes impugnarunt, ut videre eſt apud Bellarminum lib. 1. de Purg. cap. 2. quibus adjunxerunt ſe hodierni hæretici, tam Lutheraſi quàm Calviniſtæ, qui omnes nullum eſſe poſt hanc vitam Purgatorium contendunt; ſed animas ſtatim ut à corporibus ſeparantur, vel in Cælum evehi, vel in infernum detrudi.

Reſellitur hic error, & noſtræ fidei veritas, probatur 1. ex Scriptura: 2. Mach. 12. ubi dicitur, quod ſancta & ſalubris eſt cogitatio pro defunctis exorare, ut à peccatis ſolvantur: quæ verba, cum neque de beatis, neque de damnatis intelligi poſſint, ſequitur ut de quodam tertio hominū genere ſint intelligenda, qui habeant adhuc aliqua vincula, à quibus poſt mortem ſolvi queant, proindeq; de illis, qui in Purgatorio detinentur. Hunc autem librum Machabæorum eſſe Canonicum (quidquid hæretici in contrarium dicant) conſtat non modo ex Concilio Tridentiſſ: 4. in decr. de Canonicis ſcripturis, ſed etiam ex Concilio Carthagiſenſi 3. cui interfuit ac ſubſcripſit S. Auguſtinus cap. 47. item ex S. Innocentio I. Epifc. ad Exuperium cap. ultimo, & ex Gelafio I. in Concilio Septuaginta Epifcoporum, ut reſertur diſt. 15. cap. Sancta Romana. Probatur etiam ex Iſa. 4. Purgabit Dominus ſordes filiarum Sion in ſpiritu iudicii & ſpiritu ardoris: quem locum de pœna Purgatorii explicat S. Auguſtinus lib. 20. de civit. cap. 25. Item ex Matth. 12. ubi dicit Dominus quædam peccata eſſe, quæ non remittuntur, neque in hoc ſæculo, neque in futuro: unde colligunt SS. Patres quædam peccata remitti in futuro ſæculo, id eſt poſt hanc vitam, per orationes & ſuffragia Eccleſiæ Ita S. Auguſtinus lib. 21. de civit. cap. 24. & lib. 63. in Julianum cap. 5. Gregorius lib. 4. Dialog. cap. 39. & S. Bernardus Homil. 66. in Cantica.

2. Probatur ex variis Conciliis, in quibus præſcribitur, ut orationes & ſuffragia pro defunctis fidelibus offerantur: ut in Concilio Carthag. 3. cap. 29. Bracaraſi cap. 39. & Aurelian. 2. cap. 34. unde ſequitur aliquos fideles defunctos in tali loco eſſe, ubi orationibus & ſuffragiis viventium curari poſſint. Proindeq; eſſe in Purgatorio,

Probat-

DE INDVLGENTIIS. 231

Probatur 3. ex SS. Patribus, qui Purgatorium apertissime asserunt, ut S. Gregorius Nyssenus oratione pro mortuis circa medium; ubi de iusto ex hac vita excedente loquens dicit; quod non poterit à corpore egressus divinitatis particeps fieri, nisi maculas animo immixtas Purgatorius ignis abstulerit: & S. Augustinus lib. 21. de Civit. c. 24. loquens de iustis, qui cum levibus peccatis decedunt: Tales, inquit, constat ante Iudicii diem per pœnas temporales, quas eorum spiritus patiuntur, purgatos, æternis suppliciis non tradendos. Item ex aliis SS. Patribus, qui pro fidelibus defunctis orandum, ac Missæ Sacrificium offerendum esse dixerunt, ut S. Cyrillus Hierosolym. Catech. 5. Mystag. Pro omnibus, inquit, oramus, qui inter nos vitam functi sunt, maximum credentes esse animarum juvamen. S. Gregorius lib. 4. Dialog. cap. 55. Multum inquit, solet animas etiam post mortem sacra oblatio Hostiæ salutaris adiuvari, ita ut hanc nonnunquam ipsæ defunctorum animæ expetere videantur.

3. Porro cum tantummodò fidelium Iustorum animæ in Purgatorio detineantur, quæ ab omni peccati mortalis reatu immunes ex hac vita decedunt, sequitur ut ob duas tantum causas ibi purgari debeant, nimirum vel pro peccatis venialibus, cum quibus nondum quoad culpam remissis & corporibus exierunt, vel pœnis temporalibus, quæ peccatis mortalibus, aut venialibus quoad culpam remissis debentur, pro quibus plenè non satisfecerunt.

Hæc autem animæ in Purgatorio existentes pro peccatorum illorum expiatione gravissimas, haud dubiè pœnas patiuntur; adeò ut SS. Patres doceant pœnas illas Purgatorii quibuscunque huius vitæ pœnis esse longè graviores, ut S. Augustinus in Psal. 37. S. Gregorius in Psal. 3. Pœnitentialem, & alii, quos citat Gëmachus cap. 5, de Purgatorio.

Quamvis autem Doctores quidam Catholici, ut Dionysius Carthusianus lib. de quatuor novissimis art. 47. & Michæel Baius lib. 2. de meritis operum cap. 8. existimant gravissimam animarum illarum pœnam in eo consistere, quod nullam suæ salutis habeant certitudinem, sed quasi

suspensæ & dubiæ occulta quadam iudicii divini dispositione teneantur; communis tamen Theologorum doctrina est, animas hîc in Purgatorio detentas, de salute suâ) terna certas ac securas esse; tûm quia (ut docet S. Thomas spes Theologica in illis manet, ac proinde etiam fides, ex qua certissimè scire possunt animas in Purgatorio detentas esse salvandas aliunde verò satis certò sciunt se esse in Purgatorio, non verò in inferno: tum ex dictamine propriæ conscientiæ, norunt enim se Deum super omnia amare, nec ullo adversus eum odio moveri neque etiam ab alijs animabus secum detentis vident illum blasphemari, ut sit à reprobis in inferno, sed potius laudari: quæ omnia fusiùs explicata & probata habentur apud Gammachæum cap. 3. & ult. de Purgatorio, & Bellarminum lib. 2. de eod. Purg. cap. 4. qui etiam cap. 7. observat ex Beda & alijs probatis authoribus diversos esse in Purgatorio pœnarum gradus, disparemque animarum statum, quarum aliæ alijs longè minus torquentur; imo earum aliquæ nullum alium nisi tantummodò dilataz felicitatis dolorem sustinent.

4. *Quæres 1.* ubinam sit Purgatorii locus. Respondetur locum Purgatorii ordinarium esse in ipsâ terræ visceribus, ut docet S. Thomas; S. Bonaventura, Scotus, & alii apud Gammachæum citato c. 5.

Diximus ordinarium, quia interdum ex aliqua divina dispensatione purgantur animæ in alijs quibusdam locis, vel quia in iis peccaverunt, vel etiam ad instructionem & errorem vivorum, ut ex S. Gregorio, S. Thoma, Petro Damiano, & alijs observat idem Gammachæus.

Quæres 2. quanto tempore animæ in Purgatorio detineri debeant? Respondetur id ab eo solo cognosci, cuius iudicio iusto detinentur; certum nihilominus esse, aliquas illic animas pluribus annis, imò etiam sæculis detineri; eûm Ecclesia probez consuetudinem illam anniversaria celebrandi pro aliquibus defunctis; etiam si constet illos anteducez vel etiam plures annos ex hac vita migrasse: quod minime probaret, si tamdiu eas illic non detineri posse certum esset.

Quæres 3. an anima ex Purgatorio aliquando egredi possint.

possint, & hominibus appareant. Respondetur, non modò ex purgatorio, sed & ex ipso inferno, imò etiam ex cœlo animas, Deo ita volente egredi posse: & de facto interdum egressas fuisse, aliisque viventibus apparuisse, ut docet S. Augustinus lib. de cura pro mortuis agenda; cap. 15 & 16. & id ipsum variis exemplis & historiis ex probatissimis & fide dignissimis authoribus probat Bellarminus cit. lib. 3. c. 8.

* *Quæres 4.* quibus modis animæ in Purgatorio existentes iuari & sublevari possint? Respondetur communionem, quam animæ illæ cum Ecclesia in terris militante servant, per gratiam & charitatem, in qua decesserunt, & ratione cujus inter membra viva corporis mystici, cuius Christus caput est, connumerantur, reddere illas capaces participandi piis eiusdem Ecclesiæ operibus, & inde varia & saluberrima solatia recipiendi, quando scilicet pia illa opera in quantum satisfactoria sunt, ipsis animabus applicantur, & ea intentione Deo offeruntur: ex quo patet animas Purgatorii à nobis iuari & sublevari posse orationibus, ieiuniis, eleemosynis, sed præsertim Sanctissimo Missæ Sacrificio, quod quidem propitiatorium est (ut definitum est in Concilio Trident. sess. 22. cap. 2.) non modò pro vivis, sed etiam pro defunctis, in Christo nondum ad plenum purgatis. Et sess. 25. in decreto de Purgatorio dicitur; Animas in Purgatorio detentas, fidelium suffragiis, potissimum verò acceptabili altaris Sacrificio iuari, Vnde & S. Augustinus serm. 34. de verbis Apostoli, postquam admonuit sumptuosam diligentiam sepulturæ, monumentorum opulentem constructionem, esse potius vivorum qualiacunque solatia, quàm adjuutoria mortuorum, rectè subiungit: Orationibus verò Sanctæ Ecclesiæ, & Sacrificio salutari, & eleemosynis, quæ pro eorum spiritibus erogantur, non est dubitandum mortuos adiuvari, ut cum eis misericordius agatur à Domino, quam eorum peccata meruerunt. Hoc enim à Patribus traditum, universa observat Ecclesia, ut pro eis qui in corporis & sanguinis Christi communionem defuncti sunt, cum ad ipsum Sacrificium loco suo commemorantur, ac pro illis quoque id offerri commemoretur, cum verò eorum commendandorum causa

234 DE EXTREMA VNCTIONE.

causa opera misericordiz celebrantur quis eis dubitet suffragari, pro quibus orationes DEO non inaniter allegantur.

CAPVT SEXTVM, *De Sacramento Extremæ Vnctionis.*

SECTIO I.

*Vtrum Extrema Vnctio sit Sacramentum,
& quis sit eius Minister.*

I. EXTREMÆ Vnctionis nomine intelligimus unctionem Olei benedicti, quæ infirmo in extremis posito conferatur à Sacerdote, adiunctis certis precibus. Hanc autem esse verum & proprium novæ legis Sacramentum à Christo Domino institutum, negaverunt olim Valdenses & Albigenes, & nunc etiam negant Lutherani & Calvinistæ: affirmat verò Ecclesia Catholica, & tanquam dogma fide credendum proponit: cuius quidem veritas simul & erroris oppositi falsitas demonstratur.

Primo ex his S. Jacobi verbis: Infirmatur quis in vobis? Inducat Presbyteros Ecclesiæ, & orent super eum, ungentes eum Oleo in Nomine Domini: & oratio fidei salvabit infirmum, & alleviabit eum Dominus: & si in peccatis sit, remittentur ei, quibus verbis exprimuntur omnia quæ ad Sacramenti rationem requiruntur, scilicet ritus aliquis externus, nempe Olei unctio; deinde promissio gratiæ illi adjuncta, quatenus per illum ritum peccata remitti dicuntur, ac demum institutio divina; neq; enim Apostolus adeò constanter & absolute gratiam illam promitteret, nisi Christus Dominus hoc ita instituisset, ac fieri præcepisset.

Secundò ex Concilio Cabilonensi, (quod temporibus Caroli Magni celebratum est) cap. 48. ubi dicitur, Infirmos secundum Beati Jacobi documentum, Oleo quod ab Episcopo benedicitur, debere à Presbyteris ungi: & paulo post allegatis ipsius S. Jacobi verbis subdit: Non esse parvipendendam eiusmodi medicinam, quæ animæ corporisque medetur

DE EXTREMA VNCTIONE 237

medetur langvoribus. Item ex Concil. Florentino, in decreto Eugenii, & Trid: sess 14. cap. 1. de Extrema Vnctione; ubi habetur: Hoc Sacramentum institutum à Christo Domino, apud Marcum quidem infirmatum, per Jacobum autem Apostolum, ac Domini fratrem fidelibus commendatum ac promulgatum.

Tertio ex SS. Patribus, qui huic sacræ Vnctioni vim sanctificandi & peccata remittendi tribuunt. ut S. Joannes Chrysostomus lib. 3. de Sacerdotio, ubi dicit: Sacerdotes non modò cum nos regenerant, sed etiam cum infirmos oleo unguunt, indulgere peccata, quod ex citatis S. Jacobi verbis confirmat; & S. Augustinus serm: 215. de temp. in quo docet, superveniente infirmitate ægrotum accipere debere, Christi Domini Corpus, & exinde proprium eius corpus unguendum esse, ut impleatur in eo illud quod scriptum est; Infirmatur quis in vobis. &c. additque hoc modo corporis sanitatem & peccatorum indulgentiam obtineri.

3. Quod autem spectat ad ministrum huius sacramenti, certum est solum Sacerdotem ritè ordinatum posse Sacramentum hoc validè administrare. Ita S. Thomas in 4. dist: 21. q. 21 art. 1. & alii communiter; estque de fide, ut constat ex supra relatis S. Jacobi verbis; Inducat Presbyteros Ecclesiæ, tum ex Concilio Trid. sup: cap. 3. ubi verba illa, S. Jacobi explicans dicit, Propries hujus Sacramenti ministros esse Ecclesiæ Presbyteros: quo nomine eo loco non ætate seniores aut primores in populo intelligendi veniunt; sed aut Episcopi, aut Sacerdotes ab ipsis ritè ordinati.

Quamvis autem quilibet Sacerdos Sacramentum hoc validè administrare possit, cum eius administratio, quæ modo deprecatorio fit, ut infra dicetur, non sit proprius actus jurisdictionis, ut ex communi Theologorum sententia docet Isambertus disp. 5. de Sacr: Extr: unct: nullus tamen Sacerdos id licitè potest, nisi sit proprius Sacerdos illius, cui hoc Sacramentum confertur, vel ab eo facultatem habeat: unde in Clementina de privilegiis prohibetur religiosis Sacerdotibus sub pœna excommunicationis Sedi Apostolicæ reservatæ, & ipso facto incurrendæ, ne hoc Sacramentum Laicis, aut Clericis administrent sine licentia proprii Sacerdotis,

236 DE EXTREMA VNCTIONE.

cerdotis, ut refert. Laymannus cap. 6. de Extrema unctione

Excipiunt tamen Doctores casum necessitatis, quando scilicet à proprio Sacerdote Sacramentum illud recipi non potest, v. g. si absit, nec ab illo licentia possit obtineri; tunc enim quilibet Sacerdos etiam Religiosus, potest valide ac licite Sacramentum illud moribundo administrare, nec ullam ideò incurrit excommunicationem, ut docent. S. Antoninus, Sylvester, Cajeranus, Henriques, & alii apud Laymannum suprâ.

4 Quærent aliqui occasione illorum verborum S. Jacobi: Inducat Presbyteros Ecclesiæ, utrùm huius Sacramenti minister debeat esse unus an plures. Respondetur 1. Vnum sufficere, ut constat tum ex cap. Quæsit, extra de verborum significatione, tum ex communi Ecclesiæ praxi, quæ nonnisi unum Sacerdotem ad Sacramentum hoc ministrandum adhibere solet. Respondetur 2. plures Sacerdotes posse Sacramentum hoc administrare, sive successive; quando unctione una aut altera, ab aliquo Sacerdote facta, & forma simul prolata alias reliquas unctiones facit, & verba formæ profert, sive conjunctim; ita ut uno Sacerdote una unctionem faciente, & verba formæ proferente, alii Sacerdotes eodem tempore unctiones reliquas faciant, ac simul verba formæ proferant: & hic modus administrationis semper quidem validus est, non tamen licitus, nisi in duobus casibus: Primus est, si Sacerdos post aliquas unctiones factas subito moriatur, aut in talem infirmitatem decidat, ut reliquas peragere non possit; tunc enim alius Sacerdos ejus defectum supplere debet, non repetendo quæ facta sunt; sed ea quæ desunt perficiendo. Secundus est, quando subest alia qua ratio timendi, ne infirmus moriatur, priusquam unus Minister unctiones omnes perficere possit: tunc enim si adsint alii Sacerdotes, poterunt simul unus oculos, alter aures, &c. perungere, ac unusquisque illorum formam proferre, unctioni illi quam peragit convenientem. Ita Suarez disp. 43. sect. 2. num. 8. Isambertus disp. 5. de Extrema unct. art. 2. & 3. & plures alii.

S E C T I O II.

Quæ sit materia & forma huius Sacramenti.

1. **D**iscendum. Materiam remotam Extremæ unctionis esse Oleum olivarum ab Episcopo benedictum, Ac in primis quòd sit Oleum olivarum, constat ex decreto Eugenii, ubi expressè dicitur materiam huius Sacramenti esse Oleum Olivæ; & in Catech. Rom: part: cap. 6. declaratur olei nomine intelligi liquorem, non ex quavis pingui & crassa materia, sed ex olearum baccis tantummodò expressum. Quòd autem oleum istud, ut sit apta & sufficiens huius Sacramenti materia, debeat esse ab Episcopo benedictum, docet S. Thomas in 4. dist. 23. quæst. 1. art. 3. & constat tum ex citato decret. Eugen: & Conc. Trid. sess. 24. cap. 1. tum ex ipsius Ecclesiæ praxi, quæ non nisi oleum ab Episcopo benedictum in huius Sacramenti administratione adhibere consuevit.

Quæres, an deficiente Oleo benedicto, possit, urgente necessitate ad Sacramentum hoc administrandum adhiberi oleum non benedictum, vel illius loco sacrum Chrisma. Respondetur 1. Oleum benedictum esse de necessitate huius Sacramenti, ut docent S. Thomas, S. Bonaventura, Durandus, & alii, quos refert & sequitur Lambertus disp. 2. art. 2. proindeque nec licitè, nec validè cum oleo non benedicto administrari posse; si tamen oleum benedictum non sufficeret, posset illi non benedictum in minori tamen quantitate licitè admisceri: ut intelligitur ex cap. Quod in dubiis, extra de Consecratione Ecclesiæ Respondetur 2. Controversum esse apud Theologos, an hoc Sacramentum validè conferri possit in oleo balsamato, seu chrismate, quibuldā affirmantibus, aliis verò id negantibus, quos fuse refert Laymann. cap. 2. de Extr. unct. qui rectè concludit, quidquid sit de utraque illa sententia: quarum neutra expressè ab Ecclesia definita est. quantum ad praxim attinet, nunquam licitum esse Sacerdoti in Extremæ unctionis administratione uti chrismate, eò quòd saltem id consuetudini & praxi Ecclesiæ repugnet, quæ non nisi oleum simplex & bene-

238 DE EXTREMA VNCTIONE.

benedictum pro ungendis infirmis adhibere solet.

Addit, quod quamvis secundum ipsius Ecclesie praxim oleum istud infirmorum quotannis renovari debeat, vetusque, novo accepto, comburi: si tamen Parochus oleum ab Episcopo benedictum nondum recepisset, urgente necessitate veteri benedicto ad conferendam Extremam unctionem uti licite posset.

2. Dicendum materiam proximam huius Sacramenti esse unctionem, quæ fit per modum crucis, juxta Rituale Romanum, in oculis, auribus, naribus, labiis, manibus, pedibus, & renibus, (quam tamen ultimam unctionem in feminis omittendam esse dicit) vel in pectore loco renum, ut in Rituali Parisiensi, & in quibusdam aliis habetur. Hæc autem unctio in partibus illis quæ natura geminæ sunt, duplex fieri debet, v. g. una super oculum dextrum, altera super sinistrum; & unica interim forma proferri; ita ut formæ prolatio incipiat, antequam prior unctio finiatur, nec desinat quin posterior saltem inchoetur, ut annotatur in eodem Rituali: ubi etiam dicitur, quod si quis in aliqua illarum partium mutilatus sit, unctio in proxima fieri debeat cum eadem formæ prolatione.

* Porro, hæc unctio, non adhibito aliquo instrumento, sed pollice manus ipsius Sacerdotis ministrantis fieri debet, ut habetur in Rituali Romano; Sacerdotis siquidem manus instrumentum est vivum divinæ potestatis & gratiæ, speciali unctione ad usus mysticos in ipsa ordinatione consecratum.

Cum igitur hæc ex ipsius Ecclesie praxi constent, quaeritur an unctio illarum omnium partium sit de essentia huius Sacramenti, ita ut valide conferri non possit, nisi omnes illæ partes ungantur. Respondetur I. certum esse ex communi Theologorum consensu ad validitatem huius Sacramenti non requiri, ut unctio fiat in modum crucis, nec etiam ut pedes, aut renes, aut pectus ungantur, nec ut fiat duplex unctio in geminis partibus cuiusque sensus: quamvis enim ex præcepto Ecclesie ista fieri & servari debeant, nec proinde (ulla urgente necessitate) omitti possunt sine peccato; non sunt tamen de essentia huius Sacramenti, nec ad eius

DE EXTREMA VNCTIONE. 239

ad eius validitatem requiruntur, ut docent Sotus, Henriques, Suares, Tolercus, & alii apud Layman. citat. cap. 2.

3. Respondetur 2. Controversum esse apud Theologos utrum ad Sacramenti huius validitatem necessarium sit ut omnes quinque sensus corporis ungantur; an verò unctio in uno illorum sufficiat: quidam enim Doctores, quos recenset & quibus subscribit Isambertus disp. 2. art. 5. unius tantummodò sensus unctionem ad Sacramenti validitatem sufficere existimat: alii verò è contra unctionem quinque sensuum ad validitatem illam requiri affirmant. Ita S. Thòmas, S. Bonaventura, Richardus, Scotus, Paludanus, & plures alii, quos citat & sequitur Suares in 4. dist. 2. quæst. 2. art. 3. quorum sententia videtur probabilior, propter authoritatem ipsius S. Doctoris, proindeque in praxi tenenda.

Dicendum 3. Formam huius Sacramenti hanc esse: Per istam unctionem, & suam piissimam misericordiam, indulgeat tibi Dominus quidquid per visum diliquisti, &c. & similiter de aliis membris. Ita declaratum est in decreto Eugenii, & in Concilio Tridentino sess. 14. cap. 1. de Extrema-Untione, & expressè habetur in Rituali Romano.

Sunt autem quædam observanda. Primum est, formam huius Sacramenti per modum deprecationis esse conferendam, ut docent S. Thomas, S. Bonaventura, & communiter alii apud Suarem suprà, sect. 2. quod constat tum ex his S. Jacobi verbis: Orent super eum, & oratio fidei salvabit infirmum; tum ex universali Ecclesiæ praxi, quæ ubique in huius Sacramenti administratione forma deprecatoria utitur.

4. Secundum est, quòd quamvis omnes particule præfatæ, quæ in forma huius Sacramenti communiter profertur, ad ejus essentiam non pertineant, sitque probabilissimum solas has quæ sequuntur: Per istam unctionem indulgeat tibi Dominus quidquid peccasti, ad istius validitatem esse necessarias, ut docet & probat Isambertus disp. 3. art. 2. debet tamen Sacerdos omnia illa verba in huius Sacramenti forma ex Ecclesiæ præscripto apposita, prout in Rituali Romano habentur, vel secundum peculiarem cuius-

cujus-

240 DE EXTREMA VUNCTIONE.

cunque Diœcesis usum, distinctè proferre, nec aliquid ab eo in illa prolatione omitti, aut mutari sine peccato potest.

Tertium est, probabilissimum esse, quod asserunt Henriques, Medina, Paludanus, & alii, quos citat & sequitur Isambertus suprâ art. 4. quinariam formæ huius Sacramenti repetitionem non esse de eius essentia, sed sufficere unicam: secundum quam sententiam, si infirmus iam jam moriturus credatur, poterit Sacerdos partes magis obvias quinque sensuum ungere, v. g. unum oculum, aurem, narem, labium, & aliquam aliam partem pro sensu tactus, qui ubique diffusus est, ut genam, idque celeriter nullo facto signo crucis, & simul ac semel verba proferre: Per istam unctionem indulgeat tibi Dominus quidquid deliquisti, vel quidquid peccasti per visum, auditum, odoratum, guttum, & tactum.

SECTIO III.

Quinam sint huius Sacramenti effectus.

I. Extremæ Uctionis effectus duplicis sunt generis: quidam enim animam, & alii corpus attingunt. Quod spectat ad animam, quinque sunt præcipui effectus, quos Sacramentum hoc in ea operatur.

Primus effectus illi cum aliis Sacramentis communis, est gratia sanctificans: ut expressè definitum est in Concilio Tridentino sess. 14. can. 2. de Extrema Uctione his verbis: Si quis dixerit Sacram. infirmorum Uctionem non conferre gratiam, &c. anathema sit.

Secundus est, speciale gratiæ auxilium, tum ad superandas tentationes in articulo mortis occurrentes, tum ad spem & confidentiam facilius & firmitus in Deum erigendam, tum etiam ad morbi & mortis molestias cum maiori patientia tolerandas: quod expressè declarat Concilium Trident. c. 6. ubi dicit, quod hoc Sacramentum ægroti animam alleviat & confirmat, magnam in eo divinæ misericordiæ fiduciâ excitando, quâ infirmus sublevatus, & morbi incommoda ac labores leviùs fert, & tentationibus dæmonis calcaneo insidiantis facilius resistit,

3. Terti:

DE EXTREMA VNCTIONE. 241

2. Tertius effectus, est remissio peccatorum mortalium, si quæ fortè habet infirmus, quæ habere se bona fide & invincibiliter ignoret: quamvis enim, ut rectè observat Gam-machæus cap. 6. de Extrema Unctione Sacramentum hoc ex primaria Christi institutione secundam tantummodò gratiam, id est, gratiæ sanctificantis augmentum conferat, supponatque hominem à peccato mortali per Sacramentum Pœnitentiæ, aut perfectam contritionem jam purgatum; nihilominus secundario etiam primam interdum gratiam conferre potest, & peccata mortalia delere, si fortè Confessio Sacramentalis nulla & invalida fuit, & alias infirmus se in statu peccati mortalis esse invincibiliter ignoret; & de illis saltem in genere attritus sit, ut docent Paludanus, Suares, & alii apud Laymann. sup. 5. de Extrem. Unct. & satis apertè colligitur tum ex his S. Jacobi verbis: Si in peccatis sit, remittuntur ei: tum ex istis Concil. Trident. cap. 2. Delicta si quæ sint adhuc expianda abstergit: tum denique ex his formæ verbis: Indulgeat tibi Dominus quidquid peccastis quæ quidem verba, sicut & alia ex Apostolo & Concilio relata, cum sint indefinita, ac sine ulla restrictione, de quibuscunque peccatis etiam mortalibus intelligi debent.

Quartus effectus, est remissio peccatorum venialium, us à fortiori ex suprâ citatis Apostoli, & Concilii verbis, & ex ipsa Sacramenti forma colligitur.

Quintus denique, est absterfus reliquiarum peccati, ut expressè docet Concil, Trident. cit. cap. 2. quarum quidem peccati reliquiarum nomine S. Thom. in 4. dist. 13. quæst. 1. art. 2. qu. 1. Ferrariensis lib. 4. contra Gentes cap. 73. & plures alii Theologi intelligunt animi langvorem, torporem, mœrorem, tristitiam, fastidium, anxietatem, & alias similes pravas affectiones, quæ ut plurimum ex peccatis præteritis, eorumque recordatione oriuntur, varia incommoda spiritualia causant, vel etiam in extremam desperationem propellunt.

3. Quod verò spectat ad corpus, unus est Extreme Unctionis effectus, scilicet ipsius corporis sanitas; ut colligitur ex Apostoli verbis: Oratio fidei salvabit infirmum: quæ verba de corporis salute intelligenda esse docet Hugo de S. Vi-

242 DE EXTREMA VNCTIONE.

Store lib. 2. de Sacramentis part. 15, cap. 2. & post illum S. Thomas in 4. dist. 23. qu. 2. art. 2. quem etiam Extremæ Unctionis effectum tradit Concil. Trid. cit. cap. 2. adiecta tamen hac conditione: ubi saluti animæ expedierit: quo sensu citata Apostoli verba docet esse intelligenda.

Quæres, quis sit præcipuus horum effectuum, seu ob quæ primariò Extrema Unctio instituta sit. Respondetur cum S. Doctore suprâ, & pluribus aliis Theologis, quos citat & sequitur Suares disp. 41. hoc Sacramentum principaliter institutum esse ad conferendum infirmo speciale quoddam gratiæ actualis auxilium, quo juvetur & roboretur contra occurrentes in extremo vitæ discrimine difficultates quibus à negotio suæ salutis strenuè procurando & promovendo retardari potest; secundariò verò tum ad sanitatem corporis, si animæ saluti conducatur, reparandam; tum ad alios suprâ explicatos effectus conferendos.

SECTION IV.

Quis suscipere possit aut debeat Sacramentum Extremæ Unctionis & quæ in eo dispositiones requirantur.

1. **D**icendum. Subiectum capax huius Sacramenti esse hominem baptizatum, qui rationis usum adeptus sit, & propter morbum de vita periclitetur. Est communis sententia Doctorum in 4. dist. 23.

Requiritur 1, ut sit baptizatus: cum Baptismus, ut habetur in decreto Eugenii, sit janua vitæ spiritualis, nec sine illo Sacramenta reliqua validè suscipi possint.

Requiritur 2 Ut rationis usum adeptus sit, cum enim huius Sacramenti effectus, sit remissio peccatorum actualium, & robur adversus tentationes; pueri ante usum rationis horum effectuum capaces non sunt, ut per se patet, nec proinde Sacramenti illius suscipiendi; unde Navarrus capite 22. num. 1. Suares disp. 70. sect. 1. & plures alii Theologi rectè docent Sacramentum Extremæ Unctionis validè conferri posse, imò & negari non debere pueris, qui ad eam ætatem, & rationis discretionem pervenerunt, ut Sacramenti Pœnitentiæ sint capaces; quamvis sanctam Eucharistiam nondum

DE EXTREMA VNCTIONE. 243

nondum receperint, nec adhuc idonei ad illam recipiendā judicentur: Quod etiam in Rituali Parisienſis tit. de Extrema Unctione præſcribitur. Diximus requiri, ut hoc Sacramentum ſuſcipiens rationis uſum adeptus ſit; ſive uſum illum adhuc retineat, ſive poſtea in amentiam aut phreneſim lapſus ſit: licet enim maximè deceat, & quantum fieri poceſt procurandum ſit, ut infirmo miniſtretur, dum ſana mente & integris ſenſibus eſt, tamen illi denegandum, quamvis in amentiam inſiderit, aut rationis uſum amiſerit, ſi antea illud petir, aut ſaltem interpretativè deſideravit; ſi nimirum Chriſtiane vixit, & ſalutis ſuæ memor fuit: quod quidem præſumendum eſt, niſi contrarium appareat, ut docent Paludanus, Sylveſter, Henriques, & plures alii apud Layman. cap. 4. de Extr. Unct. & expreſſe declaratur in Rituali Romano. in quo etiam præſcribitur, impenitentiſſimis, qui in manifefto peccato mortali moriuntur, & excōmunicatis omninò denegandum eſſe hoc Sacramentum.

2. Requiritur 2. Ut nonniſi infirmo de vita periclitanti conferatur Extrema Unctio, ut docet S. Thomas in 4. diſt. 23. queſt. 2. art. 1. & cum eo communiter omnes, & habetur in Concilio Trident. cap. 3. unde neque reis ultimo ſupplicio mox afficiendis, neque prælium inituris, aut aliis violentiā aliquā extrinſecā morituris hoc Sacramentum cōferri debet, ut in præfato Rituali Romano expreſſe declaratur.

Obſervat etiam S. Doctor ſupra articulo 4. & cum illo communiter omnes, Extremam Unctionem morbi periculo eodem durante, iterum conferri non poſſe; ſecus verò ſi eodem morbo durante, infirmus novum aliquod mortis periculum incurrat: ut, ſi poſtquam inunctus fuerat, Medicorum judicio meliùs habere cœpit, evaſitque periculum mortis, in quo nihilominùs poſteā mutata corporis conſtitutione iterum recidit, ut docent Paludanus, Suares, & alii apud Laymann.

Dicendum 2. Infirmum ſui compotem Sacramentum Pœnitentiæ & Eucharitiæ debere recipere, priuſquam Extrema Unctio ipſi conferatur, ſi tempus & ipſius infirmi conditio ſeu diſpoſitio id permittat. Ita docet Iſambertus diſp. 7. art. 1. & expreſſe declaratur in Rituali Romano; & etiam

244 DE EXTREMA VNCTIONE.

in Catechismo Romano, part. 2. cap. 6. ubi vocat hanc consuetudinem Ecclesiæ, perpetuam, agiturque esse servandam, quod obligationem denotat: si tamen postea in mortale peccatum lapsus sit, aut alicujus peccati mortalis nondum confessi recorderetur, debet huius Sacramenti susceptioni Sacramentalem Confessionem præmittere, aut si extrema morbi vi oppressus id non possit, debet actum attritionis, elicere, ut Sacramenti huius virtute, peccatorum remissionem percipiat, ut docet Isambertus suprâ: & antè illum docuerunt Suares disp. 42. sect. 1. Navarrus, capite 22. num. 13. & plures alii

3. Quæres, an sit aliqua obligatio Extremæ Unctionis recipiendæ. Respondetur juxta doctrinam S. Thomæ in 4. dist. 23 quæst. 1. art. 1. quæst. 3. ad 1. nullam esse huius Sacramenti recipiendi sub peccato mortali obligationem, si secundum se præcisè consideretur; licet enim utilissimum sit ac saluberrimum, nullam tamen nec medii, nec præcepti necessitatem secum invehit, ut probat Isambertus disp. 8. art. 1. qui tamen rectè subjungit fieri interdum posse, ut infirmus illud non suscipiendo, mortaliter peccet: si verbi gratia, illud ex contemptu omittat, vel quamvis absit contemptus, si ex neglectu illius scandalum sequatur, aut infirmus probabile aliquod periculum salutis incurrat; quia nullum aliud Sacramentum suscipere potest.

Non est tamen par ratio illius, cui Sacramenti huius administratio ex officio incumbit: is enim, ut rectè docet & probat Isambertus ibid. per se, vel per alium Sacerdotem tenetur hoc Sacramentum subditis suis extremè & periculose ægrotantibus administrare, ita ut peccet mortaliter, si cognito alicuius infirmi periculo, illi conferre sine ulla justa ratione omittat aut differat cum probabili periculo, ne interim ægrotus, illo non suscepto, moriatur. Additurque, quòd quamvis infirmus morbo contagioso laboraret, nec posset illi Sacramentum hoc, nisi cum vitæ periculo administrari, sitamen proprius eius Sacerdos aliter ei subvenire non possit quàm Extremam Unctionem illi conferendo, teneretur etiam cum certissimo vitæ periculo hanc illi administrare, nisi alius Sacerdos eius vices suppleat. Docet nihilomi-

DE EXTREMA VNCTIONE. 245

hilominus, quod si mortaliter certus sit de bona illius dispositione: quoad ea, quæ saltem animæ respiciunt; puta quia nuperrimè Pœnitentiæ & Eucharistiæ Sacramenta illi administravit, tunc non teneri, saltem sub peccato mortali, Extremam Unct., illi administrare cum tali periculo.

CAPVT SEPTIMVM.

De Sacramento Ordinû.

S E C T I Q I.

Vtrum Ordo sit Sacramentum.

I. **N**omen Ordinis, quod ex se latissimam habet significationem, ab Ecclesia usurpatum est, ut observat Catechismus Romanus par. 2. cap. 7. tum ad designandum Ecclesiasticæ Hierarchiæ statum, in qua reperiuntur varij Ministrorum superiorum & inferiorum gradus, optimè dispositi ad ea perficienda, quæ cultum divinum; præsertimque Sanctissimum Dominici Corporis Sacrificium spectant: tum ad significandum ritum illum sacrum, quo quisque Ministrorum illorum solemni religione consecratur, ac divino cultui sacrisque Altaribus mancipatur: in quo posteriori sensu de illo quæritur, utrum sit Sacramētum. Quæ quidem quæstio dupliciter intelligi potest: Primò in genere, utrum in Ecclesia sit Sacramentum Ordinis: Secundo in particulari, utrum quilibet Ordinum Ecclesiasticorum sit Sacramentum. Pro cuius resolutione.

Dicendum 1. Ordinem esse Sacramentum novæ legis a Christo Domino institutum. Hanc veritatem quæ de fide est, negaverunt olim Messaliani, ut refert Coccius tom. 2. lib. 8. art. 1. & hodie similiter negant Lutherani, & Calvinistæ, quorum error refellitur, & veritas nostræ fidei probatur.

Primò ex Apostolo 2. ad Timoth. 1 Admoneo te, ut resuscites gratiam, quæ est in te per impositionem manuum mearum; ex quo loco, ubi loquitur Apostolus de Sacra Ordinatione ipsius Timothæi, habetur ritus aliquis sensibilis,

Q3

& collatio

& collatio gratiæ per hunc ritum: unde sequitur veram rationem Sacramenti in sacra Ordinatione reperiri,

2. Secundò, ex Concil. Calced. can. 2. ubi damnantur illi, qui Pecunias pro ordinatione recipiunt, eò quod gratiam Dei vendere censeantur, quæ tamen vendi nec debet: nec potest: & ex Concil. Trident. sess. 23. cap. 3. his verbis: Cum Scripturæ testimonio, Apostolica Traditione, & Patrū unanimi consensu perspicuum sit per Sacram Ordinationem, quæ verbis & signis exterioribus perficitur, gratiam conferri; dubitare nemo debet Ordinem esse verè & propriè unum ex septem Sanctæ Ecclesiæ Sacramentis.

Tertiò, ex S. Leone Epistola 87. ad Episcopos Mauritaniz cap. 1, ubi postquam dixit Ordinem Sacerdotii non nisi bene probatis & exercitatis esse conferendum, subiungit: Quis dissimulare audeat, quod in tanti Sacramenti perpetratur injuriam? si nimirum indignus ordinetur: & S. Ambrosio lib. de dignitate Sacerdot. cap. 5. Quis dat Episcopalem gratiam? DEUS, an homo? respondet: sine dubio DEUS: sed per hominem dat DEUS: homo imponit manus; DEUS largitur gratiam.

Dicendum 4. non modò Ordinem in genere, sed etiam in particulari unumquemque Ordinem Ecclesiasticorum esse Sacramentum. Antequàm hæc assertio probetur, supponendum est septem esse Ordines; tres qui dicuntur majores: scilicet Presbyteratum, Diaconatum, Subdiaconatum, quatuor verò minores, nimirum Ordinem Acolytorum, Exorcistarum, Lectorum, & Ostiariorum. Quod constat ex variis Conciliis, septem illos Ordines enumerantibus; ut ex Concilio Romano sub S. Sylvestro cap. 4. Carthag. 4. cap. 2 Florent. in decret. Eugenii, & Trident. sess. 23. cap. 2. ubi expressè dicitur non solum nomina illorum Ordinum, sed etiam singulorum propria ministeria, fuisse in usu ab ipso Ecclesiæ initio, Item ex Epistola Cornelii Papæ ad Fabianum Episcopum Antiochenum, in qua totius Cleri Romani, enumerationem faciens, dicit: In Ecclesia Catholica, id est Romana, presbyteros esse quadraginta sex, Diaconos septem, Subdiaconos septem, Acolytos quadraginta, duos Exorcistas, Lectores unà cum Ostiariis quinquaginta duos,

3. Hoc præsupposito, probatur assertio, primò de illis omnibus Ordinibus in genere ex eo quod postquam Concilium Trident. cap. 2. septem illos Ordinis enumeravit, eosdemque in Ecclesia semper fuisse dixit capite tertio absolute definit Ordinem esse Sacramentum, absque ulla restrictione ad majores Ordines, aut minorum exclusionem: unde sequitur secundum eius mentem in omnibus & singulis Ordinibus, majoribus, & minoribus, veram Sacramenti rationem reperiri.

Probatur 2. de singulis Ordinibus in particulari. De Presbyteratu quidem tam ex Conciliis Florent. in decr. Eug. & Trident. suprâ, in quibus Presbyteratus tanquam aliorum Ordinum primus & præcipuus enumeratur, cui proinde ratio Sacramenti præ alijs competere debet: tum etiam ex SS. Patribus qui Presbyteratum annumerant alijs Sacramentis, vel Ordinationem Presbyterorum expressè vocant Sacramentum, ut S. Cyprianus serm. de ablut. pedum, S. Augustinus lib. 1. contra Donatist. cap. 1. & S. Leo Epist. 81. ad Dioscorum cap. 1.

De Diaconatu similiter probatur, tum ex eo, quòd Concilium Trident. sess. 23. can. 6. definit Hierarchiam Ecclesie divina Ordinatione institutam, constare ex Episcopis, Presbyteris Ministris, ubi per Ministros saltem Diaconos intelligit, quorù proinde Ordinem divinitus institutum esse declarat, tum etiam ex ritu quem servat Episcopus Diaconos ordinans, cum singulis illorum imponens manus dicit: Accipe Spiritum Sanctum; quibus verbis se gratiam illis conferre declarat.

4. Quamvis autem Durandus & Cajetanus negaverint Ordinationem Diaconi esse Sacramentum; monet tamen Iambertus disp. 2. de ord. art. 7. sententiam illorum, licet ante Concil. Trid. utcumque probabiliter defendi potuerit: post illud tamen sine aliqua censuræ nota sustineri amplius non posse.

Dices Diaconos fuisse ab Apostolis institutos Act. 6. idque eo fine, ut pauperum curam gererent; unde sequitur illorum Ordinationem non esse Sacramentum, cum ex Christi institutione non sit.

Respondetur, verum esse Diaconos ab Apostolis ordinatos fuisse; falsum verò Diaconatus Ordinem fuisse ab illis institutum: constat enim ex ipsius Ecclesiæ traditione, ut docet & probat Isambertus suprâ, Sacramentum Ordinis fuisse à Christo Domino in ultima cœna institutum. Quod autem dicitur Diaconos ab Apostolis ordinatos fuisse, ut pauperum curam gererent, id fuit quidem unum ex illorum officiis, non verò primum & præcipuum, ut docet idem Isambertus suprâ art. 8. & plenius constabit ex iis, quæ de singulorum Ordinum officiis infra dicentur.

De Subdiaconatu denique, & aliis minoribus Ordinibus constat, tum ex autoritate Concil. Trid. suprâ, tum etiam ex eo quòd hæc est plurimorum Doctorum, tam antiquorum, quam recentiorum sententia, ut S. Thomæ in 4. dist. 24. qu. 2. art. 1. qu. 3. S. Bonaventuræ, Richardi, Scoti, Paludani, Majoris, Almaini, Ferrariensis, Eckij, & aliorum quos citat & sequitur Valentia quæst. 1. de Sacr. Ord. pun. 4. quibus etiam subscribit Isambertus disp. 2. de Ord. art. 11.

Nec obstat quòd tres tantum majores Ordines dicantur sacri: non enim sic vocantur, quasi solis illis ratio Sacramenti competat; sed quia solis illis votum continentiz annexum est, ut docet idem Isambertus disp. 1. de Ord. art. 6.

5. Verum est quidem S. Ignatium Antiochenum Episcopum Epist. 11. ad Antiochenos supradictis Ordinibus annumerare Cantores seu Psalmistas, & laboratores, qui defunctorum corpora curabant; sed (ut rectè observat Baronius ad an. 44. propè finem) non fuerunt hi Ordines, sed officia merè Ecclesiastica; quod apertè etiam colligi potest ex Concil. Carth. 4. c. 10. ubi dicitur quod Psalmista potest absque scientia Episcopi sola Presbyteri, jussione suscipere canendi officium; & ex consequenti illud non conferebatur per Ordinationem seu consecrationem; sed per meram deputationem seu commissionem.

Obijcies ex doctrina superius explicata consequens fore plura esse Sacramenta quàm septem.

Respondetur, quòd quamvis singuli Ordines habeant rationem Sacramenti, unum tamen in genere Sacramentum simul constituunt, quod sufficit ut Ordo dicatur unum generitè

nericè Sacramentum, quod sub se diversas species continet, ut fufius explicat Bellarminus lib. 1. de Sacram. Ord: cap. 8.

6. Porro fupradictis Ordinibus annumerari meritò debet Epofcopatus, tanquam ipfius Ordinis Sacerdotalis vertex & fummitas, quod exprefse declaravit Concil. Trid. feff. 23. cap. 4. ubi definit Epifcopos, qui in Apoftolorū locum fuccefferunt, ad hunc ordinem Hierarchicum præcipue pertinere, & politos efle; ficut ait Apoftol⁹, à Spiritu Sæcto, regere Ecclefiā Dei eofque Presbyteris superiores efle ac Sacramentum Confirmationis conferre, miniftrōs Ecclefiæ ordinare, atque alia pleraque peragere ipfos poffe: quarum functionum poteftatem reliqui inferioris Ordinis nullam habent. Cui veritati fuffragantur SS. Patres, qui Epifcoporum vocant, Ordinem ut S. Anacletus Epift. 3. cap. 1. Cajus Epift. ad Felicem Epifcopum, & S. Ambrofius l. 3. de Sacr. cap. 1. Neque folum eft Ordo, fed etiam Sacramentum nobiliffimum & perfectiffimum; quāvis enim nonnulli Theologi olim id in dubium revocaverint, communiter tamen afferunt alij omnes, qui fufè citantur apud Bellarm. lib. 1. de Clericis cap. 5. & Valentiam difp. 9. de Sacris Ordin. qu. 1. pun. 2. apud quem videri poteft fuffor probatio huius fententiæ; quam adeò certam efle dicit Ifambertus difp. 2. de Ord. art. 3. ut contrariam tanquam erroneam prorsus repudiandam exiftimet.

Quod verò fpectat ad tonsuram Clericalem, quamvis quidam Juris Canonici Doctores aliis Ordinibus illam annumerandam efle arbitrentur; communis tamen & veræ Theologorum fententia eft; non efle Ordinem, fed folummodò ceremoniam Ecclefiafticam, ut S. Thom. in 4. dift. 24. qu. 3. art. 1. S. Bonaventura ibid. & alij communiter docent; & conftat etiam ex Concil. Trid. feff. 23. c. 2. de reform. cap. 6. & 10. ubi tonsura femp̃ ab Ordinibus exprefse distinguitur: & in Catech. Rom. part. 1. cap. 7. dicitur Tonsuram tantummodò efle præparationem quādam ad Ordines fufcipiendos, ficut Exorcifmus eft præparatio ad Baptifmum, & Sponsalia ad Matrimonium.

7. Quod quamvis ita fe habeat, certum eft nihilominus ceremoniam illam Tonsuræ accipiendæ ab iis, qui in Clerum

Clerum cooptatur, & ab ipsis deferendæ, esse antiquissimam, & ab ipsis Apostolis derivatam, ut videri potest apud Bedam lib. 4. hist. Anglorum, cap. 22, & apud Baronium ad ann. Christi 58. habeturque de illa speciale decretum S. Aniceti Summi Pontificis in Epist. decret. ad Episcopos Galliarum, quo prohibentur Clerici comam nutrire, jubenturque Thonsuram in summitate capitis, in modum sphaeræ gestare: cuius rei hanc ibi rationem reddit: Quod sicut Clerici discerni debent à laicis in conversatione, sic etiam ab iisdem in Tonsura, & in omni habitu discreti esse debent. Quod etiam plures alij Summi Pontifices, & plurima Concilia variis subinde temporibus sanxerunt, & novissimè in Conc. Trid. sess. 23. cap. 6. decretum illud renovatum est, sicut & in pluribus alijs recentioribus Italiarum, Hispaniarum, Germaniarum, ac præsertim Galliarum nostrarum Conciliis, ut Remensi anno 1583, Turonensi eod. anno, Bituricensi anno 1584. Aquisgranensi an. 1585. Tholosano an. 1590, Burdigalensi an. 1614. &c. ex quibus apparet universam Ecclesiam his novissimis temporibus veluti conspirare voluisse ad religiosam illam Tonsuræ Clericalis traditionem & praxim communibus suffragiis denuò stabiliendam; unde infertur non sine gravi peccato à Clericis, præsertim maioribus Ordinibus initiatis, aut beneficium aliquod Ecclesiasticum obtinentibus, hanc Tonsuræ deferendæ legem contemni vel negligi posse, ut infra in appendice peculiari ad calcem huius operis fusiùs explicabitur.

SECTIO II.

Quæ sit materia & forma Sacramenti Ordinis.

1. **Q**uestionis propositæ duplex sensus esse potest. Primus, quæ sit materia & forma Sacramenti Ordinis in generali. Secundus, quæ sit specialis materia & forma cuiscunque Ordinis in particulari. Pro cuius in utroque sensu resolutione.

Dicendum 1. Materiam remotam Sacramenti Ordinis in generali, esse rem illam, quæ ab Episcopo traditur illi, qui Ordinem aliquem suscipit: proximam esse huius rei traditionem,

ditionem : formam denique in verbis illis consistere , quæ ab Episcopo proferuntur modo imperativo, cum expressione potestatis quæ confertur. Ita Sotus, Victoria, Bellarm. & plures alii, quos citat & sequitur Bonacina disp. 8. de Sacram. Ord. quæst. unic. punct. 3. Constatque tum ex Concil. Carthag. 4. & ex Florent. in decr. Eug. ubi dicitur Sacramenti Ordinis materiam esse illud. per cuius traditionem confertur Ordo; formam verò esse verba ab Episcopo in eiusmodi traditione prolata: tum ex iis, quæ de materia & forma singulorum Ordinum in particulari dicuntur.

Dicendum 2. Materiam Ordinationis Oñtarij esse traditionem Clavium per Episcopum factam: Lectoris, traditionem Codicis, de quo Ordinandi legere debent: Exorcistæ, traditionem libri Exorcismorum; Acolyti, traditionem cerosferarij & urceoli vacui. Formam verò esse verba cuiusque materię correspondentia, quæ ab Episcopo, dum eiusmodi instrumentum Ordinandis tradit, proferuntur; quæ quidem habentur in pontificali. Ita citati DD. apud Bonacinam supra Et constat cum ex præfato Concil. Carthag. 4. can. 6. 7 8 & 9. & Flor. in decr. Eugenii, tum ex Catech. Rom. part. 1. cap. 7, ubi hæc omnia distinctè explicantur.

Dicendum 3. duplicem esse materiam partialem, duplicemque formam Subdiaconatûs, Diaconatûs & Presbyteratûs. Prior materia partialis Subdiaconatûs est traditio calicis vacui cum patena vacua, cui partialis hæc forma respondet; Videte cuiusmodi ministerium vobis traditur: posterior eiusdem materia partialis, est traditio libri Epistolarum, cui respondet altera partialis forma: Accipe librum Epistolarum, & habe potestatem legendi in Ecclesia Dei, tam pro vivis, quàm pro defunctis. Similiter prior partialis materia Diaconatûs est manuum Episcopi impositio, quæ fit super ordinandum: forma ei correspondens sunt hæc verba: Accipe Spiritum Sanctum ad robur, ad resistendum Diabolo & tentationibus eius, in nomine Domini: posterior partialis materia est traditio libri Evangeliorum, forma ei respondens: Accipite potestatem legendi Evangelium in Ecclesia Dei, tam pro vivis, quàm pro defunctis, in nomi-

in nomine Domini. Denique prior partialis materia Presbyteratus est traditio calicis cum vino, & patenz cum pane superposito; forma correspondens super hæc verba: Accipe potestatem offerendi Sacrificium Dei, Missasque celebrandi, tam pro vivis, quàm pro defunctis, in nomine Domini: posterior partialis materia eiusdem est impositio manuum Episcopi super Ordinatam; partialis item forma respondens sunt hæc verba Quorum remiseritis peccata remittuntur eis: & quorum retinueritis, retenta sunt.

3. Hæc autem doctrina circa prædictorum Ordinum materiam & formam desumpta est tum ex citato Concilio Carthagin. & Florent. tum etiam ex Pontificali, & Catechismo Romano, ubi hæc omnia fusè declarata habentur; pro cuius confirmatione non requiritur alia probatio quàm ipsius Ecclesiæ auctoritas. Quamvis autem non planè constet inter Theologos, utrum Subdiaconatus & Diaconatus materia & forma sit duplex (de Presbyteratu enim nullus est ambigendi locus) quibusdam hanc, aliis illam tanquàm solam & sufficientem assignantibus, sententiæ tamen illorum, qui duplicem illam materiam & formam partialem in utroque illo Ordine agnoscunt, videtur esse non solum probabilior, ob rationes, quæ apud Isambertum disp. 3. art. 2. & 3. videri possunt, sed etiam in praxi tenenda; cum in iis quæ ad Sacramentorum validitatem spectant, tutior semper pars amplectenda sit.

4. Dicendum, triplicem esse materiam partialem Episcopatus, triplicem item formam partialem. Prima illius materia partialis est impositio manuum à tribus Episcopis facta super caput illius, qui in Episcopum ordinatur; forma ei correspondens sunt hæc verba illis tribus simul prolata; Accipe Spiritum Sanctum. Secunda materia partialis est unctio capitis & manuum ipsius electi in Episcopum, facta per consecratorem Episcopum: forma ei respondens sunt verba, quæ in ipsa unctione ab Episcopo consecratore proferuntur. Tertia denique partialis materia est traditio Baculi Pastoralis, Annuli & libri Evangeliorum: forma ei respondens, sunt verba, quæ in ipsa traditione consecrator Episcopus profert.

Vasque-

Vasquesius quidem cum quibusdam aliis Theologis, quos citat disp. 240. cap. 5 existimat materiam Episcopalis Ordinationis in sola manuum impositione à 3 Episcopis facta, consistere; formam item in solis verbis, quæ tunc ab illis proferuntur, observatque paucos admodum Theologos scripsisse de materia & forma Episcopalis ordinationis: nihilominus probabilior est, & in praxi tenenda sententia in assertionem nostram explicata, ob varias auctoritates & argumenta, quibus fuse illam propugnat Isambertus art. 4, quæ apud illam videri possunt.

5. Certum ad solvendas plures difficultates, quæ circa materias illas & formas singulorum Ordinum possent occurrere, observandum est id quod docet Bellarminus cap. 9. de Ord. credibile esse Christum Dominum istas omnes materias Ordinum instituisse; non quidem in particulari, sed generatim præcipiendo Apostolis, & per illos Episcopis eorum successoribus, ut Ordines conferrent per traditionem instrumentorum illorum, quibus significaretur eorum potestas, & verbis conceptis eandem illam traditionem exprimerent: quod etiam pluribus probat Isambertus art. 6, itemque 8. rectè monet non solum præcepti, sed etiam Sacramenti necessitate requiri, quæ Ordinem aliquem suscipiunt, quod maximè notandum est; illius materiam ab Episcopo porrectam physicè tangant: quod variis argumentis probat, ac præsertim autoritate Clementis VIII. Summi Pontificis, qui speciali diplomate decrevit reordinari saltem sub conditione eos: qui tunc temporis fuerant ab Episcopo Sagienfi ordinati, eò quod nec Episcopus ille per seipsum tradidisset instrumenta ordinandis, nec ordinandi physicè instrumenta illa tetigissent.

SECTIO III.

Quis Sacramentum Ordinis conferre, quis item illud suscipere possit.

1. **C**ertum est ex fide, ordinarium huius Sacramenti Ministrum esse solum Episcopum, ut constat ex Concilio Florent. in decret. Eug. & Trident. sess. 13. cap. 4.

& etiam

& etiam ex perpetua Ecclesiæ traditione manifestum est, ut ex variis Conciliorum & SS. Patrum testimoniis probat Bellarm. cap. 11. de Ord. Sed difficultas est, utrum omnis & quilibet Episcopus possit validè ordinare; item utrum ex commissione Sum. Pont. possit aliquis alius ab Episcopo conferre Ordines. Pro cuius resolutione.

Dicendum 1. quemlibet Episcopum, etiam hæreticum, aut degradatum, Ordines validè conferre posse, dummodò materiam & formam legitimam cum debita intentione, adhibeat. Ita S. Thomas in 4. dist. 25. quæst. 1. art. 3. S. Bonavent. ibid. art. 1. quæst. 2. Scotus, Richardus, Durandus, Paludanus & alii communiter in eandem distinctionem. Ratio est, quia potestas ordinandi pendet fundamentaliter & essentialiter à charactere Episcopali, sicut potestas consecrandi pendet à charactere Sacerdotali, cum ipsa Ordinatio fiat per modum cuiusdam consecrationis; character autem ille æque in Episcopis ac in Sacerdotibus est indelebilis.

Neque obstat cap. Nullum 9. quæst. 2. in quo vana & inania dicuntur omnia, quæ gesserat Episcopus, functiones aliquas in aliena Diœcesi, & super alienum Clerum exercens; hæc enim, ut rectè observat & probat Isambertus dispo. 6. art. 1. intelligenda sunt non de sacra Ordinatione, sed de aliis ad Ecclesiasticam disciplinam spectantibus; unde etiam in Concil. Trid. sess. 24. cap. 1. & sess. 23. cap. 8. non dicitur esse reordinandus ille, qui ab alieno Episcopo sine proprij licentia Ordines accipit; sed tantum decernitur, à susceptorum Ordinum executione, quamdiu proprio Episcopo visum fuerit, maneat suspensus.

Quamvis autem valida sit Ordinatio ab Episcopo alieno, vel etiam hæretico aut degradato facta, est tamen illicita; ut enim Episcopus non modò validè, sed etiam licitè Ordines conferat, nonnisi subditis suis illos conferre debet, aut alienis ex licentia proprij Episcopi, & insuper ab omni censura & impedimento Canonico debet esse immunis. Concedit tamen idem Concilium sess. 23. cap. 9. ut Episcopus familiarem suum, seu domesticum, licèt sibi non subditum, ordinare possit, dummodò fuerit cum eo per trienium commoratus.

2. Dicen-

2. Dicendum, ex dispositione Summi Pontificis simplicem Sacerdotem conferre posse quatuor minores Ordines, Subdiaconatum, & Diaconatum. De minoribus constat ex eo quod Abbates regulares possint ex concessione Summi Pontificis Tonsuram & quatuor minores Ordines Regularibus sibi subditis conferre, ut habetur ex cap. Quoniam; dist. 69. & cap. Cum contingat, extra de ætate & qualitatibus Ordinand. & etiam ex Concil. Trident. sess. 13. cap. 11. de reform. De Diaconatu & Subdiaconatu similiter constat ex privilegio per Innocentium VIII. anno Domini 1488. Abbatibus Cistertij concessio, ut quibuscunque Monachis sui Ordinis Subdiaconatum conferre possint.

De Presbyteratu verò, cum nullum extet simile privilegii exemplum, nec ulli simplici Sacerdoti, quamvis ineminentissima dignitate constituto Summus Pontifex unquam concesserit facultatem ordinandi Sacerdotes inde merito inferitur ejusmodi facultatem ita soli Episcopo competere, ut nullis aliis delegari aut committi possit.

Quod autem spectat ad Episcopatum; quamvis jure communi tres Episcopi ad ordinandum seu consecrandum Episcopum requirantur, ut habetur ex Pontificali Romano, & variis argumentis probat Isambertus disp. 6. art. 1. potest tamen Summus Pontifex dispensare, ut unus Episcopus alium Episcopum ordinare solus possit; quod probari solet ex facto S. Gregorij Papæ. qui cum Augustino Episcopo in Angliam misso dispensavit, ut quando ibi solus esset Episcopus, solus etiam posset alios Episcopos ordinare, donec plures essent, qui cum illo Episcopalem ordinationem facerent.

3. Dicendum. Divino jure omnem & solum masculum baptizatum sacræ Ordinationis esse capacem. Ita S. Thomas in 4. dist. 5. qu. 2. art. 1. est que de fide contra Collyridianos & Caraphrygas hæreticos, qui mulieres sacris Ordinibus initiabant, ut testatur S. Epiphanius hæresi 79. & probatur ex Apostolo 1. Timoth. 2. ubi prohibet mulierem dominari in virum; & 1. Cor 12. jubet esse subditam, nec permitti ei in Ecclesia loqui vel docere: qui verò ad Ordines promoventur, accipiunt præminentiam & potestatem in alios:

in alios: & cap. Nova quædam, de pœnit. & remiss. dicitur mulierem sacræ Ordinationis esse adeò incapacem, ut ne quidem Sanctissimæ Virgini Deiparæ, quæ tamen universis Apostolis longè dignior & eminentior fuit, Claves Regni Cælorum traditæ fuerint

Obijcies, ex antiquis Canonibus constare, mulieres quædam olim ordinatas fuisse Presbyteras, Diaconissas, & Ostriarias; &c.

Respondetur, Diaconissas & Ostriarias non fuisse ullo Ordine insignitas, sed tantum depuratas ad quædam officia & munera exteriora, præsertim erga alias mulieres obeundas: Presbyteras verò fuisse, vel duas longè aliis seniores ob ætatem sic dictas, ut patet ex cap. Mulieres, distinct. vel sic vocatas fuisse mulieres conjugatas, quarum mariti ad Presbyteratum seu sacerdotium promoti fuerant, quæ tamen in perpetua continentia cælibes permanebant; sicut etiã illæ, quarum conjuges ad Episcopalem Ordinem evecti fuerant, quæ tamen similiter in perpetuo cælibatu vivebant, dicebantur Episcopæ, ut patet ex Concilio 2. Turonensi Canon, 20. & Altiſſiodorensi can. 21.

4. Dicendum, ut quis licitè Ordines suscipiat, requiri in primis, ut nullâ lethali culpâ sit inquinatus: Qui enim, ut loquitur Catechismus Romanus, mortiferi alicuius peccati sibi conscius initiari se curaret vel pateretur, novo se & maximo scelere obstringeret: quare ibidem monet, ut qui sacris initiandi sunt, priùs pœnitentiæ Sacramento conscientiam purgare diligenter studeant.

Præterea requiritur, ut nullo Censuræ vinculo innodatus, nulla etiã irregularitate impeditus sit: quod infrà suo loco explicabitur. Item ut legitimo tempore & idonea ætate ordinetur, habeatque alias qualitates seu dispositiones jure divino vel Ecclesiastico præscriptas.

Atque in primis quod spectat ad tempus, prima Tonsura Clericalis quacunque die & hora conferri potest, ut habetur in Pont. Rom. Quatuor minores Ordines, quando seorsim à majoribus conferuntur, in Dominicis tantum & Festivis diebus, idque manè, ut ibidem præscribitur; tres verò majores Ordines, nonnisi in Sabbatis quatuor tempo-

rum, &

rum, & in Sabbato ante Dominicam Passionis, & ante Dominicam Resurrectionis, ut constat ex universali Ecclesiæ praxi, & habetur cap. De eo, de temporibus Ordinandi, & cap. ult. dist. 75. Ordinatio verò Episcopi, nonnisi die Dominica fieri debet, idque ex antiqua Ecclesiæ consuetudine, docet S. Leo Epist. 79. ad Dioscorum cap. 1. & habetur cap. Quotidie, dist. 75.

5. Ad legitimum tempus Ordinationis pertinet etiam, observatio interstitionum: id est, ut post aliquem Ordinem susceptum, nonnisi anno elapso superior Ordo conferatur, quod non solum in majoribus Ordinibus, sed etiam, in minoribus locum habere, testantur Navarrus, Reginaldus, Menochius, & alij apud Bonacinam disp. 8. quæst. un. de Ord. pun. Potest tamen Episcopus in illis temporum interstitiis ex causa rationabili dispensare, & omnes etiam minores Ordines simul & eodem die conferre: non verò duos majores, neque etiam ipsos minores simul cum aliquo majori, nisi fortè ex aliqua particulari consuetudine minores Ordines cum Subdiaconatu eodem die conferri soleant; quam quidem consuetudinem damnari non debere asserunt S. Antoninus Henriques, Navarrus, & alij apud Laymanum cap. 28. de Ord. cum à Concilio Tridentino damnata non fuerit.

6. Quod verò spectat ad ætatem, Concilium Trident. decrevit sess. 21. cap. 12. de reform. Ut nullus in posterum ad Subdiaconatus Ordinem ante vigesimum secundum, ad Diaconatum ante vigesimum tertium, ad Presbyteratum ante vigesimum quintum ætatis suæ annum promoveatur, quod tamen intelligendum esse de annis inchoatis constat, tum ex Bulla Pij Secundi, quam refert Quaranta verbo, Ordinatis, tum ex communi Ecclesiæ praxi: ad Episcopatum verò requiruntur juxta juris antiqui dispositionem triginta anni completi, ut habetur cap. Cum in cunctis, de Electione; ad Tonsuram denique & minores Ordines nulla in Concil. Trident. certa præscribitur ætas; sed id Episcopij judicio relinquitur, dummodò tamen servetur Constitutio Bonifacij VIII. c. Nullus, de temporibus in Ordine, 6. ubi prohibitum est, ne Clericalis Tonsura infanti, id est

minori septem annis: ut explicat Glossa, conferatur. Certè ex dispositionibus illis quas ad Clericatum aut minores Ordines Concilium exigit, de quibus agitur sectione sequenti, satis apertè colligitur, secundum mentem Concilij, requiri ætatem non modò rationis, sed etiam paulò maturioris judicij capacem.

SECTIO IV.

Quanam qualitates seu dispositiones requirantur in illis qui ad Ordines sunt promovendi.

1. **VT** nihil nisi certum, & ab Ecclesia non modò probatum, aut prioribus sæculis usitatum; sed etiam pro tempore præsentì præscriptum, proindeque ab omnibus servandum proponamus, ipsius Concilij Trident. decreta paulò fufius atrexemus; ut ex iis attentè consideratis ac perpensis, quis intelligat quæ sit Ecclesiæ mens, quodve super hoc Ordinationis sacræ negotio consilium.

Atque in primis quod spectat ad primam Tonsuram, sic de illa Concilium loquitur sess. 23. cap. 4. de reform: Prima Tonsura non initientur, qui Sacramentum Confirmationis non susceperint, & fidei rudimenta edocti non fuerunt, quique legere & scribere nesciant, & de quibus probabilis conjunctura non sit, secularis judicij fugiendi fraude, sed ut Deo fidelem cultum præstent, hoc vitæ genus elegisse; quibus verbis quatuor dispositiones requirit in eo, qui Clericali militiæ cupit adscribi. Prima est, Sacramentum Confirmationis jam receperit; quod quidem jam strictè præceptum esse docet Bonacina disp. 8. quæst. un. de Ord. pun. 5. ut existimet eum peccare mortaliter, qui Tonsura Clericali ante susceptum Confirmationis Sacramentum initiatus fuerit. Secunda est, ut fidei rudimenta fuerit edoctus, id est. ut non modò Catechismū memoriter didicerit, quod pueris familiare est, sed præsertim ut ipsius doctrinæ Christianæ sensū perceperit; ita ut de præcipuis ejus Mysteriis interrogatòs aptè respondere possit. Tertia, ut legere sciat. Quarta denique, ut non alicuius temporalis commodi causa, sed solummodò, ut Deo fidelem cultum præstet, hoc

Cenavit gens elegerit: quæ verba maximè perpendi debent: illi-
 morelis siquidem declarat Ecclesia, in eo qui Tonsuram Clerica-
 lem suscepturus est, prærequiri, ut attente consideret, qua-
 le sit illud vitæ Clericalis genus, quod amplecti cupit: neq;
 sit aliena inductione, aut præcipitanter, sed spontè & præ-
 missâ maturâ deliberatione, adhibitoque (quod maximè cõ-
 ducit) viri alicuius pij & prudentis consilio illud eligat,
 non ullo humano respectu, neque beneficij alicuius captan-
 di gratiâ, aut commodiùs vivendi spe, sed fidelis & sinceri
 obsequij Deo præstandi causa unice ad id inductus; de qui-
 bus omnibus & singulis ad primam Tonsuram initiandos
 seriò examinari debere, constituit S. Carolus Borromæus in
 Concilio 4. Mediolanensi, titul. de iis quæ pertinent ad sa-
 cras Ordinationes.

2. De minoribus autem Ordinibus Concil. Trident sessi-
 23. cap. 12. de refor. Minores Ordines ijs, qui saltem lin-
 guam latinam intelligunt, per temporum interstitia, nisi al-
 liud Episcopo expedire videretur, conferantur: ut eo accu-
 ratius, quantum sit huius disciplinæ pondus possint edoceri,
 ac in uno quoque munere, juxta præscriptum Episcopi se
 exerceant, idque in ea cui adscripti sunt Ecclesiæ, nisi fortè
 ex causa studiorum absint: atque ita de gradu in gradum a-
 scendant, ut in eis cum ætate, vitæ meritum & doctrina
 major accrescat: quod & bonorum morum exemplum, &
 assiduum in Ecclesia ministerium, atque major erga Presby-
 teros & superiores Ordines reverentia, & crebrior quàm an-
 teà Corporis Christi communio maximè comprobabunt.
 Quibus verbis sex præsertim dispositiones exigit in iis, qui
 ad minores Ordines promoventur. Prima est, ut saltem lin-
 guam latinam intelligant, Secunda, ut accuratè edocean-
 tur, quæ sit illorum Ordinum ratio, & quæ singulorum pro-
 priæ functiones. Tertia, ut alicui Ecclesiæ adscribantur, ibi-
 que in suscepti Ordinis munere, juxta Episcopi præscriptum,
 se exerceant, antequam ad altiore gradum evehantur.
 Quarta, ut Presbyteris. aliisque Superioribus Ecclesiasticis,
 & potiori adhuc ratione ipsi Episcopo, reverentiam & ob-
 servantiam debitam exhibeant. Quinta, ut modestiâ & bo-
 norum morum exemplo cæteris præfulgeant. Sexta deni-

que, ut ad sacram Corporis Christi communionem frequenter accedant, adeoque ut vitam ducant tanti Sacramenti frequenti susceptione dignam, De quibus testimonium à Parocho & Scholæ Magistro habere debent, ut ab eodem Concilio præscribitur eiusdem sess. cap. 5.

3. Jam quod spectat ad Subdiaconatum, Diaconatum, & Presbyteratum, Concilium in primis declarat c. 11. ad Ordines illos assumi debere, dignos duntaxat, quorum probata vita senectus sit. Subjungit deinde cap. 13. Subdiaconos & Diaconos ordinandos esse, habentes bonum testimonium, & in minoribus Ordinibus jam probatos, ac literis, & iis, quæ ad Ordinem exercendum pertinent, instructos: qui sperant Deo auctore se continere posse: qui etiam Ecclesiis quibus adscribentur, inserviant; sciantque maxime dicere, si saltem diebus Dominicis, & Solemnibus, Altari cum ministraverint, sacram Communionem percipiant. Demum de Presbyteratu sic loquitur c. 14. Qui pie & fideliter in ministeriis antea factis se gesserint, & ad Presbyteratus Ordinem assumuntur, bonum habeant testimonium: ij sint qui non modò in Diaconatu ad minus annum integrum, nisi ob Ecclesiæ utilitatem ac necessitatem, aliud Episcopo videatur, ministraverint; sed etiam ad populum docendum ea quæ scire omnibus necessarium est ad salutem, ac administranda Sacramenta, diligenti examine præcedente, idonei comprobentur, atque ita pietate ac castis moribus conspicui, ut præclarum bonorum operum exemplum vitæ monita ab eis possint expectari:

4. Ex qua Concilii doctrina intelligitur sex præsertim dispositiones in illis requiri, qui ad sacros illos Ordines promoveri cupiunt. Prima est, ut probata fuerit, & exemplaris eorum vita, idque testimonio fide digno constet. Secunda, ut in susceptis Ordinibus debite ministraverint, & in suscipiendis ministrare ac inservire ex animo velint. præsertim in ea Ecclesia, cui vel ratione beneficii quod obtinent, vel ex Episcopi præscripto fuerint adscripti. Tertia, ut erga Sacram Eucharistiam impensè affecti, illius participationem frequenter, ac saltem diebus Dominicis ac solemnibus expectaverint. Quarta, ut tales sint, qui Deo bene
juvante

juvante perpetuam & liberam castitatē tam corporis, quā animi servare se posse sperent. Quinta, ut probē teneant ea, quæ ad susceptorum Ordinum functiones aptē ac debite exercendas pertinent v. g. cæremonias cantum Ecclesiasticum, Officii divini recitandi ordinem; &c. Sexta denique, ut ea scientia polleant, ij præsertim, qui ad Presbyteratum promovendi sunt, quæ ipsis sufficiat, tum ad Sacramenta debite administranda, tum ad populum docendum ea, quæ scire omnibus necessarium est ad salutem: unde manifestum est plerosque decipi, existimantes sufficere simplici (ut loquuntur) Sacerdoti, qui neque curam animarum suscipere, neque divinum verbum prædicare, neque audiendis Confessionibus. aut aliis Sacramentis administrandis vacare intendit: si linguam Latinam utcumque intelligat, & ea quæ ad Missam celebrandam, officiumque divinum recitandum spectant, didicerit; cū tamen Concilium absolutē nullos ad Sacerdotium velit promoveri, nisi qui ad populum docendum eo, quæ scire omnibus necessarium est ad salutem, & administranda sacramenta idonei comprobentur. Etto enim, nunquam velit Sacerdos ille Sacramentum ullum ministrare, aut fidei Christianæ rudimentis neminem imbuere (de quo quid coram supremo Iudice respondeat ipse viderit) certē occasiones non infrequenter occurrere possunt, in quibus urgente aliqua necessitate, vel puerum, vel aut quemvis alium de præcipuis fidei Mysteriis erudire, vel Baptismum infanti de vita periclitanti ministrare, aut absolutionem Sacramentalem alicui subitanea ægritudine, aut alio repentino casu, in extremis vitæ constituto conferre tenebitur, quando nullus alius Sacerdos advocari poterit quid tunc ille doctrinæ fidei & disciplinæ Sacramentalis inscius, acturus est, in quas angustias redactum se deprehendet: quando dubius & anceps animi, fortassis absolutionem Sacramentalem indigno & indisposito sacrilegè impertietur, vel denegabit ei quem absolvere deberet: sicque illum manifesto æternæ salutis amittendæ periculo exponet.

§. Porro de ijs omnibus diligens examen ab Episcopo præmittendum esse decrevit Concilium, ne manus citominausque consideratē aliis imponens. ipsorum peccatis com-

municeſ. Huius quidem examinis forma exactiſſima à S. Carolo Borromæo in praxim redacta, videri poteſt in Concilio V. Mediolanenſi, ubi plurima reperientur, quæ ſupra relatis Concil. Trid. decretis majorem afferent lucem.

Supradictis diſpoſitionibus ad ſacros Ordines requiſitis addenda eſt adhuc una, quæ non aliis quam ipſimet Concilij verbis melius aut efficaciùs exprimi poteſt. Si igitur Concilium ſeſſ. 22. c. 2. de reform. Cum non deceat eos qui divino miniſterio adſcripti ſunt, cum ordinis dedecore mendicare, aut ſordidum aliquem quæſtum exercere, comperrumque ſit complures plerique in locis ad ſacros Ordines nullo ferrè delectu admitti qui variis artibus ac fallaciis conſingunt ſe beneficium Eccleſiaſticum, aut etiam facultates idoneas obtinere: ſtatuit ſancta Synodus, ne quis deinceps Clericus ſecularis, quamvis aliàs ſit idoneus moribus, ſcientiâ & ætate, ad ſacros Ordines promoveatur, niſi prius legitime conſtet eum beneficium Eccleſiaſticum, quod ſibi ad victum honeſtè ſufficiat, pacificè poſſidere, ad verò beneficium reſignare non poſſit. niſi facta mentione quod ad illius beneficii titulum ſit promotus: neque ea reſignatio admittatur, niſi conſtituto quod aliunde commodè vivere poſſit, & aliter facta reſignatio nulla ſit: Patrimoni verò, vel penſionem obtinentes ordinari poſthac non poſſint, niſi quos Episcopus judicaverit aſſumendos pro neceſſitate vel commoditate Eccleſiarum ſuarum; eo quoque prius perfectò, patrimonium illud vel penſionem vere ab eis obtineri, taliaque eſſe, quæ ijs ad vitam ſuſtentandam ſatis ſint; atque illa deinceps ſine licentia Episcopi alienari, aut extingui, vel remitti nullatenùs poſſint, donec beneficium Eccleſiaſticum ſufficiens ſint adepti; vel aliunde habeant unde vivere poſſint, antiquorum Canonum poenas ſuper his innovando. Ex hoc autem Concil. decreto colligi poteſt quàm graviter peccent illi, qui ſceto interdum & ementito patrimonij titulo, ſe Ordinibus ſacris ingerunt: aut ſtipulationes aliquas de retrocedendo titulo illo, aut fructibus eius nunquam exigendis contra Concilii mentem faciunt, neque verentur Spiritu ſancto mentiri: qui haud dubiè maledictionem pro benedictione expectare debent, ac meritò formida-

re, ne

e, ne tam indigna & sacrilega tanti Sacramenti susceptio, pñs in animæ perniciem, æternamq; ruinā vertatur.

S E C T I O V.

Quinam sint hujus Sacramenti effectus.

1. **D**icendum, per dignam cujusque Ordinis majoris vel minoris susceptionem conferri gratiam, tum sanctificantem (quod omnibus Sacramentis commune est, ut ex antè dictis constat) tum specialem & cuiusque Ordinis propriam, id est, jus quoddam ad accipienda specialia quædam auxilia proportionata functionibus & officiis, uniuscujusq; illorum Ordinum propriis, per quæ, is qui Ordine aliquo iniatus est, peculiari modo juvatur, & idoneus efficitur ad officia illa debitè exercenda: quæ quidem auxilia, non solum tunc cum Ordo suscipitur; sed præsertim quoties susceptus Ordo exercendus est, ipsi ordinato speciali Dei providentiâ conferuntur, ut fusiùs explicat & probat Isambertus disp. 4. de Ord. art. 1.

Dicendum 2. Per Sacramentum Ordinis imprimi characterem indelebilem, proindeque ordinationem iterari non posse: quod expressè definitum est in Concil. Trid. sess. 23. can. 4. unde quando contingit, propter quædam crimina, ordinatos interdum deponi, vel degradari, non auferitur ab eis character Ordinis, sed tantum gradus, honor & locus Ordini debitus: ita ut quo ad hunc gradum, honorem, & locum, cum laicis reputentur.

Dicendum 3. Per Ordinum susceptionem acquiri jus quoddam ad sacras aliquas & religiosas functiones cuiusque Ordinis proprias legitimè exercendas; cum eo præsertim fine unusquisque Ordo conferantur, ut patet tum ex verbis formæ cuiusque Ordinis propriæ: tum ex aliis monitis, quæ ab Episcopo ad ipsos ordinandos diriguntur.

2. **Q**uæres, quænam sint functiones illæ cuiusque Ordinis propriæ. Respondetur præcipuas has esse, prout ex Pontificali & Catechismo Romano habetur.

Ortiariorum functiones propriæ sunt, Templi & Sacrarij claves ac januam custodire, & aditu templi arcere eos, qui-

bus ingredi vetitum est; item curare, ne quis dùm Sanctissimum Missæ Sacrificium peragitur, propius quàm par est, ad Sacram Aram accedat, aut Sacerdotem rem divinam facientem interpellat: campanas etiam pulsare, & librum aperire ei, qui prædicat. Magnam olim in Ecclesia huius Ordinis, licet inter omnes Ordines minimi, dignitatem fuisse vel ex eo colligitur, ut rectè observat Catechismus Romanus parte 2. cap. 7. quod nunc etiam Thesaurarij officium qui Sacrarij custos est, proindeque ad ostiariatus Ordinè propriè pertinet, inter honestiora Ecclesiæ munera recēsetur.

Lectorum officium est, in Ecclesia novi & veteris testamenti libros clarâ & distinctâ voce recitare, præsertim eos, qui inter nocturnam legi solent psalmodiam: item primæ Christianæ religionis rudimenta fidelibus tradere, nec non panem & fructus novos benedicere.

Ad Exorcistas pertinet, imponere manus energumenis, seu iis, qui ab immundis spiritibus obsidentur; & ab ipsis corporibus obsessis per Exorcismi verba spiritus immundos depellere: item à Communionem indignos excludere, nec non aquam ad ministerium Baptismi requisitam Sacerdoti ministrare.

Acolitorum partes sunt, Subdiaconum & Diaconum in Altari ministerio affectari, eisque inservire; vinum & aquam ipsis ad Eucharistiam porrigere; luminaria Ecclesiæ accendere, eademque accensa, cùm Missæ Sacrificium celebrandum est, ac præsertim cùm Evangelium legitur deferre.

3. Subdiaconorum munus est, ut nomen ipsum declarat, Diacono ad Altare inservire, sacra item lintheamina, id est, corporalia & pallas Altaris abluere; panem & vinum aliaque ad Sacrificij usum necessaria præparare; aquam Sacerdoti manus in Altari abludenti præbere; Epistolam alta voce in Missa legere; & Sacerdoti sacris operanti tanquam testem assistere; illumque custodire, ne à quoquam interruptari possit.

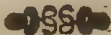
Ad Diaconos spectat, Sacerdoti ministranti proximè ministrare, in ipso Missæ Sacrificio Evangelium publicè legere; item ex commissione Superiorum Baptismi Sacramentum conferre, verbumque divinum fidelibus prædicare: est
etiam il-

etiam illorum, vi Ordinationis suæ Episcopum sequi, quādo id ab illis exigit, eum concionantem aut celebrantem custodire; & instar oculorum eius peruestigare, nūm omnia in urbe vel Diœcesi rectè habeant. & si quæ secus deprehenderint: de his Episcopum commonefacere: quod hodie ad Archidiaconos præsertim devolutum est.

Sacerdotum denique functiones propriæ sunt, Sanctissimum Missæ Sacrificium offerre; Baptismum, aliaque Sacramenta (si Confirmatio & Ordo excipiantur) conferre; verbum divinum prædicare; & alia omnia ad salutem animarum, cultumque divinum spectantia, quæ Episcopo jure divino aut Ecclesiastico, minimè reservantur, secundum Ecclesiasticas leges peragere.

4. Quod autem spectat ad Episcopos, nostræ tenuitatis non est verricem illum Ecclesiasticæ dignitatis attingere; sufficiat hic nobis cum debita reverentia suscipere culmen illud, & munus ipsi etiam humeris Angelicis formidandum: illosque ut Cleri ac populi Patres & Pastores debitâ observantiâ prosequi: ipsorum est, si libuerit, in sacris Scripturarum, Conciliorumque codicibus, quid Spiritus Sanctus ad optimum Ecclesiarum regimen ab ipsis exigit perquirere, ac præsertim in Concil. Trid. sess. 2. in decr. de modo benè vivendi, item sess. 2. cap. 1. de refor. sess. 25. in decr. de observandis & vitandis in celebr. Miss. sess. 23. cap. 1. 2. 3. 4. 5 &c. de refor. 24. cap. 3. & 4. de ref. sess. 27. cap. 2. 3. &c.

Nec illud omittendum, quod habetur sess. 23. cap. 17 de ref. ubi Concilium varias Ordinum Ecclesiasticorum functiones pluribus in locis intermissas esse, & in desuetudinem abiisse conqueritur: Hortaturque omnes & singulos Prælatos Ecclesiarum, ac illis præcipit, ut quantum fieri commodè poterit, in Ecclesiis Cathedralibus, Collegiatis & Parochialibus suæ Diœcesis, si populus frequens & Ecclesiæ proventus id ferre queant, huiusmodi functiones curent restituendas, &c.



CAPVT OCTAVVM,

De Sacramento Matrimonij.

S E C T I O I.

Verum Matrimonium sit Sacramentum.

1. **M**atrimonij nomine, ut docet Catechismus Romanus part. 2. cap. 8. intelligitur legitima viri & mulieris conjunctio individuum vitæ societatem continens. Dicitur autem Matrimonium, vel quia fœmina eo præsertim fine nubit, ut mater fiat; vel quia prolem concipere, parere, educare, ad matrem præsertim spectat. Vocatur etiam conjugium, eò quòd virum ac mulierem sub uno eodemque quasi mutuo jugo. ad fidem servandam, & onera Matrimonij sustinenda constituat. Nuptiarum quoque nomine nuncupatur: quia, ut observat S. Ambrosius lib. II. de Abraham, cap. 9. virgines tradendæ in matrimonium velo se operire & quasi obnubere solebant, idque in signum tum pudoris, tum etiam subjectionis erga virum.

Est autem triplex Matrimonium. scilicet legitimum, ratum & consummatum. Legitimum dicitur illud, quod legitimo consensu inter personas non impeditas contractum est; quale olim erat ante Christi Domini adventum, & etiã nunc inter Ethnicos & infideles esse solet. Ratum includit in se legitimum, addit verò rationem Sacramenti. per quod majorem firmitatem, & indissolubilitatem acquirit unde Innocentius III. in cap. Quanto, de divortijs: Et si. inquit, Matrimonium verum inter infideles existat, non tamen est ratum; quia, ut ait Glossa, potest dissolvi; inter fideles autem non tantum legitimum, sed & ratum existit, ac proinde indissolubile. Denique Matrimonium dicitur consummatum, quod reali corporis usu, & legitimâ culpâ perficitur & completur.

2. In prima quidem mundi conditione Matrimonium à Deo institutum est, tanquam officium naturæ, ut docet Catech. Rom. suprâ at verò in ipsius mundi instauratione per Chri-

per Christum facta. Sacramenti dignitas illi adjuncta est; ita ut Matrimonium quod inter fideles legitime contrahitur; sit ex ipsius Christi Domini institutione verum ac propriè dictum novæ legis Sacramentum. Hæc veritas quæ de fide est.

Probatur contra Lutheranos & Calvinistas illam negantes 1. auctoritate Scripturæ; Ephes. 5. ubi Apostolus de Matrimonio loquens, Sacramentum, inquit, hoc magnum est; ego autem dico in Christo, & in Ecclesia: quæ Apostoli verba explicans S. Augustinus lib. 1. de Nuptiis & Conju, cap. 21. Hoc Sacramentum, inquit, in Christo, & in Ecclesia magnum; in singulis quibusque viris, atque uxoribus minimum; sed tamen conjunctionis inseparabilis Sacramentum; quibus verbis docet Matrimonium esse Sacramentum; magnum quidem, quatenus Christi cum Ecclesia conjunctionem significat; minimum verò in dignitate, si conferatur cum aliis Sacramentis: unde & ultimo loco numeratur.

Probatur 2. ex Conc. Flor. in decret. Eug. & Trident. sess. 24. cap. 1. ubi eadem veritas definita est.

Probatur 3. ex SS. Patribus, qui Matrimonium Sacramenti nomine vocant; eique proprium Sacramenti effectum, gratiam scilicet tribuunt: ut S. Ambrosius lib. 1. de Abraham cap. 7. ubi dicit Deum esse veluti Præsulem, custodemque conjugij, &c. eumque qui conjugij thorum poluit, peccare in Deum, ejusque gratiam solvere, ac Sacramenti celestis amittere consortium. S. Augustinus lib. de bono conjugali cap. 18. In nostratis, inquit, nuptiis plus valet sanctitas Sacramenti, quàm fecunditas uteri. Et lib. de fide & operibus cap. 7. In Ecclesia, inquit nuptiarum non solum vinculum, verum etiam Sacramentum ita commèdatur; ut non liceat viro uxorem suam alteri tradere.

Cum igitur ex fide constet Matrimonium esse Sacramentum; & aliunde habeatur ut supra dictum est, Sacramenta novæ legis constare materiâ & formâ.

3. Quæritur 1. Quæ sit huius Sacramenti materia & forma? Omissis variis Theologorum super hæc quæstione sententiis, probabilissima omnium videtur ea, quæ asserit materiam remotam Matrimonij esse corpora ipsorum contrahentium: proximam verò, mutuam eorumdem corporum traditio.

traditionem verbis, seu nutibus consensum interiore ex-
 primentibus factam: formam denique mutuam ipsorummet
 corporum acceptationem à contrahentibus similiter fa-
 ctam, Huic sententiæ. quam variis argumentis propugnat
 Isambertus disp. 4. de Matrim. art. 2. aperte favet S. Do-
 ctor in supplicē quæst. 47. art. 2. ubi docet mutuā corporum
 traditionem ita se habere ad Matrimonium, sicut se habet
 ablutio ad Baptismum. Quod si secundum illius mentem
 mutua traditio corporum est materia ipsius Matrimonij, se-
 quitur quod eorundem corporū mutua acceptatio sit eius-
 dem Matrimonij forma; sicut in contractu donationis tra-
 ditio rei censetur quasi materia cōtractus; acceptatio ve-
 rō quasi forma: cum præsertim ab acceptatione contra-
 ctus ipsius validitas & firmitas pendeat.

Quæritur 2. Quis sit huius Sacramenti Minister? Respon-
 detur esse ipsosmet contrahentes sibi mutuō materiam &
 formam applicantes. Ita Sorus & alij, quos citat & sequi-
 tur Vivaldus in Candelabro aureo tit. 17. de Sacram. Ma-
 trim. Bellarminus lib. 1. de Matrim. cap. 6. & Petrus de
 Ledes: tract. de mart. cap. 2. ubi hanc sententiam post
 Concil. Trid. communem esse Theologorum asserit: unde
 sequitur Parochum, aut alium Sacerdotem eius nomine,
 Matrimonio assistentem, non esse Ministrum; sed solummo-
 dō testem principalem; proindeque verba quæ profert, non
 pertinere ad formam huius Sacramenti; sed ex Ecclesiæ in-
 stituto adhiberi ad consensum mutuū ipsorum contrahen-
 tium comprobandum.

4. Quæritur 3, an Matrimonium per procuratorem con-
 tractum sit verè Sacramentum? Respondetur affirmative;
 quamvis enim aliqui Theologi id negēt, probabilior tamen
 est sententia eorum, qui affirmant: quam sententiam post
 Dominicū Sotum, Navarrum, & plures alios tenetur & plu-
 ribus probat Isambertus disp. 3. art. 4. & Petrus de Ledesma
 cap. 2. de Matrim. Et constat. ex cap. finali de procura-
 toribus in 6. ubi Bonifacius VIII. quasdam condiciones ap-
 ponens, ut procurator idoneus sit ad Matrimonium con-
 trahendum, ex consequenti satis aperte declarat Matrimo-
 nium per Procuratorem contrahi posse.

Neg; dicas fieri posse ut is, qui per procuratorem contrahit sit in statu peccati mortalis eo tempore, quo procurator eius consensum per verba de presenti exprimit; hoc enim non obstat, quin Matrimonium illius sit verè Sacramentum; quamvis nullam ex eo gratiam ob dispositionis defectum recipiat.

Est autem hic observandum, quod docet Isambert. sup; ad hoc ut Matrimonium per procuratorem validè contrahatur, adeoque verum sit Sacramentum, quinque præsertim requiri conditiones. Prima est, ut procurator habeat speciale mandatum ad Matrimonium nomine alterius contrahendum. Secunda, ut exequatur per seipsum & non per alterum à se substitutum. Tertia, ut eo tempore, quo Matrimonium per procuratorem contrahitur, is cuius nomine contrahitur, potestatem procuratori datam non revocaverit, etiamsi tam procurator quàm persona cum qua contraxit, revocationem eiusmodi penitus ignoret. Quarta ut mandatum illud procuratoris sit ad contrahendum cum certa & determinata persona. Quinta denique, ut procurator conditiones & clausulas in mandato appositae servet, nec illius finis excedat. Quæquidem conditiones habentur expressæ in citato capite finali, & apud eundem Isambertum fusius explicantur.

5. Quæritur. 4. quid de Matrimonio infidelium sentiendum sit? Respondetur Matrimonium illud, quod contrahitur inter infideles non baptizatos, non esse Sacramentum, sicut nec illud quod contraheretur inter personam baptizatam, & alteram non baptizatam, ut docet Toletus lib. 7. cap. 9. & pluribus probat Isambertus art. 3. Quod si ipsi infideles ad finem convertentur & baptizarentur, tunc eò ipso quòd post susceptum Baptismum consentirent inter se cohabitare, & signo aliquo declarent. eorum Matrimonium fieret omnino ratum & indissolubile, ac proinde Sacramentum, ut docent Ethnicus, Henriques, Bellarminus, Petrus de Ledesma, & alij apud Laymannum parte 2. cap. 3. de Matrim. Si verò altero conjugum in infidelitate remanente, alter ad fidem converteretur & baptizaretur; quamvis olim primis Ecclesiæ temporibus indultum fuisset, ut
conjug

conjug fidelis cum infideli cohabitare posset, ut constat ex 1. Cor. 7. postea tamen crescente fide & numero fidelium, Ecclesiæ visum est, ad cavenda perversionis pericula, aliaque malâ, universim prohibere cohabitationem conjugis fidelis cum infideli, ut constat ex cap. Judxi sæpè, causa 28. quæst. 1: Imò si alter infidelium conjugum, ut edixit Innocentius III. cap. Quinto. de divortiiis, ad fidem convertatur, altero vel nullo modo, vel non sine blasphemia divini nominis, vel ut eum pertrahat ad mortale peccatum, ei cohabitare nolente qui relinquitur, ad secunda. si voluerit, vota transibit. Addit Laymannus suprâ ex Scoto, Henriques, & alijs, cum hodie cohabitatio conjugis fidelis cum infideli omninò sit prohibita, probabile esse, conjugem ex infidelitate ad fidem conversum & baptizatum, posse transire ad alias nuptias: quamvis alter conjug in infidelitate remanens pacificè ac sine injuria cohabitare velit.

SECTION II.

*Quanam requirantur ad hoc, ut Matrimonium
validè contrahatur.*

1. **A**D Matrimonij validitatem quatuor præsertim requiruntur. Primum est, ut contrahentes liberum consensum præbeant, illumque de præsentis per verba aliqua aut signa exteriora exprimant. Ita expressè habetur in Catech. Rom. part. 1. cap. 8. Atque in primis requiri consensum liberum, ita ut, si ex parte alicuius contrahentium liber ille consensus desit, Matrimonium nullum sit, patet ex cap. Cum locum, & cap. Tuz fraternitati, de sponsalibus; item ex cap. Sufficiat, & cap. Si quippè, 27. quæst. 2.

Ex quo sequitur, Matrimonium contractum ex gravi aliquo metu injustè incusso, esse invalidum, ut constat ex capite Veniens; de sponsalibus: & cap. 2. de eo qui duxit in Matrimonium: sive tale Matrimonium irritum sit ex divino jure naturali, existimant Sotus, Navarrus, & alij apud Lessium in prælectionibus Theologicis de Matrimonio capite 4. dubio 8. sive saltem jure Ecclesiastico, ut Joannes Major, Paludanus, Sotus, & alij apud eundem asserunt. Deconstatam

bet autem esse metus gravis; seu cadentes in constantem virum, ut dicitur citato capite *Veniens*, & capite *Cum locum*. *suprà*: Qualis autem metus gravis censerì debeat, id prudentis viri iudicio dignoscendum est, ut rectè monet *Lessius* *suprà*; multa enim gravem metum v. g. puellæ incutere possent, quæ à robusto & magnanimo viro nihili fierent. Debet etiam metus ille esse injustè incussus ad extorquendum consensum, ut patet ex citato capite *Cum locum*; si enim justè incutiat à lege vel à iudice præcipiente: v. g. ut virginis stuprator eam in Matrimonium ducat. Matrimonium tali metu non redditur invalidum, ut habetur capite. *Ex literis, de sponsalibus*.

Dubitant Doctores de metu reverentiali; quando v. g. puella iubenti patri, ut cum tali viro nubat, contradicere non est ausa, an scilicet metus ille debeat censerì gravis, adeoque Matrimonium irritum reddat. *Navarrus* & quidam alij, quos citat *Laymannus* parte 2. de Sacramento Matrimonij capit. 7. existimant Matrimonium ex tali metu contractum esse irritum. Melius *Henriques*, *Lessius*, & alij apud eundem docent, merum illum reverentialem tunc solummodò censerì gravem, ac proinde validitati Matrimonij contrarium, quando voluntati & imperio patris, aut alterius superioris, conjunctæ sunt minæ graves, aut aliqua sævitia, idemque dicendum, si timeatur gravis, & diu duratura indignatio patris.

Præterea consensus ille debet esse de præsentì, ut docent *S. Thomas*, *Sorus*, *Paludanus*, & plures, quos citat & sequitur *Petrus de Ledesma* cap. 5. de Matrimonio, & constat tum ex cap. *Tuæ fraternitati*, & capite *Licet*, de sponsalibus, tum ex decreto *Eugenii*, ubi dicitur quòd causa efficiens Matrimonij est mutuus consensus per verba de præsentì regulariter expressus; ex quibus verbis habetur etiam consensum illum per verba aut signa aliqua exteriora exprimendum esse: cum enim Matrimonium sit Sacramentum, in signo aliquo exteriori consistere debet. Diximus per verba aut signa aliqua exteriora, quæ verborum defectum supplere possunt; ut in multis contingit, qui licet eloqui non valeant, Matrimonium tamen per signa & nutus validè contrahere

trahere possunt, ut habetur capite Tux fraternitati, suprà.

3. Secundum quod requiritur ad Matrimonium validitatem est, ut consensus illius expressio fiat coram Parocho, & duobus vel tribus testibus; quamvis enim Matrimonia clandestinè contracta essent olim solummodò illicita; novo tamen jure, ut in Concilio Trident. sess. 24. cap. de reforme Matrimonij constitutum est: Qui aliter quàm præsente Parocho, vel alio Sacerdote de ipsius Parochi seu Ordinarij licentia, & duobus vel tribus testibus Matrimonium contrahere attentaverint; eos sancta Synodus ad sic contrahendum omninò inhabiles reddit; & huiusmodi contractus irritos facit & annullat. Ubi Parochi nomine, ut rectè observat Isambertus disp. 7. de Matrimonio, art. 9. intelligitur ille, qui ordinariam in contrahentes habet iurisdictionem, quales sunt Papa, Episcopus, & proprius ipsorum contrahentium Parochus, qui saltem titulum coloratum & præsumptum in forò exteriori habeat, ut constat ex capite Infamis, quæst. 7. Quod si contrahentes diversarum sint Parochiarum, non requiritur ut ambo Parochi assistant: sed sufficit ille, in cuius Parochia Matrimonium celebratur, ut ex praxi Ecclesiæ constat, & habetur in Rituali Romano, titul. de Sacramento Matrimonij.

Porrò tam Parochi, quàm testium præsentia, non tantum physica, sed etiam moralis requiritur; ut intelligant quid agatur, & de eo testari possint, ut observat Laymanus parte 2. de Matrimonio, cap. 4. & Petrus de Ledesma cap. 6. de Matrimonio, unde & testes à Concilio Vocantur.

3. Quod si post Matrimonium coram Parocho & testibus contractum, deprehendatur occultum aliquod impedimentum dirimens, tunc obtenta dispensatione, satis erit, ut vir & mulier de novo consentiant Matrimonium inter se mutuo contrahendum, & consensum illum signo aliquo exteriori sibi invicem manifestent; nec ad id Parochi aut testium præsentia requiritur, ut docet Navarr^o cap. 22. num. 70. & Petrus de Ledesma suprà cap. 6. ubi etiam refert à Pio V. Summo Pontifice ita declaratum fuisse,

Contra doctrinam superius traditam obijcere posset aliquis, consensum clandestinum olim ad validitatem Matrimonij

monij suffecisse, ac proinde etiam nunc & sufficere; cum ea, quæ ad Sacramentorum substantiam validitatem pertinent, ab Ecclesia mutari non possint.

Respondetur, ad substantiam & validitatem Sacramenti Matrimonij requiri contractum validum seu mutuum contrahentium consensum validè expressum; quamvis autem Ecclesia efficere non possit ut validus contractus non sit ad rationem huius Sacramenti sufficiens; potest tamen ad hoc, ut contractus validus existat, certas condiciones apponere, quæ, si desint, censebitur invalidus, nec proinde ad Sacramentum huius substantiam seu validitatem erit sufficiens.

4. Tertium, quod ad Matrimonij validitatem requiritur est ætas pubertatis in utroque contrahentium, in mare quidem quatuordecim annorum completorum in femina autem duodecem annorum item completorum. Ita habetur ex capite (Continebatur, cap. Attestatione, & cap. ultim. de dispensatione impuberum: ubi pueri & puellæ ante dictam ætatem ad Matrimonium contrahendum declarantur inhabiles, nisi malicia suppleat ætatem, & ob justam aliquam causam cum illis dispensetur, juxta cap. Ubi, eodem titulo).

Quartum denique ad validitatem Matrimonij requisitum est, ut nullum in contrahentibus subsit impedimentum canonicum, quod Matrimonium contrahendum impediat, contractumque dirimat; de his autem impedimentis agetur infra suo loco.

SECTION III.

Quanam requirantur, ut Matrimonium non modò validè, sed etiam licitè contrahatur.

1. AD debitam & licitam Matrimonij celebrationem, quatuor præsertim necessaria sunt. Primum est, ut ipsi contrahentes nullius peccati mortalis sibi conscij sint; cum enim Matrimonium sit Sacramentum vivorum, ab ijs, qui per peccatum mortui sunt, nec utiliter, nec licitè suscipi potest: Unde Concil. Trident. sess. 24. in decreto de refor. Matrimonij, monet conjuges, ut antequam contrahant, sua peccata diligenter confiteantur. Addit Catech.

Rom:

Rom. part. 2. cap. 8. eos, qui Matrimonium contrahunt, non humanam aliquam rem aggredi, sed divinam; in eaq; proinde singularem mentis integritatem, & pietatem adhibendam esse. Requirit præterea Romanum Rituale in ipsis contrahentibus, talem præcipuorum fidei mysteriorum notitiam, ut de illis filios suos erudire possint, Quibus omnibus adjungi meritò potest voluntatis rectitudo, ac intentionis puritas; ut scilicet Matrimonium, non intuitu divitiarum, voluptatis aut alterius similis rei, sed ob finem aliquem Deo gratum & honorificatum contrahatur: si enim in alijs actionibus humanis, ut rectè fiant, illud requiritur; multò magis in actione sacra & religiosa, qualis est ipsius Matrimonij Contractus Sacramenti dignitate illi annexa veluti consecratus.

2. Secundum est, ut antequam Matrimonium contrahatur, à proprio contrahentium Parocho tribus continuis diebus Festivis in Ecclesia inter Missarum solemnias, publicè denuncietur; inter quos Matrimonium sit contrahendum. Ita enim præscribitur in citato decreto Concil. Tridentini, quod & antea in Concil. Lateran. sub Innoc. III. constitutum fuerat, ut refertur cap. ult. de clandestinis desponsationibus. Hæ autem denuntiationes ab utriusque contrahentium Parochis fieri debent, si fortè ad diversas Parochias pertinēt, ut impedimenta, si quæ subsint, ex utraque possint detegi, ut docent Henriques, Sanches, & alij apud Laymannum part. 2. de Matrim. cap. 4. à quibus denuntiationibus aut ab aliquibus illarum potest ex justa causa dispensare Episcopus, quod quidem illius prudentiæ & judicio relinquatur, ut in præfato decreto declaratum est.

Certeum, quantum temporis requiratur ad hoc, ut quis censetur esse alicuius Parochiæ: quid idem facto opus sit, cum quis à paucis diebus aut hæbdomadibus Parochiam aliquam incolere cepit, aut quando factis denuntiationibus notabile aliquod tempus elapsum est, antequam Matrimonium contraheretur, consulere quisque debet particularem consuetudinem, aut Rituale proprium cuiusque Diocesis; sicut & in alijs similibus difficultatibus, quarum resolutio à constitutionibus aut moribus localibus petenda est, illis

que de-

que deficientibus, iudicium Episcopi exquirendum.

3. Tercium est, ut tempore apto & convenienti celebretur Matrimonium, serveturque interdictum Ecclesiæ prohibentis celebrationem nuptiarum à prima Dominica Adventus usque in diem Epiphaniæ, & à Feria quarta Cinerum usque ad Octavam Paschatis inclusivè, ut habetur in Concil. Trident. sess. 24. cap. 10. de reforma.

Quartum denique est, ut Matrimonium à filiis familias cum consensu parentum contrahatur; quamvis enim Matrimonium invitis parentibus contractum, si aliæ conditiones necessariæ observentur, validum sit, ut definitum est, in Concil. Trident. in decreto de reform. Matrim. cap. 1. certum est tamen graviter peccare filios familias, si invitis rationabiliter parentibus, vel eorum consensu non requisito, contrahant Matrimonium, ut ex communi Theologorum consensu probat Petrus de Ledesma cap. 8. de Matrim. & Gamachæus cap. 11. de eod. ubi rectè observatur, quod si pater aut mater inducere vellent ad nuptias illicitas, vel contra rectam rationem; v. g. si juberent filium ducere uxorem hæreticam, aut infamem, vel malis moribus præditam, vel quam ipse filius nullo modo tanquam conjugem amare posset, & è contrariò, si parentes nollent permittere filiis, ut contrahant, sed domi suæ retinere perpetuò vellent ut servos in his & similibus casibus, in quibus parentes honestam & Christianam libertatem in Matrimonio contrahendo impedire vellent, filij obedire non tenerentur. Quæ autem de parentibus eadem similiter intelligi debent de tutoribus, & aliis, quorum potestati filij familias subsumunt.

SECTIO IV.

Quinam sint Matrimonij effectus.

1. PRÆter gratiam sanctificantem, quæ per hoc Sacramentum confertur, quod illi cum aliis Sacramentis commune est; & gratiam Sacramentalem quæ illius propria est & peculiaris, consistitque in quibusdam specialibus gratiæ actualis auxiliis, quæ huius Sacramenti inquit conjugibus

opportuno tempore conferuntur, ad ipsius Matrimonij officia debitè ac rectè obeunda, ut fusiùs explicat Petrus de Ledesma cap. 1. de Matrim. tres sunt præterea huius Sacramenti effectus, quos alio nomine bona Matrimonij vocare Theologi solent, scilicet Sacramenti indissolubilitas, prolis legitima susceptio ac pia educatio, & thori conjugalis fides. De singulis breviter hæc aliquid adnotandum est.

Atque in primis certum est Matrimonium inter Christianos legitime contractum, & ab ipsis consummatum, esse omninò indissolubile quoad vinculum. Id enim constat, tum ex Scriptura, S. Matth. 10. & S. Luc. 16. ubi Christus Dominus hanc de Matrimonio Christianorum legem tulit: Quicumque dimiserit uxorem suam, & alteram duxerit, adulterium committit: tum ex Concilio Tridentino sess. 24. c. 5. & 7. de reform. Matrim. ubi anathema profertur in eos, qui duxerint propter adulterium, hæresim. aut aliam quamlibet causam, Christianorum Matrimonia dissolvi posse.

2. Dicit aliquis: S. Matth. 19. Christum Dominum dixisse uxorem dimitti posse ob fornicationem.

Respondetur cum S. Augustino lib. de adult. conju. cap. 11. posse dimitti quoad thorum & cohabitationem, non vero separari quò ad ipsius Matrimonij vinculum,

Certum est quoque Matrimonium, ratum quidem, sed non adhuc consummatum, quamvis sit verum Sacramentum, solvi tamen posse etiam quoad vinculum, si alter conjugum emittat solemne votum religionis, ut definitum est in Concilio Tridentino sess. 14. & can. 6. & eà de causâ cap. Ex publico, de conversione conjugatorum, secundum communem Doctorum interpretationem, injungitur iudici, ut conjugum de religionis ingressu ante Matrimonij consummationem deliberanti bimestre spatium definiat, intra quod vel propositum religionis exequatur, vel conjugii debitum reddat.

Quod spectat ad bonum prolis, certum est Matrimonium à Deo institutum esse ad generis humani conservationem & multiplicationem, imò ad ipsius Ecclesiæ propagationem, & ad complendum numerum Electorum; proindeque gra-

que graviter peccare conjuges, qui in ipsius Matrimonij usu aliquid faciunt, quo generatio prolis impediatur: si tamen ex amore virtutis & ad liberius perfectiusque Deo inserviendum pari consensu continentiam servare vellent, haud dubie excellentiorem adhuc viam sequerentur: quod fuisse docet Sanctus Augustinus Epist. 45. quæ est ad Armentarium & Paulinam conjuges: quos ad servandam continentiam, quam pari consensu voverant, efficaciter hortatur: & lib. 2. de consensu Evang. c. 1. id ipsum probat ex castissimo conjugio, quod inter Sanctissimam Virginem Deiparam & S. Joseph. dignissimum eius Sponsum intercessit, sine ullo virginitatis detrimento, cuius flos in utroque illibatus permanfit; quorum deinde exemplo dicit: Magnificè insinuari fidelibus conjugatis etiam servatâ pari consensu continentia, posse permanere, vocariq; conjugium; non permixto corporis sexu, sed custodito mentis affectu.

3. Quod denique ad thori conjugalis fidem pertinet, tria præsertim ab ipsis conjugibus exiguntur. Primum est, ut conjuge vivente, alter conjux cum alia persona non contrahat, nec nullo modo permisceatur; imò nec ullum illegitimum affectum deliberatè admittat: & quantumvis alter conjugum diutissimè absit, nec sciri queat, utrùm adhuc vivat, an verò è vita migraverit; nunquam licet ad alias transire nuptias, donec de illius morte certò constet; ut habetur cap. Dominus, de secundis nuptiis.

Secundum est, ut ambo conjuges mutuo cohabitent, & mutua sibi obsequia in administrandâ re familiari & filiorum educatione præstent. ad quod quidem reciproce obligantur, & etiam cogi possunt tum ab Ecclesiastico judice, tum à seculari, juxta cap. Literas de restitu. spoliatorum. Cum autem vir sit caput uxoris & familiæ, ut dicitur Ephes. 5. tenetur uxor ad obediendum viro in his, quæ ad familiæ administrationem pertinent; & vicissim obligatur vir ad alimenta, & alia vitæ subsidia uxori ac reliquæ familiæ præbenda; cumque ad virum pertineat pro arbitratu suo domicilium eligere ac mutare, uxor eum sequi tenetur, ut habetur ex capite Unaquæque 13. quæst. 2, & ex communi Theologorum consensu docet Navarrus cap. 12. num. 20

ubi tamen rectè monet uxorem non teneri cum gravi corporis aut animi incommodo sequi virum v. g. si ad bellum proficiscatur, &c. cui subscribunt Sotus, Sanches, & alij apud Laymannum parte. 3. de Matrim. cap. 2.

4. Sunt etiam aliqui casus, in quibus possunt conjuges licitè ab invicem quoad thorum & cohabitationem separari, remanente tamen semper vinculi conjugalitatis indissolubilitate, ut quando uterque conjux pari consensu religionem ingreditur, Item diversa ratione, si alter conjugum adulterium committat, conjux innocens potest ab eo quoad thorum & cohabitationem separari; quoad thorum quidem propria autoritate; quoad habitationem verò non nisi autoritate judicis, ut docent S. Thom. S. Bonaventura, & alij quos citat Sanches lib. 10. disp. 12. si tamen conjux innocens alteri offensam remittat, ipsumque ad thori societatem recipiat, non poterit amplius ab eo separari, ut ex communi Theologorum consensu docet idem Sanches. Præterea si conjux coniugii sine gravi periculo corporis vel animi cohabitare non possit, v. g. ob nimiam sævitiam, ob perditos profligatosque mores, & alias similes causas, quæ judicis arbitrio relinquitur, sine cuius autoritate hæc separatio fieri non debet, ut fusè docet idem Sanches eodem lib. disp. 17. & 18.

5. Tertium denique est, ut vir & uxor sibi mutuè debitum conjugale reddant: nam, ut loquitur Apostolus 1. Cor. Mulier sui corporis potestatem non habet, sed vir: similiter autem vir sui corporis potestatem non habet, sed mulier. Unde idem præcipit. ut uxori vir debitum reddat, similiter & uxor, idque sive debitum illud conjugale expresse petatur, sive tacitè ut docet S. Thom. in 4. dist. 12. unic. art. 2. quæst. 1. Hæc autem obligatio mutua reddendi conjugale debitum, est sub peccato mortali, si alter coniugum seriò, instantè, & rationabiliter illud petat, ut ex communi Theologorum consensu docet, & fusè probat Sanches lib. 9. disp. 2.

Sunt tamen aliqui casus, in quibus coniux ab obligatione reddendi debiti eximi censetur: ut quando unus coniugum adulterium commisit; tunc enim coniux innocens debi-

rens debitum ipsi negare potest: item si ex redditione debiri timeatur gravissimum aliquod corporis incommodum, aut si uxor prægnans sit, & proli conceptæ timeatur probabile mortis periculum: quæ omnia fusiùs explicata apud eundem Sanches toto libro nono citato videri possunt.

S E C T I O V.

Quenam sint Matrimonij impedimenta.

1. **S**upponimus Ecclesiam pro datâ sibi à Christo Domino in omnes fideles autoritate, potuisse ex causis rationabilibus certa quædam impedimenta Matrimonij constituere, ut expressè definitum est in Concilio Tridentino sess. 24. can. 4. & constat ex antiqua Traditione ipsius Ecclesiæ. Olim siquidem, teste S. Augustino lib. 15. decivit. cap. 16. legibus Ecclesiasticis prohibita erant Matrim. inter consobrinos, & temporibus S. Gregorii Papæ eodem jure matrimonia irrita erant usque ad septimum gradum inclusive, ut habetur ex cap. Nulli, & cap. de Consanguinitate, 35. quæst. 2. & 3. cum tamen hodie nec affinitas, nec consanguinitas matrimonium impediât, nisi usque ad quartum gradum, ut infra explicabitur,

Hæc autem impedimenta duplicis sunt generis: quædam enim Matrimonium solummodò contrahendum impediunt, alia etiam contractum dirimunt.

2. Impedimenta prioris generis quinque communiter à Theologis numerantur, ut videre est apud Bonacinam quæst. 3. pun. 24. de imped. matrim. Primum est, Ecclesiæ interdictum seu prohibitio, ut habetur ex capite Non uxorem. 33. quæst. 1. & capite Capellanus, de feriis. Secundum est, contractus sponsaliorum initus cum persona aliqua, ut ex infra dicendis plenius intelligetur. Tertium est, votum simplex castitatis, ut religiosi statûs amplectendi; vel suscipiendi sacros Ordines, vel non nubendi, ut constat ex capite Si quis votum 27. quæst. 1. & capite unico, de voto in sexto. & qui cum huiusmodi voto matrimonium contrahit, dispensatione illius minimè obtenta peccat mortaliter, & quamvis reddere possit coniugale debitum, illud tamen li-

cirè petere non potest, ut ex communi Theologorum consensu docet Bonacina suprà. Quartum est, cognatio spiritalis, quæ contrahitur per Baptismum, quæ tamen per Concilium Tridentinum sublata est, ut docent Henriques, Reginaldus, Sanches, & alii apud eundem Bonacinam. Quintum denique est, crimen. ut uxoricidium Presbytericidium, incestus, & quædam alia quæ ab eodem Bonacina enumerantur; ob quæ olim quasi Pœnitentiæ loco Matrimonium interdictum erat: verùm Sotus, Corduba, Henriques, Navarrus, & plures alii, quos citat Laymannus part. 4. de matr. cap. 5. existimant hæc criminum impedimenta fuisse per diuturnam consuetudinem penitus sublata; adeò ut Navarrus dicat se non meminisse totâ ætate sua super eiusmodi impedimento petitam fuisse dispensationem.

3. Impedimenta dirimètia duodecim communiter à Theologis numerantur, quæ memoriæ juvandæ causâ, his tribus versibus comprehensâ sunt.

Error, condicio, votum, cognatio, crimen.

Cultus, disparitas, vis, ordo, ligamen, honestas,

Si sis affinis, si consummare nequibis.

Primum impedimentum est, Error, qui dupliciter contingere potest; vel circa substantiam personæ, ut si quis ducat Annam existimans esse Catharinam, vel circa ipsius personæ qualitatem, ut si quis ducat Annam credens esse nobilem, divitem, &c. quam postea comperit esse ignobilē, pauperem, &c. Et priori quidem modo reddit Matrimonium invalidum, non itcm posteriori, ut ex communi Theologorum consensu docet Bonacina suprà pun. 1.

Secundum est, Condicio, quando quis contrahit cum persona aliqua servilis conditionis, existimans esse liberam; tale enim Matrimonium Ecclesiastico jure irritum est, ut habetur ex cap. 2. & ult. de coniugis servorum. Verùm huiusmodi impedimentum hodie inter Christianos rarissimè contingit, nisi fortè respectu eorum, qui sententia Judicis per totum vitæ tempus ad remos damnati sunt, aut carceri perpetuo mancipati: tales enim, cum sint servi pœnæ, ut iura loquuntur, servilis conditionis leges subire debent.

Tertium est, Votum, solemne scilicet, quod emittitur in profes-

In professione status religiosi: tale siquidem votum non modo impedit Matrimonium contrahendum, quod etiam facit votum simplex castitatis; sed etiam contractum dirimit, ut habetur ex Clement. unic. de consanguinitate, & ex Concil. Trident. sess. 24. can. 9.

4. Quartum est, Cognatio, quæ triplex à Theologis distinguitur: naturalis scilicet, spiritualis, & legalis. Cognatio naturalis, quæ etiam consanguinitas vocatur, est vinculum personarum, quæ ab eodem proximo stipite per carnalem propagationem descendunt. Solent autem Theologi in consanguinitate considerare lineas & gradus. Nomine lineæ intelligunt seriem seu ordinem personarum consanguinitatem inter se habentium; siue linea illa sit recta, qualis reperitur inter ascendentes & descendentes, siue sit transversa seu collateralis, qualis est inter personas, quæ quamvis ab eodem stipite procedant, à se tamen invicem non descendunt. Nomine verò gradus exprimunt distantiam maiorem vel minorem unius personæ ab altera secundum lineam consanguinitatis. Porro ad distantiam illam dignoscendam, & computandos ipsius consanguinitatis gradus, tres regulæ à S. Doctore in 4. dist. 40. quæst. 1, art. 2. aliis communiter Theologis assignantur.

1. Prima regula hæc est: In linea recta ascendentium & descendentium tot numerantur gradus, quot personæ, una adempta; unde pater & filius in primo consanguinitatis gradu coniuncti esse dicuntur; avus & nepos, in secundo, & sic de aliis.

Secunda regula: In linea collateralis, quod gradibus personæ distant à communi stipite, totidem etiam inter se distant; quare cum frater & soror uno tantum gradu distant à Patre, censetur etiam uno tantum gradu inter se distare, patruelem verò duobus gradibus, & sic de aliis.

Tertia regula: Si consanguinei à communi stipite inæqualiter distant, tunc quot gradibus is, qui magis remotus est, distat à communi stipite, tot etiam gradibus inter se distant: Juxta quam regulam patruius censetur esse in secundo gradu consanguinitatis cum liberis fratris sui; quia liberi illi duobus gradibus à communi stipite distant. Quævis autem

vis autem jure antiquo impedimentum cognationis naturalis extenderetur usque ad septimum gradum, ut supra dictum est. Hodie tamen nonnisi ad quartum gradum inclusive extenditur, ut habetur ex capite Non debet, de consanguinitate & affinitate.

Cognatio spiritualis est propinquitas secundum juris Ecclesiastici dispositionem, orta ex administratione, vel susceptione Baptismi, inter susceptores & Baptizatum, illiusque patrem ac matrem, nec non inter baptizantem, & baptizatum, eiusque patrem ac matrem, ut in Concilio Tridentino sess. 24. c. 2. de reform. matrim. constitutum est: quod etiam similiter intelligendum est de Confirmatione, ut ibidem declaratur: ex quo sequitur (quod hic obiter advertendum est) nullam inter ipsos susceptores contrahi cognationem, proindeque patrinum posse valide ac licite ducere illam in matrimonium, cum quâ simul alienum filium à sacro Fonte suscepit, ut constat ex Bullâ Pij Quinti, quæ incipit: Cum illius vicem. Observat etiam Bonacina quæst. 3. de impe matr. pun. 5. ex Suare, Sanche, & aliis: illum qui suscipit puerum, quando privatim & sine solemnitate baptizatur, nullam cognationem contrahere; licet is, qui Baptismum eiusmodi confert, contrahat cognationem spirituales cum baptizato, & patre ac matre illius. Excipitur casus ille, in quo maritus coniugis suæ prolem in necessitate baptizat: tunc enim nullam cum eâ contrahit cognationem, ut habetur capite Ad limina, 20. quæst. 1.

6. Cognatio denique legalis, est propinquitas personarum ex adoptione proveniens; adoptio verò est extraneæ personæ in filium aut filiam legitima assumptio. Et hæc cognatio legalis contrahitur primò inter ipsum adoptantem & adoptatum, adoptatique descendentes usque ad quartum gradum: secundò inter uxorem adoptantis & adoptatum: tertio inter filios adoptantis & adoptatum, ut constat ex capite Per adoptionem, 3. quæst. 3. & cap. unic. de cognat. leg. Hæc autem cognatio non provenit nisi ex eâ adoptione, quæ fit secundum leges, quæ proinde super hæc re consuli debent.

Quintum est, Crimen; quod quidem est duplex ut habetur ex capite; Si quis vivente; 3 1, quæst. 1, & capite Significavit,

ficavit, & capite Super hoc, de eo qui duxit. Primum est, homicidium coniugis, quandò scilicet maritus uxorem per se, vel per alium ferro vel veneno occidit, eo fine ut cum alia muliere cædis illius conscia & illa consentiente, matrimonium contrahere possit: quod etiam similiter de uxore intelligi debet. Aliud crimen est adulterium, quandò alter coniux committit adulterium; & pollicetur ei cum quo adulteratur, se contracturum cum eo post obitum coniugis, & hæc promissio ab eo acceptatur: vel quandò post matrimonium de præsentì contractum cum uno, cum altero etiam per verba de præsentì contrahitur, & ab utroque criminis illius conscio adulterium committitur: vel etiam quandò alter coniux adulterium cum alio commisit, & postea interfecit coniugem, quamvis illius cædis minimè conscio, contrahere possit.

Sextum est, Cultus disparitas: quando baptizatus contrahit matrimonium cum scemina nondum baptizata, aut mulier baptizata cum viro non baptizato. Hoc impedimentum colligitur tum ex Concilio Toletano 3, cap. 14. tum ex ipsius Ecclesiæ usu communi, qui sufficiens est ad impedimentum inducendum, quamvis non sit in iure expressum, ut observat Bonacina supra pun. 7.

7. Quod autem spectat ad matrimonium Catholicæ personæ cum hæretica, quamvis validū sit, est tamen illicitum, ut pluribus probat Laymannus capite 14. de impedimentis matrimonii: ubi etiam monet experientia compertum esse, ex eiusmodi matrimonio tot & tanta sequi spiritualia incommoda, tum ipsi coniugi Catholico, tum liberis ac Christianæ Reipublicæ, ut plerumque charitatis omninò adversetur: in quo casu (ut idem Author dicit) ne quidem Summus Pontifex id dispensativè permittere potest; nisi probabilis aliqua spes subsit ex eiusmodi matrimonio longè maiores fructus spirituales obventuros esse, quorum intuitu incommoda illa tanquam minora utcunq; tolerari possint.

Septimum est vis, seu metus gravis injustè incussus: quādo quis vi aut metu eiusmodi adigitur ad contrahendum Matrimonium, quod nullo modo contraxisset, nisi ad id eo modo compulsus fuisset, de quo dictum est supra sect. 2.

Octavum

Octavum est Ordo, quando quis scilicet initiatus est sacris Ordinibus, vel aliqui illorum : tales enim Ordines ob votum solemne castitatis, quod annexum habent, Matrimonium contrahendum impediunt, & dirimunt contractum, ut habetur ex capite unic. de voto in 6. & ex Concilio Trident. sess. 24. can. 9.

Nonum est Ligamen, id est obligatio seu vinculum alterius Matrimonij rati cum coniuge adhuc vivente: quando enim hoc vinculum durat, Matrimonium cum quovis alio contrahendum impedit ac dirimit, idque non modo jure Ecclesiastico, ut patet cap. 1. & ult. de sponsa duorum; sed etiam jure divino, ut expressè definitum habetur in Conc. Trid. sess. 24. can. 2, & satis constat ex probatione Christi Domini, S. Matthæi cap. 19.

8. Decimum est Honestas, publica scilicet, ratione cuius oritur impedimentum tum ex sponsalibus validè contractis, tum ex Matrimonio rato & nondum consummato, ut habetur ex cap. Sponsam, & cap. Juvenis. & cap. Ad Audientiam, de sponsalibus. Quamvis autem iure antiquo impedimentum istud protenderetur usque ad quartum gradum, jure tamen novo in Concilio Tridentino sess. 24. capite 3. de refor. Matr. constitutum est, ut impedimentum publicæ honestatis ex sponsalibus ortum nonnisi ad primum gradum extendatur: illud autem, quod ex Matrimonio rato provenit, secundum juris antiqui dispositionem relictum est; proindeque ad quartum gradum extenditur, ut constat ex decret. Pij V. quod incipit, Ad Romanum.

Undecimum est affinitas, quæ est attinentia, seu propinquitas quarundam personarum ex copula carnali proveniens, ratione cuius fit, ut mulier coniugata per consummationem Matrimonij affinis fiat consanguineis mariti, & vicissim maritus consanguineis uxoris. Hæc autem affinitas, si oriatur ex copula licita, usque ad quartum gradum extenditur, ut constat ex cap. Non debet, de consanguinitate & affinitate; si ex copula illicita, secundum gradum non excedit, ut à Concilio Tridentino constitutum est sess. 14. cap. 4. de reform. Matrim.

9. doceat autem Theologi affinitatem non parere affinitatem,

nitatem, proindeque duos fratres, v. g. validè ac licitè posse duas sorores in Matrimonium ducere, filiumque similiter posse Matrimonium cum illa contrahere, cuius matrem pater sibi coniugio copulavit, quod patet ex cap. Super his, de consanguinitate & affinitate. Quod si affinitas Matrimonio jam contracto superveniat, ut si maritus adulteriū committat cum uxoris consanguinea in primo vel secundo gradu; tunc illius ratione maritus conjugale debitum ab uxore petere licitè non potest: quamvis eidem reddere teneatur, ut communi Doctorum consensu docet Bonacina sup. punct. 12.

Duodecimum est, Impotentia, id est inhabilitas perpetua ad consummandum Matrimonium, sive illa se teneat ex patre viri, sive ex parte mulieris, dummodò fuerit eo tempore, quo Matrimonium contractum est, non verò postea subsecuta sit. Et hoc impedimentum dirimit Matrimonium non modò jure Ecclesiastico, ut patet ex capite: Quod sedem, de frigidis & maleficiatis; sed etiam ipso jure naturæ, ut ex communi Theologorum doctrina probat Bonacina sup. punct. 13. Quod si, ut ibidem Author subdit, dubitetur num impotentia sit perpetua, permittuntur coniuges simul habitare per triconium, ut Matrimonium consumment: quo tempore, si nequeant consummare, non amplius permittuntur cohabitare ad consummandum Matrimonium; quia judicatur adesse impotentia perpetua, & consequenter invalidum esse Matrimonium. Idèdque separationem esse faciendam propter periculum incontinentiæ: secluso tamen illo periculo jura permittunt, ut vir habeat tantum pro sorore quam non potest habere uxorem, ut constat ex capite Laudabilem, & cap. requisisti 33. quæst. 1.

Concilium Trident. sess. 24. cap. 6. de reform. Matrim. adiungi decimum tertium impedimentum, scilicet Raptum, decrevitque Inter raptorem & raptam, quandiu ipsa est in potestate raptoris, nullum posse consistere Matrimonium: Quod quidem decretum etiam locum habere existimant, Henriques, Rihaldus, Zerola, Petrus de Ledesma, & alij apud Augustinum Barbosam in remissionibus ad citatæ sess. 24. cap. 6. quando puella consensit quidem in raptum, sed
 invitis

in vitis parentibus; quamvis id negent Reginaldus, Sanches, Lessius, & alii apud eundem.

Quæres quis in supradictis impedimentis dispensare possit. Respondetur primò, Romanum Pontificem pro summa quam obtinent in Ecclesia potestate, dispensare posse in omnibus impedimentis, quæ jure Ecclesiastico Matrimonium impediunt aut dirimunt, ut ex communi Theologorum omnium consensu docet Bonacina supra punct. 15. Respondetur secundo, Episcopum dispensare posse in impedimentis non dirimentibus, excepto voto castitatis perpetuæ & religionis; imò etiam aliquando in impedimentis dirimentibus, quæ post contractum bona fide Matrimonium deprehenduntur, quando scilicet impedimentum est occultum, & Matrimonium manifestum; ipsique coniuges non possunt absque magno scandalo separari, nec ad Summum Pontificem patet recursus propter paupertatem, aut alias maximas difficultates. Ita Petrus de Ledesma, Peres, Sanches, Valentia, Riccius, & alij apud eundem Bonacinam, qui etiam censent, non modò post contractum matrimonium, sed antequam contrahatur, Episcopum posse ob urgentissimam aliquam necessitatem, ex præsumpta Summi Pontificis tacita facultate, in iisdem impedimentis dirimentibus interdum dispensare.

SECTIO VI.

De Sponsalibus.

1. **S**ponsalia, quæ à spondendo seu spontè promittendo dicta sunt, significant spontaneam promissionem mutua inter virum & foeminam de Matrimonio in futurum contrahendo: Sponsaliorum enim obligatio non contrahitur per solum desiderium aut propositum contrahendi Matrimonij, nisi intercedat promissio, eaque mutua & reciproca, ut docet & probat Sanches lib. 1 præsentia Parochi aut testium, ut observat idem Sanches; quamvis servari debeat laudabilis illa consuetudo, quæ in universa prope modum Ecclesia vim legis obtinuit, ut antequam Matrimonium per verba de præsentì contrahatur, sponsalia in facie Ecclesiæ seu coram

seu eorum Parocho, & testibus celebrentur: super quare consuli debent cuiusque Diocesis consuetudines & leges particulares.

Ad validitatem autem sponsaliorum requiritur in primis, ut contrahentes saltem ætatis annum septimum expleverint: ante quam ætatem, ad sponsalia contrahenda censentur inhabiles, ut constat ex capite Literas, & capite Accessit, de sponsatione impuberum. Requiritur præterea, ut usum rationis habeant; & cum ea deliberatione operentur, quæ ad plenum & perfectum consensum necessaria est, ut docet Toletus lib. 7. cap. 20. Requiritur denique ut, verè & ex animo promittant, atque se obligare intendant: qui enim fictè tantùm promitteret, graviter quidem peccaret, & ad compensanda damna ex promissionis illius fictione provenientia teneretur, nulla tamen in foro conscientie contraheret sponsalia, ut fusè docet & probat Sanches suprà disp. 9. & sequ.

2. Quæres primò, quænam sit obligatio sponsaliorum? Respondetur ex veris sponsalibus, id est ex promissione illa mutua inter virum & mulierem, sive privatim, sive in facie Ecclesiæ facta, oriri obligationem sub peccato mortali ad illam ex parte utriusque adimplendam. Ita Sanctus Thomas, Paludanus, Sotus, Henriques, & alij quibus subscribit Sanches disp. 27. unde si alter sponsorum promissis stare non velit, per Judicem Ecclesiasticum etiam adhibitis censuris ad illorum executionem compelli potest, ut habetur capite Ex literis, de sponsalibus: nisi fortè attentis circumstantiis, & propter dissensiones perpetuas, aliaque gravia mala & scandala, quæ ex invitis & coactis nuptiis meritò timeri possunt; aliter faciendum esse iudex prudenter arbitretur; unde etiam capite Requisivit, de sponsalibus & Matrimonio, dicitur in tali calu monitione potius quàm coactione opus esse.

3. Quæres secundò, quibus modis sponsalia dissolvantur? Respondetur id variis & multis modis fieri posse: præcipuos hic & magis ordinarios subiicimus.

Solvuntur igitur Sponsalia, primò per mutuum consensum, & mutuam ipsorum Sponsorum remissionem liberè factam,

factam, ut ex communi Theologorum consensu docet Bonacina quæst. 1. de spon. pun. 10. Secundò, per ingessum religionis alterutrius sponсорum, etiam si professionem non emittat, ut habetur capite, Ex publico, de conversione coniugatorum; & docet Tolet. lib. 7. capite 21. & Bonacina supra punct. 5. qui rectè ibidem subdit, quòd si quis post sponsalia contracta virginem spe nuptiarum defloravit, tunc illam ducere tenetur, nec religiosum statum amplecti cum tanto illius damno licetè potest. Tertiò solvuntur sponsalia per Ordinis majoris susceptionem, ut habetur ex capite Scriptis, 27. quæst. 1. Quartò, per Matrimonium de præsentì cum altera contractum, quamvis peccet mortaliter qui sic contrahit, ut habetur capite Sicut ex literis, de sponsalibus. Quintò, per fornicationem unius sponсорum post sponsalia contracta, ut habetur ex capite, Quemadmodum, de iurejurando: quamvis enim qui fornicationem committit, ex parte sua obligatus remaneat ad sponsalia implenda, alter tamen innocens potest ab illis resistere si velit. Sextò denique per notabilem aliquam mutationem post sponsalia contracta supervenientem, quæ si ab initio extitisset, aut prævisa fuisset, viri prudentis iudicio à sponsalibus contrahendis meritiò absterruisset, ut si alter sponсорum in lepram, aut alium morbum incurabilem incidat, si notabilem, famæ aut bonorum læturam patiatur; si graves inter sponсорos, aut parentes illorum inimicitie oriantur, si sponsa dotem promissam afferre nequeat, si sponsus patrium solum mutare, vel vagari cum gravi sponsæ incommodo constituat; imò; etiam si aliqua eiusmodi causa extiterit tempore sponsaliorum, nec nisi post illa contracta deprehendatur: in his enim & similibus casibus, qui iudicio viri prudentis dignosci debent, sponsalia dissolvi possunt. Ita Petrus de Ledesma, Reginaldus, Riccius, & alij apud Bonacinam sup. punct. 8.

4. Quæres tertiò, utrùm ad solvenda sponsalia iudicis Ecclesiastici auctoritate opus sit. Respondetur ex Navarro, Sylvestro, & alijs apud Laymannum part. 1. de spon. cap. 2. si causa solvendi Matrimonij moraliter certa sit, nulla iudicis Ecclesiastici auctoritate opus esse; nisi ratione vi-

tandi scan-

tandi scandali, quando sponsalia publicè contracta sunt: unde etiam in multis Diocesisibus observatur, ut non liceat à sponsalibus publicè notis resilire, nisi causâ prius ad Ordinarium delatâ & ab ipso probatâ.

Atque hæcenus de Sacramentis ad maiorem authoris illorum gloriam.

TRACTATUS II. DE ACTIBVS HVMANIS:

Iuxta Divina Legis normam dirigendis.

Quoniam gratiarum cælestium fontes in Sacramentis, eâ potissimum ratione per Christi merita nobis reclusi sunt, ut earum auxilio excitati & subnixi, ad propositum nobis finem, beatitudinem scilicet æternam perveniamus; nec aliter (ut docet Sanctus Thomas 1. 2. in prohem. qu. 6.) quàm per actus aliquot nobis proprios ad illam tendere queamus; eundumque sit de virtute in virtutem, iuxta propheticum dictum Psal. 83. & ascensiones in corde nostro disponendæ, ut videatur Deus DEORUM in Sion: idcirco doctrinæ Theologicæ ordo postulat, ut nunc ipsos humanos actus consideremus, perspiciamusque quinam actus ad beatitudinem illam æternam consequendam apti sint & idonei, & à contra quibusnam actibus ab ipsa beatitudine consequenda præpediamur.

CAPVT PRIMVM.

De Actibus humanis in genere.

SECTIO I.

Quis sit actus humanus propriè dictus?

1. **O**bservandum est ex S. Thoma 1. 2. qu. 1. art. 1. actus illos, qui ab homine eliciuntur, dupliciter spectari posse; scilicet in genere naturæ, quoad suam entitatem præ-

T

cisc;

290 DE ACTIBVS HVMANIS.

cisè; & in genere moris, quoad libertatem cum qua exercentur, & quoad ea quæ fundantur in ipsa libertate, ut esse capaces laudis vel vituperij, meriti vel demeriti. Priori modo dicuntur actus hominis, posteriori verò actus humani: unde fit ut per actum hominis intelligatur actus ille, qui ab homine fit, quocunque tandem modo fiat; actus verò humanus ille dicatur, qui fit ab homine, inquantum homo, seu inquantum est dominus actuum suorum, quando scilicet per rationem & voluntatem operatur: ac proinde secundum S. Doctoris & communem Theologorum doctrinam, ad propriam actus humani rationem duo requiruntur: primò, ut sit voluntarius, secundò, ut sit liber. Illum hic considerabimus, prout voluntarius est; de eodem verò prout liber est, in sequenti sectione agemus.

Actus igitur voluntarius, is est, ut ex Aristotele 3. Ethic. cap. 1. docet Sanctus Damascenus lib. 2. de fide cap. 140 cuius principium est in ipso agente cognoscente singula. Unde sequitur ad rationem voluntarii duo requiri. Primum est, ut procedat à principio intrinseco, si enim quis invitus ac renitens ab extrinseco moveatur, motus ille non est voluntarius. Secundum est, ut procedat à principio cognoscente singula *, id est, ut agens ea omnia cognoscat, ex quibus actionis suæ substantia tanquam ex obiecto suo dependet, v. g. si Petrus patrem suum occidit, ut homicidium illud censeatur ipsi voluntarium, oportet primò, ut manus eius ab alio non impellatur, ipso renitente, aut saltem nihil ad motum illum conferente. Deinde requiritur, ut sciat esse hominem, quem cædit, & non invincibiliter arbitretur esse feram; sciat quoque gladium, aut aliud instrumentum quo utitur, posse vulnus lethale infligere: ut verò homicidium illud, inquantum est parricidium, voluntarium existat, necesse est insuper, ut patrem suum esse agnoscat hominem illum quem cædit, & non invincibiliter & inculpabiliter existimet esse alium hominem,

Huius conditionis defectu motus lapidis quo fertur deorsum quamvis si naturalis, non est tamen voluntarius: quia licet sit à principio intrinseco; propria enim gravitate movetur; non movetur tamen cum cognitione; motus autem
animalis,

animalis, cum ex aliqua cognitione imperfecta procedat, nonnisi imperfectè voluntarius, seu potius spontaneus dicitur; proindeque ratio voluntarij solis actibus hominis propriè & perfectè convenit, & à fortiori actibus Angelorum & ipsius DEI.

2. Porro ipsius humanæ voluntatis actus duplicis sunt generis; alii siquidem sunt elicit, alii imperati. Actus elicit sunt illi, qui primò & per se exercentur, seu eleciuntur ab ipsa voluntate, tanquam à proxima potentia. Actus verò imperati exercentur imperio ipsius voluntatis & vi aliquius volitionis præcedentis; sive ab ipsâ voluntate, quæ sibi aliquos actus imperat, sive ab aliis potentiis ab ipsâ voluntate distinctis, quæ per illam ad agendum moventur & applicantur.

Cum autem voluntas, ut communiter docent Theologi cum S. Thoma quæst. 8. art. 2. sit tantum vel finis, vel mediorum, tres enumerantur actus illius elicit circa finem scilicet volitio, intentio, fruitio; qui actus sunt idem cum amore, desiderio, & gaudio. Gaudium seu fruitio versatur circa finem obtentum, seu circa bonum præsens: desiderium, seu intentio circa finem obtinendum, seu circa bonum absens: amor & volitio circa finem & bonum, abstrahendo ab eius absentia vel præsentia: Quibus ex adverso respondent odium, timor & tristitia circa malum. Tres item sunt actus voluntatis elicit circa media; scilicet electio, consensus, & usus: electione voluntas præfert, & amplectitur unum medium præ aliis, consensu approbat iudicium intellectus circa illud medium: usu applicat potentias ad executionem.

Quærent Theologi, utrum electio, & intentio sint semper actus inter se realiter distincti, seu an voluntas uno & eodem actu possit velle finem & media. Respondetur juxta probabiliorem sententiam, quæ est etiam S. Doctoris quæst. 10. art. 4. quod, quamvis hi duo voluntatis actus, ut plurimum inter se distinguantur, absolutè tamen loquendo, potest voluntas uno & eodem actu velle finem ac media, sicut potest intellectus principium & conclusionem eodem actu cognoscere.

Quod verò spectat ad actus imperatos, tot sunt & tam multi.

292 DE ACTIBVS HVMANIS.

multiplīces & varij, quot & quam multipliciter ab ipsa voluntate, aut aliis potentiis, ad eiusdem voluntatis imperium exerceri possunt: de quibus omnibus plenius agunt Philosophi in Ethicis, & videri potest S. Doctor tota q. 17.

3. Ceterum docet idem S. Thomas quæst. 1. art. 3, omnes actus qui à voluntate humana procedunt, sive elicitos, sive imperatos, essentialē suam differentiam ac speciem desumere à fine proximo, quem agens spectat & intendit, hoc est, ratione seu motivo, quo movetur volūtas ad aliquid appetendum & volendum, & è contra; qui motivus vocatur etiam obiectum formale ipsius voluntatis. Unde sequitur actus illos, qui habent eundem finem proximum, seu idem obiectum formale, esse eiusdem speciei; tametsi habeant diversa obiecta materialia: v. g. si quis jeiunet & eleemosynam largiatur purè ob amorem DEI, ut illi placeat, ut gloriam illi deferat, jeiunium illud & eleemosyna erunt formaliter actus charitatis, quamvis materialiter ad virtutes specie diversas abstinentiæ scilicet & misericordiæ pertineant: & è contra illos actus distingui specie, qui, licet habeant idem obiectum materiale, à motivis specie distinctis oriuntur: v. g. oratio, quæ materialiter considerata, est actus virtutis religionis, si fiat ex motivo satisfaciendi DEO pro peccatis erit actus Pœnitentiæ; si ex motivo aliquius alterius virtutis, ad virtutem illam pertinebit.

SECTIO II.

* *Quis actus verè & propriè sit liber.*

1. AD faciliorem eorum, quæ dicenda sunt, intelligentiam, observandum est, libertatem actus humani aliam esse, quæ à Theologis vocatur libertas (contradictionis) seu quoad exercitium actus, aliam quæ (contrarietatis) seu quoad specificationem. Aliam item à coactione, aliam à necessitate.

Libertas contradictionis, seu quoad exercitium actus, est potestas seu indifferentia ad agendum, vel non agendū.

Libertas contrarietatis, seu quoad specificationem, est potestas

potestas sive indifferentia ad hoc, vel illud agendum, seu ad actionem aliquam, aut aliam ipsi contrariam exercendam, circa idem obiectum, v. g. ad eliciendum assensum vel dissensum circa articulum aliquem divinæ fidei.

Hac observatione præsuppositâ:

Dicendum est actus humani libertatem in eo consistere, ut eliciatur vel imperetur à libera voluntate, ut fit; seu quatenus libera est & liberè operatur: Illam verò voluntatem dici liberam & liberè operari, quæ nullam in agendo neque coactionem, neque necessitatem patitur: sed positis omnibus ad agendum prærequisitis, libera semper manet & indifferens, sive quoad exercitium, sive quoad specificationem actûs, seu ad agendum, vel non agendum, & ad hoc vel illud agendum.

Hæc assertio duas habet partes: In prima dicimus actum illum liberum esse, qui elicitur vel imperatur à libera voluntate, libertas enim propriè & primò ipsi voluntati competit, & ex illa in actum derivatur, quod per se patet.

2. In secunda parte dicimus libertatem voluntatis in eo consistere, quòd voluntas nullam neque coactionem, neque necessitatem patiatur; sed positis omnibus ad agendum prærequisitis, libera maneat, & indifferens ad agendum vel non agendum, ad hoc vel illud agendum. Hæc propositio (quam de fide esse asserit Isambertus desp. 1. de libero arbitrio, art. 2.) Probatur 1. ex script. Deut. 30 Testes invoco cælum, & terram, quòd proposuerim vobis vitam & mortem, &c. elige ergo utram: 2. Reg. 24. Hæc dicit Dominus: Trium tibi datur optio, elige quod volueris &c.

Probatur 2. ex S. Athanasio orat. ad Gêtes, Anima, inquit, cognoscens liberum sui arbitrium, videt se posse uti corporis partibus ad utraque, ad bona & mala. S. Cyril. Alexand. lib. 4. in S. Joannem: Liberum est, inquit, & propriæ electionis, in hominibus, in utrumque desistere: aut in dextram partem, aut in sinistram: in virtutem dico vel vitium. S. Cypr. Epist. 55. Homo, inquit, libertati suæ relictus, & in arbitrio proprio constitutus, sibi met ipsi vel mortem appetit vel salutem. Et S. Anselmo in priori parte libri de concord. liberi arbitrij cum præscientia DEI & prædesti-

294 DE ACTIBVS HVMANIS.

natione, ubi expresse dicit: **Unum** velle hominis voluntatem nulla necessitate cegi, aut prohiberi ad volendum, vel non volendum: Ibidemque fuse explicat, & probat necessitatem antecedentem, quâ voluntas ad unum quid determinatur, libero arbitrio adversari; docetque voluntatem indifferenter esse ad oppositorum alterum eligendum; quamvis postquam unum se ipsa delegit, necessitatem quandam ipsa sibi faciat, quam consequentem vocant Theologi, quæ ex ipsa positione effectus sequitur.

3. Ad facilitiorem verò intelligentiam eorum quæ de libertate voluntatis humanæ in actibus suis dicta sunt, vel postea dicentur, duo sunt hic observanda. Primum est; ad hoc, ut voluntas liberè operetur, requiri præviam rationis advertentiam & deliberationem; id est ut voluntas applicet intellectum ad considerationem convenientiæ, quæ in quolibet obiecto appetibili creato reperitur: hæc enim consideratio & deliberatio intellectus, quamvis non sit causa libertatis. quam voluntas humana ex se, & ex innata sibi indifferencia obtinet; est tamen conditio sine qua voluntas libertate illâ in actibus suis uti non posset: per illam enim obiectum proponitur voluntati cum variarum rationum oppositione & quadam veluti indifferentiâ: nullum siquidem obiectum creatum, in quo intellectus humanus varias & oppositas rationes convenientiæ & disconvenientiæ non deprehendat; unde proposito sic quovis obiecto creato, voluntas semper manet indifferens ad illud appetendum vel repudiandum: Quod si advertentia illa, aut deliberatio intellectus secundum quid impediatur, actus à voluntate elicitus vel imperatus, erit tantum secundum quid liber: si omnino & totaliter impediatur, ut contingere potest ex aliqua vehementi passione aut distractione, actus ille omni prorsus libertate carebit, proindeque omni ratione meriti vel demeriti: quod fusius explicabitur infra, cum agatur de peccatis.

4. Secundum est, actum primum intellectus, seu primam cogitationem, quæ in quovis negotio deliberationem & voluntatis imperium præcedit esse quidem actum hominis, non verò actum humanum, cum non sit liber: omnis enim actus liber à voluntate debet elici, aut imperari: sed primus ille a-

ille actus intellectûs, seu prima cogitatio, non est à voluntate, quæ in incognitum ferri non potest; sed vel ab obiecto aliquo sensibus externis occurrente, vel immediatè ab ipso DEO intellectum excitante; interdum etiam ab Angelo bono vel malo species imaginativas commovente: unde tamen non sequitur hominem ab eiusmodi prima cogitatione determinari, aut necessitari ad aliquid volendum, quando advertit se illud velle, licet nullam adhuc rationem disconvenientiæ deprehendat in obiecto illo quod per primam cogitationem proponitur: potest enim tunc illius voluntas ob summum quod obtinet tam in se, quàm in alias potentias dominium, posita quacunque prævia cogitatione, & quocunque iudicio practico ipsius intellectûs, vel actum suum suspēdere, vel intellectum applicare ad considerationem magis attentam eiusdē obiecti & circumstantiarum eius, & sic cum pleniori deliberatione rationis, ad illud appetendum vel repudiandum se ipsam determinare.

* Tertium est, apud Patres & Scriptores Theologos voluntarium sæpè sumi pro libero, ut apud S. August. lib. de vera Religione capite 14. Usque adedò, inquit, peccatum voluntarium est malum, ut nullo modo sit peccatum nisi sit voluntarium: & in lib. de duabus animabus cap. 11. Si liberum non sit, non est voluntas.

5. Quartum est, voluntarium sumptum pro libero multipliciter à Teologis dividit: aliud enim est voluntarium expressum, aliud tacitum. Expressum aliud est, quod verbis, nutibus, aut aliis signis significatur. Tacitum quod absque verbis, &c. ex facto aliquo, aut ommissione facti colligitur, ut ex silentio, cùm quis loqui deberet: unde juxta regulam juris, qui tacet consentire videtur, in 6. reg. 44.

Quæ quidem regula locum habet, præsertim quando de alicuius commodo agitur, non item quando de incommodo seu præiudicio, quod fusiùs explicatum videri potest apud Laymann, lib. 1. tract. 2. cap. 3.

Aliud item est voluntarium actu, aliud voluntarium virtute. Voluntarium actu est, quod vel elicitur vel imperatur actualiter ab ipsa voluntate. Voluntarium virtute est id quod initio imperatum fuit ab interno actu liberæ voluntatis,

296 DE ACTIBVS HVMANIS.

luntatis, eiusque imperij ac motionis virtute adhuc durat. Ut si quis proponat & actu velit elemosinam aliquam erogare, dum illam postea erogat, quamvis cessaverit actus ille voluntatis, censetur tamen voluntaria virtute illius.

Aliud denique est voluntarium directè & voluntarium indirectè. Voluntarium directè est id, quod per se voluntarium est, ut quivis actus elicitus vel imperatus voluntatis. Voluntarium indirectè est id, quod ex alio directè voluntario sequitur, v. g. si aliquis voluntariè exerceat actionem, ex qua scit vel suspicatur consecuturum aliquem effectum, quamvis per se & directè non intendat effectum illum censetur tamen indirectè voluntarius, vel quod in alio continetur ut sacrilegium, quod in furto Calicis contineatur, est voluntarium indirectum.

SECTIO III.

*Vndenam actus humanus bonitatem suam,
vel malitiam desumat.*

I. Duplex bonitas in quolibet humano actu spectari potest, naturalis scilicet & moralis. Bonitas naturalis ea est, quæ consistit in integritate, seu aggregatione eorū omnium, quæ naturaliter ad ipsius actūs entitatem requiruntur. bonitas verò moralis in integritate seu aggregatione eorum omnium, quæ cuilibet actui humano secundum rectam rationem conveniunt. Ex quo sequitur, moralem actus humani malitiam in defectu illius integritatis, seu in privatione bonitatis illius moralis, consistere. Et de hac bonitate vel malitia morali quæstio proposita intelligi debet, undenam scilicet hæc bonitas, seu rectitudo moralis, vel malitia moralis illi opposita in quolibet actum humanum derivetur. Pro cuius resolutione.

Dicendum 1. Bonitatem, vel malitiam actus humani ab illius obiecto desumi. Ita sanctus Thomas, & constat ex Scriptura, Osee 9 Facti sunt abominales sicut ea, quæ dilexerunt: ex quibus verbis patet malitiam humanorum actuum ab quam fit homo Deo abominabilis, provenire, ex obiectis, malis quæ diligit, & quibus adhæret: Unde S. August.

Augustinus Epist. 72. ad Maced. dicit quòd Mores nostri, ex eo quod unusquisq; diligit, dijudicari solent. Et probari præterea potest inductione: ideo enim velle orare censetur esse bonum: quia oratio (quæ est obiectum illius volitionis) est ex se moraliter bona; & è contra velle furari est malum, quia furtum, quod est illius obiectum, malum est.

2. * Porro ad clariorem huius assertionis intelligentiam duo hic observanda sunt: Primum est, bonitatem vel malitiam moralem, quam obiectum actui tribuit, esse in ipso obiecto fundamentaliter seu causaliter tantum: in actione verò formaliter, ad eum modum proportionalem, sicut veritas & falsitas sunt formaliter in actu intellectus, fundamentaliter verò seu causaliter in obiecto cognito. Ideò enim cognitio vera est, quia res cognita se habet, ut cognoscitur.

Secundum est, hanc esse differentiam inter bonitatem & malitiam moralem, quæ ex obiecto in actum humanum derivatur; quòd quamvis ad hoc ut actus humanus malitiam ab obiecto accipiat, satis sit quod feratur in obiectum malum; nec referre, sive sub ratione mali feratur in illud, sive sub ratione boni (ut expressè docet S. Thomas 12. quæst. 19. art. 7. ad 3.) ad hoc tamen ut actus humanus bonitatem moralem desumat ex obiecto, non sufficere ut simpliciter feratur in obiectum bonum materialiter, sed requiri ut feratur in obiectum bonum formaliter quatenus bonum est, seu sub ratione boni, quia scilicet obiectum quamvis in se bonum, est tamen indifferens, ut benè vel malè appetatur, ex bono vel malo motivo

3. Dicendum 2. Bonitatem vel malitiam actus humani desumi ex illius circumstantiis. Ita Sanctus Thomas: & satis constat ex eo quod passim in Scripturis actiones plurimæ propter circumstantias aliquas bonas vel malas laudantur, vel vituperantur, ut S. Matth. 5. Laudatur eleemosyna & oratio facta in abscondito; & S. Luc. 21. commendatur eleemosyna duorum minorum, & aliis maioribus donis præfertur, ob circumstantiam personæ viduæ & pauperis, & eiusdem S. Lucas 16. omisso eleemosynæ ex variis circumstantiis in persona divitis epulonis culpabilior esse demonstratur;

298 DE ACTIBVS HVMANIS.

4. Ut autem assertio hæc facilius intelligi possit, quædam hîc observanda sunt. Primum est circumstantiarum nomine à Theologis significari accidentia quædam actûs humani sic dicta, quòd illum veluti circumstantent, ipsique jam per obiectum suum in aliqua specie boni vel mali constituto adveniant.

* Secundum est, inter circumstantias, quasdam esse, quæ nihil conferunt ad bonitatem vel malitiam moralem actûs, ut si quis manu dexterâ vel sinistrâ percutiat. Alias verò quæ ad illam bonitatem vel malitiam conferunt, ut si quis percutiat hominem laicum, vel hominem in sacris ordinibus constitutum.

Tertium est, ex istis circumstantiis, quæ ad bonitatem vel malitiam moralem conferunt, alias augere vel minuere bonitatem illam vel malitiam intra eandem speciem; alias verò ipsam actûs speciem mutare; quod dupliciter fieri potest, scilicet vel novam speciem bonitatis vel malitiæ dando actui; seu ut alij loquuntur, ipsum in novam speciem transferendo: ut si quis eleemosynam det ex motivo inanis gloriæ, mutatur actus virtutis misericordiæ in actum vitiosum inanis gloriæ. Vel addendo novam speciem bonitatis aut malitiæ actui retinenti propriam, quam habet ex obiecto, ut si quis eleemosynam det ex motivo pœnitentiæ, aut alicuius virtutis, quæ ab ipsa misericordia cuius eleemosyna opus est, differat.

5. Quartum est, septem præcipuas actûs humani circumstantias à S. Doctore quæst. 7. art. 3. numerari, quæ hoc versiculo comprehenduntur.

Quis, quid, ubi, quibus auxilijs, cur, quomodo, quando,

* Quis, Personæ agentis qualitatem designat: Quid, obiecti conditionem: Ubi, locum: Quibus auxilijs, actionis adiumenta: Cur, eiusdem actionis finem: Quomodo, magnitudinem seu intentionem affectûs, advertentiæ rationis, &c. Quando, tempus quo actio peracta, eiusque actionis durationem. Quæ quidem circumstantiæ non omnes & singulæ simul, sed modò hæ, modò illæ, quemlibet actum humanum afficiunt; ad illiusque proinde bonitatem vel malitiam conferre possunt,

Quintum

DE ACTIBVS HVMANIS. 299

Quintum est, ex suprâ enumeratis circumstantiis quâdam augere vel minuere bonitatem vel malitiam actûs, intra eandem speciem, ut supra dictum est, c. g. malum est percutere iniuste quemvis hominem, peius est percutere benefactorem; alias verò addere actui bonitatem vel malitiam specie distinctam; v. g. percutere Sacerdotem: in illa enim percussione præter malitiam, quæ illi propria est, quatenus iustitiæ repugnat, circumstantia personæ sacræ percussæ inducit in ipsum actum novam & specie distinctam sacrilegii malitiam & difformitatem.

Dicendum 3. Bonitatem vel malitiam actus humani desumi quoque ex fine, in quem actus dirigitur ab operante. Ita S. Thomas art. 4. & constat ex his Christi Domini verbis S. Matth. 6. Attendite ne iustitiam vestram faciatis coram hominibus, ut videamini ab eis; alioquin mercedem non habebitis apud Patrem vestrum: quæ verba explicans S. Ambrosius, in ea 1. S. Luc. Bona est, inquit, misericordia, bona est oratio; sed potest iniuste fieri, si jactantiæ causa aliquis pauperi largiatur, ut videatur ab hominibus; & S. Augustinus in Psal 31. Non valde, inquit, attendas quid homo faciat: sed quid, cum facit, aspiciat.

5. * Est autem observandum duplicem à Theologis distinguere actionis finem, unum ipsi intrinsicum & veluti naturalem, qui vocatur finis operis, à quo ipse actus moralem speciem & essentiam desumit; ut eleemosynam facere indigentis sublevandæ causa. Alterum extrinsecum, qui dicitur finis operantis, quem nimirum ipse operans suo arbitratu sibi præstituit, ut dare eleemosynam ad satisfaciendum pro peccatis; & ex hoc etiam fine extrinseco actus speciem suam moralem delumit, unde Philosophus 5. Ethicor capite 2. & ex eo S. Thomas quest. 18, art. 6. dicit eum, qui furatur adulterandi causa, magis esse adulterum quam furem.

Porrò septem potissimum modis contingere potest, ut actus ex operantis arbitratu ad finem aliquem extrinsecum referatur Vel enim actus ex obiecto bonus refertur ad finem extrinsecum bonum, vel actus ex obiecto bonus refertur ad finem malum, vel actus ex obiecto bonus refertur
ad finem

DE ACTIBVS HVMANIS. 200

ad finem indifferentem. Vel actus ex obiecto indifferens refertur ad finem bonum; vel actus ex obiecto indifferens refertur ad finem malum; vel actus ex obiecto malus refertur ad finem bonum, vel denique actus ex obiecto malus, refertur ad finem malum.

Primo casu circumstantia finis boni novam specie bonitatem addit actioni ex obiecto bono. Secundo casu, circumstantia finis mali destruit bonitatem, quam actus habet ex obiecto, eumque simpliciter malum efficit. Tertio casu, totus actus indifferens est. Quarto casu, circumstantia finis boni tribuit actui ex obiecto indifferenti primam & unicam essentialem bonitatis speciem, ideòque in genere moris non tam circumstantiæ, quàm obiecti rationem habet. Quinto casu, circumstantia finis mali, eadem ratione tribuit actui primam & unicam essentialem speciem malitiz. Sexto casu, circumstantia finis boni nihil confert actui ex obiecto malo, sed relinquit simpliciter malum. Septimo denique casu, circumstantia finis mali confert actui malo novam malitiam, sive specie distinctam, sive non, ut ex antedictis satis intelligi potest.

Ex his colligitur secundum mentem S. Doctoris: bonitatem vel malitiam actus humani ex his tribus præsertim pendere, scilicet ex obiecto, circumstantiis & fine; cum hac tamen differentia, quòd ut actus aliquis censeatur malus, sufficiat quicumque defectus moralis; sive ex parte obiecti, sive ex parte finis aut circumstantiæ alicuius; ut verò bonus sit, requiratur obiectum moraliter bonum, finis bonus & honestus, & præterea ut eiusmodi actus nulla praviâ circumstantia vitietur: bonum siquidem (ut docet S. Dionysius cap. 4. de divi. nomi.) pendet ex integra causa, malum ex quocunque defectu.

Dicit aliquis; frustra & superflue dici actum humanum bonitatem vel malitiam desumere ex fine, cum ipse finis inter circumstantias numeretur.

Respondetur, ideo speciatim considerari bonitatem, vel malitiam, quæ ex fine in actum humanum derivatur; quia finis præ aliis circumstantiis hoc habet peculiare, quod non modo actum humanum circumstet, sed etiam in illum specialissimo.

viali modo influat; habeatque rationem non solum circumstantie, sed etiam causæ moralis.

6. Quæres, quænam relatio actus humani in finem sit necessaria, ut ex ipso fine bonitatem vel malitiam recipiat? Respondetur relationem illam esse debere vel actualem, vel saltem virtualem, id est necessarium esse, ut operans actualiter referat, aut saltem antea retulerit actionem suam in eum finem: ita ut virtute illius relationis, actio ab eo exerciseatur, quia necesse est ut finis influat in actionem; influere autem non potest, nisi uno ex his duobus modis moveat operantem ad agendum; quod ut clarius adhuc fiat, observandum est finem alium esse operis, alium operantis: finis operis est ipsimet actioni intrinsecus, ideoque illi moralem essentiam seu speciem tribuit, v. g. ut quis ex misericordiz motivo pauperi det eleemosynam, non est opus ulla explicita relationis ad talem finem; sufficit enim ut largiens eleemosynam, cognoscat se misericordiz opus exercere illudque liberè exercere velit. Alter est finis operantis, quæ & extrinsecus dicitur, quem ipse operans suo arbitratu sibi præstituit, veluti si detur eleemosyna ut satisfiat pro peccatis; ad hoc autem ut huiusmodi finis bonitatem suam actui communicet, debet in illum influere; quod præstare non potest, nisi operans actualiter, aut saltem virtualiter actionem suam in illum referat.

SECTIO IV.

An detur aliquis Actus indifferens, seu qui nec bonus, nec malus sit.

1. Duplex quæstionis propositæ sensus esse potest. Primum an detur actus aliquis humanus indifferens secundum speciem; seu qui ex parte obiecti sui nec bonitatem habeat, nec malitiam moralem: Secundò, an detur etiam talis actus indifferens secundum individuum, id est qui prout à nobis hic & nunc advertente ratione liberè exercetur, nullo ex capite bonus sit vel malus moraliter. Pro cuius resolutione.

Dicendum 1. Dari aliquem actum humanum, qui sit indifferens

302 DE ACTIBVS HVMANIS.

differens secundum speciem. Ita Sanctus Thomas qu. 18. art. 8, & cum eo cōmuniter omnes Theologi. Id etiam expresse docet S. Augustinus lib. 2. de serm. Domini in mon. cap. 28. ubi explicans illud Domini: Nolite iudicare, ut non iudicemini, & concilians cum aliis eiusdem Christi Domini verbis: Ex fructibus eorum cognoscetis eos, ait hoc posterius dictum intelligendum esse de manifestis operibus, quæ non possunt bono animo fieri, cuiusmodi sunt blasphemiz, furta: prius verò de operibus indifferentibus, cuiusmodi est ciborum sumptio, &c. unde hoc modo concludit ibid. Sunt ergo quædam facta media, quæ ignoramus, quo animo fiant, quia & bono & malo fieri possunt, de quibus temerarium est iudicare, maximè ut condemnemus.

2. Dicendum 2. quòd quamvis probabile sit nullos dari actus humanos indifferentes in individuo, propter plurimum Theologorum, præsertimque S. Doctoris art. 9. auctoritatem, qui eiusmodi actus negant; probabilius tamen videri dari aliquos eiusmodi actus in individuo, qui nec boni sint nec mali moraliter. Ita S. Bonaventura in 2. dist. 41. art. 1. quæst. 4. & plures alii, quos citat & sequitur Lessius in quæst. 11. art. 9. dub. 10. Et probatur auctoritate S. Hieronymi Epist. ad S. Augustinum, quæ est 15. inter Augustinianas, ubi sic loquitur: Inter utrumque (bonum scilicet & malum) indifferens est ambulare, manibus capitis purgamenta proijcere, &c. hoc nec bonum nec malum est; si enim feceris, si non feceris, nec iustitiam habebis, nec iniustitiam. Item S. Gregorij hom. 7. in Evang. ubi loquens de dilectione proximorum quæ procedit non ex charitate, sed ex affectu cognationis & carnis, ex una parte negat talem dilectionem esse actum virtutis, ex altera verò affirmat malam non esse, nec ei sacra eloquia contradicere: unde sequitur esse indifferentem, cum nec bona, nec mala sit.

Probatur præterea ex eo, quod appetitio commodi & fuga incommodi naturalis non est mala ex obiecto, ut per se patet; neque etiam bona moraliter, cum non pertineat ad ullam virtutem moralem: ergo quando quis simpliciter appetit commodum, aut refugit incommodum aliquod naturale, eius actio nec bona nec mala est, ac proinde indifferens.

3. Dices,

3. Dices, illam appetitionem esse malam; sed quòd non referatur in finem aliquem bonum & honestum; cum teneatur homo actiones suas semper in aliquem finem bonum & honestum referre.

Respondetur 1. negando teneri hominem ad actiones suas in finem bonum & honestum referendas, ut sint bonæ & honestæ moraliter: quod etiam negant S. Bonaventura supra, & plures alii graves Authores, quos citat Isambertus disp. 7. in 1. 2. ad quæst. 18. art. 2. asseruntque ad hoc, ut actus humanus sit bonus moraliter, satis esse ut eius obiectum in quod voluntas liberè fertur, sit moraliter bonum & honestum: nec ulterius requiri, ut ab operante in bonum & aliquem finem referatur.

Respondetur 2. quamvis concedatur teneri hominem ad actiones suas in finem bonum & honestum referendas, ut sint bonæ & honestæ moraliter, inde tamen non sequi defectu ejusmodi relationis actiones illas esse malas, sed tantum non esse bonas & honestas, quod ultrò fatemur, ac proinde indifferentes.

Instabis actiones illas fore otiosas, ac proinde malas.

Respondetur negando actiones illas, quæ in finem moraliter bonum non referuntur otiosas; quia ut docet S. Bonavent. supra, possunt ipsæ naturâ esse necessariae vel utiles; quod sufficit ut otiosæ minimè censeantur.

Quamvis autem hæc sententia, quæ asserit dari posse actus aliquos in individuo indifferentes, probabilis sit & certa, & etiam in praxi conducere videatur ad evitanda multa peccata, quæ secundum oppositam sententiam frequentissimè committi possent: hoc tamen ob stare non debet, quin unusquisque peculiari studio curet omnes & singulos actus suos in finem aliquem optimum & Deo acceptissimum referre, juxta consilium Apostoli 1. Corint. 10. Sive manducatis, sive bibitis, sive aliud quid facitis, omnia in gloriam DEI facite. quod explicans S. Basiliius hom: in Sanctam Julitam martyrem, sic loquitur: Accumbens mensæ, oras; sitans panem, largitori gratiam rependito: bibis vinum? memento eius qui illud tibi dedit ad lætitiā, & infirmitatum solamen: tunicam indueris? & gratias ago benigno datori;

tori; suspicis in cœlum & siderum pulchritudinem intueris? procide DNO, & cole eum qui omnia hæc in sapientia condidit &c.

SECTIO V.

*Verùm ad hoc ut quis bene operetur, teneatur
sequi conscientia dictamen.*

Quoniam ex huius quæstionis recta intelligentia, tamquam ex certo aliquo principio pendet resolutio plurimarum difficultatum ipsius Theologiæ moralis. idcirco paulò fusiores illius explicationem proponemus, eamque maioris facilitatis gratiâ in aliquod Paragraphos distinguemus.

§ I.

Quid sit conscientia, & quotuplex.

I. **O**bservandum est juxta doctrinam S. Thomæ 1. part. quæst. 79. art. 12. & 13. hanc esse differentiam inter conscientiam & synderesim; quod synderesis sit habitus naturaliter nobis insitus principiorum practitorum: principia autem practica sunt quædam regulæ universales per se notæ circa directionem actionum humanarum, & quasi quædam lumina virtutum, ut loquitur S. Augustinus lib. 2. de lib. arb. cap. 10. cuiusmodi sunt: Justè esse vivendum: sua cuique esse reddenda, &c.

Conscientia autem est actus illius synderesis, quo applicamus cognitionem illam universalem practicam actioni alicui singulari & iudicamus hinc & nunc aliquid agendum tanquam bonum, vel devitandum tanquam malum: e. g. ex illo principio universali; quod malum & peccatum omne devitandum sit, conscientia hanc deducit conclusionem: ergo hoc furtum, quod est malum & peccatum, devitandum est. Hinc S. Basiliius hom. in principium Prov. dicit in nobis esse Judicium quoddam naturale, quo ab iniquis bona facile discernimus.

1. Hæc verò conscientia iudicat tum de actionibus præteritis, eas vel accusando tanquam male factas, vel tanquam rectè factas commendando, juxta illud Apostoli Rom. 1.

Testimo.

Testimonium reddente illis conscientia eorum: & inter se invicem cogitationibus accusantibus, aut etiam defendentibus: tūc de actionibus futuris, dictando scilicet ea quæ agenda sunt, tanquam bona, aut quæ fugienda sunt tanquā mala: unde idem S. Basilus supra, dicit intra cordis arcana tribunal quoddam esse cōstitutum, in quo quælibet agenda, velut in trutina & lance suspenduntur & librantur.

Sicut autem iudicium illud practicum multipliciter se habere potest circa actiones particulares; sic à Theologis cōscientia multiplex esse dicitur; alia siquidem est conscientia recta, alia errans, alia scrupulosa, alia dubia.

Conscientia recta dicitur, quando iudicium practicum intellectus verum est, ac rectæ rationi consentaneum: errans, quando falsum est: scrupulosa, quando inani & frivola ratione suspicatur aut formidat illic malum & peccatum esse, ubi re vera non est: dubia denique est, cū neutri parti determinatum assensum præbet, sed inter utramq; fluctuat. De singulis breviter agendum est, & videndum qua ratione quis obligetur quocunque in casu conscientie dictamen sequi.

§. II.

Qua sit obligatio conscientie rectæ

Questionis sensus est, an semper quis obligetur sequi dictamen conscientie aliquid rectè præcipientis, aut prohibentis, seu indicantis hic & nunc incumbere obligationem ad aliquid faciendum vel omittendum, Pro cuius resolutione.

Dicendum est iudicium & dictamen illud conscientie rectæ ita obligare hominem, ut delinquat & peccet, nisi illud in operando sequatur. Ratio est, quia conscientia seu iudicium illud intellectus practici rectè aliquid præcipientis, aut prohibentis, est proxima regula voluntatis operantis, vel moventis alias potentias ad operandum, ut docet Sanctus Thomas 1. 2. qu. 17. art. 3. & 9. per illud si quidem iudicium voluntati innotescit, & quasi intimatur bonitas moralis, vel pravitas obiecti circumstantiarum, & finis: unde sequitur voluntatem à regula sua deviare, ac proinde pec-

306 DE ACTIBVS HVMANIS.

care, nisi conscientiam rectè precipientem in operando sequatur.

2. Diximus conscientiam seu iudicium rationis esse proximam regulam humanæ voluntatis & operationem eius: alia est enim regula remota: quæ tamen primaria est & principalis, nempe lex æterna & divina, seu iudicium illud infallibile, quod DEUS ab æterno vidit & determinavit, quid in actibus humanis esset bonum aut malum; iustum aut iniustum; quidve in quocunque casu particulari faciendū esset aut omittendum: quod quidem iudicium divinum unicuique hominum innotescit per ipsius rationis lumen, quod ab illo veluti quidam radius derivatur, juxta illud Psalmistæ Psal. 4. Signatum est super nos lumen vultus tui Domine: proindeque huic divino iudicio humanū iudicium seu ipsius conscientie dictamen, ut rectum sit, debet conformari.

§. III.

Qua sit obligatio conscientie errantis.

1. Supponimus duplicem esse ignorantiam, ex qua error conscientie provenire potest; alia enim est ignorantia vincibilis, alia invincibilis. Ignorantia invincibilis illa est, quæ nullā morali diligentia vinci aut superari potuit; vel quia nusquam venit in mentem dubitare quod ignoratur; vel licet in mentem venerit, adhibita tamen sufficienti inquisitione, ignorantia illa depelli non potuit, nec proinde debuit, cum nemo ad impossibile obligetur: ignorantia vero vincibilis illa est, quæ adhibita diligentia, vinci ac superari potuit, ac proinde debuit. Hac distinctione supposita.

Dicendum primò conscientiam errantem ex ignorantia invincibili obligare voluntatem, ita ut peccet, nisi dictamen illius in operando sequatur. Ita S. Thomas qu. 18. art. 5. & probatur ex Apostolo Romano 14. Scio & confido in Domino JESU: quia nihil commune per ipsum, nisi ei qui existimat quid commune esse, illi commune est: quibus verbis declarat Apostolus, quod per gratiam Christi Domini fideles nullo cibo velut communi, hoc est immundo, inquinantur, nisi quis existimet escam aliquam, v. g. carnem suam illam etiam nunc, communem, id est immundam & vetitam esse:

DE ACTIBVS HVMANIS. 307

tam esse: quia tunc eiusmodi esca illi foret illicita propter conscientiam errantem, unde subiungit paulo post: Quæ autem discernit (inter cibos scilicet, existimans aliquos secundum legem Moyſis veritos esse,) si manducaverit, damnatus est: quia non ex fide, id est, quia non agit secundum persuasionem seu dictamen conscientie (omne autem quod non est ex fide) id est, ut explicat S. Doctor, art. 5. quod sit contra persuasionem & dictamen conscientie) peccatum est.

Ratio autem huius doctrine ex eodem S. Doctore est: quia cum obiectum voluntatis sit bonum vel malum moraliter, prout ab operante tale iudicatur; ideo si ex ignorantia invincibili iudicet illud esse malum, quod tamen re vera malum non est, voluntas illi-adhærendo consentiet in malum, & proinde in peccatū: è contra verò, si ex eadem ignorantia iudicet esse bonum, quod re vera malum est, voluntas illud amplectēdo non peccabit: imò poterit bene operari.

2. Dicendum, 2. Si error conscientie ex ignorantia vincibili procedat, tunc voluntatem neque ad operandum, neque ad non operandum obligari; sed ad illum errorem deponendum. Ita Sanctus Thomas art. 6. & S. Bonaventura in 2. dist. 29. art. 1. qu. 3. Ac in primis quod neque ad operandum, neque ad non operandū obligetur, constat ex eo quod utrobique peccaret, ad quod tamen nullus obligari potest: operando quidem secundum dictamen conscientie; quia ad malum impellit; nec illius mali ignorantia excusat, quia vincibilis & proinde voluntaria est; non operando verò; quia si conscientiam illam non deponat, agit contra illam, quæ qualiscunque sit, est semper proxima voluntatis operantis regula, contra quam nullatenus agere licitum est: unde Apostolus ad Galat. 5. Testificor, inquit, omni homini circumcidenti se, quia debitor est universæ legis faciendæ: inquantum scilicet iudicat ex conscientia erronea vincibili Mosaicæ legis observationem esse necessariam; unde sequitur, quod ad evitandum peccatum, conscientiam illam erroneam deponere teneatur: cum, ut supponimus, id possit, vel applicando intellectum ad id attentius considerandum, in quo se falli suspicatur, vel per alium & prudentem

308 DE ACTIBVS HVMANIS.

tis viri consilium exquirendo propriumque iudicium, quod
fieri abqualiter suspectum est, illius monitis humiliter sub-
mittendo.

§. IV.

Quid de conscientia scrupulosa sentiendum sit.

1. **P**ER conscientiam scrupulosam nihil aliud intelligimus,
ut supra dictum est, nisi iudicium quoddam imperfe-
ctum ex inani aliqua frivola ratione ortum, quo quis inspi-
catur, vel timet ibi esse peccatum, ubi revera non est: ex
quo patet iudicium illud falsum esse, & sic conscientiam
scrupulosam esse quandam veluti speciem conscientie erran-
tis: proindeque de ipsa conscientia scrupulosa idem dicen-
dum esse, quod de conscientia erronea vincibili: scilicet il-
lam esse deponendam, aliàs instare periculum peccandi, si
quis eam non depositam operetur, vel non operetur secundum
dictamen illius.

Ut autem conscientia illa scrupulosa deponatur, atten-
dere quisque debet, qua sit principia & magis ordinaria
scrupulorum sibi in animo suboriri solitorum causas: in qui-
busdam enim scrupuli ex ignorantia procedunt: in aliis ex
quodam mentis inconstantia & fluctuatione in aliis ex ipsi-
us cerebri debilitate vel frigida & timida complexione, aut
etiam ex melancholia, seu atrabilis redundantia: in aliis ex
occulata superbia, quæ aliorum iudicio subiaci tenuit: in
aliis ex consortio personarum scrupulosarum, aut lectione
librorum, in quibus Theologiæ moralis axiomata quædam
rigidiora proponuntur: in aliis denique ex ipsius dæmo-
nis suggestionibus, Deo ob causas æquissimas, licet minus
notas, ita permittente.

2. **P**erfecta verò illorum scrupulorum causa & origine,
propria & apta remedia adhibenda erunt: & siquidem ex
infirmitate aliqua corporis proveniāt: ex medici consilio so-
lacia & subsidia querere oportebit: si ex ignorantia, do-
ctrinam sanam & rectam opponere conveniet: si ex super-
bia, humilitas erit sectanda, maximè in deponendo prop-
rio iudicio, illudque piis ac salutaribus monitis alterius, quā-
tum expedit submittendo: si ex dæmonis suggestionibus, ani-

mi Ru

mi fluctuatione, aut alia simili causa oriantur, auxilium divinum humili prece postulandum erit, sed præcipuum & saluberrimum contra omnia scrupulorum genera remedium, est Confessario aut alteri cuiuspiam viro pio, prudenti, docto, scrupulos illos, statumque animi interiorum fideliter ac sincere aperire, eius consiliis humiliter acquiescere, illiusque iudicium reclamante licet conscientia scrupulosa, quæ nusquam audienda, sed semper deponenda est, constanter sequi. Ita S. Antonius, Navarrus, Valentia, & alij apud Laymannum tract. 1. de conscientia capite 6.

4. Quid si quis aliquando ita scrupulis urgeatur, ut nec apud se quid factum sit statuere, nec adire Confessarium, aut à quoquam consilium requirere possit: tunc vel ipsamet ad scrupulos inaniter concipiendos proclivitas, sufficiens ratio esse potest ipsam conscientiam scrupulosam daponendi & penitus abiciendi: imò persona timoratae conscientiae, quæ citius mori eligeret, quàm datâ operâ Deo displicere, in his casibus, in quibus dignoscere non potest an peccaverit necne, v. g. an consensum plenum & deliberatum tentationi alicui præbuerit; tutò sibi persuadere potest se non consensisse deliberatè, nec peccatum ullum saltem mortale commississe, cum fieri non possit quin consensum illum plenè advertisset, si deliberatè tentationi illi consensisset: se- cus verò dicendum de iis, qui in varia peccata mortalia crebrò incurrunt, illis siquidem tutius est in scrupulis rigidiorè partem amplecti, seque peccati reos agnoscere & confiteri quàm sibi periculosè adulari; cum tales ut plurimum ob peccandi assuetudinem peccatorum stimulum, vix perferant.

§. V.

Quid sit conscientia dubia, & in dubiis quid agendum

1. Observandum est aliud esse dubium juris, aliud verò dubium facti. Dubium juris dicitur illud, quod est de obligatione, vel de legitima facultate agendi, aut de legitimo actus valore: dividiturque in dubium speculativum, & dubium practicum. Dubium speculativum illud est, quo dubitatur de re aliqua utrùm licita sit aut illicita, va-

§10 DE ACTIBVS HVMANIS.

lida aut invalida, an talis contractus sit licitus, an Matrimonium tali modo contractum sit validum. Dubium practicum est, cum in particulari dubitantur utrum hñc & nunc liceat talem contractũ inire. tali cognitioni consentire.

Dubiũ verò facti est illud; quo ambigitur utrũ aliquid licitum sit, necne, v. g. Utrũ votum emissum sit, aut si emissum est, utrũ impletum fuerit. His observatis,

Dicendum 1. aliquid facere vel omittere cum conscientia practice dubia, seu cum dubio juris practico, semper esse peccatum. Id constat rñm ex cap. Dominus, de secundis nuptiis ubi Lucius III, Summus Pontifex declarat illum, qui post secundum matrimonium bona fide contractum dubitare incipit de morte prioris coniugis, & utrũ licetẽ possit à secunda coniuge debitum exigere, quamdiu in illo dubio hæret, peccare si debitum exigat: tum etiam ex eo quod exponens se deliberatẽ peccandi periculo, peccat, ut docet S. Thomas quod lib. 8. art. 13. atqui operans cum tali dubio practico, exponit se periculo peccandi: ergo peccat.

2. Dicendum. Non esse peccatum facere aliquid vel omittere cum dubio speculativo, dummodò practice iudices operi hñc & nunc tale opus sibi esse licitum: v. g. quamvis subditus speculative dubitet an bellum illud quod à Principe suo geritur, sit iustum, tamen in particulari practice iudicare potest, licitum sibi esse in tali bello pugnare quandiu ipsi non constet quod sit iniustum, ut expresse docet Sanctus Augustinus lib. 22. contra Faust, cap. 7; nihil enim obstat quin cum dubio speculativo simul consistere possit iudicium practicum verum & certum, quia iudicij speculativi & practici, veritas & certitudo ex diversis principiis & rationibus pendet: alie siquidem sunt rationes, ob quas aliquis de iustitia belli à Principe suscepti dubitare potest alie verò, ob quas iudicare potest licitum sibi esse in tali bello pugnare.

Dicendum 3. in dubijs facti, quoties urget necessitas, in qua de salute animæ, agitur, tutiorem partem esse temper eligendam. Id constat ex cap. Si quis autem de contritione quæst. 7. & ex cap. Juvenis, de sponsalibus: unde sequitur quòd in

quòd in collatione Sacramentorum, quæ ad salutem necessaria sunt, quando dubium aliquod emergit, sententia tutior pro salute illius cui conferuntur, amplectenda sit: e. g. si dubitetur, an puer Baptismum susceperit, necne? tutior pro illius salute sententia sumi debet, quæ est Baptismum illi sub conditione esse conferendum; quod etiam similiter dici debet, quandò salus corporalis alicuius periclitatur; tunc enim medicus succurrere tenetur eo medicamento, quod tutius esse iudicat: aliàs graviter peccaret, si eo posthabito, experiendi gratia, medicamentum minus certum adhiberet.

In aliis verò dubiis, in quibus non est adeòurgens necessitas, neque etiam tam arcta intercedit obligatio ad tutiorem partem amplectendam, præsertim si grave aliquod incommodum inde sequatur; e. g. qui de natalibus suis dubitat, utrùm legitimus, sit an illegitimus, non tenetur semper sequi partem rigidiorẽ & tutiorem: sed mitiorem & benigniorem, dummodò probabilis & tuta sit, amplecti potest. Ita Nayarrus capite 27. num. 281. Sylvester verbo, Filij, quæst. 12. ubi Panormitanũ & alios Doctores citat.

2. Dicendum 4. in dubio meliorem semper esse conditionem possidentis. Ita habetur regul. 65. in 6. ex quo sequitur, quòd si quis dubitare incipiat utrùm res, quam hac tenus bona fide possedit, sua sit an aliena, nec diligentẽ inquisitione adhibita, id cognoscere possit, tunc illam sibi tutò potest retinere. Ita Joannes Medina quæst. 17. de restitutione, Sylvester verbo, Præscriptio, num. 3. ubi citat Glossam & Panormitanum, qui hanc sententiam dicunt esse communem.

Dicendum 5. in dubio factum non præsumi, sed demonstrari debere. Ita Sotus, Suares, Azor, & plures alij, quos citat & sequitur Laymannus tract. 1. de conscientia capite 5. paragi 3. & colligitur ex L. In bello, parag. facta, ff. de captivis: e. g. in dubio utrùm quis votum emiseric, non debet censi obligatus: si autem constet illi de voto emisso, dubitet autem num illud impleverit, tunc ad illud implendum tenebitur. Ita præter citatos Doctores, Suares, lib. 4. de voto cap. 5. Item dubitans an lex aliqua lata

312 DE ACTIBVS HVMANIS.

fit vel promulgata? si post diligentem inquisitionem nihil certi deprehendere possit, sed semper æquè dubius remaneat, tunc præsumere potest non esse: si verò post legem latam & promulgatam, dubitet an sit revocata, vel usu contrario abrogata, tunc præsumptio fiat pro lege, proindeque ad illam servandam obligatio est. Ita Lessius in prælect. Theolog. ad qu. 19. dubio 19.

4. Superest una difficultas, circa conscientiamdubiam, nimirum quando quis in ea eas angustias redigitur, ut quid. quid faciat, peccatum devitare non posse videatur; & sic dubius & anceps apud se est: quid potissimum agere debeat; v. g. interrogatus quis in privata conversatione de peccato occulto alterius sibi cognito, dubitat quid sibi agendum sit, & utrumque peccandi periculum sibi imminere videt: si enim negaverit ab illo commissum esse, aut à se cognitum, mentietur: si verò illud declaraverit, vel aliis loquendi modis usus fuerit, unde astantes veritatem facti conijcere possint, famam proximi lædet & detractionis peccatum incurret.

Respondetur in tali casu & aliis similibus, si nullum aliud pateat effugium, neque ullo modo se quis ex eiusmodi angustias liberare possit, tunc id eligere debet. quod minus malum sibi videtur, & illud agendo, conscientiam peccati deponere, quia juxta regulam juris, Ad impossibile nemo potest obligari: quis enim (ut dicit S. Augustinus lib. 3. de lib. arb. cap. 18) peccat in eo quod nullo modo caveri potest? Neque refert utrum quis se ipsum sua culpa in hanc perplexitatem coniecerit, quia quidquid sit de præterito quod in eius potestate amplius non est, certè ad evitandum novum peccatum sufficit, ut quis tunc faciat id quod in se est: Nihil enim quovis tempore (ut rectè monet Gerson in regulis moralibus part 2. tract. 1. amplius ab homine requirit Deus, qui, ut declarat Concilium Trident. sess. 6. cap. 11. Impossibilia non jubet.

SECTIONO VI.

* De opinione probabili,

¶ Quoniam ea quæ tractantur à Theologis circa probabilitatem

DE ACTIBVS HVMANIS. 313

litatem opinionum, maximè conferre possunt ad rectam, & sanam dictorum aut dicendorum intelligētiam, nec non ad quarumcumque actionum directionem, idè utilissimum existimavimus de hoc subiecto paulò accuratius agere, ac præcipuis super eo difficultatibus quantum poterimus lucem afferre, servata in omnibus tamen brevitate, quam compendij ratio exigit.

§. I.

Quid opinionis probabilis nomine intelligendum sit.

DUO hîc nobis explicanda sunt. 1. quid sit opinio 2. quænam opinio centeri debeat probabilis.

Quod ad primum spectat, nomine opinionis nihil aliud à Theologis intelligitur, quàm assensus rationis, alteri ex duabus propositionibus contrariis, vel contradictoris datus, cum aliqua formidine oppositi coniunctus

Dicitur (assensus) ut à dubitatione distinguatur, quæ animum veluti suspensum tenet, nec in alterutram partem inclinare sinie.

(Rationis) quia ad opinionem non sufficit prima mentis operatio, seu simplex apprehensio, sed requiritur iudicium aliquod, vel discursus rationis

(Datus alteri ex duabus propositionibus contrariis.) quia opinio facit semper propendere animum in alterutram partem; aliàs si suspensus maneret inter utramque, jam non opinans, sed dubitans diceretur.

(Cum formidine oppositi coniunctus) quia si nulla formido inesset, sed omnimoda certitudo, tunc non esset opinio, & si quidem certitudo illa oriretur ex principiis veris, ac certa & evidenti demonstratione, tunc esset scientia; si ex principiis falsis, error vel obstinatio diceretur,

Quod spectat ad secundum, duæ sunt præcipuæ conditiones, quæ ad conciliandam opinioni alicui probabilitatem requiruntur.

Prima est; ut non repugnet aut veritatibus ab Ecclesia receptis aut evidenti rationi; neque etiam temerè contradicat communi & receptæ Theologorum doctrinæ,

Secunda, ut firmo aliquo fundamento innitatur: neque enim

enim sufficit ad hoc ut probabilis iudicetur, quod veritati minimè aduersetur, sed præterea necessarium est, ut principis quibusdam veritati consentaneis fulciatur, quod fiet si solida aliqua ratione, aut autoritate gravi & fide digna innixa sit.

Quæres, quænam autoritas ita gravis & fide digna censeri debeat, ut opinionem aliquã efficere possit probabilem? Sunt qui certum quendam Doctorum numerum exigunt, ut illorum autoritas talis queat existimari: & alij quidem plures requirunt, alij pauciores: quoddam quidem definire quamvis sit difficillimū, nullus tamen inficiabitur, quin varij casus interdum occurrere possint, in quibus etiam unius Doctoris autoritas sufficiens censebitur; ut quis probabiliter & tuto possit operari Exempli gratia. Laicus aliquis dubitans an sibi licitum sit tale negotium aggredi, vel talem contractum inire, proprium consulit Parochum, aut proprii Episcopi Pœnitentiarum, vel etiam ipsummet Episcopum, & ab alterutro illorum edocetur eiusmodi negotium, vel contractum licitum esse: Quis post hæc dicere auderet talis consulentis, (de cuius eruditione vel pietate ut supponimus, nulla subest ratio dubitandi) autoritatem non sufficere, ut probabiliter & tuto operetur; quamvis autoritas illa, quam in operando sequitur, non sit nisi unius Doctoris? Neque pœnitentes arguuntur, qui in communibus conscientiarum difficultatibus, in quibus non satis exploratum habent quid licitum sit vel illicitum, unius Confessarii, quæ virum pium & eruditum existimant, consiliis acquiescunt, & illius solius autoritatem sibi sufficere arbitrantur.

Ex quibus infertur autoritatem illam, de qua nunc quæstio est, ex variis circumstantiis æstimandam esse, videlicet, vel ex conditione personarum, quarum consilium in agendo sequimur; nullus est enim qui non fateatur, proprii Episcopi, aut Parochi autoritatem maximi momenti apud unumquemque esse debere: vel ex eorum, de quibus consilium exquiritur; maiori vel minori momento, vel difficultate: quia nulli dubium est, quin casuum illorum, qui maioris momēti censentur, & plurib⁹, ac maiorib⁹ difficultatib⁹ implexi sunt, resolutio à plurib⁹ & doctiorib⁹ petēda sit,
nec uni-

DE ACTIBVS HVMANIS. 215

nec unius aut alteri⁹ Doctoris levioris notæ autoritas sufficere æstimetur. Nullus est etiam præterea qui non fateatur autoritatem, illam quæ Doctorem aliquem aut Pastorem seu Confessarium permovere debet, ut rationabiliter opinionem aliquam probabilem existimet, maiorem & graviolem esse debere illâ, quæ, in simili casu laico alicui dubitanti vel consentienti sufficiens esset.

Porro ut aliquis dicatur operari ex opinione probabili, non est satis ut principia illa per quæ probabilis efficitur, sint alteri cognita: sed etiam ut ipsi innotescant, hoc est ut sciat se agere: vel ex aliquâ solida ratione, vel ex autoritate gravi & fide digna: cum enim opinio illa sit directiva operationis, quæ ut recta sit debet esse iusta & prudens, talis haud dubie non esset, si operâs nulla eiusmodi ratione, aut autoritate in operando duceretur.

Debet præterea ratio eiusmodi vel autoritas illi esse nota, cum operatur vel antequam operatur, non autem solummodo postquam operari desit, alias eiusmodi ratio vel autoritas operationis illius directiva non esset. Unde falluntur ij, qui post actum aliquem commissum vel omissum, evolvunt Doctorum libros, ut sibi faventem aliquem reperiant, quia ratio illa vel autoritas subsequens nihil confert ad rectitudinem actus, qui bonitatem suam vel malitiam desumit ex dispositione operantis cum operatur, non verò ex cognitione, quàm post operationem acquirere potest.

§. I I.

An licitum sit operari ex quacunq; opinione probabili.

Supponimus certum esse generaliter loquendo, & abstractè à quibuscunque opinionibus probabilibus in particulari, non modò licitum, sed & aliquando necessarium esse operari ex opinione probabili, cum plerumque homines aliter operari non possint: neque enim intellectu Angelico præditi sunt, quo intuitivè, & infallibiliter omnia perspicere queant; & experienciâ compertum est, seculis iis, quæ fide divina nobis perspecta sunt, per paucas res esse, quæ certâ & evidenti demonstratione à nobis cognoscantur, præsertim in agilibilibus, in quibus vix ulla ratio moralis agendo.

agendorum afferri potest, quin aliqua alia in contrarium afferri queat.

Porro ad clariorem & certiore[m] quaestio[n]is propositae resolutionem, observandum est formidinem illam, quam Paragrapho praecedenti diximus remanere simul cum assensu opinantis, ex opinione probabili, aliam esse intrinsecam & practicam, aliam extrinsecam, & veluti speculativam.

Per formidinem quam vocamus intrinsecam & practicam, eam intelligimus, quae ipsum operantem reddit anxium & irresolutum in iudicio practico rationis, eo tempore, quo operatur: ita ut nequaquam apud se statuat, quod hinc & nunc, hoc vel illud agere vel omittere licite possit.

Per formidinem vero quam dicimus extrinsecam & speculativam, intelligimus eam quam etsi operans intrinsecè, seu iudicio practico sit sufficienter resolutus, quod hinc & nunc, hoc vel illud agere vel omittere licite possit, ab extrinseco tamen timet ne iudicio suo speculativo de tali re vel actione, subesse possit aliqua falsitas.

Hanc observationem suppositâ, dicimus licitum quidem esse operari ex quacunque opinione probabili, cum formidine extrinseca & speculativa? nusquam verò cum formidine intrinseca & practica. Ratio primae partis huius assertionis est, quia formido illa extrinseca, quae cuicunque opinioni quantumvis probabili semper conjuncta est, alias non esset amplius opinio: sed scientia vel aliqua alia species cognitionis, non impedit quin operans ex opinione probabili secundum rectam rationem operetur quia ut ex dictis paragrapho praecedenti constat, sequitur in operando vel solidam aliquam rationem, vel auctoritatem gravem & fide dignam, quod censetur sufficere ut dicatur rectè operari. Ratio secundae partis eiusdem assertionis est, quia ut quis rectè operetur, debet esse moraliter certus, & apud se iudicio intrinseco statuere quod hinc & nunc hoc vel illud agere vel omittere sine peccato possit, quod quidem statuere potest quamvis certus non sit, imò formidinem aliquam habeat, quod in iudicio speculativo super tali re vel actione falli possit. Quia iudicium illud practicum est proxima regula actionum humanarum, Iudicium autem speculativum est tantum

DE ACTIBVS HVMANIS. 317

tantum remota: est autem necessarium ad rectitudinem moralem cuiuscunque actionis ut proximæ regulæ dirigenti sit conformis: erit autem conformis, si operans certus sit moraliter se rectè operari; quamvis speculativè non ita sit certus, sed formidinem aliquam habeat de opposito.

Dicer aliquis, esse certum & non esse certum videri inter se contradictoria, nec proinde in eodem operante simul reperiri posse.

Respondetur illa non esse contradictoria, quia licet de eodem non tamen eodem modo dicuntur: operans enim certus est quod licitè tunc operari potest ex opinione probabili, quamvis aliunde non sit omnino certus de validitate rationis vel autoritatis, quâ opinio illa nititur, sed habeat formidinem aliquam de opposito. Quod enim certitudo practica moralis non excludat omnem formidinem speculativam, sed cum illa in eodem operante reperiri possit, clarum est ex Scriptura. Proverb. 28. *Beat⁹ homo qui semper est pavidus.* Philipp. 2. *Cum timore & tremore salutem vestram operamini.* Ex quibus & similibus locis patet, quod quamvis certa sit fiducia adipiscendæ salutis in quolibet fidei per virtutem supernaturalem spei quæ divina misericordia & Christi meritis certè innititur, hoc tamen non obstat, quin simul in eodem fidei reperiaturs timor & formido eiusdem salutis non adipiscendæ, propter voluntatis propriæ infirmitatem & instabilitatem.

§. III.

Verùm ex duabus opinionibus probabilibus, licitum sit sequi minus tutam, & minus probabilem.

AD faciliorem & certiorẽ propositæ quæstionis resolutionem, Observandum est primò probabilioris opinionis nomine nos intelligere eam, quæ conditiones in Paragrapho primo propositas perfectius possidet; seu quæ nullâ habens cum veritatibus fidei, aut cum communi & recepta Doctorum sententia repugnantiam, validiori aliqua ratione, aut graviori autoritate innixa. Tutioris verò opinionis nomine eam intelligere, quæ nos ab omni peccati specie longius remoret. Quamobrem ex duabus opinionibus,

318 DE ACTIBVS HVMANIS.

quarum altera affirmat, altera negat peccatum esse ali-
quid facere aut omittere illa quæ affirmat semper est tutior,
cùm hominem se illi accommodantem, & ab eo quod da-
mnat abstinenter, nulli planè, ac ne materialiter quidem
peccandi periculo exponat. At verò eiusmodi opinio licet
sit tutior, non est tamen semper probabilior, cum debilio-
ribus plerūque fundamentis seu rationibus innitatur. Jam-
pridem istud, animadvertit Sanctus Antonius 1. part. tit.
3. §. 10. ubi explicatis opinionibus S. Thomæ negantis,
& S. Bonaventuræ affirmantis peccatorem post lapsum in-
peccatum mortale teneri ex præcepto divino statim confi-
teri, si subest copia confessarij, declarat opinionem S. Tho-
mæ esse probabiliorē, & ideo magis communem in praxi.

Observandum 2. Quæstionem hic non esse de consilio,
sed de præcepto; hoc est non hic quæri an melius sit, & ma-
gis expediat sequi opinionem tutiorem vel probabiliorē;
est enim in confesso apud omnes melius esse per se loquen-
do sequi tutiorem opinionem, vel ex duabus opinionibus
æquè tutis sequi probabiliorē; sed quæritur an sit obliga-
tio aliqua ex præcepto divino sequi semper opinionem il-
lam, quæ sit tutior, vel probabilior.

Observandum 3. Cùm quæritur inter Theologos an lice-
at ex duabus opinionibus probabilibus sequi minus probabi-
lem intelligi etiam minus tutam, nam si minus probabilis
esset magis tuta, nullus in dubium revocat quin licitum fo-
ret eam amplecti; si quidem eo ipso quo esset magis tuta,
magis etiam ab omni specie peccati remove, adeoque non
modo licitum esset, sed etiam laudabile, illam tanquam
normam in operando sequi.

His observationibus præsuppositis, dicendum est licitum
esse ex duabus opinionibus probabilibus, relictâ probabi-
liori, sequi minus probabilem, dummodò tamen illa sit ve-
re probabilis eo sensu, quo in paragrapho primo explicatum
est. Ita docent quam plurimi & perinsignes Theologi; ac
præ cæteris, Joannes Malderus Episcopus Antuerpiensis in
1. 2. quæst. 19. disp. 86. Didacus Alvares Episcopus Tra-
nensis, in commentar. 1. 2. disp. 80. num. 9. Bartholomæ-
us Læscius, episcopus Guaxaguensis in tract. de Sacramēto
penitentiae,

Pœnitentiæ, difficult. 14. Josephus Angle Episcopus Bozanus in floribus quæstionũ Theologicarum, quæst. de confess: difficult. S. Thomas Zerola Episcopus Minorensis in praxi pœnitentiæ cap. 22. quæst. 3. Toletus lib. 3. cap. 2. Dominicus Bannes in 1. 2. quæst. 10. art. 1. dub. 3. conclus. 4. Navarrus in Manuali cap. 27. num. 288. Alexander Pezantius in 1. 2. quæst. 19. art. 6. disp. 2. num. 3. Franciscus Sylvius in 1. 2. quæst. 9. art. 5. quæst. 9. Philippus Gammachzus in 1. 2. quæst. 19. capite 2. Andreas Du Vallius in tractatu de actibus Humanis, quæst. 4. art. 12. Nicolaus Isambertus in 1. 2. disp. 9. art. 4.

Et probatur 1. ex eo quod dixit S. Leo Papa Epist. 92. ad Rusticum Narbon. ubi sic loquitur: In ijs, quæ vel dubia fuerint vel obscura, id noverimus sequendum quod nec præceptis Evangelicis, nec decretis Sanctorum Patrum invenitur adversum. Ex quibus verbis sic argumentari possumus: Quælibet opinio quæ verè est probabilis, quamvis minus sit probabilis, quam alia quæ censetur probabilior, tamen nec præceptis Evangelicis contraria, nec decretis Sanctorum Patrum invenitur adversa: ergo secundum mentem illius Sancti Pontificis illam sequi licitum est. Consequentia clara est; antecedens patet, quia si opinio illa præceptis Evangelicis, aut decretis Sanctorum Patrum adversaretur, iam non esset probabilis, ut constat ex ijs quæ s. 1. dicta sunt.

Probatur 2. Ille actus censetur bonus & honestus, ac pròinde licitus, qui rectæ rationi conformis est; atque actus ille, qui fit ex opinione probabili, seu secundum dictamen conscientiæ quæ opinionem probabilem sequitur est conformis rectæ rationi, quæ non obligat præcisè ad sequendam opinionem probabiliorem, sed ad sequendam opinionem, quæ verè sit probabilis. Neque verò ex eo quod aliquis in operando sequitur probabilem opinionem, res licita probabiliori, inferri potest quod malè operetur, seu quod regulæ alicui falsæ ut illicitæ adhæreat; sed tantum quod in operando regulam perfectiorem non sequatur, quæ sequi non tenetur: alioquin sit teneremur in omnibus sequi id quod perfectius est, dicendum esset illum, qui v. g. neglecto

320 DE ACTIBVS HVMANIS.

neglecto religioso statu, quem iudicat perfectiorem & tutiorem, statum conjugalem amplectitur, operari ex iudicio pravo & peccare, quod sine errore affirmari non potest.

Sunt tamen circa hanc nostram assertionem aliquæ Limitationes necessariæ. Prima est in materia Sacramentorum quando enim de alicuius Sacramenti administratione agitur: tenetur semper is qui administrat, sequi opinionem probabiliores & tutiores in illius materia & forma, quando illâ sequi potest: v. g. quâvis aliqui Doctores existiment probabile esse quod validus sit Baptismus cum brodio vel aliqua alia aqua minùs pura & simplici collatus. Item, quod valida sit cõsecratio in pane filigineo, vel speltaceo, ille tamen graviter peccaret, qui eo modo baptizaret vel consecraret, neglectâ aquâ naturali purâ & simplici, quam ad manum haberet & cum qua posset baptizare, vel neglecto pane triticeo azimo cum quo posset consecrare. Ita Suares tom. 3. in 3. part. disp. 16. lect. 2. Vasques ad 1. 2. disp. 64. cap. 3. Sanches lib. 1. in Decalo. cap. 9 & alij.

Secunda Limitatio necessaria, est respectu Iudicum & Medicorum; Illi enim in ferendis sententijs tenentur sequi partem probabiliores, & litem adjudicare illi; cuius causa rationibus probabilioribus nixa est: isti verò in remedijs assignandis, debent sequi id quod tutius est: & quod probabilius ad sanitatem conferre videtur, cum id iustitia & charitas ab utrisque exigat. Ita Suares, Vasques, Sanches supra citati, & plures alij,

Addunt etiam aliqui tertiam Limitationem, respectu Magistrorum & Præceptorum, in ijs præsertim quæ fidem & mores spectant asseruntque illos teneri sententias illas discipulos tuos edocere, quas ianiores & probabiliores existimant; imo & moralem adhibere diligentiam, ut quantum poterunt in doctrinâ quam tradunt, veritatē assequantur quia alioquin videntur discipulis iniuriam facere, & bono publico non leve præiudicium asserre. Ita Filiucci tract. 2. 16 in Decalog. capite 4. Brefferus lib. 3. de conscientia cap. 18. & alij.

Quæres an Doctor Confessarius aliquis dare possit consilium juxta sententiam probabilem, relictâ probabiliori, quam

DE ACTIBVS HVMANIS. 321

quam ipse sequitur. Respondetur cum Isamberto sup. art. 5. cum distinctione: vel enim per talem consultationem, rogatur eius mens & sententia, circa casum propositum: vel tantum quæritur quid liceat: vel denique quid expediat in tali casu: si primò modò petatur consilium, debet consultus respondere juxta propriam sententiam, aliàs non aget bona fide, & videbitur mentiri, quod nunquam licet: si secundò modò, potest respondere, illud de quo consultitur, secundum aliquam probabilem opinionem, esse licitum: Si denique tercio modo petatur consilium, debet prudenter omnia considerare personam ipsam quæ consilium petit, & omnes circumstantias ipsius rei de qua consilium petitur, & etiam temporis quo eiusmodi consilium petitur, & omnibus prudenter perpensis, id quod expedire videbitur, consulere. Imò aliquando expedit, & oportet consulere id quod est tantum probabile, relicto probabiliori: quia contingere potest, ut qui petit consilium, sit ita dispositus, ut non sit facturus quod ei dictabitur secundum probabiliorē sententiam, unde sequeretur eum periculo peccandi expositum, iri, quod evitare posset, si daretur ei consilium secundum sententiam probabilem, quæ ei fortasse magis arrideret, & cui se libentiùs submitteret. Debet tamen is à quo consilium petitur, ita se gerere, ut alij non scandalizentur videntes eum aliter consulere quàm sentiat vel faciat.

CAPVT SECVNDVM,

De peccatis.

SECTIO I.

Quid sit peccatum.

1. **Q**uæstio proposita intelligenda est non de peccato originali, quod alienā culpā contrahitur, de quo in priori huius operis parte, tract. 4. actum est; sed de peccato actuali, quod propria voluntate incurritur. Hoc autem peccatum definitur à S. Augustin. lib. 22. cont. Faust. cap. 2. Factum, dictum, vel concupitum contra legem Dei & ter-

nam; Et in hac definitione, cui subscribit S. Doctor 1. 2. quæst. 7. art. 6, & cum eo communiter Theologi, duo verba subaudita intelligi debent, quæ si addantur, plenior erit definitio in hunc modum.

Peccatum est voluntarium factum, dictum, concupitum, aut omissio contra legem DEI æternam.

Dicitur 1. (factum, dictum, vel concupitum,) quia ut docet S. Thomas sup. omne opus malum vel est à voluntate elicitum, & sic est (concupitum) vel est imperatum, & sic ad exteriores actus locutionis, aut operationis pertinet; & est (factum vel dictum)

2. Dicitur (voluntarium) quia necesse est ad rationem peccati ut sit voluntarium, seu ut à libero voluntatis consensu procedat, ita ut (juxta doctrinam S. Augustini lib. de vera Relig. cap. 140 quæ etiam Theologorum omnium communis est:) Nullo modo sit peccatum, si non sit voluntarium.

Dicitur 3. (aut omissio) quia cum affirmatio & negatio (ut docet S. Thom: sup. in resp. ad 1.) reducantur ad idem genus, æquè peccat, qui non facit id quod præcipitur, atque is qui facit id quod prohibetur.

Dicitur 4. (contra legem Dei æternam,) quia ut supponitur ex dicendis c. sequent, cum lex æterna Dei sit prima & summa regula rectitudinis omnis quæ in actibus humanis reperiri potest, hinc sequitur omnem actum, qui à rectitudine debita aberrat, etiam ab illa prima æternæ legis regula deflectere, & proinde æternæ legi Dei adversari. Quod quidem ita verum est, ut etiam transgressionem illæ, quæ contra leges Ecclesiasticas, aut Civiles committuntur, eatenus sint peccata, quatenus leges illæ à lege æterna derivantur, vel cum ea concordant, vel ex ea vim obligandi accipiunt, ut sic transgressionem illæ contra legem Dei æternam fieri aliquo sensu intelligantur.

Porrò ad faciliorem eorum, quæ dicta sunt vel dicenda sunt intelligentiam, observandum est ad rationem peccati duo præsertim requiri: nimirum, ut talis actus sit humanus, id est, voluntarius & liber; deinde ut sit malus & pravus id est, ut careat debita commensuratione ad suam regulam: re-

lam: regula autem actus humani proxima est recta ratio, ut supra dictum est; remota verò & principalis ac primaria, est ipsa lex æterna, quæ per naturalis rationis lumen cuique manifestatur, dicente Apostolo Rom. 2. quosvis homines gestare Opus legis scriptum in cordibus suis, testimonium reddente illis, conscientia ipsorum: Atque ideo Sanctus Augustinus & Sanctus Thomas in supradictis definitionibus, primò posuerunt id quod pertinet ad substantiam actus humani, tanquam ipsius peccati materiale: deinde id quod pertinet ad rationem mali, ut eiusdem peccati formale. Ratio enim formalis peccati, ut cõmuniter docent Theologi, nihil est aliud quam privatio rectitudinis illius, quam homo ex præscripto legis æternæ, & dictamine rectæ rationis, inducere tenetur in actum suum: unde idem S. Augustinus tract. 1. in S. Joan. dicit: Peccatum esse nihil, quia per Verbum factum non est: & lib. 2. de civit. cap. 7. Nemo, inquit, quærat causam efficientem humanæ pravitatis; non enim est efficiens, sed deficiens, quia nec illa effectio est sed defectio S. Ambrosius lib. de Isaac & anima capite 7. Quid est, inquit, malitia nisi boni indigentia? Et S. Anselmus lib. de concordia præscientiæ cum lib. arb. cap. 1. Non est, inquit, in iustitia, qualitas, aut actio, aut aliqua essentia, sed tantum absentia debitæ iustitiæ,

Observandum præterea ex eodem S. Doctore in resp. ad 5. peccatum illa ratione considerari à Philosophis, alia verò à Theologis; Philosophi siquidem peccatum considerant solummodò, prout rectæ rationi adversatur; Theologi verò ulterius progrediuntur, & in peccato attendunt, quod sit contra Dei voluntatem ac legem, adeoque ipsius Dei offensa quædam & injuria; unde in peccati definitione S. Augustinus rectè dixit, illud esse contra legem Dei æternam, ut præcipuam & maximam ipsius peccati deformitatem ob oculos poneret,

SECTIO II.

Utrum dentur quadam peccata mortalia & venialia.

- 1.* **M**ultiplex divisio peccati à Theologis fieri solet. Inprimis enim dividitur peccatum in actuale, & habituale.

bituale. Actuale est illud quod actu perpetratur, habituale verò quod post actuale commissum, per modum habitua-
lis defectus permanet.

Rursùm ipsum peccatum actuale dividitur, ex parte præ-
cepti in peccatum commissionis, & omissionis. Ex parte
objecti in peccatum contra Deum, se ipsum, & proximum.
Ex parte subjecti in peccatum carnale & spirituale. Ex par-
te modi, in peccatum cordis, oris, & operis. Ex parte
causæ efficientis, in peccatum ex passione, ex ignorantia,
& ex malitia. Denique ex parte malitiæ; in peccatū mor-
tale & veniale, de qua ultima divisione nunc agendum no-
bis est. De cæteris infra suo loco.

Nomine peccati mortalis intelligitur illud, ratione cu-
jus homo gratia sanctificante privatur, & æterna damna-
tione puniri meretur; nomine verò venialis illud: quod
quamvis peccatum sit, nihilominus neque gratia sanctifi-
cante privat hominem, neque damnatione æterna dignum
reddat.

Est autem certum ex fide, dari quædam peccata morta-
lia, quædam item peccata venialia. Atque in primis, quod
dentur peccata aliqua mortalia, in confesso est apud omnes,
& manifestè constat ex Scriptura, quæ variis in locis testa-
tur damnationem seu mortem æternam pro quibusdam pec-
catis incurri: ut Ephef. 5. Omnis fornicator aut immun-
dus, &c. non habet hæreditatem in regno Dei: Apoc. 21.
Homicidis & fornicatoribus, &c. pars illorum erit in sta-
gno ardenti igne & sulphure.

Quod verò etiam quædam peccata sunt tantum veniali-
a. Probatur 1. ex eadem Scriptura, Proverb. 20. Septies
in die cadit justus: 1. S. Joan. 1. Si dixerimus, quia pecca-
tum non habemus, ipsi nos seducimus, & veritas in nobis
non est: quo loco S. Joannes loquitur de peccatis justorum,
ob quæ justis esse non desinunt, & quæ proinde cum gra-
tia sanctificante stare possunt, ut asserit Sanctus Augusti-
nus lib. de nat. & grat. ca. 36.

Probatur 2. ex Concilio Milevitano can. 7: ubi dicitur
non solum peccatoribus, sed etiam justis hanc Orationis
Dominicæ petitionem convenire; Dimitte nobis debita no-
stra: &

fira: & ex Conc. Trident: sess. 6. capite 11. ubi expresse declaratur: Justos & Sanctos in levia & quotidiana, quæ etiam dicuntur venialia, peccata quandoque cadere.

Certum est præterea discrimen peccati mortalis & venialis desumendum esse, non ex eo, quod ut asserunt Lutherani & Calvinistæ peccata omnia prædestinatorum aut fidelium venialia sint, reproborum verò, aut infidelium mortalia, sed ex propria ratione & natura ipsorum peccatorum.

Id probari potest 1. ex Scriptura, quæ, ut supra dictum est, declarat peccata quædam æterna morte digna esse, ac proinde mortalia: quædam verò venialia, sine ulla relatione ad prædestinationem aut reprobationem, vel ad fidem aut infidelitatem peccantium: imò expresse testatur quosdā prædestinatos & fideles peccasse mortaliter, v. g. Davidem cum perpetravit adulterium, quod haud dubiè peccatum mortale fuit, ut docet S. Ambrosius lib. 2. de Apolog. David capite 16. S. Petrum cum ter Christum negavit, in quo peccavit mortaliter, teste S. August. tracta 66. in S. Joan. ubi dicit illum in ista negatione timendo corporis mortem; animæ mortem incurrisse.

Probat 2. ex Bulla Pij V. & Gregorij XIII. quæ per Urbanum VIII. renovata est, in qua damnata est hæc propositio Michaélis Baij: Nullum est peccatum ex natura sua veniale, sed omne meretur pœnam æternam.

3. Probat 3. ex eo quòd si peccata omnia prædestinatorum essent venialia, sequeretur prædestinatum gratiam justificationis amittere non posse, cum per solum peccatum mortale amittatur: quod tanquam falsum & hæreticum damnatum est in Conc. Trident. sess. 6. can. 33.

Quæres, quænam sit propria & formalis ratio, per quam peccatum mortale à veniali differat. Respondetur varias esse super hac quæstione Theologorum sententias. Quidam enim existimant in eo differre, quòd peccatum mortale sit contra præceptum, veniale verò contra consilium. Alij, quòd mortale sit contra legem, veniale verò præter legem. Alij probabilius, quòd peccatum mortale tollat ordinem ad ultimum finem, quia tollit charitatem & gratiam, qua homo ad Deum ordinatur, & illi tanquam ultimo fini conjun-

gitur; veniale verò non tollat ordinem ad finem cum non tollat charitatem; sed tantum ad media, quia ponit inordinationem in actione humana, quæ ad Deum referri deberet tanquam ad ultimum finem, nec tamen potest, cum peccatum non possit in Deum referri. Alii denique probabilissimè asserunt rationem formalem distinctivam peccati mortalis à veniali, in eo consistere, quòd in quolibet peccato mortali reperiatur contemptus Dei, vel expressus vel tacitus, seu interpretativus, quod ex plerisque scripturæ locis colligitur, in quibus conqueritur Deus se à peccatoribus sperni & contemni ex quo sequitur dissolutio charitatis & amicitie, quæ inter Deum & hominem intercedit; in peccato autem veniali non reperiatur, nec proinde ipsius charitatis & amicitie divinæ dissolutio: sicut in amicitia humana leves amici offensæ, licet ipsi displiceant, non tamen usque ad eius contemptum procedunt, nec proinde amicitie vinculum & unionem dissolvunt.

SECTIO III.

*Quæ ratione peccata mortalia & venialia
inter se dignosci possint.*

¶ **Q**UAMVIS, ut sectione præcedenti diximus, certissimè sit, & ex scripturis apertissimè constet, peccata mortalia & venialia inter se differre: quænam tamen peccata specie aut individuo mortalia sint, & à regno cælorum per totam æternitatem excludant: quænam sint venialia & perversionem ad illud pro determinato tantum tempore, impedian; ex solo proprio & particulari iudicio difficillimum est invenire: ut cum S. Augustino lib. 27. de civit. cap. 27. loquamur & periculosissimum definire.

Quia tamen ad Sacerdotis officium spectat distinguere lepram à lepra, nec justam in Pœnitentiæ Tribunali sententiam ferre potest, nisi gravitatem aut levitatem peccatorum dignoscat: idcirco, ut in re obscurissima lucem aliquam afferamus, quasdam hic observationes communiter à Doctores, receptas & SS. Patribus approbatas proponemus, quibus in quolibet casu peccatum mortale à veniali digno-

scere

scere quivis probabiliter & tutò poterit. Ad illam igitur distinctionem peccati mortalis & venialis faciendam.

Observandum 1. quædam peccata ex genere suo mortalia esse: & gravem habere cum recta ratione & lege Dei repugnantiam, ut perjurium, homicidium, &c. quædam verò repugnantiam illam gravem cum recta ratione & lege Dei non habere, proindeque ex genere suo non esse mortalia; sed tantum venialia; cuiusmodi sunt illa, de quibus loquitur S. Augustinus serm. 4. de ani. def. Quoties aliquis in cibo & potu plus accipit quam necesse sit, quoties plus loquitur quam oportet, aut plus tacet quam expediat, quoties pauperem importunè petentem exasperat; & similia quamplurima, quæ ibidem enumerat. Quoniam verò in dignoscendis huiusmodi peccatis, quæ ex genere suo mortalia & venialia sunt, quivis plerumque proprio sensu falli & decipi posset, duæ regulæ communiter à Doctoribus assignantur, secundum quas certum & tutum iudicium de qualitate cuiuscumque peccati ferri potest.

1. Prima regula ex Scripturis habetur: quando scilicet sacræ literæ tradunt peccatum aliquod à regno Dei excludere æterna morte peccatorem dignum efficere, inimicum Dei constituere: ex his & similibus loquendi modis rectè infertur peccatum eiusmodi ex genere suo esse mortale. Et hac regula utitur S. Augustinus in Enchiridio cap. 78, ubi dicit, quòd quædam peccata levissima putarentur; nisi in Scripturis demonstrarentur opinione graviora,

Secunda regula ex communi Ecclesiæ, & Doctorum consensu desumitur: quando enim ex scripturæ terminis non satis liquet, utrùm peccatum aliquod ex genere suo mortale vel veniale sit, videndum quid sentiant Ecclesiæ Doctores: si enim unanimi consensu doceant peccatum aliquod ex genere suo esse mortale, pro mortali habendum est; si veniale, pro veniali: quod si in aliquo inter se dissentiat, pars probabilior & tutior, aut saltem probabilis & tuta eligenda est.

Observandum secundò, peccata quædam ex genere suo mortalia, posse duobus modis fieri venialia, scilicet vel ob levitatem materiæ, vel ob imperfectionem actûs. Ita ex

communi Doctorum sententia Navarrus prælud. 9. num. 12. Utrumque hunc modum attingit S. Augustinus lib. de nat. & grat. cap. 38. ubi de iustis venialiter peccantibus loquens dicit, sæpè in levissimis & aliquando incautis ipsis obrepere peccatum, Hinc infertur furtum, v. g. quod ex genere suo mortale est, ratione levitatis materiæ fieri veniale, si res furto ablata sit vilissima & per exigui pretij: similiter iram, quæ ex genere suo mortalis est, propter imperfectiorem actûs fieri venialem; si aliquis v. g. ex imperfecta rationis advertentia & deliberatione vindictam aliquam gravem appetat. Quod ut clariùs intelligatur

3. Observandum 3. Motus voluntatis & aliarum potentialium in triplici esse differentia. Alij enim sequuntur plenam & perfectam rationis advertentiam & deliberationem: cum scilicet homo plenè advertit se aliquid cogitare, appetere aut exterius operari, quod est malum atque illicitum; & nihilominus in illa cogitatione, appetitione, aut actione persistit; tunc enim dubium non est quin peccet mortaliter, si materia sit ad mortale peccatum sufficiens.

Alij ante omnem rationis advertentiam oriuntur, qui vocantur primò primi: cum scilicet vel ex dæmonis suggestionem, vel ex re aliqua in sensus exteriores incurrente, vel ex alia quavis dispositione naturali exoritur, v. g. prava aliqua cogitatio, unde voluntas vel appetitus sensitivus naturaliter in propositum obiectum movetur, Et hi motus omni culpâ carent cum in hominis potestate non sint: quis enim, ut loquitur S. Augustinus lib. 3. de liber. arb. cap. 38. Peccat in eo, quod caveri nullo modo potest? unde S. Gregorius Papa responsione decima ad Augustinum Anglorum Episcopum, ut habetur cap. Sed pensandum, dist. 6. expressè dicit: Peccatum perfici cum in delectationis motum ex deliberatione sit consensus: cum igitur in illis motibus primò primis nullus sit deliberationi locus, nullus etiam erit consensio, nec proinde peccato. Et idem S. Augustinus lib. 1. de civit. cap. 25. de moribus illicitis appetitus inferioris loquens, ubiq. dicit illos culpa esse, quâdo null⁹ eis præbetur consensus: atqui motibus eiusmodi primò primis nullus præbetur consensus, cum deliberationem omnem præcedant,

cedant, quæ tamen juxta doctrinam S. Thomæ 1, 2, quæst. 74. art. 7. ad 1. ad consensum necessariò prærequiritur: ergo secundum mentem Sancti Augustini eiusmodi motus omni culpa vacant.

4. Alij denique motus, quamvis perfectam rationis advertentiam & deliberationem antecedant, sequuntur tamen advertentiam aliquam, & considerationem imperfectam, adeòque sunt cum consensu imperfecto (ut ita loquamur) semiplenè deliberato: qualis consensus esse solet in semidormientibus, vel etiam in vigilantibus sed animum passione aliqua iræ timoris, &c. perturbatum, aut aliquibus aliis cogitationibus implicatum habentibus: ita ut illius motus v. g. delectationis, qua afficiuntur, malitiam plenè non advertant; & sic nonnisi imperfectè & leviter, id est venialiter, delinquant, ita Major in. 3, dist. 73. quæst. 14. Navar. prælud. 9. n. 11. & alij communiter. Quibus accedit authoritas S. August. lib. 6. cont. Julianum. cap. 9. & 10. ubi loquens de motibus inordinatis concupiscētiz, Sine peccato, inquit semper essemus, donec sanaretur hoc malum (concupiscētiæ scilicet) si ei nunquam consentiremus ad malum: sed in quibus ab ipso rebellante, etsi non lethali-ter, sed venialiter tamen vincimur; in his contrahimus, unde quotidie dicamus, dimitte nobis debita nostra. Ex quibus verbis habetur, hominem erga motus concupiscētiæ insurgentes tripliciter se habere posse; sine peccato, si nullo modo consentiat; cum peccato lethali, si deliberatè consentiat, cum veniali, si consentiat quidem, sed imperfectè & cum semiplena deliberatione.

5. Observandum 4. peccatum ex genere suo veniale, quinque præsertim modis posse fieri mortale, ut ex iis quæ capite præcedenti dicta sunt, colligi potest. Primò si fiat, ex conscientia erronea arbitrante peccatum esse mortale, quamvis revera non sit. Secundò si ordinetur ad aliquod mortale: exempli gratia, si quis verbum otiosum dicat, ut alium inducat ad peccandum mortaliter, Tertio, si in ipso peccato veniali, v. g. amore inordinato alicuius, rei finem ultimum constituat, quod sit, ut docet Toletus lib. 3. cap. 1. s. cum quis ita venialem aliquem actum exequi-

tur, ut

tur, ut paratus esset, si mortalis esset, illum exequi. Quarta; si ex commissione deliberata alicuius peccati venialis sequatur aliquod grave scandalum, quod peccator secutum prævidit, aut prævidere potuit & debuit. Quinto denique, si transgressio aliqua vel in obedientia ex se venialis committatur ex formali contemptu legis vel legislatoris.

Quæres, an ex pluribus peccatis venialibus constari possit unum mortale? Respondetur cum S. Doctore q. 88. art. 4. id fieri non posse, aliàs inde sequeretur contra expressam Concil. Trident. doctrinam sess. 14. capi. 5. nos per venialia peccata excludi posse à gratia sanctificante

6. Obijcies ex multis venialibus furtis posse constitui furtum mortale: ex g. ponamus furtum viginti assium esse quantitatem ad peccatum mortale sufficientem: si quis singulis diebus unum assium accipiat, prima & secunda vice, aliisque sequentibus, peccabit solum venialiter; vigesima autem mortaliter peccabit.

Respondetur, furtum illud ultimum esse peccatum mortale, non quod ex illo & alijs præcedentibus coalescat & constetur mortale illud peccatum; sed quia in hoc ultimo furto continetur expressa vel tacita volitio simul injustè retinendi hunc ultimum assium cum novemdecim præcedentibus: quæ quantitas cum ex hypothesi sufficiat ad mortale, hinc fit ut ultimum furtum censeatur esse mortale.

Ceterùm, quævis peccata venialia quantalibet unico peccato mortali æquiponderare nunquam possint, est tamen verissimum, quod docet S. Thomas art. 3. venialia peccata, illa præsertim quæ ex deliberata voluntate committuntur, eatenus disponere ad peccatum mortale, quatenus assuescit humana voluntas illa committendo, divinæ legi in minoribus non subijci: unde paulatim ad ipsius divinæ legis jugum in maioribus & gravioribus excutiendum propensior fit, juxta illud Eccl. 19. Qui spernit modica, paulatim decidet: quo sensu rectè dixit S. Augustinus. serm. 244. de temp. Noli despicere peccata tua, quia parva sunt: nam & pluviarum gutta parva sunt, sed flumina implent, & arbores cum suis radicibus tollunt: Tu qui dicis quia parvum peccatum est, velim scire quoties tale peccatum admittas, si tot parvula plagas

plagas in corpore, & maculas aut scissuras in vestibus tuis fieri velis? cū ergo nec in corpore plagas, nec in veste scissuras vel maculas fieri acquiescis, qua conscientia hoc facere in anima tua non metuis?

S E C T I O I V.

Undenam specifica vel numerica peccatorum distinctio petenda sit.

1. Quoniam in Concilio Tridentino sess. 14. cap. 5. & an 7. definitum est omnia & singula peccata mortalia post Baptismum commissa, quorum memoria post diligentem sui discussionem haberi potest, esse in Confessione declaranda; simul etiam circumstantias, quæ peccatorum speciem mutant: ut pœnitens hoc præstare, vel illum ad id præstandum Confessarius juvare possit, necessarium est inquirere, undenam specifica vel numerica peccatorum distinctio oriatur.

Atque in primis quod spectat ad specificam peccatorum distinctionem, dicendum est, illam præsertim ex obiecto formali cuiusque peccati desumendam esse, ut docet S. Thomas quest. 72. art. 1. ita ut peccata illa specie inter se distincta censeatur, quorum obiecta formalia oppositionem habent cum perfectionibus moralibus specie diversis, quibus ipsa peccata privant; cū enim peccatum formaliter consistat in privatione rectitudinis, seu perfectionis alicuius moralis, ut sect. 1. dictum est, sequitur cuiusque peccati formalem & specificam ab altero distinctionem desumendam esse ex ratione specifica rectitudinis illius & perfectionis qua privat: privationem enim specifica distinctio, ut docent Philosophi, non aliunde petitur, quam ex distinctione specifica formarum quibus privant.

2. Hinc colliges 1. peccata illa esse inter se specie diversa, non modo quæ virtutibus specie diversis adversantur, sed etiam quæ eidem virtuti sub diversa tamen formali ratione repugnat: ex gr. periurium & voti prævaricatio specie inter se differunt, quia eidem virtuti religionis, sub diversa tamen formali ratione opponuntur, ut plenius intelligetur

ex iis, quæ in explicatione primi & secundi præcepti Decalogi dicenda sunt.

Colliges 2. circumstantias illas (speciem peccati mutare, aut peccata specie distincta multiplicare, quæ novam & specie distinctam deformitatem in actum peccati inducunt: ex gr. illi qui vovit se singulis diebus veneris jejunaturum, si jejunium illud tempore quadragesimæ infringat, duplex specie peccatum, licet numero unicum, committit: quia in illo actu duplex deformitas specie distincta reperitur, una quidem contra obedientiam Ecclesiæ legibus debitam; altera verò contra virtutem religionis, cuius est vota edere, ac edita fideliter adimplere; ideòque circumstantia illa voti in Confessione declaranda est.

3. Quod spectat ad distinctionem numericam ipsorum peccatorum, dicendum est tot esse numero distincta peccata, quot sunt actus voluntatis moraliter interrupti & repetiti. Ita S. Thomas in 2. dist. 42. quæst. 1. art. 1. & post illum Suares part. 3. tract. 4. disp. 22. sect. 5. Navarr. cap. 6. num. 16. Azor, Tabiena, & alij. Cum enim voluntas sit principium actuum voluntariorum bonorum & malorum, nec ullum sit peccatum, nisi inquantum ab ipsa voluntate deliberatè procedit, hinc sequitur peccatorum numerum in tantum multiplicari, inquantum ipsius voluntatis actus moraliter interrupti repetuntur.

Quæres quandonam voluntatis actus censeantur moraliter interrupti: ita ut per illorum repetitionem peccata numero multiplicentur. Respondetur actus voluntatis tunc moraliter interrupti, quoties nec formaliter, nec virtualiter perseverant; unde qui proficiscitur ad furandum, vel occidendum inimicum: quamvis in via furandi vel occidendi propositum sæpius repetat, non censetur nisi unum numero peccatum committere: secus verò si hæc prior voluntas furandi somno interruptatur, & postea renovetur & repetatur: tunc enim aliud peccatum numero distinctum committitur, ut docent supra citati Authores. Quod si numerus actuum illorum voluntatis interruptorum & repetitorum tantus sit, ut ullum definire moraliter impossibile sit: tunc satis erit in Confessione temporis moram declarare, eo modo

eo modò quò dictum est, tract. 1. huius partis capite
5. sectione 14.

S E C T I O V.

*De peccatis commissionis & omissionis, eorumque
varijs gradibus.*

I. **D**Ocet S. Thom. quæst. 72, art. 6. & ante illum docuerat S. Augustinus lib. de perfectione iustitiæ cap. 11. peccatum omne duobus modis admitti: si nimirum aut illa fiant quæ prohibentur, & hoc est peccatum commissionis; aut non fiant quæ iubentur, & istud est omissionis. Hæc est autem præcipua inter utrumque differentia; quod peccatum commissionis opponatur præcepto negativo, cuius est ea conditio juxta doctrinam S. Thomæ 2. 2. qu. 33. art. 2, ut omni tempore obliget; peccatum verò omissionis opponatur præcepto affirmativo, quod non omni, sed certo tantum & determinato tempore obligat ut plenius & distinctius infra in explicatione Decalogi declarabitur.

Jam circa peccatum omissionis observandum est, illud incurri, non solum quando quis advertenter vult omittere id ad quod faciendum obligatur, juxta illud S. Jacobi 4. Scienti bonum, & non facienti. peccatum est illi; sed etiam quando vult aliquid facere, ex quo secururam esse omissionem advertit, aut advertere potest & debet, quæ quidem actio, quatenus est causa peccati omissionis, est peccatum, non tamen ab omissionis peccato distinctum, juxta probabiliorē sententiam Theologorum; quam fuse probat Isambertus ad qu. 71. disp. art. 4. & 5. unde sequitur in Confessione satis esse ut quis, v. g. declaret se die festo Missam omisisse, nec ulterius teneri ad explicandum quænam actio illius omissionis causa fuerit, si actio illa ex se mala non sit.

Quod verò spectat ad peccatum commissionis, tres sunt præcipui illius gradus; aliud enim committitur corde, aliud ore, aliud opere, ut docet Sanctus Thomas art. 7. & aperte constat ex Scriptura: S. Matth. 15. De corde exeunt cogitationes malæ, &c. quæ coinquinant hominem: Psalm. 14. Qui non egit dolum in lingua sua, nec fecit proximo suo ma-

suo malum; Rursus peccata cordis, seu purè interna, tribus præsertim modis committuntur, cogitatione scilicet, delectatione, & consensu in opus malum.

Quòd enim sola cogitatione peccari possit; v. g. cum quis advertenter & liberè opinioni alicui ab Ecclesia proscriptæ & damnatæ adhæret; per se patet, juxta illud Sap. 1. Peruersæ cogitationes separant à Deo. Quòd item non modò consensus in opus aliquod malum, de quo nullus ambigit; sed etiam quod sola delectatio de ipso opere malo, quam Theologi morosam vocant, si peccatum, docet S. Thom. quæst. 74. art. 8. cum illo & Theologi omnes: & olim expressè S. Augustinus libro 12. de Trinitate cap. 12. ubi sic loquitur: Totus homo damnabitur, nisi hæc quæ sine voluntate operandi, sed cum voluntate animi mortalibus oblectandi, solius cogitationis sentiuntur esse peccata, per mediatoris gratiam remittantur.

Ratio qua S. Doctor id probat, hæc est: quod talis est delectatio, quale est eius obiectum; atqui quando quis delectatur de opere aliquo malo, prout malum est, obiectum delectationis illius est malum: ergo delectatio illa erit mala: mortaliter quidem, si de re aliqua mortaliter mala delectetur, ut cum quis cogitat de fornicatione, & ratione advertente de illa sic cogitata delectatur; venialiter autem si res illa sit solum venialiter mala, ut cum quis cogitat, & cogitando delectatur de re aliqua otiosa.

Ex quo sequitur, quod si quis non de opere malo, ut malum est, sed de aliqua illius circumstantia, quæ per se mala non est, delectaretur; v. g. si cogitans de homicidio alicuius hominis delectaretur, non quidem de morte illius, sed de modo quo mors ei illicita est, seu de dexteritate homicidæ in homicidio perpetrando, non peccaret mortaliter, ut docet Sanctus Thomas suprà.

3. Est autem hîc observandum 1. ad hoc ut delectatio de re aliqua mala sit peccatum mortale, duo requiri, quod rectè docet & probat Isambertus ad quæst. 74. disp. 5. Primum est ut homo advertat non solum se de tali re delectari; sed etiam delectationem illam malam esse & illicitam; vel saltem id advertat, quando delectationi causam culpabi-

culpabiliter dedit. Secundum est, ut illam rationis advertentiam sequatur consensus vel expressus vel tacitus; ut enim rectè docet S. Augustinus suprà, illicitæ delectationes non solum per consensum expressum admittendæ non sunt, sed etiam, ut attingerunt animum, respici debent: unde secundum illius mentem peccat is, non modò qui delectationi alicui de re mala positivè seu expressè consentit, sed etiam is qui tacitè, id est, qui delectationem illam, cum possit reprimere negligit, quod etiam docent Sanctus Antoninus & plures alij, quos citat & sequitur Vasques disputatione 103. capite 2.

4. Observandum 2. delectationes illas de opere aliquo malo, si conjungatur cum voluntate operis illius perpetrandi, ejusdem esse speciei cum ipsomet opere si perpetraretur, juxta dictum Christi Domini S. Matth. cap. 6. Qui viderit mulierem ad concupiscendam eam, jam mœchatus est eam: proindèque in tali casu declarandas esse in Confessione circumstantias illas, quæ speciem peccati mutarent, si actu commissum fuisset: v. g. an de simplici fornicatione aut adulterio, &c. delectatus fuerit. Quod si nulla omnino subsit voluntas committendi tale peccatum, sed in solam delectationem feratur consensus, tunc probabile est, quod docent Vasques, Azorius. & alij apud Laymannum lib. 1. tract. 3. capite 7. omnes huiusmodi delectationes ejusdem esse speciei, quando ex eodem & simili motivo oriuntur; proindèque illam qui sola cogitatione delectaretur turpiter, v. g. de fornicatione, adulterio, &c. ex solo delectationis ejusmodi percipiendæ motivo, ac sine ullo consensu in actionem ipsius peccati, non teneri ad declarandas in Confessione circumstantias personarum, & alias similes, quæ peccati illius, si actu committeretur, speciem mutarent: sed satis esse, si tantummodò ipsum in turpem cogitationem consensum explicet.

SECTIONO. VI.

Quam sint causa peccatorum.

1. Cæterum est causam primam & præcipuam peccati esse voluntatem, quæ à divinæ legis regula liberè discedit: ut

ait: ut rectè dixit S. August. lib. de duab. anim. contra Manich. capite 11. Peccatum sine voluntate esse non posse, omnis mens apud se divinitu conscriptum legit: sed præter ipsam voluntatem, sunt etiam aliæ quædam causæ ad peccatum moventes & inducentes, tum externæ, tum internæ: de quibus quæritur quænam illæ sint. Pro cuius quæstionis resolutione

Dicendum 1. duas esse causas externas ad peccatum, moventes & inducentes diabolum scilicet & mundum. Atque in primis quod diabolus per suggestiones suas & tentationes ad peccandum moveat & inducat, ex Scriptura manifestum est: Sap. 2. Invidia diaboli mors intravit in orbem terrarum. 1. Petr. 5. Adversarius vester diabolus tanquam leo rugiens circuit, quærens quem devoret: ex qua tamen diaboli tentatione nulla sequitur in voluntate peccandi necessitas, sed remanet semper libertas & potestas illi resistendi, ut docet S. Thom. quæst. 75. art. 3 juxta illud S. Jacob. 4. resistite diabolo, & fugiet à vobis.

Quod spectat ad mundum, si illius nomine iuxta mentem S. Augustini in Psalm. 74 intelligamus homines impios & iniquos, certum est etiam illos sive pravo exemplo, sive suasionibus nefarijs aliquando ad peccandum alios inducere, Eccl. 20. Qui tetigerit picem, inquinabitur ab ea; & qui communicaverit superbo induet inperbiam.

Dicendum 2 repudiandam, imò execrandam esse blasphemiam Calvinistarum dicentium Deum esse causam & authorem peccati. Præterea quæ contra hanc impietatem diximus in priori huius operis parte tract. 2. cap. 4. sect. 2. illam denuò refellimus ex Scriptura: Psalm. 5. Non Deus volens iniquitatem tu es: S. Jacobi 1, Deus intentator malorum: ipse autem neminem tentat. Item ex S. Basilio qui hanc hæresim refutavit homiliâ integrâ cui titulus est: Quòd Deus non sit author malorum; ubi probat æquè impium esse dicere Deum esse authorem peccati, ac Deum non esse.

2, Obijciunt 1. Hæretici illud Ephes. 1. Deum operari omnia secundum consilium voluntatis suæ, ergo etiam peccata,

Respondet Sanctus Hieronymus super illum locum, id intel.

Dei voluntate & consilio peragantur, alioquin & mala Deo possent imputari: sed quod universa quæ facit, consilio faciat & Voluntate.

Obijciunt 2. in pluribus Scripturæ locis dici: Deum peccatores indurare: excæcare, &c.

Respondet S. August. lib. 1. ad Simplic: Deum indurare & excæcare: Non impertiendo malitiam, sed non impertiendo gratiam, specialem scilicet & efficacem, ut constat. ex dictis in tract. de Gratia.

Obijciunt 3. Scripturam varijs in locis affirmare quædam peccata committi ex Dei voluntate & ordinatione, præcepto, &c.

Respondetur his & similibus loquendi modis solummodo intelligi, Deum permittere peccata & pravis impiorum voluntatibus tanquam instrumentis uti ad exercendos Justos, vel ad infligendas pœnas, quas ab æterno infligere decrevit. Ita enim Sanctus Augustinus, & plures alij SS. Patres, quos fusè citat Bellarminus, loca illa Scripturæ interpretantur.

3. Obijcitur 4. Deum positivè concurrere ad actum peccati simul cum peccatore: unde sequitur simul cum eo esse causam illius.

Respondetur Deum positivè concurrere ad actum, non verò ad ipsius actus defectum, seu ad privationem rectitudinis, quæ in ipso actu reperitur, in qua sola privatione consistit ratio formalis ipsius peccati, ut ex antè dictis constat: ac proinde, licet sit causa ipsius actus, non est tamen causa defectus qui in illo reperitur: sicut facultas motrix est quidem causa ambulationis, non verò claudicationis, quæ ex solo tibi defectu provenit: unde S. Thomas quæst. 79. art. 2. dicit peccatum tribuendum esse causæ non efficienti, sed deficienti, qualis est solus homo peccans.

4. Quod spectat ad internas causas peccati, tres à Theologis communiter numerantur, scilicet ex parte appetitus inferioris, infirmitas seu passio; ex parte verò appetitus superioris, seu voluntatis, malitia; ex parte denique intellectus, ignorantia. Ita S. Doct. quæst. 76. 77. & 78. De duabus prioribus hîc aliquid dicemus, de tertia, de quâ

Graviores aliquot difficultates occurrunt, in sequenti sectione agemus.

Ac in primis quòd peccatum aliquandò cauletur ex moribus & passionibus appetitus inferioris, testatur Scriptura: Dan. 13. Concupiscentia subvertit cor tuum. Rom. 7. Sentio legem in membris meis repugnantem legi mentis meæ, & captivantem me in lege peccati.

Causatur autem peccatum ab ipsa concupiscentia, seu passione appetitus sensitivi, duobus præsertim modis, ut docet S. Thomas quæst. 77. primò inquantum distrahit ac divertit ipsius rationis advertentiam: secundò, inquantum voluntatem ipsam allicit, facitque ut obiectum magis conventens & appetibile videatur. Utrùmque modum expressit S. Jacobus cum dixit capite 8. Unusquisque tentatur à concupiscentia sua abstractus & illectus. Et tale peccatum quod ex passione oritur, dicitur etiam ex infirmitate procedere, eò quòd passiones, ut asserit S. Doctor art. 3. sicut quædam veluti animæ ægitudines & infirmitates: quæ quidem duplici modo, ut idem docet art. 6. se habere possunt. Primò antecedenter ad ipsum rationis iudicium cum scilicet homo, antequam attendat ad malitiam actûs sui passionem aliqua præoccupatur: & tunc, si adeò vehemens illa sit, ut ipsius rationis iudicium prorsus obnubilet, ita ut homo ad malitiam sui actûs propter vehementiam passionis attendere non possit, nullum erit peccatum, cum nulla sit rationis deliberatio, sine qua consensus liber esse non potest, unde S. Augustinus Epist. 200. quamvis (inquit) dum sumus in corpore mortis, huius, desideria peccati: si nulli eorum adhiberemus assensum, non esset unde diceremus Patri nostro qui est in cœlis, Dimitte nobis debita nostra. Et lib. de civit. Dei cap. 25. Illa concupiscentia inobedientia, tantò magis absque culpa est in corpore non consentientis sicut absque culpa est in corpore dormientis; si verò passio non tollat iudicium rationis, sed illud tantum ex parte distrahat aut impediat: ita ut ratio sufficienter adverteat malitiam ipsius actûs, tunc non excusat à peccato, illius tamen gravitatem minuit, unde S. August. lib. 14. de civit. cap. 2, asserit peccatum Primorum Parentum idèò gravius fuisse, quia

quia nondum voluntatis cupiditas resistebat, quasi diceret peccatum illud futurum fuisse minus grave, si ex antecedenti cupiditate commissum fuisset.

Secundò, passionibus habere se possunt consequenter; id est, quando homo deliberatè se ipsum ad malum aliquod excitat, unde sequitur passio aliqua in appetitu inferiori: tunc enim passio illa neque exculat à peccato, neque illius gravitatem minuit, sed potius auget; ut asserit. S. Thom. supra, estque signum maximæ propensionis, quæ est in ipsa voluntate, ad actum peccati perpetrandum.

Jam etiam quòd peccatum causetur ab ipsa malitia, seu pravitate voluntatis, ita ut homo aliquando ex certa & de liberata malitia peccet, constat ex Scriptura: Job. 34. Quasi de industria recesserunt à Deo, & omnes vias eius intelligere noluerunt. Docet autem S. Thom. quæst. 78. art. 7. peccatum illud, quod ex certa & deliberata malitia committitur, illo gravius esse quod oritur ex infirmitate & passione; quia scilicet ex majori voluntatis libertate procedit.

SECTIO VII.

Qua ratione ignorantia sit causa peccati, vel ab illo excuset.

1. **VT** quæstioni propositæ satisfiat, supponimus ex communi Theologorum doctrina, ignorantiam aliam esse juris, aliam facti. Ignorantia juris est, cum ignoratur legem vel consuetudinem, vim legis obrinentem, aliquid præcipere vel prohibere: v. g. Si quis nesciat legem Ecclesiasticam prohibere carnum comestionem die Veneris. Ignorantia facti est, cum ignoratur res aliqua particularis, quæ præcepta vel prohibita est: & ex qua velut ex obiecto dependet actio aliqua mortalis, v. g. si quis nesciat carnem esse quam comedit: vel non advertat esse diem Veneris: ut enim recte monet Isambertus ad qu. 76. disp. unic. art. 9. ea quæ de ignorantia dicuntur, de inadvertentia quoque & oblivione intelligi debent.

Y s

Rursus,

Rursus, alia est ignorantia antecedens, alia concomitans, alia subsequens. Ignorantia antecedens ea est, quæ nec directè nec indirectè voluntaria est, ideòque antecedens appellatur, quia omnem voluntatis actum antecedit; & eadem dicitur invincibilis & probabilis seu iusta: invincibilis, quando nulla diligentia vinci potuit: probabilis seu iusta, quando etsi absolute loquendo, omni adhibita diligentia, quæ adhiberi potest, vinci potuerit, non tamen debuit, quia nulla fuit obligatio adhibendi maiorem diligentiam ea quæ adhibita est, cum qua tamen superari non potuit: ideòque dicitur moraliter invincibilis.

2. Ignorantia concomitans est, quando ignoratur aliquid, quod tamen si sciretur, nihilominus ageretur, ut quando quis existimans se occidere feram, inimicum occidit, ita dispositus tamen ut si inimicum esse cognovisset, nihilominus occidisset.

Ignorantia denique consequens, ea est, quæ aliquo modo voluntaria est, & voluntatem directè vel indirectè consequitur; quæ etiam dicitur vincibilis, quia diligentia aliqua adhibita vinci potuit ac debuit, dividiturque in affectatam, & eam quæ affectata non est. Affectata est directè volita, v. g. cum quis expressè vult aliquid ignorare, ut liberius peccet: ea verò quæ non est affectata, indirectè tantum volita est, v. g. quando quis refugit laborem alicuius studij, unde ignorantia rei alicuius sequitur. Hac distinctione supposita.

Dicendum 1. Ignorantiam aliquando esse causam peccati. Id patet ex Scriptura: Act. 3 Scio, fratres, quia per ignorantiam fecistis: 1. Tim. 1. Ignorans feci in incredulitate. Quod etiam docet Sanctus Thomas quæst. 76. art. 1. ubi docet non quamlibet ignorantiam esse causam peccati; sed illam tantummodò quæ vincibilis est, & nihilominus tollit notitiam aliquam, quæ si adesset, actum peccati prohiberet, juxta quod dixit Apostolus loquens de Judæis. Corinth. 1. Si cognovissent, nunquam Dominum gloriæ crucifixissent.

Dicendum 2. Ignorantiam vincibilem non solum esse causam peccati; sed etiam esse peccatum, ratione negligentiae adjunctæ, qua quis negligit ea scire, quæ scire tenetur & potest.

& potest, Ita Sanctus Doctor art. 2. Et constat ex Scriptura: Psalm. 24. Delicta juventutis meæ, & ignorantias meas ne memineris, &c. & ex Sæcto Augustino lib. 1. de lib. arb. cap. Non tibi imputatur ad culpam quod invitus ignoras: sed quod negligis querere quod ignoras.

3. Dicendum. Ignorantiam antecedentem invincibilem tam juris, quàm facti omninò à peccato excusare. Ita Sanctus Thomas art. 1. & cum illo communiter omnes: probatur primò ex his Christi Domini verbis, Joan. 15. Si non venissem, & eis locutus non fuisset, peccatum non haberent: Super quæ verba S. August. tract. 80. in Joan. dicit: Illos ad quos Christus non venit, & quibus non est locutus, excusationem habere, non de omni peccato suo, sed de peccato illo, quo in Christum non crediderint. Et Sanctus Bernardus Epist. 77. ad Hugonem de S. Victore eadem Christi verba explicans, Si, inquit, locutus fuisset, sed non eis, inobedientiæ culpam ignorantia excusaret.

Probatur 2. Hac ratione ignorantia illa à peccato excusat, quæ ab actione peccati quatenus talis est, tollit rationem voluntarij; peccatum enim nullum est, quin sit voluntarium: atqui ignorantia antecedens tollit rationem voluntarij ab actione peccati, redditque illum simpliciter involuntarium, ut docet S. Thomas 1. 2. quæst. 6. art. 8. & cum illo Theologi omnes, ergo à peccato excusat.

Dicendum 4. Ignorantiam concomitantem quando invincibilis est, à peccato excusare. Ita Lambertus ad quæst. 79. disp. unic. art. 8. & plures alij, quos ibidem citat Ratio est, quia ignorantia illa, ut docet S. Thomas citat. art. 8. etsi non faciat actum involuntarium, facit tamen non voluntarium: & sic in eiusmodi actu non reperitur ratio voluntarij; sine qua peccatum nullum esse potest.

Dicendum 5. Ignorantiam consequentem sive affectatam, sive minime affectatam, nunquam excusare à peccato opus malum quod ex illa fit, quia scilicet non impedit quin tale opus sit voluntarium: hæc est tamen inter utramque differentia, quod ignorantia illa quæ non est affectata, minuit peccatum: quia minus voluntarium reddit; ea verò quæ est affectata, peccatum non minuit, sed potius auget ut observat S. Doctor quæ 76. art. 4.

4. Quæ.

4. *Quæres, an possit esse ignorantia aliqua invincibilis juris naturalis.* Respondetur 1. Universalissima ipsius juris naturalis principia à quovis homine adulto neque invincibiliter, neque vincibiliter ignorari posse. Eiusmodi sunt hæc; Bonum esse faciendum, malum fugiendum, nemini iniuriã esse inferendã. Ita S. Tho. quæst. 94. art. 6 sunt enim hæc universales & per se notæ humanarum actionum regulæ, unicuique hominum naturaliter insitæ; unde S. August. lib. 2. de lib. arb. cap. 10. Juste, inquit, esse vivendum, propria suis quibusque esse reddenda, &c. nonne fateberis esse verissimum, & tam mihi, quàm tibi, atque omnibus id videntibus præstò esse communiter?

Respondetur 2. Juris naturalis, quoad alia quædam principia minùs universalia, ignorantiam invincibilem esse posse in quibusdam hominibus etiam toto vitæ tempore: manifestum est enim multa esse juri naturali repugnantia, quæ non solum ab indoctis & rudibus, sed etiam à doctis & ingenij acumine præcellentibus viris talia esse ignorantur: nam & Cassianus olim, alijque S. viri, ut in eius collationibus habetur, existimaverunt mendacium aliquando esse licitum ad bonum aliquod promovendum, aut malum impediendum: multiq; nunc etiam doctissimi viri, & in Theologia versatissimi dissentiant inter se de re aliqua ad jus naturæ pertinetes; v. g. de contractu aliquo, utrum sit usurarius aut aliàs iniustus, nec ne, abeuntque in partes contradictoriæ oppositas; alijs negantibus, alijs e contrario affirmantibus: unde sequitur quosdam illorum ignorantia aliquã invincibili juris naturalis laborare.

SECTIO VIII.

Quinam sint effectus peccati,

1. **T**res præcipui communiter à Theologis numerantur. Primus est, quòd lædat hominis naturam eiusque bonum minuat. Ita S. Thomas quæst. 81. art. 1. & 2. ubi docet bonum naturæ in homine triplex esse: primum bonum consistit in ijs, quæ ad ipsius naturæ humanæ essentialitatem spectant: ut sunt principia quibus ipsa natura constituitur, &

itur, & proprietates quæ ab illis oriuntur: ut sunt esse rationabile, esse liberum &c. Secundum bonum est inclinatio illa & propensio, quam homo ex natura sua, quatenus rationalis est, habet ad virtutem. Tertium denique bonum est donum originalis iustitiæ, quod in persona primæ hominis universæ humanæ naturæ collatum fuit, & eo sensu bonum ipsius naturæ vocatur. Ex his autem tribus naturæ bonis docet S. Doctor primum nec tolli, nec minui per ullum peccatum: tertium per peccatum originale penitus ablatum fuisse; secundum verò, inclinationem scilicet illam naturæ humanæ ad virtutem, imminui quidem per peccatum, cum eius actus virtuti opponatur; nunquam tamen penitus auferri.

2. Secundus effectus peccati est macula quædam & deformitas, quam anima per peccatū contrahit, & quæ transacto ipsius peccati actu, in ea remanet. Ita Sanctus Thomas, quæst. 86, art. 1. & 2. & constat ex Scriptura: Josue. 22. Peccastis in Belphegor, & usque in præsentem diem macula huius sceleris in vobis permanet: Jerem. 2. Maculata es in iniquitate tua coram me, dixit Dominus: Itē ex alijs Scripturæ locis, in quibus peccatores dicuntur inquinati in mundo, &c.

Hæc autem peccati macula secundum probabiliorem Theologorum sententiam, nihil est aliud quam ipsamet peccati malitia, quatenus etiam transacto actu peccati censetur durare ac perseverare, quamdiu per poenitentiam non deletur: quæ quidem macula vocatur etiam peccatum habituale, eo quod veluti habitualiter post peccatum actu commissum remaneat in anima.

Est tamen hic observandum, peccatum illud habituale distinguendum esse à vitioso habitu, seu à prava illa inclinatione & propensione, quæ per repetitos peccati actus ingeneratur in anima, in eaque remanet, etiam postquam ipsa peccati macula per gratiæ infusionem deleta est: nec nisi per contrarios & sæpè repetitos virtutis actus tollitur.

3. Tertius denique peccati effectus est reatus poenæ, certum est enim poenam aliquam peccatis hominum divinitus esse decretam: S. Matth. 5. Qui dixerit fratri suo, fatue,

reus erit gehennæ ignis: Rom. 2, Tribulatio & angustia in omnem animam hominis operantis malum. Hæc autem pœna, cum iuste à Deo decernatur, supponit peccatorem illa dignum esse, illiusque reatum per peccatum incurrere.

Porro circa hunc tertium peccati effectum, observandum 1. non omnem pœnam esse propter aliquod peccatum; cum constet quasdam interdum huius vitæ pœnalitates iustis & sanctis à Deo infligi, non in punitionem peccatorum, sed ad probationem & exercitamentum virtutis, quod de Sanctissima Virgine Deipara nullus negare potest, & de plurimis alijs Sanctis pietas facile suadebit.

Observandum 2. quod quamvis peccatum per se & formaliter consideratum, non possit esse pœna peccati alterius: ut docet S. Thomas qu. 87. potest tamen esse per accidens eo modo, quem ibidem explicat, ratione scilicet subtractionis gratiarum aliquarum actualium, quarum auxilio Deus interdum peccatorem privat in punitionem præcedentis peccati; unde sequitur lapsus in aliud peccatum.

Quæres, quanta pœna cuique peccato actuali divinitus decreta sit. Responderetur cum distinctione: si enim id quæritur de peccato mortali, certum est ex fide pœnam æternam sive damni, sive sensûs, unicuique peccato mortali esse constitutam. De pœna damni quæ consistit in privatione visionis beatificæ, constat ex S. Matth. 8. ubi dicitur quod reprobis eijcientur in tenebras exteriores. De pœna verò sensûs ex eodem S. Matth. 25. Ite maledicti in ignem æternum. Cum autem dicitur pœna æterna cuique peccato mortali constituta, id intelligendum est, ut rectè docet Isambertus ad qu. 87. disp. 2. art. 3. non solum de perpetuitate ipsarum pœnarum quantum ad durationem; sed etiam de earum pœnarum immutabilitate; ita ut earum nullam immutationem, nullumve in supplicijs solatium unquam expecturi sint damnati: unde etiam Isai. ultimo dicitur quod vermis eorum non morietur, & ignis non extinguetur.

5. Quam verò iuste Deus ob unicum peccatum mortale quod aliquando brevissimum & quasi momentaneum est; pœnam æternam decreverit, jam à nobis dictum est 1. part. tract. . cap. 3. sect. 4. quod insuper etiam hæc ratione demonstrari

monstrari potest; quia scilicet actio peccati, quamvis secundum se spectata, brevissimo tempore duret, nihilominus secundum affectum peccantis, quasi in totam æternitatem protenditur; qui enim, ut rectè dixit S. Doctor lib. 3. contr. gent. cap. 144. propter fruitionem temporalem boni alicuius temporalis relinquit æternam summi & æterni boni fruitionem, quod facit quicumque mortaliter peccat, rectè ac iustè censetur bono illo temporali in æternum frui velle, proindeque peccatum suum, quod in boni illius temporalis inordinata fruitione consistit, in totam æternitatem velle prorogare: ex quo fit, ut cum illud peccatum sit in affectu æternum, iusto Dei iudicio pœna æterna dignum censeatur.

Si verò quæstio intelligatur de peccato veniali, certum est ex fide peccata venialia in omnibus iustis, sive in hac vita, sive in futura non esse punienda pœna æterna, sed solummodo temporalis; sicut ex eadem fide certum est, homines iustos in accepta iustitia usque ad mortem perseverantes, æterna beatitudine in æternum non esse privandos.

Est tamen difficultas de peccatis illis venialibus, cum quibus peccatores & reprobi ex hac vita decedunt: Scotus enim in 4. dist. 11. & quidam alij Theologi existimant pœnam illis venialibus peccatis debitam, futuram esse tantummodo temporalem. Probabilius tamen alij cum Sancto Doctore quæst. 87. art. 5. ad 3. asserunt, pœnam illam fore æternam, non tam ratione gravitatis, quam irremissibilitatis ipsius peccati venialis; cum in inferno nullus neque remissioni, neque redemptioni locus sit.

DIGRESSIO.

De loco inferni, & damnatorum supplicijs

1. **C**UM inter cæteros effectus peccati, acerbissimus & maxime formidandus sit æternæ pœnæ reatus, ut hæc illius acerbitas melius perspiciatur, non erit abs re de loco & qualitate pœnarum illarum æternarum hic paucis agere, ac quid de illis secundum fidei Catholicæ regulam sentiendum sit: declarare.

Dicen-

Dicendum igitur 1. Internum seu carcerem damnatorum pœnis deputatum, esse locum aliquem realem & corporeum in ipsis terræ visceribus situm. Ita Sanctus Thomas supra quæst. 97. art. 7.

Hæc veritas constat ex Scriptura. Num. 16. Dirupta est terra sub pedibus eorum, &c. descenderunt vivi in infernum operiti humo Job. 10. Infernus vocatur terra tenebrosa, & operata mortis caligine.

Constat etiam eadem veritas ex antiquis Patribus qui id asseruerunt, ut Tertullianus lib. de an. cap. 55. Nobis. inquit, inferi, non nuda cavositas, nec subdivalis aliqua mundi scientia creduntur; sed in fossa terræ & in alto vastitas, & in ipsis visceribus eius abstrusa profunditas. S. Athanasius in quæstionibus: Peccatorum, inquit, animæ in inferno positæ sunt subter omnem terram & mare, ut Psalmista dicit: Posuerunt me in lacu inferni, in tenebrosis, & in umbra mortis. Et S. Cyrillus Alexander. de exitu animæ: Tunc inquit, animam invadunt dæmones, eamque in terrarum opaca deducunt, & solidissimis compedibus revinctam in infimas infernorum carcerū partes ac crebi custodias deijciunt.

2. Porro quantæ & quàm amplæ regiones, quàm vasti recessus in ipsius terræ sinu reperiantur, ex Cosmographorum demonstrationibus satis apertè dignosci potest: cum secundum communem & probabiliorē illorum sententiam ab extrema terræ superficie ad illi⁹ centrum, mille ac quingentæ & amplius leucæ numerantur, quæ totius ambitus illius semidiаметrum efficiunt; unde secundum Arithmeticorum numerorum rationem colligitur, immensa propè esse spatia quæquæ versum in terræ visceribus protensa, in quibus proinde varîa receptacula, eaque amplissima constitui possunt, sive pro Justis ad tempus determinatum purgandis, sive pro reprobis in æternum puniendis, sive pro Limbo puerorum ex hac vita cum solo originali peccato decedentium.

Dicendum 2. Ignem verum & corporeum in inferno reperiri, eoque tum corpora, tum animas ipsorum reproborum in æternum cruciari. Ita Sanctus Thomas sup. quæst. 47. art. 8. & constat ex Scriptura Isai, 66. Conterriti sunt in

Sion

Sion peccatores; possedit tremor hypocritas? quis poterit habitare de vobis cum igne devorante? quis habitabit de vobis cum ardoribus sempiternis: & Apoc. 19. vocatur ignis infernus, stagnum ardens igne.

Idipsum docent SS. Patres, ut Cyprianus serm. de Ascensione Christi: Immortales, inquit, miseri vivent inter incendia, & inconsumptibiles flammæ nudum corpus allambent: ardebit purpuratus dives: non erit qui estuanti lingvæ stillam aquæ infundat; in proprio adipe fixæ libidines bullient, & inter sartagine flammæas misera corpora cremabuntur. S. Gregorius Magnus lib. 4. Dialog. cap. 28 Sicut, inquit, electos beatitudo lætificat, ita credi necesse est, quod à die exitus sui ignis reprobos exurat.

3. Dicendum. Præter ipsius ignis sensibile tormentum, plures alias varias pœnas ipsis damnatis infligi, Psal. 10. Ignis, sulphur, & spiritus procellarum, pars calicis eorum, Job. 24. Ad nimium calorem transibit ab aquis nivium: id est, (ut explicat Hugo Cardinalis) quod impij in inferno de pœna ad pœnam transibunt. Apoc. 8. In illa die venient plagæ eius, mors, luctus, fames, &c.

Id ipsum quoque affirmant SS. Patres: ut S. Basil. in Psal. 33. ubi dicit, in inferno post iudicium ultimum fore vermium innumerabilem genus venenosum ac carnivorum, estans quidem semper, nec tamen se exfatians, intolerabiles dolores moribus insignes. S. Cyrillus cit. ort. de exitu animæ: Illic, in inferno scilicet, in humani ergastuli tenebricosus carcer, insolubilia vincula: vi nulla refringendæ catenæ, feri & intractabiles ministri, graves illæ quæ ad supplicium adhibentur scuticæ, firmi ungues & infracti, prædura flagella, pix nebulosa & strepitans, sulphur graveolens, atra cubilia, pyra sæper ardens, foedus & olens vermis, &c. S. August. in Epist. 211, ad Julianum: Væ ijs, quibus præparatur dolor vermium, ardor flammæ, sitis inextinguibilis, fletus ac stridor dentium, oculorum lacrymæ tenebræ exteriores, &c.

Quare eundem S. Patrem audiamus serm. 81 de temp. in Vigil. Pentecost. capite 18. sic concludentem: Hec recordare, & ignem illum gehennæ his quæ te nunc exagitant,
flammis

flammis libidinis & cupiditatis oppone: ignis hic, qui in presenti est vita, absumit cuncta quæ recipit: ille vero quos susceperit, semper integros servat: propterea enim & inextinguibilis dicitur, non solum quia ipse non extinguitur, sed quia nec eos quos susceperit, extinguet aut permittet.

CAPVT TERTIVM,

De Legibus.

QVoniam, ut dictum est capite præcedenti, peccatum nihil aliud est, quam legis transgressio, idcirco ad perfectam ipsius peccati notitiam, requiritur etiã cognitio legis, unde dixit Apostolus Rom. 3. Per legem cognitio peccati.

SECTIO I.

Quid nomine Legis intelligatur & quod duplex sit lex.

1. **L**egem à ligando dictam esse docet S. Thomas 1, 2, quæst. 90. art. 1. quod ad sui observationem legislatoris subditos liget. Isidorus verò lib. 5. Etymolog. capite 3. à legendo derivatam esse arbitratur, quod lex scribi & publicè proponi soleat, ut ab omnibus legatur. Verum, quicquid sit de etymologia, legis nomen latè, & improprie sumptum, regulam quamcumque sive normam agendorum significat: quo sensu Gramaticæ aliarumque artium regulæ leges vocantur: & tyranni leges, quamvis injustas ferre dicuntur, juxta illud Isai. 10. Væ qui condunt leges iniquas. Si verò proprie & strictè sumatur, secundum mentem S. Doctoris quæst. 98. art. 1. nihil est aliud quam recta regula, seu mensura humanorum actuum, secundum quam vel ad benè agendum dirigimur, vel à male agendo retrahimur.

Lex autem eo sensu intellecta dividitur à Sancto Doctore quæst. 91. art. 1. & sequent. in legem æternam, naturalem, & positivam: & hæc lex positiva subdividitur in legem positivam divinam, & legem positivam humanam quæ quidem lex positiva humana rursus duplex est; Ecclesiastica scilicet,

scilicet, & Civilis: sicut etiam lex positiva divina alia est vetus, seu Mosaica; alia nova, quæ lex Evangelica seu Christi vocatur, quoniam ab illo tanquam supremo Legislatore in Evangelio lata est & promulgata. De lege æterna & naturali agendum nobis est in hac sectione; de positiva verò tum divina, tum humana sequentibus,

Lex æterna, ut docet S. Thomas quæst. 91. art. 1. nihil est aliud quàm ratio divinæ sapientiæ, quatenus omnium actionum & motuum directiva est: sicut enim in quolibet artifice præexistit ratio eorum quæ per artem fiunt: ita etiam in quolibet gubernante præexistere debet ratio directiva eorum, quæ ab ijs, qui eius gubernationi subduntur, agenda vel omittenda sunt: Deus autem, sicut per suam Sapientiam rerum omnium conditor est, sic est etiam gubernator: unde sapientia illa, in quâ tum per eam cuncta creata sunt, rationem habet exemplaris & ideæ, in quantum verò per eandem cuncta diriguntur in finem debitum, legis æternæ rationem obtinet.

2. Cum verò hæc æterna lex, creaturas quasunque secundum modum illis convenientem dirigat, idcirco aliter ratione carentibus, aliter ratione præditis intimatur & proponitur: illis quidem per executionem, &, ut ita loquamur, per impressionem ordinis ipsius, qui ab æterna lege dimanat; istis verò per quandam velut irradiationem divinæ sapientiæ, quæ mentem rationalem illustrat, & in operationibus suis dirigit, juxta illud Psalm. 4. Signatum est super nos lumen vultus tui Domine; unde Sanctus Augustinus dicit lib. 1. de lib. arb. cap. 6. Notionem legis æternæ quibusque hominibus impressam.

Quanta autem sit vis & potestas illius æternæ legis, vel hinc patet, quod omnes & quæcunque creaturæ, nullâ prorsus exceptâ, illi omnimodè subdantur: & de illis quidem quæ ratione carent, constat ex Psalm. 148. Ignis, grando, nix, glacies, &c. quæ faciunt verbum eius: & Psalm. 118. Ordinatione tua perseverat dies, quoniam omnia serviunt tibi. De creaturis autem ratione præditis similiter constat; vel enim secundum rectam rationem agunt, & tunc æternæ legis ductum sequuntur; vel à recta ratione aberrant,

& tunc

& tunc quantum deficiunt à lege æterna ex parte actionis, ut loquitur S. Thomas quæst. 9. art. 1. tantum suppletur ex parte passionis; prout scilicet in tantum pariuntur quod lex æterna dicitur de eis in quantum deficiunt facere, quod ipsi legi æternæ convenit. Quo sensu rectè dixit S. Augustinus lib. 1. conf. cap. 12. Jussisti Domine, & sic est, ut poena sua sibi sit omnis animus inordinatus,

3. Lex naturalis, ut docet idem S. Thomas quæst. 91. art. 2. est ipsummet naturale judicium, seu rationis dictamen, quo per lumen nobis à Deo, tanquam autore naturæ inditum, & ab æterna eius lege derivatum, cognoscimus ea esse facienda, quæ recta & iusta sunt, & è contra vitanda esse ea, quæ à iustitia & rectitudine deflectunt.

Ad pleniorē verò huius legis naturalis notitiam observandum primò, naturale illud judicium rationem legis habere, non prout à nobis est, sed quatenus est in nobis ex divinæ legis impressione, unde patet ratio, cur eiusmodi lex naturalis à Regio Psalte vocetur Psal. 4. lumen divini vultus, id est divinæ sapientiz, signatum super nos, quia scilicet vim omnem suam & lucem ab ipsis divinæ sapientiz, seu legis æternæ veluti radiis accepit.

Observandum secundò legem naturalem (ut docet Sanctus Thomas quæst. 94. art. 4.) unam & eandem esse apud omnes homines quoad prima & generalia principia, tam secundum notitiam, quam secundum rectitudinem: id est omnes homines eo ipso quod ratione præditi sunt, generalia illa legis naturalis principia cognoscere, & tanquam iusta & recta approbare: v. g. bonum esse faciendum, malum fugiendum; rationi obtemperandum, &c. Quoad conclusiones verò quæ ex illis deducuntur, sæpè contingit multos à recta ratione deficere propter pravam peccandi consuetudinem, & inde exortam intellectus obturationem, & sic ab ipsa lege naturali aberrare: unde videmus apud multas gentes olim idololatriam, & alia flagitia legi naturali contraria, approbata tamen & usu recepta fuisse, de quibus loquens Apostolus dicit Rom. 1. quod, Obscuratum est insipiens cor eorum, & mutaverunt gloriam incorruptibilis Dei, in similitudinē imaginis corruptibilis hominis, & volucrum & serpentium, &c.

4. Observandum tertio legem naturalem omnes homines obligare ab eo tempore, quo rationis usum accipiunt, & per illam inter bonum & malum discernere incipiunt: hic enim rationis usus est veluti ipsius legis naturalis notificatio: & eo sensu intelligenda sunt hæc Apostoli verba, Rom. 7. Ego autem vivebam sine lege aliquando; sed cum venisset mandatum, peccatum revixit: Ita enim verba illa explicat Sanctus Basilii in Psalmo 1 & Sanctus Hieronymus Epist. ad Algasia quæst. 8. ubi sic loquitur: Cum mandatum venerit, hoc est tempus intelligentiæ appetentis bona & vitantis mala, tunc peccatum reviviscere incipit, & homo reus esse peccati.

Observandum quarto, legem naturalem ita omnes homines obligare, ut in nullo casu ab illius servandæ obligatione possint eximi: atque in primis certum est, exemptionem illam humana autoritate dari non posse, cum ipsa lex naturalis ab æterna Dei lege derivetur, vimque suam omnem accipiat, ut supra dictum est: unde Lactantius lib. 6. de divin. inst. cap. 8 Huic, inquit, legi (naturali scilicet) nec prorogari fas est, nec derogari ex hac aliquid licet, neque tota abrogari potest: nec verò aut per Senatum, aut per populum hac lege liberari possumus.

5. Quod verò spectat ad auctoritatem divinam, licet quidam Theologi existiment per illam posse in lege naturali dispensari: probabilior tamen est eorum sententia, qui asserunt id sapientiæ divinæ omnino repugnare, proindeque fieri non posse. Ita S. Thomas quæst. 100. art. 8 & ratio est: quia lex naturalis, nihil est aliud, ut docet S. Augustinus lib. 83. quæst. 53: quàm ipsius æternæ legis, atque adeo summæ & incommutabilis rationis ipsius divinæ sapientiæ in mentibus hominum facta transcriptio atqui Deus, ut ait Apostolus 2. Tim. 2. Seipsum negare non potest.

Dices, Deum Exod. 12. Israelitis præcepisse ut res aliquas ab Ægyptiis mutuo acceptas invitis illis retinerent, ac secum auferrent; ac proinde in lege naturali, quæ furtum prohibet dispensasse.

Respondetur in illo casu Deum nihil contra legem naturalem præcepisse; illa si quidem lex prohibet injuriam rei alienæ

alienæ ablationem; res autem illæ ab Iſraëlitis ablatæ, eo ipſo quod id ab illis (Deo iubente) habebat, non erant amplius alienæ, ſed ipſorum: Deo ſcilicet, ratione ſupremi domini quod in omnes creaturas obtinet, proprietatem & poſſeſſionem rerum illarum in Iſraëlitas transferente; ſicque dicendum eſt Deum in præcepto legis naturalis non diſpenſaſſe, ſed actionis illius quam imperavit, obiectum mu- taſſe, & ea ratione licitam & honeſtam reddidiſſe.

SECTION II.

Quid ſit Lex humana, & circa quam materiam verſari poſſit.

1. **L**ex humana, ſecundum doctrinam S. Thomæ quaerſt. 90. art. 8 nihil eſt aliud quam quædam rationis ordi- natio, ad commune bonum, ab eo qui communitati præ- eſt, promulgata, cum intentione obligandi.

Dicitur primò (Rationis ordinatio) quia lex poſitiua fertur per modum imperij: at imperare, ut docet idem S. Thomas quaerſt. 17. art. 1. eſt actus rationis præſuppoſito tamen actu voluntatis.

Dicitur ſecundò (ad commune bonum) quia ad ratio- nem legis requiritur, ut non uni tantum aut alteri perſonæ; ſed toti communitati imponatur: Lex enim, ut habetur diſtinct. 4. cap. 4. Nullo privato commodo, ſed pro com- muni utilitate conſcripta eſſe debet: unde, ut ait idem S. Thomas quaerſt. 90. art. 3. ad 3. Paterfamilias poteſt quidem præcepta vel ſtatuta facere, non verò leges condere.

Dicitur tertio: (Legem humanam ferendam eſſe ab eo qui cõmunitati præeſt,) juxta id quod dicit Apoſtolus Ro- man. 13. Omnis anima poteſtatibus ſublimioribus ſubdita ſit: non enim eſt poteſtas niſi à Deo: ex quibus verbis, ſicut con- ſtat, ſubditos ad obedientiam Superioribus præſtandam o- bligari; ſic etiam ex iſdem rectè colligitur, penes ipſos Superiores ineſſe ferendarum legum poteſtatem.

Dicitur quartò: Legem humanam promulgari debere: Tunc enim, ut dicitur in decret. cap. In iſtis, diſtinct. 4. Leges instituuntur, cum promulgantur. Quod confirmari poteſt

potest ex capite Ad hæc, extra de postulatione Prælatorum, & ex capite Cognoscentes, de Constitutionibus. Cuius quidem conditionis rationem hanc affert S. Doctor, quæst. 90, art. 4. quia Lex imponitur per modum regulæ & mensuræ: regula autem & mensura imponitur per hoc quod applicatur his quæ regulantur & mesurantur: unde ad hoc quod ea virtutem obligandi habeat, oportet quod applicetur hominibus, qui secundum eam regulari debent: talis autem applicatio fit per hoc, quod in notitiam eorum deducitur ex ipsa promulgatione.

2. Dicitur quintò (Legem ferendam esse cum intentione obligandi.) Atque in primis, quòd communitatis Superiores potestatem habeant sibi subditos obligandi, constat tum ex ante dictis, tum ex Concil. Constant. sess. ult. in qua opinio contraria quæ fuit Wiclefi & Joannis Hus, tanquam hæretica damnata est. Quòd verò etiam requiratur ex parte Legislatoris intentio obligandi, inde inferitur, quòd si lex non obligaret, lex dici non posset, sed potius consilium: lex enim à ligando dicta est, ut docet Sanctus Thomas art. 1. & in eo præsertim à consilio differt, quod consilium liberam relinquit potestatem faciendi id quod consulitur; lex verò ad id, quod per illam præscribitur, exequendum obliget: unde Sanctus Hieronymus libro 1. contra Jovian. Res inquit, quæ consulitur est in arbitrio offerentis, res quæ præcipitur, in necessitate serviētis.

Addit S. Thomas quæst. 95, art. 3. ex Isid. lib. 5. etymol. cap. 12. alias quasdam legis humanæ conditiones: scilicet ut sit iusta, honesta, possibilis, loco, tempori conveniens, pro communitatis utilitate scripta, &c. quæ ex infra dicendis plenius intelligentur.

3. Quod spectat ad materiam ipsius legis, certum est in primis, humanam legem nullum posse præcipere actum qui sit lege naturali vel positiva divina prohibitus, nullum item posse prohibere, qui sit hac vel illa præceptus, lex enim humana legi naturali contradicere non debet, nec prævalere potest, cum ipsa lex naturalis sit indispensabilis, ut ex antè dictis constat; & multò minus legi divinæ; quia sicut princeps Apostolorum edixit Actor, s. Obedire oportet Deo,

magis quàm hominibus: unde S. Auguſt. dicit lib. 1. de lib. arbitrio capite 6 In iſta temporali lege nihil eſſe juſtum atque legitimum, quod non ex hac æterna lege ſibi homines derivãrunt.

Certum eſt deinde lege humana prohiberi poſſe actum externum quemcunque, lege divina vel naturali minimè præceptum, poſſe item præcipi actum externum quemcunque hac vel illa lege minimè prohibitum: unde Chriſtus Dominus S. Matth. 23. Omnia, inquit, quæcunque dixerint vobis, ſervate & facite: quod tamen ſic intelligi debet, dummodò prohibitio illa vel præceptio ſit honeſta, juſta, poſſibilis, bono communi utilis, aliaque habeat condiciones ſupra relatas: poteſtas enim legiſlativa hominibus à Deo conſeſſa eſt, 2. Cor. 10, Ad ædificationẽ, non verò ad deſtructionem.

4. Cum hæc duo certa ſint; unum eſt, de quo apud Theologos controvertitur: an ſcilicet lex humana poſſit quoque actus internos præcipere vel prohibere. Quidam Doctores id ſimpliciter affirmant: alij probabilius cum S. Thoma quæſt. 91. art. 4. negant, aſſeruntque nulla humana lege, etiam Eccleſiaſtica, prohiberi poſſe vel præcipi actus purè internos, niſi quatenus exterioribus quibuſdam actibus præceptis, vel prohibitis neceſſariò conjunguntur. Ratio eſt, quia (ut ibidem dicit S. Doctor) de his poteſt homo legem facere, de quibus poteſt judicare: judicium autem hominis eſſe non poteſt de interioribus motibus qui latent, ſed ſolum de exterioribus actibus qui apparent: unde Innocentius III. cap. 33. de ſimonia verſus finem: Nobis, inquit, datum eſt de manifeſtis tantummodò judicare.

Diximus actus internos lege humana præcipi aut prohiberi non poſſe, niſi quatenus exterioribus actibus neceſſariò conjunguntur; ita ut ſine illis humana lex moraliter loquendo impleri non poſſit; tunc enim actus illi interni ſimul cum externis præcepti vel prohibiti eſſe cenſentur: v. g. Eccleſiaſtica lex de officiij divini recitatione Clericis beneficiatis, aut in majoribus Ordinibus conſtitutis facienda, non tantum præcipit externam ipſius officiij recitationem, ore tenus factam, ſed etiam interiorem mentis attentionem,
ut habe-

ut habetur cap. Dolentes extra de celebr. Missarum, in quo Innocentius III præcipit, ut officium divinum studiosè, & devotè à Clericis persolvatur: quia si attentio illa desit ex deliberata recitantis voluntate, oratio vocalis quæ lege illa præcipitur, iam non erit oratio; & sic lex non implebitur.

5. Quod si actus internus non sit absolutè necessarius ad hoc ut lex servetur, sed tantùm ut perfectiùs & meliùs servetur, tunc sub legem cadere non censetur: unde S. Thomas quæst. 100. art. 9. dicit modum præcepti non cadere sub præcepto, e. g. quòd quis jeiunet in Quadragesima ex motivo temperantiæ vel pœnitentiæ; quod Missam diebus Festis audiat ex motivo religionis vel obedientiæ quocumque enim ex motivo humana lex impleatur; dummodò motivum illud sit honestum & bonum, lex ipsa suffieienter impleti censetur.

Porro circa materiam legis humanæ observandum est, illam posse pro variis hominum temporumque conditionibus subinde mutari: unde S. Augustin. lib. 1. de lib. arbit. capite 6. Lex temporalis, inquit, quamvis iusta sit commutari tamen per tempora iustè potest: & Innoc. III. in Concil. Lateran. (ut refert, cap. Non debet, extra, de consanguinit. & affinit.) Non debet reprehensibile judicari, si secundum veritatem temporum, statuta quoque varientur humana; præsertim cum urgens necessitas, vel evidens utilitas id exposcit.

SECTIO III.

Verùm Lex humana in conscientia obliget:

1. PROposita quæstio tam de lege civili, quàm de canonica seu Ecclesiastica intelligi debet: & quamvis quidam Theologi inter utramque illam legem, distinguendum esse existiment; communis tamen & verior sententia est, quæ universim affirmat legem humanam, sive canonicam sive civilem, in conscientia obligare: Ita ut huic vel illi legi repugnando, peccati etiam mortalis reatus incurri possit. Ita S. Thomas quæst. 96. art. 4. Et de lege quidem civili probatur ex Apost. Rom. 13. ubi loquens de Regibus Ducibus,

bus, & aliis Superioribus Laicis: Qui resistit potestati, Dei ordinationi resistit: qui autem resistunt, ipsi sibi damnationem acquirunt: & aliquibus interiectis concludit: Ideò subditi estote, non solum propter iram, sed etiam propter conscientiam. Inque in locum S. Ambr. Rectè inquit, Apostolus dicit subiectos esse debere, non solum propter iram, id est ultionem præsentem, parit enim ira vindictam: sed & propter futurum iudicium, ubi accusante conscientia ipsa punientur.

Quòd si Superioribus Laicis etiam infidelibus cum iusta decernunt, obediendum est, juxta id quod docet Apostolus, longè potiori jure de superioribus Ecclesiasticis idem dici debet: unde etiam Christus Dominus S. Matth. 23. de illis loquens: Quæ dixerint vobis inquit, servate & facite: & Apostolus Hebr. 13. Obedite, inquit, Præpositis vestris, & subiaceite eis, &c.

2. Est autem hic observanda doctrina S. Thomæ citat, art. 4. ubi dicit leges humanas vim illam obligandi in foro conscientie habere, non à se sed à lege æterna; à qua derivantur: unde infert eatenus eas obligare, quatenus ipsi legi æternæ conformes sunt: quod quidem ex triplici capite dignoscendum esse docet. Primò, ex fine ipsarum legum, quando scilicet ad bonum commune ordinatur. Secundò, ex illarum authore, quando Legislatoris potestatem non excedunt. Tertiò, ex earundem forma, quando secundum iustam proportionem imponuntur subditis onera, in ordine ad bonum commune: & his tribus conditionibus concurrentibus, dicit leges humanas obligare in foro conscientie. è contra verò, quando leges illæ injustæ sunt; ut quando ad utilitatem communem minimè pertinent, aut quando ab eo feruntur, qui legitimam non habet auctoritatem, vel cum per illas, onera multitudinis, proportionem minimè servata dispensantur; tales assensu non leges, sed violentias dici debere, nec proinde in foro conscientie obligare: nisi fortè propter vitandum scandalum, vel turbationem aliquam, qua ratione quisque particularis juri suo cedere debet. Si tamen leges illæ injustæ essent, ac legi divinæ contrariæ: tunc non modò in conscientia non obligarent; sed ne quidem illas obser-

las observare ullo modo liceret, ut per se satis manifestum est.

Cum igitur ex dictis constet legem humanam in foro conscientie obligare, queritur 1. quasnam personas obliget; Respondetur cum sancto Doctore qu. 93. art. 5. legem humanam eos omnes obligare, qui subduntur potestati, à qua lex illa dimanat. juxta illud Apostoli Rom. 13. Omnis anima potestatibus sublimioribus subdita sit: ex quibus verbis refellitur error Begardorum & Beguinarum qui asseriebant eos qui perfectionem justitiæ consecuti essent, humanæ obedientie non esse subiectos, nec ad observationem ullius legis Ecclesiasticæ aut civilis obligari: quorum error damnatus est in Concilio Viennensi, ut refertur in Clementina Ad nostram, de hæreticis, & in Conc. Trid. sess. 6. cap. 20.

Neque hæreticis illis faver illud 1. ad Tim. 1. Justo non est lex posita: sensus enim verborum illorum est, ut rectè observat S. Thomas art. 5. ad 1. Justos non esse subiectos legi quoad vim coactivam, cum spontè illi subdantur; quavis quoad vim directivam, illi absolutè subditi sint.

4. Queritur 2. An Clerici legibus civilibus teneantur? Respondetur teneri, dummodò Ecclesiasticis Canonibus, vel officio Clericali non repugnent, ut fuse docet Bellarminus lib. 1. de Cler. cap. 28. probatque præsertim ex eò quod Clerici præterquam quod Clerici sunt; sunt etiam cives & partes quædam Communitatis ac Reipublicæ; proindeque ut tales civilibus legibus subdi debent: unde etiam, ut ibi, dem observat, in publicis precibus Clerici pro Regibus orantes dicunt se orare, Pro Rege nostro, &c. quibus verbis se illius subditos esse præstentur,

Queritur 3. Utrùm pueri ante usum rationis legibus teneantur? Communis & certa Teologorum sententia est non teneri, ut docent Paludanus. Sorus. Azorius, & alij apud Laymannum art. 4. de legib. capite 10. eademque est ratio de perpetuo amentibus, ut ibidem dicitur: Lex enim est præceptum rationale, cuius proinde capaces non sunt qui ratione carent.

Queritur 4. Utrùm legislator propria lege teneatur. Respondet S. Thomas sup. tra. 5. ad 3. Legislatorem non obligari lege sua quoad vim coactivam; cum nullus propriè

à se ipſo cogatur: Lex autem non habet vim coactivam niſi ex poteſtate Legislatoris: & eo ſenſu Princeps in jure civili dicitur ſolutus à lege. eo quod nullus in ipſum poſſit condemnationis ſententiam ferre, ſi contra legem agat: obligari tamen lege à ſe lata quoad vim directivam; unde S. Matth. 23 reprehenduntur à Chriſto Domino illi, qui dicunt, & non faciunt; & imponunt alijs onera gravia & importabilia, digito autem ſuo nolunt ea movere. Quod tamen intelligi debet, ut rectè obſervat Gammachaus ad quæſt. 96. capite 5, de legib⁹ illis, quæ nihil continet Legislatoris ſeu Principis dignitati contrarium aut repugnans; alioqui enim, ſi verſetur lex in tali materia, quæ ſit contra dignitatem Principis, certum eſt illum eiſmodi lege nullatenus obligari: e. g. ſi feratur lex; ne quis Palatium ingrediatur cum enſe, manifeſtum eſt hanc legem non obſtringere Principem, cuius proprium eſt gladium portare, ut dicit Apoſtolus Rom. 13. quod ſimiliter etiam dici debet, ſi lege aliqua prohibeatur, ne quis audeat venari cervos in ſylva: ne quis aurum vel ſericum in veſtibus habeat, &c. ut per ſe patet.

5. Quæritur. Quando nam lex obligare incipiat. Reſpondeatur cum diſtinctione; vel enim quæſtio eſt de obligatione generali, quam ſecum lex humana ſemper invehit, eò ipſo quod lex eſt, ut ex antè dictis conſtat; vel de obligatione particulari, qua ſubditus quiſque ad illius legis obſervationem tenetur, ita ut ſi contra illam faciat, peccet: ſi primum, dicendum eſt legem obligare incipere, cum ſufficienter ac debite promulgata eſt: tunc autem ſufficienter ac debite promulgata cenſetur ſecundum probabiliorẽ Theologorum ſententiam: cum in ipſius Principis Curia promulgata eſt, ut docent Sylveſter, Sotus, Navarrus, Azor, Suares, & alij apud Laymann. tract. 4. de leg. capite 2, quod tamen intelligendum eſt, ſalvis Regnorum ac Provinciarum conſuetudinibus, ſeu juriſbus aut privilegijs ſpecialibus, quæ interdum requirunt non in uno ſolo, ſed in multis & variis locis legum promulgationem fieri, ut rectè monet Sotus lib. 1. de juſtitia & jure, quæſt. 1. art. 4.

Si verò ſecundum; id eſt, ſi quæſtio ſit de obligatione cuiuſque particularis ad legem ſervandam; dicendum eſt, ad hoc

ad hoc requiri ut lex ad illius notitiam venerit, aut venire potuerit, alioqui, quamdiu talem legem latam esse invincibiliter ignoraverit, ad illam servandam minimè tenebitur, neque eam transgrediendo peccabit, ut docent Navarrus, Sorus, Vasques, & plures alij apud Laymannum, supra: quod etiam declaratur in sext. cap. 1. de concess. przbendis ubi dicitur, quod Lex seu constitutio & mandatum nullos astringunt, nisi postquam ad notitiam pervenerint eorundem, aut nisi post tempus, infra quod ignorare minimè debuissent.

6. Quæritur, an præter ipsius legis promulgationem, necessaria sit eiusdem acceptatio à subditis facta, ad hoc ut obligandi vim habeat. Dux sunt super hac quæstione Theologorum sententiæ: quidam enim, Major, Navarrus & alij apud Laymann. sup. cap. 3. affirmativam partem amplectuntur, asseruntque ad hoc, ut lex vim & robur suum habeat, requiri ut à majori parte communiratis acceptetur, vel saltem ut non improbetur vel repudietur. Alij contra negant legem à populo acceptance pendere: sed vim & robur suum accipere à legitima autoritate Legislatoris. Ita Joan. Medina, Valentia, Suares, & alij apud Laymann. supra, quorum sententia probabilior videtur esse, & in praxi tenenda: & quamvis priori sententiæ tanquam probabilis veller quis adhærere, fateri nihilominus deberet, peccare subditos legem Principis justam acceptare nolentes, & atque ausu temerario improbantes & abijcientes, quando præsertim nulla ratione legitima ad id inducatur; cum lex divina obedientiam subditorum erga Principes aperte præscribat.

SECTIO IV.

*Vndenam dignosci possit, utrum Lex humana
sub mortali culpa obliget.*

1. **T**ria sunt præcipua capita, ex quibus communiter Doctores inferunt, legem aliquam humanam sub mortali culpa obligare:

Primum deditur, ut docet Navarrus cap. 21. Mannum

90. ex ipsius legis verbis, quibus plerumque obligatio sub gravi peccato disertè exprimitur, ut cum aliquid præcipitur vel prohibetur, sub interminatione divini iudicii, vel maledictionis æternæ, aut sub indignatione omnipotentis Dei, aliave simili formula. Observat tamen idem Navarrus supra, non omnia verba præceptiva, qualia sunt iusta, teneatur, obligetur; item præcipimus, mandamus, prohibemus, & similia, satis exprimere an lex obliget sub mortali; cum interdum reperiantur adhibita in legibus illis, quæ tantum sub veniali obligant; proindeque id dignoscendum esse, vel ex alijs verbis adjunctis; vel ex materia ipsius legis, ut mox dicetur.

Secundum petitur, ut docet Azorius tom. 1. lib. 7. cap. 6. qu. 5. ex gravitate pœnæ, quam lex comminatur & transgressoribus infligit; cuiusmodi est in legibus Ecclesiasticis, excommunicatio major, degradatio, &c. in legibus item civilibus pœna capitis, aut perpetui carceris, vel publicationis bonorum, &c. Hæ siquidem pœnæ, cum iuste infligi non possint, nisi ob grave aliquod delictum, hinc sequitur quotiescunque lex humana, quam iustam esse supponimus, eiusmodi pœnas comminatur & transgressoribus infligit, transgressionem illius esse peccatum mortale,

2. Tertium desumitur, ut tradit idem Azorius supra ex qualitate materiæ, circa quam lex versatur; si enim materia legis gravis sit, censebitur obligare sub peccato mortali: si levis, sub veniali. Materia autem illa censetur esse gravis, non modò quæ per se & absolute spectata, semper & in omni eventu talis est; sed etiam illa, quæ licet secundum se præcisè considerata levis sit, ratione tamen circumstantiarum temporis, loci, &c. iudicio viri prudentis gravis esse censetur: quia scilicet in talibus circumstantiis plurimum conducit ad commune bonum: e. g. urgenti fame & penuria publica, legis illius materia gravis esse censetur, quæ vitium foret, ne quis triticum in alienas Provincias exportaret.

Cum igitur de his tribus conveniat inter Doctores, controversum est inter illos, utrum sola Legislatoris intentio sufficiat ad hoc, ut lex ab eo lata sub mortali obliget, quamvis eius materia levis sit. Omissis variis Theologorum sententijs,

tentijs, probabilissimè loqui videntur ij, qui docent legem in materia levi non posse obligare ad mortale peccatum, quantumvis Legislator hoc intendat, intentionemque suam verbis disertis exprimat, Ita Dominicus Sotus, lib. 1. de Justitia, quæst. 5. art. 4. Alphonsus à Castro lib. 1. de lege pœnali cap. 4. Bellarm. lib. 3. de membris Ecclesiæ cap. 11. & plures alij. Quorum præcipua ratio est, quòd lex injusta nullam inducat obligationem ex ea parte quâ injusta est unde S. Augustinus lib. 1. de liber. arbit. cap. 5. Lex illa, inquit, quæ justa non fuerit, lex non sit; atqui lex illa in qua licet eius materia levis esset, Legislator intenderet obligare ad peccatum mortale, proindeque ad pœnam æternam, ex illa parte non esset justa, sicut lex illa justa non censetur, quæ pœnam mortis temporalis ob leve aliquod delictum decerneret; ergo ad peccatum mortale non obligaret, quantumvis Legislator obligare intenderet.

3. Quæres, an sicut lex in materia levi sub peccato mortali non obligat, licet Legislator obligare intendat: sic è contra in materia gravi obliget sub mortali, quamvis Legislator intendat solum obligare sub veniali. Navarrus cap. 23. num. 49. Joannes Medina cod. de jejunio quæst. 7. & quidam alij existimant obligare tunc solummodò sub veniali: quorum sententia, quamvis probabilis sit, probabilior tamen & magis in praxi tuta est contraria, quæ asserit legem in materia gravi obligare sub mortali peccato, quamvis Legislator intendat solum obligare sub veniali. Ita Driedo de libert. Christiana cap. 3. ad 5. Franciscus à Victoria relectione de potestate civili, num. 19. Bartholomæus Medina ad quæst. 96. art. 4. & Bellarm. supra: ubi rectè observat in resp. ad 7. argumentum, ex intentione quidem Legislatoris pendere, an velit re ipsa imperare, & verà legem condere: an verò solum ostendere quid agendum sit sine alio imperio: sed si velit seriò imperare, & veram legem condere, non esse in eius potestate impedire quin lex obliget ad mortale vel veniale pro rei magnitudine, vel parvitate.

4. Supersunt adhuc duæ circa præsentem materiam difficultates. Prima est, an lex humana sub peccato mortali obligans, obliget etiam cum periculo vitæ. Quidam Theolo-

gi absolute negant: & alii longè probabilius distinctione utendum esse existimant. Vel enim lex humana talis est, ut illius observatio bono communi tuendo sit necessaria, ita ut ex illius transgressione grave aliquod detrimentum in totam communitatem deriveretur: ex. gr. Legem fert Eois copus tempore pestis grassantis, ne Sacerdotes ex locis peste infectis discendant, in quibus pastoribus defunctis nulli alij aderunt, qui pereuntibus Sacramenta ministrent: Item Imperator in bello lege lata prohibet, ne milites in excubijs stationes suas deferant, nescilicet ex desertione stationis strages & profligatio totius exercitus sequatur; in illis enim casibus Sacerdotes ac milites etiam cum periculo vitæ obedire tenentur, cum bonum privatum secundum rectam rationem bono communi postponi debet.

Vel talis est illa lex, ut illius observatio solum particulare bonum respiciat, ut jejunium, auditio Missæ, &c. tunc enim quamvis lex illa sub moreali obliget, non tamen obligat cum vitæ aut etiam sanitatis amittendæ, vel gravis alicuius damni, aut incommodi subeundi periculo: cum nulla tunc suppleat ratio cur Legislator cum tanto damno vel periculo ad legum suarum observationem obliget. Ita Sotus in 4. dist. 22. quæst. 1. art. 4. Valentia disp. 7. de lege humana Vasques, Suares, & alij apud Laymannum. cap. 14. de legibus, qui tamen id limitat, dummodò nullus adsit legis vel Legislatoris contemptus, nullum item ex violatione legis immineat grave scandalum: unde Sanctus Augustinus dicit lib. de bono coniung. cap. 16. Satius esse fame mori, quàm idolothytis vesci, cum scandalo scilicet, vel religionis contemptu.

5. Secunda difficultas est, an sint aliquæ leges purè pœnales; id est, quæ ad solam pœnam obligent, & ex quarum transgressione nullus peccati reatus incurratur. Quidam Theologi affirmant; alij tamen probabilius negant, quorum plures citat & sequitur Bellarminus lib. 3. de memb. Eccl. cap. 11. dicitque implicare contradictionem; Legislatorem obligare ad pœnam & non ad culpam; cum culpa & pœna sint correlativa, nec illa lex iusta videatur, quæ pœnâ adversus infantes decerneret; unde asserit regulas illas quorundam Religiosorum

ligioſorum quæ ad ſolam pœnam obligant, non per modum legis obligare; ſed per modum cuiuſdam conventionis & pacti: & S. Doct̃or reſtè obſervat 2. quæſt. 186. art. 9. ad 2. Non omnia, quæ in lege humana continentur, tradi-
por inodum præcepti; ſed quædam proponi per modum ordi-
nationis cuiuſdam obligantis ad ſolam pœnam: quod in
quibuſdam legibus civilibus locum habere cenſet Navar-
rus cap. 23. num. 55. quando ſcilicet neque ex Legeslato-
ris declaratione, neque ex qualitate pœnæ, neque ex detri-
menti publici gravitate dignoſci clare poteſt, an lex aliqua ci-
viliſ pœnalis obliget ſub culpa; tunc enim ut ibidem doc-
cet, quivis poterit id in favorabiliorem partem interpreta-
ri, ac ſibi perſuadere hanc non tam legem eſſe, quàm or-
dinationem quandam, quæ proinde ad nullam culpam obli-
get, ſed pœnam tantum veluti conditionem quandam pro-
ponat, ut diligentius & fidelius obſervetur.

S E C T I O V.

In quibus Perſonis reſideat Legum ferendarum poteſtas.

1. CUM Leges humanæ duplicis ſint genſis, Eccleſiaſticæ ſcilicet, & civiles: duplex etiam eſt Legislatrix pote-
ſtas, Eccleſiaſtica nimirum & civilis, De utraque breviter
hic agendum eſt.

Ac in primis obſervandum eſt primam & præcipuam conditionem in Legislatore ſive Eccleſiaſtico, ſive Laico re-
quiſitam, eſſe legitimam in foro exteriori juridiſtione, id eſt legitimam authoritatem ac poteſtatem publicam ad
regimen & gubernationem communis alicuius. Hæc au-
tem juridiſtictio duplex eſt: alia ordinaria, quam quis ratio-
ne proprii muneris & officiij obtinet: alia delegata, quam
non ex munere vel officio, ſed ex commiſſione & facul-
tate ſibi conceſſa exercet.

Rurſum alia eſt juridiſtictio contentioſa, alia voluntaria: ad illam pertinet leges condere, prohibere, punire; cauſas
ſeu lites tum civiles, tum criminales dirimere, &c. quam-
obrem proprium tribunal poſtulat, quod contentioſum di-
citur à partium contentione. Voluntaria autem juridiſtictio

verſatur

versatur circa alios publicæ potestatis actus, quales sunt legitimare, dispensare, conferre beneficia, &c. Differunt verò inter se, quòd illa etiam in invitos exerceri possit, hæc nonnisi in volentes; unde etiam nomen accepit: Deinde quòd iurisdicção contentiosa extra proprium territorium non extendatur: ut enim dicitur cap. 2. de constit. 5. Extra territorium jus dicenti, impunè non paretur: ex quo fit, ut nec Synodales Constitutiones, nec aliæ leges alicuius Diocesis particulares extra illius territorium obligent; nec Diocesani quando illinc absunt ad earum observationem, v. g. ad celebrationem Festorum illius Diocesis particularium teneantur: sicut è contra peregrini & advenæ dum in illa diocesi commorantur, vel per illam iter faciunt, leges illius & consuetudines particulares servare tenentur: Voluntaria autem iurisdicção extra proprium territorium exerceri validè & plerumque licitè possit quando scilicet nulla inde oritur cuiusquam offensio, nullumve scandalum. Ita, Suares, Navarrus, Sylvester, & alij plures apud Laymanum tract. 4. de leg. cap. 5. & 11.

2. Observandum. Hanc utramque potestatem legislativam inter se differre ratione originis: Ecclesiastica enim potestas immediatè à Deo instituta est; civilis verò, quamvis à Deo sit: Non enim est potestas nisi à Deo, inquit Apostolus Rom. 13. non tamen immediatè ex institutione illius, sed ex ipsorum hominum institutione: ratio enim naturalis ipsis hominibus devinitus indita, sicut homines ad vitæ societatem adigit, sic etiam dictat societatem humanam diu constare non posse, nisi publica aliqua potestate gubernetur: juxta illud Sapientis: Ubi non est gubernator populus corrueat. Unde providentiæ divinæ suavi moderamine factum est, ut homines ubique terrarum aliquam regiminis formam inter se constituerent: & alij quidem communi consilio se ipsos regerent; alij verò penes aliquos Optimates, vel penes unum principem seu Regem aut Imperatorem, auctoritatem omnem ac iurisdictionem transferrent: unde Rerumpublicarum, Regnorumque ac Imperiorum variz formæ exortæ sunt, factum est, ut ad regimen communis civitatis; alij Democratiam, alij Aristocratiam, alij verò

Monar-

Monarchiam amplecterentur: quæ quidem Monarchia, ut id obiter dicamus, hoc præ cæteris habet, quod proximè ad totius mundi sub uno summo moderatore Deo, regimen accedat, primamque illam & æternam diuini imperij formam perfectius imitetur.

3. Differt præterea hæc utraque potestas ratione obiecti: potestas enim Ecclesiastica per se ac directè versatur circa res spirituales, ad cultum diuinum & salutem animarum pertinentes: potestas verò civilis per se ac directè temporalem solum commoditatem ac pacem spectat, ut colligitur ex 1. ad Timoth. 2. ubi Apostolus orare iubet: Pro Regibus, & omnibus qui in sublimitate sunt; ut quietam & tranquillam vitam agamus.

His prænotatis videndum est, in quibus personis resideat potestas ferendarum legum, præsertim Ecclesiasticarum, quæ nostrum institutum magis spectant: quod in sequentibus paragraphis investigabimus.

§. I.

De Romano Pontifice.

1. **D**icendum, Inter Legislatores Ecclesiasticos Romanum Pontificem, tanquam Sancti Petri Successorem, ipsumque Christi Domini Vicarium, ac Summum totius Ecclesie Pastorem primum ac præcipuum locum tenere.

Probatum primò ex Scriptura: S. Matth. 16. ubi Christus Dominus S. Petrum alloquens: Tu es Petrus, inquit, & super hanc petram ædificabo Ecclesiam meam. & S. Joannis 21. eidem dicit: Pasce agnos meos, pasce oves meas, quæ verba expendens S. Bern. lib. 1. cap. 2. de confid. Non modo, inquit, ovium, sed & Pastorum tu unus omnium Pastor: unde id probem, quæris? ex verbo Domini: cui enim non dico Episcoporum, sed Apostolorum, sic absolute & indiscrete totæ commissæ sunt oves? Si me amas, Petre, pasce oves meas; quas? illius vel illius populos civitatis, aut regionis, aut certè regni? oves meas, inquit. Cui non plenum, non designasse aliquas, sed assignasse omnes? nihil excipitur, ubi distinguere nihil.

Probatum 2. ex concil: Calced. act. 1. & 3. ubi passim S.

Leo

Leo Papa vocatur: Universalis Ecclesiæ Pontifex: & in Synodo 7. generali, act. 2. in Epist. Adriani ibidem lecta & recepta dicitur: Romanam sedem per totum terrarum orbem primatum obtinere, omniumque Ecclesiarum Dei caput existere.

Probatur 3. ex sancto Ambrosio in cap. 3. 1. ad Timoth. Cum totus (inquit) mundus Dei sit, tamen domus eius Ecclesia dicitur, cuius hodie rector Damasus: & ex S. Hieronim. Epist. ad eundem Damasum: Ego, inquit, nullum primum nisi Christum sequens, Beatitudini tue, id est, cathedræ Petri consocior: super illam petram ædificatam Ecclesiam scio, &c. quicumque tecum non colligit, dispergit: & sancto Prospero, carmine de ingratis: Sedes Roma Petri, quæ Pastoralis honoris facta caput mundo, &c.

2. Dicendum. In materia fidei aliisque rebus, quæ ad mores & disciplinam Ecclesiasticam pertinent, Romanum Pontificem esse summum Legislatorem & Judicem.

Hæc veritas, quæ indubitanter ab omnibus tenenda est, evidentiùs ac meliùs demonstrari non potest, quàm ex continua praxi totius Ecclesiæ, in qua id constanter & religiosè servatum est: ut, quoties oriretur controversia aliqua, vel difficultas in materia fidei, aut in rebus ad mores & disciplinam Ecclesiasticam spectantibus, toties Apostolica Sedes consuleretur: cuius rei fidem faciunt innumera propè responsa, statuta, decreta Romanorum Pontificum; ex quibus totum ferme Juris Canonici corpus conflatum est. Uode summa cum ratione Innocentius Papa in Epist. ad Patres Concil. Carthag. quæ inter Augustinianas numeratur 41. dicit: Non humana, sed divina decretum esse sententia: ut quidquid de disjunctis remotisque provinciis ageretur, non priùs (alii Episcopi & Ecclesiæ Præsules) ducerent esse finiendum, quàm ad Romanæ Sedis notitiam perveniret, cuius autoritate, iuxta quæ fuerit pronuntiaro, firmaretur: & Epist. 63. ad Patres Concilij Milevitani: Diligenter, inquit, & congruè Apostolico consultis honoribus inquam illius, quem præter illa quæ sunt extrinsecus, sollicitudo manet omnium Ecclesiarum, super anxijis rebus quæ sit tenenda sententia; antiquæ scilicet regulæ formam secuti, quam

ti, quam toto semper orbe mecum nobis esse servatum. &c. scientes, quod per omnes Provincias de Apostolico fonte perentibus responsa semper emanēt, præsertim quoties fidei ratio ventilatur. Quod etiam optime explicavit S. Bernardus Epist. 90. ad Innocentium II ubi sic Pontificem alloquitur: Oportet ad vestrum referri Apostolatum pericula, quæque & scandala emergentia in regno Dei, & præsertim quæ de fide contingunt: dignum namque arbitror ibi potissimum resarciri damna fidei, ubi non possit fides sentire defectum; hæc quippè est huius prærogativa sedis: cui enim alteri aliquando dictum est; ego pro te rogavi, ut non deficiat fides tua? Quare meritò unusquisque fidelium S. Petri Chrysologi monitum in Epist. ad Eutichem auscultare, illudque animo inscribere deberet: Hortamur te, inquit, frater, ut his, quæ à Beatissimo Papa Romanæ civitatis scripta sunt, obedienter attendas; quoniam Beatus Petrus, qui in propria sede vivit, præstat quærentibus fidei veritatem.

§. II.

De Concilijs.

1. **C**oncilia quæ in Ecclesia celebrari solent, alia sunt Occumenica seu generalia, quæ Summi Pontificis auctoritate, convocatis ex orbe universo Episcopis congregata sunt; Alia non Occumenica, seu particularia, quæ inferiorum Prælatorum auctoritate, ex aliqua Provincia particulari, vel natione convocatur. De utriusque breviter hic agendum est: Atque in primis quod spectat ad Concilia generalia.

Dicendum 1, Concilia generalia plenissimam habere potestatem condendi leges pro totius Ecclesiæ regimine? ad earumque observationem omnes & quoscunque fideles obligandi. Hæc veritas in confesso est apud omnes: cum generalia Concilia legitime congregata universalem Ecclesiam repræsentent, Christusque Dominus expressis verbis dixerit S. Matth. 18. ut Si quis Ecclesiam non audierit, sit tanquam ethnicus & publicanus. Sed difficultas est, quænam sint illa Concilia generalia, quæ pro legitimis haberi debeant, Pro cuius resolutione.

2. Dicen.

2. Dicendum, Concilia generalia legitima illa esse, quæ Romani Pontificis auctoritate congregantur, & in quibus vel per se, vel per legatos præsidet. Prior huius assertionis pars probatur ex antiquissimo Canone, in quo statuitur; Præter sententiam Romani Pontificis Concilia celebrari non posse: quem Canonem Apostolicum esse testatur S. Marcellus Papa in Epist. ad Episcopos Atiochenæ Provinciæ; illumque renovavit Concilium Nicænum: ut habetur in Epist. Synodi Alexandrinæ ad Fœlicem & in Epist. Julij I. ad Episcopos orientales. Probatum item ex Concilio Calced. act. 1. ubi Dioscorus Patriarcha Alexandrinus prohibetur sedere inter Episcopos, eo quod Synodum generalem convocare ausus fuisset sine auctoritate Apostolicæ Sedis: Quod, ut ubi dicitur, nunquam licuit; nunquam factum est. Et ex Concilio 7. generali act. 6. ubi reprobatur Concilium quoddam Constantinopolitanum, eo quod sine consensu Romani Pontificis ab imperatore convocatum fuisset.

3. Secunda pars assertionis, nimirum Concilia illa generalia solummodò pro legitimis habenda esse, in quibus Summus Pontifex per se, vel per Legatos præsidet; melius probari non potest, quam inductione breviter facta per antiquissima Concilia generalia (de recentioribus enim Concilijs id planum & evidens est) in quibus Romanus Pontifex per se vel per Legatos suos præsedisse refertur. In Concilio enim Apostolico, de quo mentio fit Act. 15. præsidet S. Petrus, ut docet & probat S. Hieronymus Epist. ad S. August. quæ est inter Augustini znas 11. In Concilio Nicæno 1. anno 127. Hosius Episcopus nomine S. Sylvestri Romani Pontificis præfuit, ut patet ex illius subscriptione quæ omnium Prælatorum etiam Patriarcharum, qui Synodo interfuerunt, subscriptiones præcedit, deòque à S. Athanasio Epist. ad solit. vir agentes, Princeps illius Concilij vocatur. In Concilio Ephesino 431. præledit S. Cyrillus Alexandr. nomine Cœlestini Romani Pontificis, ut testatur Evagrius lib. 1. cap. 4. & S. Prosper in Cronico, & aperte constat ex Epist. ipsius Cœlestini ad præfatum S. Cyrillum, in qua vices suas illi demanat. In Concilio etiam Chalcedonensi

sedonensi anno 451. Paschasius & Lucensis Episcopi nomine & Leonis Papæ, ut constat ex actis ipsius Synodi, præsertimque ex Epist. illius S. Leonem, quæ habetur act. 3. ubi idem S. Leo dicitur Episcopis ipsius Synodi tanquam membris caput præfuisse, in his qui eius tenebat ordinem.

4. Dicendum 3. Sicut Summi Pontificis est Concilia generalia convocare, ipsæ præsidere, sic etiam ad Episcopos jure proprio & ordinario pertinere, ut in illis sedent, non solum ut consiliarii, sed etiam tanquam legitimi iudices in rebus ad fidem & disciplinam Christianam spectantibus. Id apertè constat ex perpetua ipsius Ecclesiæ praxi, & ex actis Conciliorum generalium, in quibus Episcopi sententiam tanquam iudices dixerunt, & illorū decretis subscripserunt.

Quamvis autem jure ordinario soli Episcopi in generalibus Conciliis tanquam iudices interesse possint, ex privilegio tamen & consuetudine id alijs etiam quibusdam personis Ecclesiasticis competere posse, tradit Bellarminus lib. 1. de Concil. can. 17. ut Cardinalibus, &c.

Quod spectat ad alia Concilia, quæ universalia non sunt, observandum est illa triplicis esse generis: alia siquidem sunt Nationalia, quæ convocatis alicuius regni, seu nationis Episcopis à Primate vel Patriarcha inducuntur: alia Provincialia, quæ ab Archiepiscopo convocatis Provinciæ sibi subditæ Episcopis; alia denique Diocesana, quæ Episcopi, auctoritate celebrantur.

Porro ad hoc ut Concilia ejusmodi particularia leges in propriis territorijs obligantes condere possint, consensus vel approbatio Summi Pontificis minimè requiritur, ut docet Laymannus Tract. 4. de leg. c. 7. dummodò nihil in ijs contra universales Ecclesiæ leges decernatur. Quod autem aliqui Doctores existimant statuta ejusmodi Conciliorum particularium, si à Summo Pontifice approbentur & confirmantur, totius Ecclesiæ fideles obligare; id intelligendum, si ab illo approbata sint & confirmata eo animo, ut ad ejusmodi statutorum observationem velit omnes ubique terrarum fideles obligare: (quod ex verbis approbationis seu confirmationis dignosci potest,) secus si approbatio illa seu confirmatio ad majorem tantum vim & stabilitatem ejus-

modi statuturum à Summo Pontifice concedatur tunc enim extra proprium territorium obligare minimè censentur.

§. III.

De Episcopis, alijsq; Ecclesie praelatis.

1. Certum est in primis Episcopos ex divina institutione in Ecclesia positos fuisse ad illius regimen & gubernationem, ut manifestè constat ex his Apostoli verbis Act. 20. Posuit vos Spiritus Sanctus Episcopos regere Ecclesiam Dei: proindeque legum ferendarum potestatem penes illos esse respectu sibi subitorum.

Certum est etiam ex eadem institutione divina, Episcopos superiores esse Presbyteris: non solum quoad Ordinis dignitatem, ut in tractatu precedenti dictum est, cap. 7. sed etiam quoad regiminis authoritatem, seu jurisdictionem. Id aperte colligitur ex Epist. 1. ad Timoth. cap. 5. ubi Apostolus formam subscrit, sub qua Episcopus accusationem adversus Presbyterum recipere debet, ex quo sequitur Episcopum esse Presbyteri judicem, ac proinde superiorem: unde in consilio Neocæsariensi can. 13. dicitur Episcopos Apostolis, Presbyteros verò discipulis Christi in Ecclesiastica Hierarchia successisse; quod etiam docet Sanct⁹ Augustinus in Psalmo 44. & in Concilio Tridentino sess. 23. can. 7. anathema profertur in eum qui dixerit Episcopos non esse Presbyteris superiores.

4. Certum est præterea unumquemque Episcopum in propriam tantummodò Diocesim, non verò in tota Ecclesia authoritatem & jurisdictionem obtinere: unde Concilium Constantinop. 1. can. 3. declarat quod Episcopi non invitati ultra Diocesim accedere non debent super ordinandis aliquibus, vel disponendis Ecclesiasticis causis: quod etiam decretum est cap. Nullus primas, 9. qu. 7.

Certum est denique quod sicut autoritas & jurisdictio respectu subditorum, Episcopo competit: sic etiam ipsi Episcopo à subditis honor & obedientia deferri debet, juxta illud Apostoli Hebr. 16. Obedite Præpositis vestris, & subiacere eis, &c. Unde S. Iguatius Martir. in Epist. ad Traianos, Episcopo, inquit, subditi estote, sicut Domino: in Conci-

in Concilio Chalcedonensi tract. 15. can. 8. statutū est, ut Clerici, Basilicis Monasteriis & aliis Ecclesiis adscripti, secundum Sanctorum Patrum traditiones sub Episcopi potestate permaneant; nec per contumaciam ab Episcopo suo defileant; qui verò audent evertere eiusmodi formā & quocunque modo, nec proprio subijciuntur Episcopo, Canonum correctionibus subiacebunt.

3. Quod spectat ad alios Ecclesiæ Prælatos, breviter dicimus; præter Romanum Pontificem, aliosque Episcopos quasdam alias dignitates in Ecclesia reperiri ad maiorem ipsius tum utilitatem; tum decorem, ac in primis Sancto Romanæ Ecclesiæ Cardinales Summo Pontifici assistere, ipsumque in regenda Ecclesia consilio & opera iuvare, de quibus plura videri possunt apud Bellarm. lib. 1. de Clericis cap. 16. Patriarchas item ac Primate, Archiepiscopis seu Metropolitans supereminere, & istos alijs Episcopis, ita ut (sicut habetur cap. Si inter, 6. quæst. 4.) ab Episcoporum iudicio ad Archiepiscopos & Metropolitanos appellari possit, & ab istis ad Primate & Patriarchas, ac demum ad Romanum Pontificem, cuius iudicio, controversiam quamcunque ad res aut personas Ecclesiasticas spectantem, dirimi ac definiri oportet.

Ubi tamen observandum est adversus Episcopos præter eminentiam dignitatis, in causis criminalibus gravioribus, nec sententiā ferri, etiam iuridicè inquireri aut procedi posse, absque Sedis Apostolicæ auctoritate, ut in pluribus Canonibus sancitum habetur; ac novissimè in Concilio Tridentino sess. 24. capite 1.

SECTIO IV.

Quibus modis cessare possit obligatio servandæ legis humanæ.

Dicendum i. Legis humanæ servandæ obligationem cessare posse per abrogationem illius: ac proinde legem ipsam humanam; ob causas aliquas iustas & rationabiles, posse aliquatido abrogari: Nec enim (ut loquitur Innocentius in Concilio Lateranensi generali) & refertur cap.

8. de consang. & affinit. debet reprehensibile indicari, si secundum varietatem temporum statuta quandoque varientur humana, præsertim cum urgens necessitas, vel evidens utilitas id exposcit: quoniam ipse Deus ex his quæ veteri testamento statuerat, nonnulla mutavit in novo.

Dicendum 2. Legem humanam abrogari posse tum illius desuetudine, vel contraria consuetudine, ut sectione sequenti dicetur, tum etiam voluntate Principis qui legem tulit, aut Successoris, vel Superioris illius: certum est enim Principem qui legem tulit, posse illam revocare & abrogare: eadem enim potestas quæ ad legem ferendam requiritur, sufficit ad illam abrogandam: cum juxta regulam juris, res omnis per quascunq; causas nascitur, per easdē dissolvi potest.

Certum est etiam idipsum ab eius successore posse fieri, cum tanta sit potestas successoris quanta fuit illius qui legem tulit, sicut ergo potest hic legem à se latam revocare, sic & ille poterit: & cum par in parem non habeat imperium, non potest huic ille valide præcipere ne legem à se latam revocet. Certum est denique Superiorem inferioris legem posse abrogare, sicut enim inferior subditur Superiori, sic ejus potestas Superioris potestati subdita est: unde per quandam eminentiam potest quicquid inferior, qui sicut legem à se latam revocare potest, sic etiā poterit ejus Superior.

2. Dicendum 3. Cessare quoque obligationem servandæ legis, quando illius causa & ratio cessat, Ita S. Doctor 1. quæst. 103. art. 4. quia, ut habetur cap. Cum cessante, de appellationibus, cessante causa cessat effectus: & sicut lex ab initio non subsisteret, si absque causa & ratione, ob quam lata esset, ita desinente causa & ratione ob quam lata est, ipsa etiam esse ac proinde obligare desinit: quod tamen intelligi debet in praxi, quando certum est & evidens causam ejusmodi legis cessare: alias, si aliqua dubitandi ratio subest, tutius adire Superiorem, nihilque inconsulto illo contra legis tenorem attentare.

Quod si lex plures in se partes contineat, quæ ab invicem disiungi possint, tunc, ut rectè monet Suares libro 6. de leg. cap. 9. quamvis cesset causa & ratio alicuius partis, potest tamen alterius ratio & causa perseverare, sique lex cen-

lex censetur secundum illam partem semper obligare: ut enim habetur in regulis juris, utile per inutile non debet vitari.

Dicendum 4. Legis servandæ obligationem cessare, præterea per legitimam Superioris dispensationem. Ita Sanctus Thomas variis in locis; sed præsertim 2. 2. qu. 97. art. 1. ad 2. ubi quid sit dispensare, explicat his verbis: Cum dispensatur in lege humana, non fit ut legi humanæ non obediatur, quod est contra legem naturæ, & mandatum divinum; sed fit ut hoc, quod erat lex, non sit lex in eo casu: respectu scilicet illius cum quo dispensatur: sicut enim ex causa rationabili potest Legislatores aut eius Successor vel Superior legem revocare & abrogare ut supra dictum est, sicque omnes subditos ab observatione illius eximere, poterit à fortiori ex rationabili causa aliquem particularem sibi subditum ab illius servandæ obligatione eximere, & sic cum illo super ea lege dispensare.

3. Quætes, an dispensatio concessa sine causa iusta & rationabili, valida sit & licita. Respondetur validam quidam esse, ut docent Innocentius, Navarrus, & plures alij, quos citat & sequitur Sanchez lib. 8. de dispens. disp. 17. num. 27. sed tamen illicitam, respectu tum Superioris dispensationis, tum subditi dispensationem illam postulantis & acceptantis, ut docet S. Thomas 1. 2. qu. 97. art. 4. unde Concilium Tridentinum sess. 15. cap. 18. dicit dispensationes non nisi urgenti & iusta ratione causa cognita & summa cum maturitate concedendas esse.

Quale autem peccatum sit absque iusta causa dispensare, non consentiunt inter se Doctores: quidam enim, ut Navarrus prælud. 9. num. 14. & Sotus lib. 1. de iustitia qu. 7. ar. 3. arbitrantur Superiorem sine iusta causa in propria lege dispensantem peccare tantum venialiter: alij, ut Suarez lib. 6. de lib. cap. 17. & Valentia tom. 2. disp. 7. quest. 5. punct. 9. asserunt peccare mortaliter: probabilius tamen loqui videntur illi, qui id ex qualitate legis ac dispensationis judicandum esse asserunt: si enim ex illa dispensatione scandalum aliquod, aut damnum temporale aut spirituale oriatur, tunc peccatum erit mortale, si verò nullum eius-

modi scandalum aut damnum subfit, erit tantum veniale.

4. Quæres 2. an inferior aliquando dispensare possit in lege superioris, respondetur id neque licitè, neque validè fieri posse, nisi quando gravis aliqua urget necessitas nec nisi valde difficilis ad superiorem pateat recursus: excipitur tamen casus, in quo dispensandi facultas inferiori generali aliqua lege, vel speciali privilegio concessa sit, vel aliqua legitimè præscripta consuetudine comparata: quæ quidem fusiùs explicata videri possunt apud Laymannum tractat. 9. de leg. capite 22.

Quæres 3. an Prælati & Superiores possunt secum dispensare in iisdem casibus, in quibus cum aliis dispensare possent. Respondetur posse non modò validè, sed etiam licitè, tum committendo alteri v. g. Confessario aut Vicario, facultatem ut secum dispensare possit in iis, in quibus possent cum subditis dispensare: tum etiam directè secum dispensando ob easdem causas, ob quas iustè & rationabiliter cum subditis dispensare possent, ut fusiùs explicat & probat Sanches: lib. 8. de dispens. disp. 3. num. 3. & sequ.

5. Dicendum. Legis servandæ obligationem in aliquo casu particulari cessare posse per ipsius legis interpretationem, quæ fit per virtutem illam, quam Theologi epikiam seu æquitatem vocant, cuius proprium est (ut docet Sanctus Thomas 2. 2. qu. 120. art. 1.) legem humanam universim aliquid præcipientem in aliquo particulari casu, in quo cessat illius obligatio, vel interpretari, vel emendare, cum enim (ut idem declarat) actus humani, de quibus lex fertur, in singularibus contingentibus consistant, quæ variari possunt infinitis propè modis, quos Legislatores prævidere nequit, qui cum in ferenda lege communem spectet utilitatem, ad id præferim attendit quod in pluribus accedere solet: hinc fit ut aliqui casus occurrere possint, in quibus lex ipsa deficiat; ita ut non solum tunc nulla sit ad illam servandam obligatio, sed ne quidem ejus observatio licita sit: ex, g. lex quæ jubet ut deposita restituantur, iusta: est & tamen contingere potest aliquando, ut proditor vel furiosus arma deposita reposit, ille ad patriæ impugnationem, hic ad sui vel alterius necem, in quibus casibus mani-

festum

festum est restitutionem, depositi, quamvis lege præscriptam, nihilominus esse contra rationem, ac proinde illicitam: quare necesse est tunc legem illam vel interpretari, vel emendare Legislatoris potius mentem quam verba sequendo: hinc Cœlestinus Papa cap. Humanæ aures 22. qu. 5. Non debet, inquit, aliquis verba considerare, sed intentionem ac voluntatem: quia non debet intentio verbis deservire, sed verba intentioni. Porro intentio & voluntas Legislatoris, tum ex materia legis, tum ex eiusdem circumstantiis, tum præsertim ex illius fine & causa, seu ratione, ob quam lex ipsa lata est, intelligi poterit.

S E C T I O VII.

An & qua ratione consuetudo vim Legis obtineat.

1. **N**omine consuetudinis (ut explicat S. Doctor) intelligitur frequentia liberè operandi eodem modo & alio nomine appellatur (mos populi) id est actus palam & publicè frequentatus. De consuetudine autem eo modo intellecta.

Dicendum 1. Consuetudinem aliquando vim legis obtinere posse. Ita Sanctus Doctor 1, 2. quæst. 97. art. 3. & patet ex usu communi tum rerum publicarum, tum etiam ipsius Ecclesiæ: constat enim in variis Regnis & Provinciis, imò & in ipsa Ecclesia plurima recepta esse, & tanquam obligantia observari, quæ tamen nulla lege positiva, sed sola consuetudine introducta sunt: unde sanctus Augustinus Epist. 86. ad Casulanum: Mos, inquit, populi Dei, & instituta Majorum pro lege tenenda: & sicut prævaricatores legum divinarum, ita & contemptores consuetudinum Ecclesiasticarum coercendi sunt.

Dicendum 2. Ad hoc ut consuetudo aliqua vim legis obtineat, quatuor præsertim conditiones requiri. Prima est, ut consuetudo illa sit rationabilis, & bono communi utilis. Ita cap. Erit autem lex, dist. 4. & per se patet: ut enim vim legis habeat, præcipuas & magis necessarias legis qualitates habere debet: lex autem, ut supra dictum est, debet esse rationabilis & bono communi utilis. Secunda

est, ut tempore aliquo diuturno duraverit, ut intra expi-
cabitur. Tertia, ut consensus saltem tacitus Legislatoris seu
Principis interveniat; tunc autem tacite consentire cense-
tur, si sciens talem populi morem, illum cum posset, im-
pedire noluerit. Ita S. Doctor supra in resp. ad 3. Quarta
denique, ut consuetudo illa servetur à populo, aut maiore
illius parte, quasi ex obligatione, seu ex animo introducen-
dæ obligationis, ut observat Suares lib. 7. de leg. c. 5, un-
de consuetudo illa quæ vim legis obtinere cõsetur definitur
ab Isidoro cap. 3. Jus quoddam moribus institutum, quod
pro lege luscipitur, cum deficit lex.

2. Ex quo intelligitur, quare plurimæ consuetudines ra-
tionabilis ac piæ, & jam à diuturno tempore usitatæ, Su-
perioribus non modò non contradicentibus, sed etiam ap-
probantibus, vim tamen legis non obtineant, ut ad campa-
næ pulsus, Sanctissimam Virginem salutare, in Ecclesiæ in-
gressu Aqua lustrari frontem aspergere, &c. quia scilicet
hæ & aliz similes consuetudines ex liberali tantummodò
affectu & devotione, non verò ex ulla inducendæ obliga-
tionis voluntate inchoatæ sunt ac continuantur.

Cæterum rectè monet Suares lib. 7. de leg. capite 5. in
dubio, an obligatio per consuetudinem aliqua inducta sit
cæteris paribus inclinandum potius esse in eam partem,
quod consuetudo sit devotionis, quam quod sit obligatio-
nis; quia juxta regulam communem Doctorum, in dubio
nemo præsumitur velle obligari; neque expedit multiplicari
præcepta, ubi moraliter certa non sunt.

3. Dicendum. Consuetudinem non modo constituendæ
legis; sed etiam abrogandæ vim habere, ut docet Sanctus
Thomas supra art. 3. quod probari potest ex capite ult. de
consuetudine, in quo Gregorius IX. declarat posse consue-
tudinem aliquam Juri positivo (humano scilicet) præjudi-
cium generare, si rationalis fuerit & legitime præscripta;
ex quibus verbis intelligitur duo requiri, ut consuetudo le-
gem aliquam abroget. Primò, ut sit rationalis; quod per
se patet. Secundò, ut sit legitime præscripta; id est, ut tan-
to tempore duraverit, quam ad legitimam præscriptionem
adversus legem opus est.

Quæres,

Quæres, quanto tempore opus sit ad præscriptionem illam complendam adversus legem Communior & magis recepta Theologorum responsio est, ordinariè requiri decennium ad præscribendum contra legem civilem; quadraginta verò annos adversus Ecclesiasticam. Ita S. Sylvester, Azor, Corduba, Suares, & alij apud Laymannum tra. 4. de leg. cap. 24. Ratio est, quia ad præscribendum adversus legem requiritur tempus longum; tale autem in jure civili censetur esse decennium, ut constat ex L. Super longi Cod. de præscriptione longi temporis: in jure tunc Ecclesiastico ordinarium præscriptionis tempus censetur esse quadraginta annorum, ut constat ex cap. De quarta. & cap. Ad aures de præscript. Tutissimum autem in praxi, est nihil temere super hac re defini, sed Doctorum & sapientum virorum consilium perquirere, aut etiam Superiorum sem Legislatorum mentem ac voluntatem explorare.

SECTIO VIII.

De Lege Divina positiva.

1. **N**omine Regis divinæ positivæ intelligimus eam, quæ Deo auctore condita, & literis consignata, hominibus ad observandum imposita est. Ea autem duplex est, vetus quæ per Moysen Dei nomine lata & promulgata est, & nova quæ à Christo Domino condita in Evangeliiis, alijsq; novi testamenti libris consignata est: & circa utramque.

Dicendum 1. Legem veterem fuisse in se bonam & sanctam; licet lex nova longè illà melior & perfectior.

Quod fuerit bona & sancta constat tum ex his Apostoli verbis Rom. 7. ubi de lege veteri loquens: Lex, inquit, sancta, & mandatum iustum, & sanctum, & bonum: tum ex eo quòd à Deo condita, à Christo Domino approbata est, qui S. Matth. 5. dicit se venisse, non ut solverat legem, sed ut an adimpleret, quare olim Marcionistæ, Manichæi, & alij, ab Ecclesia tanquam hæretici proscripti sunt, eo quòd inter alia dogmata erronea, veterem legem tanquam inutilem & malam reprobarent: contra quos agit S. Epiphanius hæresi 33. 41. & 66. & S. August. variis in locis, & præ-

sertim

tertiū libro 19. & 22 contra Faustum Manichæum;

Quòd verò lex nova melior & perfectio sit lege veteri, constat ex varijs Apostoli locis passim in Epist. ad Rom. & ad Galat. & ad Hebr. 7. ea de causa Christus Dominus vocatur, Melioris Testamenti sponsor: & fusè id docet & probat S. Thomas quæst. 106. art. 1. & 2.

2. Dicendum. Veteri legi solos Judæos obstrictos fuisse, legem verò novam omnes omninò homines ubiuis terrarum ad sui observationem obligare.

Quod lege veteri Judæi soli obstricti fuerint, patet tum ex eo quòd solis Judæis promulgata fuit, Exod. 19. & 20. tum etiam ex eo quòd multi ex gentilibus, absque illius observatione salutem sunt consecuti, ut docet Sanctus Dionysius capite 9. Cœlestis Hierarchiæ

Quòd verò lex nova omnes homines ubiuis terrarum obligat, constat ex cap. ult. & S. Matth. & Marci ubi Christus Dominus Apostolis iniungit, ut doceant omnes gentes, & Evangelium prædicent omni creaturæ: edicitque condemnandos esse, qui credere, ac legem illam recipere noluerint.

Dicendum 3. Legem veterem desisse, legem verò novam usq; ad consummationem sæculi esse perseveraturam.

Quod lex vetus desierit, constat ex varijs Apostoli testimonijs. Hebr. 7. ubi dicit: translato Sacerdotio, legis translationem factam esse ephesi 1. ubi loquens de Christo dicit illum legem mandatorum decretis evacuasse.

Quod autem lex nova usque ad finem sæculi perseveratura sit, firma fide tenendum esse docet Sanctus Thomas quæst. 107. art. 4.

3. Quæres 1. an lex vetus tota desierit? Bellarminus lib. 4. de justificatione cap. 6. existimat desisse tantum quoad ceremonialia & judicialia præcepta, non vero quoad moralia; Suares verò lib. 9. de legib. cap. 11. & plures alij Theologi, quos ibidem citat, totam desisse asserunt, etiam quoad præcepta moralia; ita ut obligatio ad illa servanda penitus cessaverit, in quantum illa lege veteri præcipiebantur; licet alioquin ad eadem illa præcepta servanda tam lege naturæ quam lege Evangelica teneamur; quæ posterior sententia

ideò vide.

ided videtur probabilior, quod magis consonet testimoniis supra citatis, quibus universim lex vetus desisse dicitur.

4. Quæres 2. quonam tempore lex vetus cessaverit, & obligare ad sui observationem desierit? Respondetur, juxta communem Theologorum sententiam, cessavisse & obligare desisse in morte Christi Domini. Ita Hugo à Sancto Victore lib. 2. de sacramentis, parte 6. cap. 4. S. Bonaventura in 4. dist. 3. qu. 3. & S. Thomas qu. 103. art. 3. ad 3. & art. 4. ad 1. ubi distinguit tria tempora: Unum quidem ante Christi Passionem, in quo legalia neque erant mortua neque mortifera; aliud autem post tempus Evangelij divulgati, in quo legalia sunt mortua & mortifera; tertium autem est tempus medium, scilicet à Passione Christi, usque ad divulgationem Evangelij, in quo legalia quidem fuerunt mortua; quia neque vim aliquam habebant, neque aliquis ea observare tenebatur: non tamen fuerunt mortifera. Quibus quidem verbis S. Doctor mentem suam aperit super gravi controversia, quæ olim inter SS. Hieronymum & Augustinum exorta est, ut constat ex variis illorum Epistolis ultrò citòque datis, quæ habentur inter Augustinianas ab 8. ad 19. S. Hieronymus siquidem docebat ab instanti mortis Christi Domini veterem legem non modò mortuam, sed & mortiferam esse cœpisse; neque solum illius servandæ obligationem cessavisse sed neque servari absque peccato potuisse, & quoniam satis constabat Apostolos multis annis post Christi Passionem legalia quædam observasse, dicebat id ab illis simulatè factum, quò faciliùs Judæos legis suæ zelatores ad Christi fidelium allicerent. E contra verò S. Agust. cui communiter Theologi subscribunt, assererat Apostolos nulla simulatione fuisse usos: sed licitè & honestè caeremonias quasdam veteris legis post Christi Domini mortem usurpasse: licet enim lex illa tunc esset mortua, nondum tamen erat mortifera; & quamvis ad sui observationem ampliùs non obligaret, observatores tamen suos nulliùs peccati reos efficiebat: quod ibidem dicit suavi Deo providentia fuisse dispositum; tum ut Judæi legis suæ caeremoniis mirificè addicti, faciliùs ad Christi fidem converterentur; tum etiam ne lex illa vetus tanquam mala & superstitiosa,

stiriosa, reprobata per Christum fuisse videretur, & ut aliquo cum honore sepeliretur.

5. Quo verò præcisè tempore non solum mortua, sed & mortifera esse cœperit lex vetus, non satis exploratum habetur: illud certum est iam à multis sæculis mortifera, & illicitam esse veteris legis observationem, cum præfati SS. Hieronymus & Augustinus citatis Epistolis, sed præsertim 11. & 19. id multò ante tempora sua fuisse doceant. Imò S. Ignatius Apostolorum discipulus Epist. 8. Si quis; inquit cū Judæis celebrat Pascha, aut Symbola festivitatis eorum recipit, particeps est eorum, qui Dominum occiderunt & Apostolos eius. Unde colligitur probabile esse id quod docet Suares lib. 9. de leg. cap. 18. viventibus adhuc Apostolorum Principibus, Mosaicæ legis observationem mortiferam esse cœpisse; cum una quidem ex parte lex Evangelica orbi penè universo, ac nominatim Judæis omnibus, diversas orbis regiones in incolentibus tunc innotuisset; ex altera verò plurimum referret hoc Christianæ religionis & fidei dogma, quo lex vetus mortifera creditur, ab ipsdem tradi & confirmari.

CAPVT QVARTVM.

De Legis Divina, seu Decalogi Præceptis.

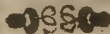
1. **N**OMINE Decalogi significatur lex divina positiva decem Præcepta complectens: quorum tria priora DEUM spectant, septem verò posteriora respiciunt proximum: cuius quidem Decalogi antequam explicationem aggrediamur, duo hic nobis observanda sunt. Primum est omnia præcepta moralia (ut docet Sanctus Thomas 1. 2. quæst. 100. articulo 3.) contineri in Decalogi, aut ut principia in suis conclusionibus: qua ratione in eo continentur prima fidei principia, prima item principia legis naturæ, ut Deum esse, Deum & proximum esse diligendum. Item illud: Quod tibi fieri non vis, alteri ne feceris; Aut ut conclusiones ex primis principiis clarè & proximè promanantes, ut sunt omnia formalia præcepta in Decalogo contenta; Aut ut conclusiones secundarias ex præmissis illis conclusio.

DEI. DECAL. PRÆCEPTO. 380

conclusionibus deductas, ut sunt omnia, quæ ex ipsis decalogi præceptis deducuntur, vel quæ ad illa referuntur. De quibus infra erit agendum in cuiusque præcepti explicatio-
ne, Quare meritò dici potest ipsum Decalogum esse omni-
um legum epitomen absolutissimum, ut loquitur Sanctus
Augustinus quæst. 140. super Exod. summamque omnium
quæ, quantum ad mores spectat, cuilibet Christiano agenda
sunt, in illo esse expressam, ut declarat Concilium Coloni-
ense in Enchiridio Christianæ institutionis: ita ut si eius præ-
cepta probè intelligantur, sufficientissima sint ad actus hu-
manos sive exteriores, sive interiores recte ordinandos.

2 Secundum est, præcepta illa Decalogi fuisse à Christo
Domino, tanquam summo Legislatore, non solum innovata
& promulgata (quod ex variis Evangelij locis constat, ac
præsertim S. Matth. 7. & 19. S. Mar. 10. & S. Luc. 18.) sed
etiam explicata, imò & ampliata, prout legis Evangelicæ
maior perfectio requirebat: quod passim in Evangelijs vi-
deri potest: sed præsertim in eo sermone, quem coram di-
scipulis in monte habuit, S. Matth. 5. 6. & 7. in quo qui-
dem, ut docet S. Augustinus lib. 1. de sermone Domini in
monte, initio & lib. 2. cap. 40. & post illum S. Thomas
quæst. 108. art. 3. ea omnia complexus est, quæ ad perfectam
vitæ Christianæ formam, quoad actus tam exteriores, quam
interiores requiri possunt: quod fusiùs explicat Gregorius
Valentia disp. 7. de leg. quæst. 8. punct. 2.

In hoc igitur capite propositum nobis est de singulis ipsi-
us Decalogi præceptis agere, prout à Christo Domino in
Evangelijs explicata & ampliata sunt, secundum commu-
nem & magis receptam SS. Patrum & aliorum probatissi-
morum Authorum doctrinam, in omnibus tamen servata ea
brevitate quam compendij ratio exigit: quod ut faciliùs e-
xequamur, duo præsertim circa unumquodque præceptum
investigabimus. Primò, quid illo præcipiatur aut prohibe-
atur. Secundò, quot modis in illud peccetur: & ideo unam-
quamque sectionem in plures paragraphes subdividemus.



381 DEI. DECAL. PRÆCEPTO.

SECTION I.

Explicatur primum Decalogi Præceptum.

Ego sum Dominus Deus tuus, &c.

Non habebis Deos alienos cotam me.

Hoc primum Decalogi Præceptum duplex est, ut observat Catechismus Romanus parte 3. cap. 2. ex una enim parte aliquid jubet, ex altera verò aliquid prohibet; estque illius sensus, ut ibidem habetur (Me verum Deum coles, & Dijs alienis cultum non adhibebis: ex quo patet illud partim affirmativum esse, partim negativum. Ea est autem ratio præceptorum affirmativorum, ut obligent quidem semper, sed non pro semper, ut loquuntur Theologi: negativa verò utroque modo obligat: id est, ut explicat S. Thom. 2. 2, quæ 3. art. 3. quod quamvis præcepta affirmativa semper habeant vim obligandi, non obligant tamen ad continuè exercendos actus illos, qui per ea imperantur; sed pro loco & tempore, & secundum alias circumstantias, secundum quas oportet actum humanum limitari, ut sit actus virtutis: at verò præcepta negativa quovis loco & tempore obligant. Quamvis autem hoc primum Decalogi præceptum, quatenus affirmativum, præsertim spectet religionis actus, quibus cultus Deo debitus exhibetur: ad illud tamen virtutum Theologicarum actus reduci debent, ut dicitur in Catechismo Romano quo sensu Sanctus Augustinus in Enchir, capite 3. dixit: Fide, spe ac charitate Deum esse colendum: unde sequitur ad rectam primi huius præcepti intelligentiam requiri, ut explicemus quid circa fidem, spem & charitatem; quid item circa religionem in illo præcipiatur, aut prohibeatur.

§. I.

Quid circa fidem primo Decalogi præcepto præcipiatur aut prohibeatur.

DE virtute fidei illiusque propriis actibus ac obligatione quæ ad illos exercendos unicuique incumbit, egimus in priori huius operis parte, tra. 1. capite 1. ubi diximus adultos quoscunque ad credendas omnes & singulas Christianæ

DE I. DECAL. PRÆCEPTO. 382

Christianæ religionis veritates fidei implicita, obligari; si-
de verò explicita teneri credere unum esse Deum in essen-
tia, trinum in personis, Filium Dei incarnatum esse aliq;
mytheria in Symbolo contenta; nec non & ea, que pertine-
ad rationem Sacramentorum, quæ ab ipsis suscipiuntur aut
suscipi debent; ac reliqua denique omnia, quæ secundum
exigentiam status aut conditionis cuiusque ad salutem æter-
nam consequendam sunt necessaria.

Sed difficultas est quandonam affirmativum istud fidei
præceptum obliget: seu quonam tempore teneatur quis ad
actum aliquem fidei exercendum, Respondetur ex probabi-
liori & in praxi tenenda Theologorum sententia, tribus
præsertim casibus teneri unumquemque ad actum fidei eli-
ciendum.

Primus est, cum alicui mytheria fidei primò sufficienter
ad credendum proponuntur. Ita Azorius Maldèrus, Tu-
rianus, Sanches, & alij, quos quos citat & sequitur Bonaci-
na tom. 2. dist. 2. qu. 2. pun. 2. Secundum quàm doctri-
nam pueri, ubi primùm rationis usum adepti sunt, cum
ipsis fidei mytheria sufficienter proponuntur, ad illa acta
credenda obligantur, præsertim si ad id se obligatos esse ex
dictamine conscientie persentiant: quod simili ratione de
infidelibus dici debet.

2. Secundus casus est, quoties quis ad actum aliquem
virtutis exercendum obligatur, qui sine fide exerceri nequit;
ut cum quis tenetur de peccato pœnitere & conteri, Sacra-
mentum aliquod suscipere, &c. Ita Doctores proximè ci-
tati. Rectè tamen monet Laymannus tract. 1. de fide, cap.
10. in hoc casu præceptum fidei per se, & directè non o-
bligare, sed solum indirectè & per accidens: unde sit ut
v. g. si quis Sacramentum aliquod suscipere omittat quan-
do ad illud suscipiendum obligatur, sufficiat si in confessi-
one declaret se eiusmodi Sacramenti receptionem omisisse;
nec opus sit ut fidei actualis omissionem exprimat, cum
huius omisso non sit peccatum distinctum ab omissione
illius. Ad hunc casum reducitur, quando quis videt se ten-
tationem aliquam superare alter non posse, nisi actum fi-
dei aliquem eliciendo; tunc enim illum elicere tenetur, ut
fufius

383 DEI. DECAL. PRÆCEPTO.

fufius explicat & probat Valentia tom. 3. difp. 2. quæ 2. puncto. 5.

Tertius denique cafus eft, quando quis juridicè & publica authoritate de fide interrogatur: tunc enim ad fidem tum inferius eliciendam, tum exterius profitendam obligatur, licet ex tali professione mori illi imminere: imò quæ ab aliquo privato de fide interrogaretur, illam non modò non negare, fed etiam exterius profiteri teneretur: fi ex illius professionis omiffione divinus honor læderetur notabiliter, vel grave aliquod scandalum in proximum redundaret. Ita Authores citati poft Sanctum Doctorem 2. 2. quæftione 3. art. 3.

3. Ex dictis facilè colligi poteft quid circa fidem hoc primo Decalogi præcepto prohibetur; fcilicet peccatum quodcunque fidei oppofitum, quod generaliter ab eodem S. Doctore vocatur infidelitas fuprà quæ 10. art. quæ quidem, ut idem docet, duplex eft: alia negativa, qualis eft in illis, qui nihil unquam de fide audire potuerunt, quam dicit non effe peccatum, fed potiùs pœnam peccati ex primi parentis peccato provenientem. Additque illos, qui eo folummodo infideles funt, propter eiuſmodi infidelitatem non damnari: quamvis dānnentur propter alia peccata, quæ fine fide remitti non poſſunt.

Alia eft infidelitas ipſi fidei, ut loquitur Sanctus Doctor art. 5, ſecundum contrarietatem oppoſita, quæ à quibusdam privativa vocatur, qualis eft in illis, qui veritatibus fidei ſufficienter propoſitis aſſentiri nolunt: & hæc ab eodem S. Doctore in tres ſpecies dividitur, Paganifmum ſcilicet, Judaifmum, & hærefim, quibus quæſtione 12. addit apoſtāſiam: aut enim quis renititur fides nondum ſuſceptæ & talis infidelitas eft paganorum, aut renititur fidei ſuſceptæ in figura: & ſic eft infidelitas Judæorum; vel fidei ſuſceptæ in manifeſtatione veritatis, & ſic eft infidelitas apoſtatarum quidem, ſi fides ſuſcepta in totum abiiciatur; hæreticorum verò, ſi tantum ex parte.

4. Eſt autem obſervandum id quod fuſius in prima parte explicatum eſt, ſcilicet ad rationem hæreſis duo requiri, ut docet S. Thomas quæſtione 11. art. 5. ad 3. Primum eſt, ut

DE I. DECAL. PRÆCEPTO: 384

est, ut sit error contra aliquam fidei veritatem à Deo revelatam, & ab Ecclesia propositam: Secundum, ut eiusmodi error cum pertinacia & contumacia iunctus sit; unde, si qui sententiam suam, ut loquitur Sanctus Augustinus Epist. 162. & refertur cap. Dixit Apostolus 42. quæstione 3. quamvis falsam atque perversam nulla pertinaci animositate defendunt; quærunt autem cauta sollicitudine veritatem, corrigi parati cum invenerint, nequaquam sunt inter hæreticos deputandi.

Ad hæresim quoque pertinet peccatum illorum, qui de articulo aliquo fidei deliberare dubitant; ut enim dicitur cap. 1. de hæreticis: Dubius in fide infidelis est. Item si quis exponat se periculo errandum in fide, ut si ex curiositate aut alia prava intentione libros hæreticorum legat, eorum conciones audiat, cum illis temerè disputet, aut frequenter & periculosa illorum conversatione utatur.

§. II.

De virtute spei & peccatis illi oppositis.

Spes est virtus supernaturalis Theologica, qua homo fidelis in præsentem quidem sæculo, bona salutaria, in futuro verò ipsam æternam salutem, à Deo, cum fiducia expectat, per Christi merita.

Dicitur 1. Virtus supernaturalis, quia sicut nullus in Deum credere, sic nec in illum seperare potest ut oportet, nisi adjutus auxilio aliquo supernaturali: unde Sanctus Bernardus in Psalmo 90 dicit hæc Psalmistæ verba: Quoniam tu es Domine spes mea, à nullo verè proferri posse, nisi cuius persuasum sit à Spiritu Sancto.

Dicitur 2. Theologica, quia Deum immediatè respicit, pro obiecto primario, & præcipuo: Neque enim, ut ait S. Thomas 2, 2. quæst. 17. art. 2. aliquid minus sperandum est ab ipso Deo, quam ipsemet Deus.

3. Dicitur 3. per illam expectari à Deo non modò salutem æternam, quæ in ipsius Dei fruitione consistit; sed etiam omnia alia quæcunque bona salutaria, id est ad salutem consequendâ necessaria aut utilia, sive corporalia, sive spiritualia sint; quod constat ex ijs, quæ Christus Dominus

385 DEI DECAL. PRÆCEPTO.

nos à Deo postulare, & proinde sperare docuit in oratione Dominica: Ea siquidem, ut loquitur Sanctus Augustinus capite 114. Ench. ad spem pertinent, quæ in oratione Dominica continentur.

* Dicitur 4. (bona illa expectari & sperari ab homine fideli) quia juxta communem Sancti Thomæ & aliorum Theologorum doctrinam, fideles spem necessario antecedunt cum non nisi per fidem innotescat, id quod spes à Deo expectare debet.

Dicitur 5. (bona illa expectari cum fiducia) spes enim omnipotentia & fidelitate Dei promittentis innititur: unde Hebr. 6. vocat spem, Anchoram animæ firmam ac tutam. Quamvis autem fiducia illa quatenus Deum respicit, certissima esse debeat: quia tamen ex parte nostræ cooperationis multi defectus accidere possunt, quibus promissionum divinarum effectus impediatur, idè monet Apostolus ad Philip. 2. Ut cum metu & tremore salutem nostram operemur: qui enim sperat (ut dicit S. August. Serm. 19. ad Fratres in eremo) & non timet, negligens est: qui autem confidet & non sperat, depressus est, & descendit in profundum quasi lapis.

3. Dicitur denique per Christi merita quamvis enim ex parte quoque nostra ad affecutionem vitæ æternæ meriti requirantur, quia tamen sine divina gratia, quæ per Christi merita nobis confertur, nihil possumus; & in ijs, quibus possumus & volumus longè potiores sunt partes gratiæ divinæ quàm voluntatis humanæ, idè Absit ut Christiani in seipso vel confidat, vel gloriatur, inquit Concil. Trifess. 6. c. 16. non in Domino, cuius tanta est erga homines bonitas, ut eorum velit esse merita, quæ sunt ipsius donum.

Ex hac definitione spei sic explicata intelligi potest quomodo sit obiectum illius virtutis, sive materiale sive formale. Obiectum enim materiale spei continet ea omnia bona, quæ nobis à Deo sunt promissa, qui est summum & principium bonum nobis promissum. Obiectum verò formale eiusdem spei, est summa Dei erga nos bonitas ac in promissis adimplendis fidelitas.

Quæres an licitum sit spem in homine aut alia creatura colere.

ra collocare. Respondetur cum sancto Doctore 2. 2. qu. 7. art. 4. quanquam in Deo solo ut principali causa totius boni spes collocanda sit, licitum tamen quoque esse sperare ac confidere in homine, aut alia creatura tanquam causa secunda & instrumentali, per quam secundum divinæ providentiæ ordinem adjuvari possumus ad consequendum aliquod bonum, quod ad ultimum & summum bonum ordinetur.

4. His breviter explicatis, videndum est quid circa virtutem spei, hoc primo Decalogi mandato præcipiatur aut prohibeatur. Ac in primis certum est, extare divinum Præceptum de spe in Deum concipienda, ut docet Sanctus Thomas quæst. 22. art. 1. quod quidem præceptum in quantum negativum est & desperationem prohibet, obligat semper, ut ex antè dictis constat; in quantum verò affirmativum, tribus præsertim casibus secundum probabiliorum Theologorum sententiam obligare censendum est. Primum est, quando primum homini adultò sufficienter innorescere se à Deo creatum esse ad vitam æternam consequendam, sequi teneri vitam illam æternam, & media necessaria ad illam consequendam à Deo sperare. Secundus est, quando ad aliquid faciendum obligatur, quod actum spei velut dispositionem necessariam prærequirit; e. g. quando tenetur de peccatis pœnitere: ad illorum si quidem remissionem divinæ misericordiæ spem requiri, docet Concilium Tridentinum sess. 6. capite 6. Tertius est, quando gravis aliqua tentatio desperationis urget, quam aliter homo superare non potest, nisi actum spei eliciendo.

5. Rectè autem monet Isambertus tract. de Spe, disp. 6. art. 5. satisfaciendum eiusmodi præcepto non esse semper necessarium, ut formaliter eliciatur actus ipsius spei: sed satis esse ut virtualiter, quatenus scilicet censeatur includi virtualiter in alicuius alterius virtutis actu, v. g. perfectæ contritionis, qui tunc formaliter eliceretur.

Quod spectat ad peccata, quæ spei adversantur, ac proinde hoc primò præcepto prohibentur, Theologi docent duobus præsertim modis contra spem peccari posse, presumptione scilicet & desperatione.

387 DE I. DECAL. PRÆCEPTO.

Rursus præsumptio dupliciter committi potest, ut docet Sanctus Thomas quæstione 21. art. 1. Primò, cum quis præsumit se divinam gratiam aut gloriam æternam ex seipso, & naturæ suæ viribus adipisci posse. Secundò, cum præsumit se ex sola divina misericordia consecutorum remissionem peccatorum sine ulla pœnitentia, aut æternam beatitudinem sine ullis operibus meritoriis.

Desperatio verò committitur, cum quis deliberatè de misericordia divina diffidit, nec peccatorum remissionem, aut beatitudinem æternam, mediaque ad illam necessaria amplius à Deo expectat, ideòque omnem conatum ex parte suæ requisitum intermittit. Recte autem observat Toletus lib. 4. cap. 7. desperationem aliquando esse hæresim coniunctam si quis v. g. existimaret, ac pertinaciter sibi persuaderet, Deum aut nolle, aut non posse peccata à se commissa remittere, cuiusque misericordiam talem non esse, quæ tot & tam gravia peccata toties iterata condonare velit aut possit: quod in Confessione specialius declarandum foret.

§. III.

* De Oratione.

Quamvis oratio propriè loquendo sit actus virtutis Religionis, de qua inferius agendum erit, quia tamen etiam ad virtutem spei reducitur, & arctissimam cum ea connexionem habere videtur, idcirco hic breviter adornabimur ea, quæ circa orationem à Theologis observari solent.

Ac in primis nomine orationis intelligitur elevatio, sive (ut loquitur Sanctus Damascenus lib. 1. de fide orthodoxa, capite 24) ascensus mentis in Deum, tum ad laudem ipsius gratiasque deferendas, tum ad postulationes eidem offerendas, sive pro se, sive pro alijs. Eo sensu accepta oratio dividitur 1. in particularem, quæ sit ab unoquoque, pro se vel pro alijs; & generalem seu còmmunem, quæ sit ab Ecclesiæ Ministro nomine totius fidelis populi de qua Genadius lib. de Ecclesiasticis dignitatibus, capite 30. sic loquitur: Cum sanctarum plebium Præsules demandata sibi legatione funguntur, apud divinam clementiam, humani generis causam agunt, & tota secum Ecclesia congemiscens sequitur. Dividi-

DEI. DECAL. PRECÆ^DTO. 388

Dividitur oratio in mentalem, quæ solo interiori mentis actu fit; & vocalem, quæ interiorum illum actum voce ac verbis exprimit. Utriusque fit mentio in scripturis: Mentalis quidem Psalm. 26. Tibi dixit cor meum. Vocalis verò, Psalm. 142. Voce mea ad Dominum clamavi. Et de utraque loquens Isidorus lib. 3. de sum. bon. cap. 7. Bonum est, inquit, corde orare, bonum est etiam & sono vocis, Deum spiritualibus hymnis glorificare.

Dum verò plurima sint, quæ à Theologis circa orationem observari solent, nos ea solummodò hic attingemus, quæ magis necessaria visa sunt, & majoris facilitatis gratia per diversas quæstiunculas, responsionesque illis annexas explicabimus.

Quæritur ergo in primis, an oratio necessaria sit ad salutem necessitate præcepti, seu an homines teneantur orare Deum ex præcepto aliquo divino?

Respondetur affirmativè & colligitur apartè ex scriptura: Matth. 7. Petite & accipietis, quærite & invenietis, pulsate & aperietur vobis. Et capite 26. vigilate & orate, ut non intretis in tentationem. Et Luc 18. Oportet semper orare. Et appositè S. Chrysostomus lib. 1. de orando Deum: Quemadmodum, inquit, corpus hoc nostrum, si non adsit anima, profectò mortuum est ac fætidum: sic anima nisi se ipsam inciter ad orandum, mortua est ac misera, & grabatibus olens. Sanctus etiam Augustinus in Psalmo 118 enarrat. 17. Ille cui donatur, inquit, à Deo charitas Dei, & propter Deum charitas proximi, profectò instanter orare debet, quò sibi ageretur hoc donum.

Id etiam probari potest hac ratione: Nemo potest mandata divina servare, & in illa observantia perseverare, ac orationes irruentes superare, nec proinde salutem consequi, sine specialibus & continuis divinæ gratiæ auxilijs: quæ autem prima gratia quæ homini datur, omnia eius & quæcunque merita, & proinde orationes antecedit, certum locum tamen quod unum ex medijs divinitus institutis, ad gratiæ illius continuationem & incrementum impetrandum est, videlicet orationem, ut ex citatis Scripturæ testimonijs constat. Unde sequitur ipsam orationem ex præcepto divino esse ne-

389 DEI. DECAL. PRÆCEPTO.

cessariam ad salutem consequendam?

Quæritur 2. quo tempore quis orare teneatur.

Respondetur: si de præcepto Ecclesiastico quæstio proposta intelligatur, certa tempora singulis partibus officij divini esse ex instituto Ecclesie assignata, de quibus agitur infra in appendice de Statu Clericali. Si verò de præcepto divino quæstio sit, cum illud orandi præceptum sit affirmativum, obligat quidem semper, sed non pro semper, ut loquuntur Theologi: ac proinde determinationem temporis, in quo præceptum illud divinum ita obliget, ut orationis omissio sit peccatum, ex varijs occurrentium tentationum, periculorum, & necessitatum prudenti æstimatione dignoscendam esse; v. g. si tentatio aliqua gravis urgeat, si occasio periculosa peccandi immineat, si difficultas gravissima in observatione alicuius præcepti occurrat, tunc haud dubiè censent Theologi hominem ad Deum per orationem debere recurrere, & eius auxilium suppliciter postulare. Addit etiam Navarrus apud Lessium libro 2. capite 37. de oratione, dub. 3. illam quoque teneri ad orandum, qui advertit se alterius exitium impedire non posse, nisi per orationem. Observat autem rectè idem Lessius, præter illos & alios similes casus obligari etiam unumquemque ad orationem Deo referendam, ita ut per diuturnum aliquod tempus puta per unum mensem, ab omni prorsus oratione cessare sine peccato non possit. Quia exercitij adeò salubris & necessarii omissio, nonnisi cum maxima & valdè culpabilis salutis injuria contingere censetur.

Quæritur 3. quis possit & debeat orare?

Respondetur, omnem hominem quamdiu est in statu viæ posse & debere orare. Nam omnis homo vel iustus est, vel peccator; si iustus est, oratione indiget ad perseverandum, & postulare debet ne inducatur in tentationem: si peccator est, magis adhuc oratione indiget, ut poenitentiae gratiam & peccatorum remissionem postulet; unde omnibus hæc petitionem faciendam proposuit Christus, Dimitte nobis debita nostra: hoc enim & peccatores pro remissione venialium debent postulare. Rectè autem observat D. Thomas 22, qu. 83, art. 16. non modo iustos, sed & ipsos etiam peccatores

catores

DE I. DECAL. PRÆCEPTO. 390

atores cum orant, sperare, debere se à Deo se exaudiendos; si nimirum orant ac petant non in quantum peccatores, sed cum pio & recto affectu. idque adjunctis ijs conditionibus, quas idem Sanctus Doctor explicat art. 15. in respons. ad 2. nimirum si pro se ea postulent, quæ ad salutem sunt conducibiles; si cum fide, spe, ac vero desiderio poenitendi & placendi Deo, si denique perseveranter postulent; & tunc (ut docet Sanctus Augustinus tract. 102. in Joan.) exaudiuntur, & indubitanter accipiunt quod petunt, sed quando debent accipere: quidam enim non negantur, sed ut congruo dentur tempore differuntur.

Quæritur 4. ad quem debet dirigi oratio, seu quis orandus sit?

Respondetur duo certa esse. Primum est, Deum tanquam summum authorem, & causam principalem omnium donorum & bonorum naturæ, gratiæ & gloriæ, quæ per orationem postulari & obtineri possunt, orari debere s. est, Sanctos etiam in cælo beatos orari & invocari posse, ut pro nobis apud ipsum Deum intercedant: ut explicatum & probatum est in tract. de Incarnat. cap. 8. sect. 2.

Certum est quoque, ab alijs etiam hominibus adhuc in præsentis vita degentibus posse peti opem sive auxilium intercessionis apud Deum. Hoc enim ipse Deus præcepit olim amicis Sancti Patriarchæ Job. Et S. Paulus passim in Epistolis sese fidelium orationibus commendat.

Sed difficultas est, an oratio etiam dirigi possit ad animas in Purgatorio detentas? Respondetur, quod quamvis Joannes Medina quæst. 5. de oratione, & alij quidam Theologi existimant animas in Purgatorio existentes orare non modò generatim pro fidelibus, sed etiam speciatim pro ijs, qui peculiariter ipsis in hac vita chari fuerunt, D. Thomas tamen cir. quæst. 83. art. 11. in negat: Quoniam (inquit) licet sint nobis superiores, quantum ad impeccabilitatem, sunt tamen inferiores quantum ad poenas quas patiuntur; & secundum hoc non sunt in statu orandi pro alijs, sed ut magis oretur pro eis. Quod si secundum mentem illius Doctoris non sunt in statu orandi pro nobis, ergo non sunt in statu in quo debeant orari à nobis. Imò

391 DE I. DECAL. PRÆCEPTO.

licet animæ illæ pro nobis orarent, frustra tamen à nobis invocarentur, cum non sint in eo statu, in quo nostras orationes possint cognoscere, sicut Sancti in cælo, quorum status ex omni parte beatus, requirit ut cognoscant orationes ad se directas, cum hoc maximè ad gloriam illorum accidentalem conferre possit.

Queritur 5. Pro quibus sit orandum?

Respondetur, non modò pro nobis nos orare debere, sed etiam pro quibuscunque alijs quos tenemur ex charitate diligere, & quibus per nostras orationes possumus prodesse. Quod quidem constat vel ex ipsa Orationis Dominicæ forma, nam ut ait D. Cyprianus in eius expositione: Noluiz pacis Doctor, ut quis pro se tantum precetur. Non enim dicemus Pater meus, nec panem meum da mihi, &c. sed Pater noster, panem nostrum da nobis, &c. Id præterea constat ex eo quod, ut rectè argumentatur Sanctus Doctor, illud debemus orando petere, quod debemus ex charitate optare: atqui non solum nobis, sed etiam alijs debemus ex charitate multa bona optare, ergo debemus etiam pro illis bona illa orando postulare.

Ex quo sequitur, primò nos nullum hominem viventem in terris quantumvis peccatorem, aut nobis infensum debere ab orationibus nostris generalibus excipere, quia nullum quantumvis peccatorem, aut infensum debemus à charitate excludere; & ut loquitur D. Augustinus lib. de correptione & gratia cap. 15. Sicut nulli quamdiu hic vivit, subrahendum est correctionis beneficium, ita nulli denegandum est orationis suffragium.

Sequitur 2. Nos pro illis omnibus defunctis orare debere, quibus per orationes nostras possumus prodesse, ac proinde nec pro damnatis orandum esse, cum non sint ullius gratiæ aut veniæ recipiendæ capaces: neque etiam pro beatis aut pro sanctis in cælo degentibus, cum sint in termino gloriæ, neque amplius à nobis juvari indigeant. Unde illud S. Augustini, iniuriam facit Martyri, qui orat pro Martyre: quod tamen non obstat quin de illorum felicitate: & de omnibus donis gratiæ & gloriæ, quæ ipsis collata, Deum laudare, & ipsi gratias agere possimus: imò & etiam po-
stulare

flulare ut ad maiorem ipsius Dei gloriam eorum Sanctitas magis innotescat, quo plures excitentur eorum intercessionem expetere, & virtutes imitari.

Quæritur 6. quomodo sit orandum?

Respondetur duas præsertim conditiones in oratione requiri, attentionem scilicet, & devotionem: ac in primis quod attentio requiratur, docet D. Thomas citatæ quæstionis: 83. art. 13. & cum eo Theologi; ita nimirum ut initio saltem orationis is qui orat, vel ad ipsius orationis sensum, & ad verba si vocaliter orat: neque id animi propositum in orationis progressu mutet, aut ullo modo mentem ad quævis alia voluntariè convertat, quæ attentionem impedire queant. Unde S. Cyprianus serm. de orat. Dom. Cum astamus, inquit, ad orationem, vigilare & incumbere ad preces toto corde debemus: cogitatio tunc omnis carnalis & secularis abscedat, nec quidquam tunc animus, quàm id solum cogitet, quod precatur. Quæ autem segnitia est alienari, & capi ineptis cogitationibus & prophanis, cum Dominum deprecari? quæ sit aliud, quod magis debeas cogitare, quam quod cum Deo loqueris? & quomodo te Deo audiri postulas, cum te ipse non audias? vis esse Deum memorem tui, quando tu ipse memor tui non sis?

Devotio etiam requiritur, ut scilicet oratio ex pio quodam affectu procedat, ut fiat cum maxima sui demissione, & summa erga Deum reverentia, cum firma fide, & vera in Deum confidentia, aliisque similibus dispositionibus, quas sacræ Scripturæ frequentius ingerunt, & quæ à Sanctis Patribus maximè commendantur. Certè nullus est qui non seipsum tanquam peccati alicuius reum accuset, si minus reverenter, aut cum aliqua fide vel spei vacillatione Deum oraverit, ex quo satis patet, vel ipsa conscientia iudice, eiusmodi pium affectum ad orationem debite faciendam requiri.

Quæritur 7. & ultimo, quænam in oratione sint postulanda?

Respondetur, ea omnia licitè & meritoriè posse à Deo postulari, quæ ad salutem sunt conducibilia, cuiusmodi sunt in primis bona æterna, in quibus ipsa beatitudo consistit.

tum me-

393 DEI. DECAL. PRÆCEPTO.

tum media ad illam consequendam utilia, quales sunt gratiæ & virtutes; possunt etiam postulari temporalia bona & exteriora, quatenus tamen ad beatitudinem illam assequendam aliquo pacto conducere possunt, & hoc manifestè patet ex formula illa precandì, quam ipse Christus Dominus nos edocere dignatus est, Matth. 5. in qua complexus est quidquid à Deo possumus aut debemus petere, unde Sanctus Augustinus Epist. 121. ad Probam de illa Oratione Dominica loquens: Si per omnia, inquit, sanctorum precationum verba discurras, quantum existimo nihil inveniens, quod non ista contineat & concludat oratio. Quare utilissimum fore existimayimus, si audiungamus hic brevem ipsius Dominicæ Orationis explicationem secundum mentem SS. Patrum, qui singula illius verba cum præcipuo quodam pietatis affectu expendunt.

DIGRESSIUNCULA.

** Breve[m] Dominicæ Orationis explicatio. & continens
juxta mentem Sanctorum Patrum.*

Prima Orationis Dominicæ verba (Pater noster, qui es in cœlis,) veluti quoddam ipsius precationis exordium continet, quo beneficam erga nos voluntatem Dei, utpote Patris nostri commemoramus: Non est autem meritorum nostrorum (ut rectè monet D. Augustinus lib. 1. de sermone Domini in monte cap. 8.) sed gratiæ, cum dicimus, Pater noster: nec hoc ideò dicimus ut Deum sua sponte in nos beneficentissimum, & qui prior dilexit nos, ad exaudiendum & benefaciendum commoneamus, perinde ac si cum homine res ageretur, cuius capranda esset benevolentia, sed ut in nobis, per illius denominationis considerationem, ipsi filialem erga illum confidentiam excitemus. Quod enim (ut ibidem subdit idem D. Augustinus) jam non det filiis petentibus, cum hoc ipsum jam dederit ut essent filij?

Sequuntur deinde petitiones septem, quarum tres primæ spectant ipsum ultimum finem qui est Deus, alia verò quatuor, media conducibilia ad illum finem. Prima est. (San-

ctificetur

Sanctificetur nomen tuum:) Quod non sic petitur, (inquit S. Augustin⁹ sup. cap. 10.) quasi non sit sanctum Dei nomen, sed ut sanctum habeatur ab hominibus, id est, ita innotescat Deus, ut non æstimetur aliquid sanctius, Vel (ut ait D. Chrysostomus homil. in hunc Matth. locum:) Rogamus ut Deus per nostram vitam glorificetur quasi unusquisque dicat: Ita fac nos vivere, aut per nos te universa glorificent; sanctificetur enim idem est ac glorificetur: digna est autem Deum deprecantis oratio, nihil petere ante Patris gloriam, sed omnia eius laudi postponere.

2. (Adveniat Regnum tuum.) Quod non ita dictum est (inquit Sanctus Augustinus sup.) quasi Deus nunc non regnet in terra, aut non semper in ea regnaverit. (adveniat) ergo accipiendum est, ut regnum Dei manifestetur hominibus. (Et juxta mentem Sancti Hieronymi in hunc Matthæi locum:) Ut diabolus in mundo regnare desinat, & non regnet per peccatum in corpore nostro mortali sed ut in unoquoque nostrum regnet Deus. Vel denique per hæc verba (ut S. Cyprianus explicat in tract. de orat. dominic.) Petimus regnum illud nobis advenire à Deo nobis re-promissum, & Christi sanguine acquisitum: ut qui in sæculo ante servivimus, postmodum Christo dominante regnemus. Regnum namque Dei (inquit D. August. sup.) veniet sive velimus sive nolumus, sed desiderium nostrum ad illud excitamus, ut nobis veniat atque in eo regnemus.

3. (Fiat voluntas tua sicut in cælo & in terra.) His verbis (inquit Sanctus Cyprianus sup.) non petimus ut Deus faciat quod vult, sed ut nos facere possimus quod Deus vult: quod fiat, nobis opus est Dei voluntate; id est opera eius & protectione; quia nemo suis viribus fortis est, sed Dei misericordia tutus.

Vel (ut explicat D. August. sup.) fiat voluntas tua, id est obediatur præceptis tuis: sicut in Cælo & in terra id est sicut ab Angelis, ita ab hominibus. Observat autem rectè D. Chrysostomus sup. quod non dicitur, fiat voluntas tua, in me, vel in nobis, sed ubique terrarum; ut solvatur error, & plantetur veritas, & expellatur malitia: & revertatur virtus, & jam non differat cælum à terra,

4. (Panem

395 DEI DECAL. PRÆCEPTO.

4. (Panem nostrum quotidianum da nobis hodie.) Hæc ergo tria (inquit S. August. in Enchiridio capite 115.) quæ in præmissis petitionibus postulantur, hic inchoantur, & quantumcumque proficimus augentur in nobis: perfectè verò, quod in alia vita sperandum est, semper possidebuntur. Reliquis verò quatuor quæ sequuntur, petuntur temporalia, quæ propter æterna consequenda sunt necessaria. Monet autem sapientes S. Chrysostomus sup. quod Dominus pro pane iussit orationem facere, non pro pecunia, neque pro lascivia, sed solum pro pane quotidiano: & insuper apposuit, da nobis hodie, ut non conteramus nos ipsos sollicitudine supervenientes diei. Non solum autem dicimus, panem nostrum quotidianum da nobis hodie, ut habeamus quid manducemus, quod commune est inter iustos & peccatores, sed ut quod manducemus, de manu Domini accipiamus, quod est tantum Sanctorum.

Vel (explicat sanctus Hieronymus in hunc locum.) Petimus ut Dominus præcipuum nobis tribuat panem, illum scilicet qui dicit in Evangelio: Ego sum panis vivus, qui de cælo descendi. Panis enim vitæ Christus est (ut loquitur D. Cyprian sup) & panis hic omnium non est, sed noster est. Hunc autem panem dari nobis quotidie postulamus, ne qui in Christo sumus, & Eucharistiam quotidie accipimus, intermittente aliquo graviore delicto, a cælesti pane prohibemur, & à Christi corpore separemur. Petimus ergo, ut qui in Christo manemus, à sanctificatione eius, & corpore non recedamus.

5. (Et dimitte nobis debita nostra, sicut & nos dimittimus debitoribus nostris.) Post subsidium cibi inquit sanctus Cyprianus sup) petitur & venia delicti, ut qui à Deo pascitur, in Deo vivat, nec tantum præsentis vitæ, sed æternæ consulatur, ad quam venire potest, si peccata condonentur, quæ debita nostra Dominus appellat, &c. Qui ergo pro peccatis orare docuit, paternam misericordiam promissit. Sed planè addidit legem certa conditione nos constringens, ut sic debitum nobis dimitti postulemus, secundum quod & ipsi debitoribus nostris dimittimus. Cum quæ ergo spe orat (inquit D. Chrysost. homil. 14. oper. imperf.) qui

DEI. DECAL PRÆCEPTO: 396

qui inimicitiam servat adversus alterum, à quo forsan læsus est? sicut enim ita orans mentitur, dicit enim remitto, & non remittit: sic & à Deo petit indulgentiam, & non indulgetur,

6. (Et ne nos inducas in tentationem,) id est, explicat Tertullianus lib. de orat. Ne pariaris nos in tentationem induci, ab eo utique qui tentat. Quod itaque dicimus Deo, (inquit S. August. lib. de bono perseverantiæ, cap. 6, ne nos inducas in tentationem, quid dicimus, nisi, ne nos in ferri finas in tentationem? qua in parte ostenditur, ut rectè monet S. Cyprianus sup. contra nos nihil adversarium posse, nisi ut Deus antè permiserit, ut omnis timor noster & devotio convertatur ad Deum, &c. quando autem rogamus ne in tentationem veniamus, admonemur infirmitatis & imbecillitatis nostræ: dum sic rogamus, ne quis se insolenter extollat; ne quis superbè sibi atque arroganter aliquid assumat; ne quis aut confessionis, aut passionis gloriam suam ducat: cum Dominus ipse humilitatem docens dixerit: Vigilate & orate ne veniatis in tentationem.

7. Et ultima petitio est, (Sed libera nos à malo, Amen) Orandum est enim, inquit S. August. sup.) non solum ut non inducamur in malum quo caremus, quod sexto loco ponitur, sed etiam ut ab illo liberemur, in quod jam inducti sumus. Hæc autem ultima petitio, ut observat Sanctus Cyprianus sup. comprehendit omnia mala & adversa quæ contra nos in hoc modo molitur inimicus, à quibus potest esse fida & firma tutela, si nos Deus liberet si deprecantibus atque implorantibus opem suam præstet. Vel ut ait Sanctus Chrysostomus in hunc locum, postulamus liberari à malo, hoc est à Diabolo, qui malus vocatur propter insignem malitiam, non quæ natura illi inest, sed quæ ex electione: & quia contra nos implacabile bellum gerit. Hoc tamen ultimum, inquit Sanctus Augustinus Epist. 121, quod in oratione Dominica positum est, tam latè patet, ut homo Christianus in qualibet tribulatione constitutus, & in hoc gemitus edat, & in hoc lachrymas fundat: hinc exor-diatur, & in hoc terminet orationem; unde sequitur Amen, quo desiderium orantis exprimitur,

* *De virtute charitatis, peccatisque illi oppositis.*

1. **C**haritas est virtus supernaturalis Theologica. qua Deus summè super omnia diligitur propter seipsum, & proximus propter Deum.

Dicitur 1. (Virtus supernaturalis) quia solis naturæ visibus acquiri non potest, sed necesse est, ut divinitus infundatur: unde dixit Apostolus ad Rom. 5. quod Charitas Dei diffusa est in cordibus nostris per Spiritum Sanctum, &c. Et S. Augustinus lib. de spirit. & littera cap. 32. Charitas Dei, (inquit,) dicta est diffundi in cordibus nostris, non quâ nos ipse diligit, sed qui nos dilectores suos facit.

Dicitur 2. (Theologica) quia Deum habet pro obiecto immediato, primario quidem, prout est in summe & infinite bonus; secundariò autem, prout suam bonitatem in creatura rationabili manifestat.

Dicitur 3. (quâ Deus summè & super omnia diligitur propter seipsum) quia ut rectè dixit Sanctus Bernard. in tract. de diligendo Deo, causa diligendi Deum, Deus est, modus, diligere sine modo. Quod quidem fusiùs infra explicabitur.

Dicitur 4. (& proximus propter Deum) id est propter bonum divinum quod in proximo elucet, vel ad quod proximus creatus est.

Cùm autem de hac nobilissima virtute plurima disputari soleant à Theologis, nos hic præcipua tantummodò & scitu magis necessaria, ex eorum communi & recepta doctrina, præsertimque ex ijs, quæ apud S. Doctorem quæst. 23. 24. & sequ. fusiùs explicantur, seligemus.

1. Primum est, charitatem non modò esse virtutem supernaturalem Theologicam, cæteris omnibus quibuscunq; virtutibus perfectiorem, ut fusè demonstrat S. Doctor; sed etiam esse ipsarum virtutum veluti formam: in quantum scilicet illis ultimam & completam perfectionem, earum actus ad ultimum finem perfectè ordinando, tribuit.

Secundùm est, charitatem esse amorem, non concupiscentiæ aut desiderij, sed veræ ac perfectæ amicitie, quæ
prius à

DE I. DECAL. PRÆCEPTO. 398

prius à Deo, scilicet sine ullis nostris meritis amati, ejusque beneficijs præventi, ipsum vicissim redamamus ac summe diligimus propter bonitatem ipsius, non quà nobis bonus est ac beneficus, sed quà in se infinitè bonus ac perfectus, ac proinde infinitè diligibilis est: cùm, ut in priori parte tract. 2. capite 2. dictum est,) quidquid in creaturis bonum aut perfectum est, vel esse potest, id omne in Deo: imò aliquid infinities melius ac perfectius reperiatur, quod illud omni amore dignissimum efficit.

3. Tertiùm est, charitatis actus alios esse imperatos, quales sunt illi, qui per ipsius charitatis imperium exercentur, ut cùm quis dat eleëmofynam pauperi, non modò ut ejus indigentiam sublevet; sed præsertim ut Deo placeat, illique opus gratum exhibeat alios verò elicitos, qui illius proprij sunt, & ex eius formali motivo concipiuntur, & quibus homo fertur erga Deum ut summè dilectum: sive per unionem affectuum, idem volendo quod vult Deus; ejus præcepta, consilia & alia quæcumque illi placeant, appetendo & exequendo, non alia ratione, nisi ut voluntatem suam divinæ voluntati quàm perfectissimè uniat & conformet: sive per viam benevolentiae, qua Deo omnia bona velit, quæ ipsi velle potest, bona quidem intrinseca & essentialia ipsi Deo, per veram & perfectam in illis complacentiam; bona verò ipsi extrinseca (puta gloriam, honorem amorem, observantiam, & alia religionis reliquarumque virtutum officia, ipsi Deo tam à se quàm ab alijs creaturis exhibenda (per ardentissimum desiderium, quo hæc omnia non solum velit & optet Deo; sed etiam quibuscumque modis potest, ut re ipsa exhibeantur, efficiat.

4. Quartum est, virissimum esse, quod Sanctus Bernardus dicit, lib. 2. de diligendo Deo, Modum diligendi Deum esse, diligere sine modo: siue enim charitas consideratur obiectivè secundùm illud bonum quod volumus Deo: siue appreciativè, secundùm æstimationem, quam de Deo ipso concipimus; siue intensivè, secundùm fervorem & conatum quo in Deum per amorem ferimur, nullus modus ipsi præscriptus est: Certum est enim quod Deum obiectivè & appreciativè tenemur diligere præ alia quavis creatura, unde
Christus

399 DE I. DECAL. PRÆCETO.

Christus Dominus: Qui amat, inquit, Patrem & Matrem plus quàm me, non eitme dignus. Quàvis autem iuxta communem Theologorum sententiam, intensio charitatis sub obligationem non cadat, possimusque actu charitatis etiam valde remisso satisfacere divino præcepto, quo iubemur Deum ex toto corde diligere, ut docent Almainus, Major & alij, quos citat & sequitur Isambertus Tract. de Char. disp. certum est tamen nullum intensiōis modum in amore Dei esse definitum, nosque nullo affectu adeo ferventi & intenso posse Deum diligere; quin ad illum adhuc ferventiùs & intensiùs diligendum, si non ex præcepto tenemur, saltem per gratiam ipsius invitemur & excitemur.

5. Quintum est, habitum charitatis, quod etiam de aliarum virtutum Theologicarum habitibus similiter dicendum est, non produci physicè per actus; sicut de habitibus virtutum moralium docent Philosophi: sed à Deo infundi, juxta id quod dixit Apost. Rom, 5. Charitas Dei diffusa est in cordibus nostris per Spiritum Sanctum, qui datus est nobis: & ex consequenti secundum communionem & probabiliorē Theologorum sententiam ab ipsomet Deo augeri, non verò per actus aliquos, nisi tantum dispositive & meritorie, ut in priore parte dictum est Tract. 6. cap. 4. sect. 6. unde Concilium Tridentinū observat sess. 6. capite 10. Ecclesiam illud augmentum à Deo postulare in quadam collecta, cum dicit: Da nobis fidei, spei & charitatis augmentum.

Cæterum per quosnam actus homo ipsius charitatis augmentum promereri possit, non planè cōstat inter Theologos: quidam enim existimant nonnisi per actus ipso habitu intensiores fieri posse alij etiam per actus æqualiter intensos; imò quidam asserunt hominem in charitate constitutum, per actus quoque aliarum virtutum promereri posse augmentum ipsius charitatis: quod inter alios docet beatorum memorie Franciscus Salesius Episcopus Gebennensis libro 3. de amore Dei, capite 2, probatque ex canone 24. sessione 8. Concilio Tridentino ubi indefinitè, & sine ulla exceptione dicitur, justitiam acceptam augeri per bona opera: ubi autem (inquit ille ex S. Bernardo) nihil excipitur, nihil distinguendum est.

Quamvis

DE I. DECAL. PRÆCEPTO. 400

Quamvis autem propter tanti viri auctoritatem & plures optimas rationes; quas ibidem profert, hæc ultima sententia probabilissima merito videatur; tutissimum tamen, est & consultissimum unicuique, actus quàm perfectissimos charitatis crebrò elicere & alia pietatis opera ex eiusdem virtutis motivo, cum ingenti animi affectu producere; ea si quidem ratione, non augmentum modo, sed cumulum divinz illius virtutis accipere merebitur.

6. Porro thesaurum adeò pretiosum unico mortali peccato totum deperdi, ex fide certum est, & à Concilio Tridentino definitum sess. 6. capite 15. sicut è contra per peccata venialia charitatem non amitti declaratur eadem sess. cap. 11. ubi expressè dicitur, justos quantumvis in peccata venialia quandoque cadant, non propterea desinere esse justos: ex quibus verbis rectè colligitur non modò charitatem non amitti, sed ne quidem minui per quolibet peccata venialia; quod etiam docet S. Thom. quæ. 2.4. art. 10. & cum eo communiter omnes; si enim charitas minueretur per peccatum veniale, sequeretur quòd per plura venialia tandem omninò amitteretur; omne siquidem finitum, ablatione sæpius iterata alicuius finiti, tandem consumitur.

Quod quamvis ita se habeat, fatendum est tamen charitatis fervorem minui per peccata venialia, quæ licet charitati contraria non sint, eius tamen operationibus opponuntur, pravosque paulatim habitus in anima ingenerant, quib⁹ ad maiora & etiã mortalia peccata perpetranda disponitur.

Sextum denique est, dari speciale præceptum de diligendo Deo; non solum negativum, quo prohibeatur quidquid contra dilectionem illi debitam committi potest; sed etiam affirmativum, quo Deum actu aliquo interno diligere obligamur. Ita S. Thomas quæst. 44. art. 1. & evidenter contat ex his Christi Domini verbis S. Matth. 22. Diliges Dominum Deum tuum ex toto corde tuo, &c. quibus cum adjungit hæc alia, hoc est primum & maximum mandatum, illud ab alijs mandatis distinctum esse ostendit.

7. Quæres quo tempore præceptum illud obliget. Respondetur 1. Certum est & in confesso apud omnes, tunc nos ad actum charitatis eliciendum teneri, cum ad actum

401 DE I. DECAL. PRÆCEPTO.

perfectæ contritionis eliciendum obligamur; siue in articulo mortis, cum aliter Deo reconciliari non possumus; siue cum in statu peccati mortalis Sacramentum aliquod susceperimus vel administraturi sumus, deestq; copia Confessarij: actus enim perfectæ contritionis charitate formari debet, ut habetur in Concilio Tridentino sess. 14. cap. 4.

Respondetur 2. Probabile esse quod Navarrus capite 11. num. 8. & quidam alij docent, hominem ad actum charitatis exercendum obligari, ubi primum rationis usum adeptus est, ipsique sufficienter innotescit Deum esse summum bonum & ultimum finem, ad quem se suaque omnia per charitatis actum ordinare tenetur; quamvis Bonacina disp. 5. de charit. quæst. 4. punct. 2. & alij Theologi negent ad actum charitatis tunc eliciendum obligatum esse sub reatu peccati mortalis. Quidquid sit autem de illa Navarri sententia, indubitatum est apud omnes, omissionem illam non fore peccatum mortale in eo, qui de illa obligatione nihil unquam audivisset, aut nusquam cogitaret se ad actum charitatis eliciendum obligari, vel qui Doctorum illorum sententiæ subscribere noller, & contrariam saltem ut probabilem amplecteretur.

8. Jam quod spectat ad peccata charitati opposita quamvis mortalia omnia, quatenus sunt quædam Dei offensæ huic virtuti maximè adversentur: duo tamen sunt, quæ illi ex propria & peculiari ratione opponuntur.

Primum est, odium Dei, quod peccator concipere potest, ut docet Sanctus Thomas quæstione 34. art. ex consideratione quorundam effectuum divinæ voluntatis, qui depravatæ voluntati suæ repugnant, qualis est inflictio pœnæ peccatis debitæ; Deum enim propter se præcisè odisse nullus potest, cum in eius natura nihil nisi infinite diligibile occurrat: Et hoc peccatum haud dubiè peccatorum omnium gravissimum est, ut asserit S. Doctor art. 2. cum per illud homo maximè à Deo avertatur.

Alterum peccatum, est acedia, quæ, ut docet Sanctus Thomas quæstione 35. art. 1. & sequent. nihil est aliud, quam tristitia & tædium quoddam voluntarium & deliberatum de bono spirituali, inquantum est bonum divinum, id est quatenus

DE I. DECAL. PRÆCEPTO. 402

quatenus per illud bonum spirituale, puta per Sacramento-
rum susceptionem, aliaque bona opera, homo tendit in De-
um, illi obsequitur, illum glorificat, &c. & ut sic opponi-
tur directe charitati, cuius proprius effectus est gaudium
de bono divino.

Explicatis ijs, quæ ad charitatem pertinent, in quantum
Deum respicit, doctrinæ ordo postulare videbatur, ut de
charitate proximi aliquid dicerem⁹; verum cum plurima quæ
ad virtutem illam spectant, in præceptis secundæ Tabulæ
contineantur, commodius existimavimus, quod etiam præ-
stitit Navarrus capite 24. num. 3. & ante illum Sanctus
Bonaventura in 3. dist. 37. agere de ijs, quæ ad charitatem
proximi spectant, cum quarti præcepti & sequentium expli-
cationem aggrediemur.

§. V.

De virtute Religionis, peccatisq; illi oppositis.

I. Religionis nomine secundum mentem S. Doctoris qu.
81. art. 1. intelligitur virtus illa, per quam homines
Deo debitum cultum & honorem exhibent; quæ quidem
non est Theologica; sed prima & præcipua inter morales
cum pro immediato obiecto, non ipsum Deum, sed cultum
& honorem illi exhibendum respiciat.

Illius actus, sicut & aliarum virtutum, sunt duplicis ge-
neris: alij siquidem sunt eliciti, quibus homo subijcitur Deo,
illique debitum honorem & cultum exhibet, cuiusmodi sunt
adoratio, sacrificium, oblatio, oratio, votum, &c. Per a-
dorationem, supremam Dei Majestatem reveremur, nosque
illi quanta possumus animi ac corporis demissione subijci-
mus: Per sacrificium, Deum ipsum colimus, tanquam su-
premum vitæ ac necis arbitrium: Per oblationem, eiusdem
Dei absolutum ac summum in res omnes Dominum profi-
temur: Per orationem, ad illum recurrimus, ut ad fontem
& principium totius boni quod speramus: Per votum deni-
que, eundem agnoscimus tanquam ultimum finem, in quem
nos & nostra omnia speciali affectu referre volumus, de
quibus omnibus & singulis plenius agit Sanctus Doctor quæ-
stione 84. & sequent.

Alij autem sunt actus religionis imperati, cuiusmodi

403 DE I. DECAL. PRÆCEPTO.

sunt omnes aliarum virtutum actus, qui ad Dei cultum referri possunt, quo sensu dicit S. Jacobus capite 1. Religio munda & immaculata hæc est, visitare pupillos & viduas in tribulatione eorum, &c.

2. Quod spectat ad peccata virtuti religionis opposita, varia sunt & multiplicia, de quibus non solum hic, sed etiam in duabus sectionibus sequentibus agendum erit.

Primum & præcipuum ac veluti radix cæterorum, est superstitio, quæ (ut docet S. Thomas quæst. 92. art. 1.) vel Deo cultus illegitimus, vel creaturæ cultus indebitus exhibetur. Prior illa subdividitur in duas species, quarum altera est, cum Deo exhibetur cultus falsus, ut si quis nunc veteris legis sacrificia offerret: hic enim cultus, ut observat S. Doctor quæst. 95. art. 1. falsus esset, cum fuerit institutus ad significanda vitæ ac mortis Christi Domini mysteria tanquam futura, quæ tamen jam peracta sunt: ad quod peccatum ut monet Toletus lib. 4. cap. 1. reducitur illud, quo quis falsas Reliquias pro veris supponeret, vel falsa miracula fingeret, ut eментito illo religionis nomine, eleemosynas hinc inde corrogaret.

Altera species est cum exhibetur Deo cultus superfluous; id est, ut explicat S. Doctor art. 2. eum aliquid sit, quod neque confert ad Dei gloriam, neque ad hoc ut mens hominis in Deum feratur, aut carnis conscientie inordinatæ refrenentur; aut etiam quod præter Dei institutionem, vel contra legitimam & approbatam Ecclesiæ consuetudinem: Hoc enim totum, inquit S. Doctor supr. reputandum est superfluum & superstitiosum.

3. Superstitio autem illa, qua cultus indebitus creaturæ tribuitur, quinque sub se includit species: scilicet Idololatriam, Magiam, Divinationem, vanam Observantiam & Maleficium.

Idololatria est, cum cultus divinus alicui creaturæ tanquam Deo exhibetur. Observat autem rectè Toletus libro 4. cap. 24. Idololatriam, non modo religioni sed etiam fidei esse oppositam: sicut enim vera adoratio non est nisi præcedat in intellectu fides, quæ illius excellentiam agnoscimus, cui nos subjicimus; sic adoratio falsa, qualis est Idololatria,

DE I. DECAL. PRÆCEPTO. 404

latria, supponit errorem in intellectu, quo æstimamus creaturam aliquam honore divino dignam.

Magia est potestas quædam inordinata collata per dæmones, pacto cum illis inito, quâ mediis pravis & superstitiosis aliquid, quod est supra naturæ humanæ vires, non tamen ipsius dæmonis naturales vires excedit. Pactum autem illud magi cum dæmone fit, vel expressè cum ipso dæmone visibiliter apparente, aut cum alio Mago vices dæmonis supplente: vel tacitè per dæmonis invocationem, quæ non solum fieri censetur, cum homo conceptis verbis auxilium dæmonis invocat; sed etiam ut rectè monet Martinus Delrio lib. 6. disqu. magic. quoties homo intentat aliquid facere per ea, quæ neque ex se, nec virtute aliqua supernaturali divinitus indita, talem effectum producere possunt, ut cum certa verba vel characteres ad morbos depellendos adhibentur.

3. Observat etiam Toletus suprâ, magiam hæresi sæpè coniunctam esse: ut magus cum pertinacia credat dæmones posse patrare miracula, aut aliquid citra permissionem divinam propria virtute facere, Certissimè enim tenendum est, ut ait S. August. lib. 18. de civit. cap. 18. solum Deum posse omnia facere quæ voluerit, nec dæmones aliquid operari secundum naturæ suæ potentiam, nisi Deus permiserit.

Observat etiam idem Toletus contingere aliquando posse personas quasdam simplices, modis supra explicatis, quibus tacitè dæmon invocatur, utentes, invincibiliter ignorare se invocare dæmonem: & tunc non peccare saltem mortaliter, propter ignorantiam illam invicibilem, quæ tamen amplius illos non excusat, quando vel ab alijs monentur, vel per seiplos advertunt id quod faciunt illicitum esse aut de illo dubitare incipiunt.

Divinatio est inordinata & superstitiosa inquisitio rerum aliquarum, vel futurarum vel occultarum; quas homo hic & nunc naturaliter cognoscere non potest.

Docet autem S. Thomas quæst. 95, art. 5. semper in divinatione expressam vel tacitam dæmonis invocationem reperiri, ut illius ope notitia rerum illarum acquiratur: unde fit ut divinatio, sicut & magia, propter illud commercium

405 DE I. DECAL. PRÆCEPTO.

cium cum dæmone, gravissimum contra virtutem religionis censetur esse peccatum: Apostolus siquidem Cor. 10. prohibet fideles fieri socios dæmoniorum: & S. August. lib. 2. de doct. Christi, cap. 13. dicit: Omnem societatem dæmoniorum tanquam pestiferam esse fugiendam.

5. Expressa autem dæmonis invocatio in divinatione, multipliciter fieri solet, ut fusè explicat S. Doctor qu. 65. 1. juxta varios modos, quibus solet dæmon futura vel occulta manifestare. Aliquando enim id præstat per fictas quasdam apparitiones quibus oculis hominum illudit: & hæc divinationis species vocatur præstigium. Aliquando per somnia: quando quis per somnia responsum expectat à dæmone, & vocatur divinatio per somnia. Aliquando per mortuorum fictam apparentiam vel locutionem, & vocatur Necromantia. Aliquando per statuas & aliqua corpora terrestria: & dicitur Geomantia. Aliquando per figuras apparentes in aquis; & vocatur Hydromantia. Aliquando per figuras æreas vel igneas: & vocatur Æromantia vel Pyromantia. Aliquando per inspectionem viscerum animalium, quæ dæmonibus immolantur; & dicitur Aruspicium.

Quæ quidem omnes divinationis species sunt peccata mortalia gravissima, divina lege reprobata, ut patet Deut. cap. 18. & etiam sanctionibus Ecclesiasticis sub anathematis interminatione prohibita, ut habetur capite. Squis 26. quæstione quinta.

Divinatio, quæ fit per tacitam dæmonum invocationem, ut docet Sanctus Thomas supr. in duo genera subdividitur. Quorum primum est, quando ad cognoscendas res futuras vel occultas, superstitiosè consideratur aliquid in dispositionibus quarundam rerum, quod ex se nullam habet naturalem connexionem cum rebus illis futuris & occultis: ut enim rectè dixit S. Augustinus libro 2. de Doct. Christi. capite 2. Istæ opiniones quibusdam rerum signis humana præsumptione institutis, ad eadem illa, quasi quædam cum dæmonibus pacta, referenda sunt.

Quod si ad hunc divinandi finem motus vel situs siderum consideretur, hæc divinatio dicitur Astrologia: si garricus animalium aut avium, dicitur Augurium: si earundem a-

vium

DE I. DECAL. PRÆCEPTO. 406

vium volatus, Auspicium: si verba quædam hominum casu prolata retorqueantur ad prænotationem aliquam futurorum, dicitur Omen; si lineamenta quædam manus superstiosè observentur, vocatur Chiromantia.

6. Porro circa Astrologiam observandum est ex S. Doctore quæst. 95. art. 5. quod, quamvis per illam scientiam aliqui effectus naturales præcognosci possint, ut Eclipses, æris immutationes, &c. item inclinationes, complexiones, & aliæ similes corporis humani dispositiones, (quod, licet valide incertum sit in particulari, nihilominus in generali ex Philosophia compertum est, astra & cœlos in humana corpora aliquo pacto influere) certum est tamen duobus præsertim in casibus mortale peccatum esse Astrologica eiusmodi scientia uti. Primò, ad ea cognoscenda, quæ à sola divina voluntate pendent, puta ad cognoscendam prædestinationem, salutem, damnationem, &c. alicuius hominis. Secundò, ad præcognoscenda tanquam certè evenitura, quæ ex libera hominis voluntate pendent: unde S. August. lib. 4. Confess. cap. 3. dicit, eiusmodi astrorum consultores, quos vocat Planetarios, à Christiana pietate repelli & damnari: & lib. 2. de doctr. Christ. cap. 20. Astrologiam illam iudiciariam genethliacorum, perniciosam superstitionem; dicitque illius sectatores nimis errare, & vendere imperitis hominibus miserabilem servitutem. Diximus tanquam certè evenitura; quia, si quis per illam scientiam ex cognitione complexionis & habitudinis naturalis alicuius hominis. conijceret tantum evenire posse, ut hoc vel illud ageret; tunc licet alioqui vanum & valdè incertum esset tale iudicium, non esset tamen peccatum mortale; nisi in eo casu, quo quis ita addictus esset eiusmodi Astrologicis observationibus, ut illis tanquam primâ & præcipuâ regulâ in suis actionibus uteretur: ita ut ipsi prius consultis astris, neque ullum negotium aggredi, neque quidquam momenti agere vellet.

Est præterea genus alterum divinationis per sortes circa quod advertendum est ex S. Thoma, alias esse sortes divinatorias, quæ adhibentur ad illud occultum vel futurum sciendum; alias consultorias ad cognoscendum quid in aliquo casu agendum sit; alias divisorias ad determinandum

407 DE I. DECAL. PRÆCEPTO.

quid in alicuius rei partitione cuique eveniat; & in fortibus quidem divinatorijs est semper peccatum mortale; quia in illis semper racita dæmonis invocatio reperitur, cum neque ex divina institutione, neque ex aliqua virtute naturali sortes illæ connexionem nullam necessariam habeant cum eo; quod per illas inquiritur.

7. In fortibus autem consultorijs est etiam peccatum mortale, quando resolutio expectatur à dæmone, non verò quando per illas Deus consultitur, quod tamen fieri non debet nisi cum triplici conditione. Prima est, ut non ex curiositate, sed ex gravi necessitate id fiat; ex. gra Si inter Dei Ministros, ut id verbis & autoritate S. Augustini Epist. 150. ad Honorat. explicemus: Sit disceptatio, qui eorum persecutionis tempore maneant, ne fuga fiat omnium; & qui eorum fugiant, ne morte omnium deferatur Ecclesia: si hæc disceptatio aliter non potuerit terminari, quantum mihi videtur, qui maneant, & qui fugiant, sorte legendi sunt; & lib. 1. de doct. Christ. aliud profert exemplum; Si, inquit cap. 28 abundaret aliquid, quod oportet dari ei qui non haberet, nec duobus dari posset: si tibi occurrerent duo, quorum neuter alium vel indigentia, vel aliqua erga te necessitudine superaret, nihil iustius faceres, quàm ut sorte eligeres, cui dandum esset quod duobus dari non posset.

8. Secunda conditio est, ut fiat cum reverentia: unde observat Beda super caput 3. Acto. Apostolos nonnisi collecto fidelium cœtu, & precibus ad Deum fuis sortes dedisse, ut in locum Judæ alium Apostolum substituerent.

Tertia denique conditio est, ut verba sacræ Scripturæ, quæ in fortibus consultorijs adhiberentur, ad negotia terrena non convertantur: unde S. August. Epist. 119. ad Ianua. His, inquit, qui de paginis Evangelicis sortes legunt: etsi optandum sit ut id potiùs faciant, quàm ad dæmonia consulenda concurrant, tamen etiam ista mihi displicet consuetudo, ad negotia sæcularia, & ad vitæ huius vanitatem divina oracula velle convertere.

Divisoriarum autem sortes licitæ sunt; dummodò triplex adsit conditio, ut docet Toletus libro 4. capite 15. Prima est, ut

DE I. DECAL. PRÆCEPTO. 408

est ut nihil in illis fiat contra bonum publicum, ut si dignitates forti committerentur inter eos, quorum aliqui essent ad illas inepti, Secunda, ut nihil etiam fiat contra iustitiam. Tertia denique, ne fiant eiusmodi sortes in beneficijs, & dignitatibus Ecclesiasticis, in quibus sortitione uti non licet. Hīs stantibus conditionibus, sorte divinatoria uti licitum est, dummodò eventus illius non expectetur à dæmone, sed sit purè fortuitus.

9. Vana observatio in eo difert à divinatione, quod hæc præsertim spectet cognitionem rerum quarumdam occultarum modo indebito consequendam; illa verò referatur ad cōmoditates aliquas corporis vel animi, per media quædam inutilia & superstitiosa obtinendas, quod si id ad nocumenta inferenda, vocatur maleficium. Certum est autem eiusmodi vanam & superstitiosam observationem esse ex genere suo peccatum mortale: in ea siquidem vel expressa vel tacita dæmonis invocatio semper reperitur, ut docet S. Augustinus lib. de doct. Christiana cap. 20.

Illius verò tres sunt præsertim species. Prima est ars nothoria, quæ orationes quasdam & jeunia, tanquam media certa & infallibilia, adhibet ad acquirendas scientias, sine ullo labore & studio, ad modum scientiarum infusarum: quod quidem fieri sine mortali peccato non potest, ut docet S. Thomas quæst. 96. art. 1. Secunda est, observatio sanitatum: cū quis nimirum ad sanitatem recuperandam, aut alteri conferendam, media quædam inutilia & superstitiosa adhibet: ut quasdam orationes certis quibusdam verbis, & non aliis conceptas, certos characteres brachio colligatos, &c. Et hæc vana observatio, nisi invincibilis ignorantia excuset, mortale peccatum est, cū, ut docet S. Thomas art. 2. in ea subsit semper tacita aliqua dæmonis invocatio: unde Sanctus Augustinus supra dicit, quòd ad superstitionem pertinent ligaturæ & remedia, quæ Medicorum quoque disciplina condemnat, &c.

10. Neque dicas orationes esse media optima & religioni valdè consentanea: id enim verum est, si adhibeantur solum ad postulandum à Deo favitatem; non verò, si illis ex superstitiosa persuasionem inesse credatur vis ad conferendam sani-

409 DE I. DECAL. PRÆCEPTO.

dam sanitatem; vel si existimetur per alias orationes sanitatem infallibiliter esse impetrandam, dummodò talibus verbis & non aliis consent; &c. quis enim non videat observationes eiusmodi vanas & inutiles esse, proindeque & rationi & religioni repugnantes.

Idem iudicium ferendum est de ijs, qui collo appensas gestant Reliquias Sanctorum, aut verba quædam Evangelica; si enim id fiat ex vero & sincero religionis affectu ad colendum Deum, & Sanctos eius honorandos, licitum est & pium, si verò vana aliqua circumstantia observetur ut quod vas Reliquiarum debeat esse talis formæ; quòd verba Evangelica in charta virgine sint scripta: ut quòd certò credatur Reliquiis illis & verbis inesse vim infallibilem efficiendi; ut quis v. g. in bello, aut in statu peccati mortalis non moriatur: id haud dubiè superstitiosum est, ac proinde illicitum, ut docet Toletus libro 4. capite post Sanctum Thomam sup. art. 3. ad 3.

II. Tertia denique est, vana observatio futurorum eventuum: ut cum quis ex quarundam rerum impertinentium occurſu, mala aliqua: vel bona sibi vel aliis eventura ominatur. Varie illius vane observationis exempla profert S. Augustinus capite 20 supra, ubi dicit: quod Ad pacta cum dæmonibus inita pertinent millia inanum observationum: puta si membrum aliquod salierit? si junctim ambulantes amicus, lapis, aut canis, aut puer medius intervenit: si quis cum se calceat sternutaverit; si vestis à forcibus rodatur, & plus timeantur suspicio mali futuri quam præsens damnum doleatur.

Quod spectat ad maleficium, breviter dicimus speciem quandam esse vane observationis, quâ quis dæmonis ope alijs sive in corpore, sive in anima, sive in bonis exterioribus nocet vel nocere intendit. Unde patet quæ sit differentia inter Magum & Maleficum, observat Toletus lib. 4. cap. 16. Magus enim ope dæmonis utitur præsertim ad propriam ostentationem & admirationem sui excitandam; Maleficus verò ad nocumentum alijs inferendum.

Est autem duplex maleficium: amatorium scilicet, aut veneficum; maleficium amatorium illud est, quo utuntur malefici

DE I. DECAL. PRÆCEPTO. 410

malefici ad amorem carnalem excitandum, vel è contra ad odia, vel divortia inter personas coniungatas excitanda: circa quod observandum est, ut rectè monet idem Toletus supra dæmonem nullam posse voluntati humanæ necessitatem inferre, sed tantummodò allicere, vel immutando phantasmiam & imaginationem, & rem amatam exhibendo tanquam amabiliorem, vel carnis appetitum inflammando & excitando: quibus non obstantibus voluntas libera semper manet, potestque homo, si velit, gratiæ divinæ auxilio adiutus, illecebras omnes eiusmodi abijcere,

Maleficium veneficum illud est, in quo utuntur malefici ut alicui noceant, vel in corpore dolores & infirmitates quasdam inducendo, vel in bonis exterioribus ventos, grandines & tempestates ope dæmonis excitando, quibus animalia interimantur, arbores eradicentur, domus subvertantur, &c. certum est enim dæmonem ista & alia similia, Deo ita permittente, posse efficere, ut manifestum est ex capite 1. & 2. libri Job.

12. Porro advertendum est maleficos, præter peccatum maleficii initi, multis insuper alijs horrendis peccatis esse irritos: quapropter ab illis in Confessione inquiri debet, num aliquod pactum expressum vel tacitum cum dæmone inierint? num Christi Domini finem & Baptismum ejuraverint? num aliquid erroneum contra fidem crediderint? num dæmonum invocaverint, vel ipsi adorationem aut alios divinos honores detulerint? vel ab ipso aliquid in hac vita vel in futura speraverint? num sacrilegium aliquod commiserint, an rebus aliquibus sacris, puta Oleo, aqua benedicta, ad impia & nefanda facinora patranda abusi fuerint? Perpendenda item damna, quæ eorum maleficijs fuerint subsecuta, ut reparatio eorum injunguntur: quæ omnia & plura alia videri possunt apud Martinum Delrio libro 6. sect. 3. & Tolerum loco supra cit. ubi etiam rectè monet maleficos peccare non solum quando utuntur maleficijs ad nocendum, sed etiam cum eandem artem adhibent ad solvendum maleficium quod intulerunt; imò nec licitum esse pestre à malefico, ut maleficium altero maleficio dissolvat: sed orationibus, exorcismis, Sacramentorum digna susceptione, & alijs pijs

411 DE I. DECAL. PRÆCEPTO.

alijs pijs operibus id à Deo postulandū & expectandum esset.

13. Præter quinque supradictas superstitionis species, duo sunt adhuc peccata religionis virtuti speciatim appositæ, scilicet tentatio Dei, & sacrilegium.

Tentatio Dei est cū quis dubitans de aliqua perfectione Dei, aliquid agit ut experiat. utrum Deus talem perfectionem habeat nec ne? v. g. Utrum Deus sciat vel possit aliquid. Hoc autem peccatum ex genere suo mortale est, ut docet Toletus capite 10. ubi etiam observat duobus modis illud committi posse; uno modo expressè. cū quis aliquid facit hac intentione, ut exprimat, utrum Deus aliquid facere possit: altero modo tacitè: quando quis licet non habeat expressam intentionem Deum tēdendi, id tamen agit, quod ex se in illam Dei tentationem tendit; ut cū quis neglētis medijs à divina providentia constitutis expectat effectum aliquem à solo Deo, nulla necessitate aut causa rationabili ad id movente: unde Sanctus Augustinus libro 2. contra Faust. capite 39. dicit, quod Christus Dominus, fugiendo & latendo, hominis instruebat infirmitatem, ne Deum tentare audeat, quando habet quod faciat, id quod cavere oportet, evadat.

Quod si necessitas aliqua vel rationabilis causa subsit; tunc, ut docet Sanctus Thomas quæst. 97. art. non tentaret Deum, qui auxilium aliquod extraordinarium ab eo postulare, aut expectaret, juxta illud 2. Paralip. 20. Cū ignoramus quid agere debeamus, hoc solum habemus residui, ut oculos nostros ad te dirigamus.

14. Sacrilegium, ut docet S. Thomas quæst. 99. art. 1, & sequ. est violatiō rei sacræ, seu cultui divino destinatæ; quæ violatio contingit, cū aliquid circa eam fit, quod repugnat cum eo cultu, ad quem destinata est, ut recte observat Gregorius Valentia dispositione 6 quæst. 15. de sac. pun. 2. Tres autem sacrilegij species distinguit S. Doctor supra; prima spectat personas sacras; secunda loca sacra; tertia res sacras, prout à personis & locis distinguuntur.

Ad primam speciem pertinent quidquid fit contra personam sacram, (qualis est Clericus, vel persona Religiosa) quo reverentia eius conditioni debita, aut immunitas eadem; qua

DE I. DECAL. PRÆCEPTO. 412

dem; quatenus Deo sacra est, concessa violatur, aut læditur; ut si quis manus violentas in Clericum injiciat, aut cum persona sacra fornicetur.

Ad secundam speciem spectant actiones illæ, quæ specialiter repugnant cultui divino, ad quem sacer locus est destinatus; qualia sunt effusio injusta sanguinis humani in Ecclesia, item fornicatio, & quævis alia illicita seminis effusio in eodẽ loco; futurum, item non modo rei sacre, quod ad tertiam speciem pertinet, sed & cuiuscunque alterius in loco sacro perpetratum; ut ex communi Theologorum sententia docet Valentia supra.

Ad tertiam denique sacrilegij speciem pertinet abusus Sacramentorum eliarumque rerum sacrarum, vel olei sacri, aquæ benedictæ, &c. item profanatio vasorum & ornamentorum sacrorum, violatio imaginum sacrarum. Addit Cajetanus apud eundem Valentiam supra, ad hanc quoque sacrilegij speciem pertinere sacrarum scripturarum abusum, ut si ad superstitiones inducendas, vel hæreses confirmandas, vel etiam ad res ludicras adhibeantur. Ceterum rectè observat idem Valentia supra p. 1. 2. sacrilegium quodcumque ex formali intentione & cum divini cultus contemptu perpetratum, esse peccatum mortale; nec nullam materię levitatem excusare, eo quod ratione contemptus, si non materia, certè malitia gravis semper in eo reperiatur: secus autem, si quis asque ullo divini cultus contemptu, re aliqua sacra utatur, præter eum finem ad quem destinata est; aut enim tantummodò erit peccatum veniale, si prudentis viri judicio materia levis esse censeatur; si verò gravis sit, erit mortale.

§. VI.

Quot modis peccetur in primum Decalogi præceptum.

1. **C**ONTRA hoc primum Decalogi præceptum peccant in primis, qui Idololatriam ac Judaismum profitentur, aut à fide, vel religione Catholica per apostasiam recedunt.

Qui dogmatibus hæreticorum, aliisque erroribus ab Ecclesia damnatis & proscriptis pertinaciter adhærent; qui hæreticos in causa hæresis fovent & protegunt: cum illis temere de

413 DE I. DECAL. PRÆCEPTO

rè de fidè disputant, eorum libros legunt, aut concionibus vel cæremonijs interfunt.

Qui de alicuius articuli fidei veritate dubitant; qui fidem negant vel dissimulant, cùm illam exteriùs profiteri tenentur: qui Fidei myſteria præcipua, aliaque ad salutem ſcitu neceſſaria, ut Symbolum Fidei, Orationem Dominicam, Decalogum, & Sacramenta culpabiliter ignorant.

Qui de miſericordia & gratia Dei præſumunt: vel de illa deſperant, qui Deum propter flagella ſibi inſiſta oderunt de eius providentia obmurmurant: vel eius obſequium animo deliberato faſtidunt.

Qui Deo cultum ſuperſtitioſum & indebitum, vel creaturæ cultum ſoli Deo debitum impendunt; qui dæmonem, expreſſè vel tacitè invocant; vel pactum expreſſum vel tacitum cum eo ineunt.

2. Qui rerum futurarum vel occultarum cognitionem, per modos ſuperſtitioſos & debitos inquirent, ut per præſtigia, ſomnia, necromantiam, geomantiam &c. etiam per Astrologiam iudicariam ab Eccleſia reprobata, augurium auſpicium, omen chiromantiam, fortes, & alios ſimiles modos à dæmonibus in perniciem hominum inventos.

Qui divinos & ariolos de rebus illis futuris vel occultis conſulunt: ab iſſque quid ſibi proſperum adverſumve eventurum ſit, perquirunt; qui, ut communiter dicitur, cribrum farinaceum aut annulum vertunt, ut v, g. futuri alicuius authorem detegant.

Qui reliquias vel imagines Sanctorum cum quibuſdam obſervationibus ſuperſtitioſis collo vel brachio appenſas ferunt, qui orationes quaſdam & jeiunia adhibent, tanquam media infallibilia ad ſcientias aliquas, ſine ullo ſtudio comparandas.

Qui ad ſanitatē recuperandam, vel alijs conferendam cæteris verbis, orationibus, characteribus, & alijs ſuperſtitioſis modis nullam ex natura ſua ad talem effectum producendum vim habentibus, utuntur: qui vanis & frivolis quibuſdā obſervationibus eventura ſibi bona omittuntur.

3. Qui maleficijs amatorijs, aut venificis utuntur; à quibus querendum, num damnum aliquod intulerint, ut illius reſtitutiō

DEI. DECAL. PRÆCEPTO. 414

restitutiō injungatur qui per quasdam ligaturas Matrimonij usum & consummationem impediunt.

Qui Deum tentat, neglectisque medijs ab ejus providentia ordinatis, effectum aliquem sine ulla necessitate aut ratione ab eo expectant.

Qui sacrilegium aliquod perpetrant, personas Deo sacras polluant, vel injuriosè percutiunt, aut immunitates illarum injustè violant, qui templa vanis immodestis, vel obscenis colloquiis: aut peioribus adhuc actibus, puta furto, fornicatione, aut simili aliqua fœditate, aut injusta sanguinis effusione polluere ac profanare non verentur.

Qui Sacramenta indignè suscipiunt vel ministrant, vasa & ornamenta Ecclesiæ, aliasque res sacras ad usus prophanos vel superstitiosos adhibent, imagines Sanctorum contumeliosè tractant, sacræ Scripturæ verbis ad res superstitiosas, vel ridiculas falsas abutuntur.

S E C T I O II.

Explicatur secundum Decalogi præceptum.

Non assumes Nomen Domini Dei tui in vanum.

Hujus secundi Præcepti verbis ex una quidem parte prohibetur abusus diuini nominis, & irreverentia, quæ committitur à blasphemis, perjuris, aut temere jurantibus & ex altera præcipitur, ut summa reverentia Nomini divino exhibeatur, juramenta seruentur, & vota Deo facta fideliter adimpleantur. Quapropter ad illius faciliorem & probabiliorem explicationem de tribus præsertim hic agendū est, scilicet de Juramento, de blasphemia, & de voto.

§. I.

De Juramento.

Observandum est, secundum doctrinam Sancti Thomæ qu. 89. art. 1. & sequenti, juramenti nomine significari actum religionis, quo quis Deum in testem adhibet ejusque testimonium invocat, in confirmationem eorum quæ asserit vel promittit: eaq; ratione prohetur divinam veritatem esse indefectibilem.

Et quæ.

415 DEI. DECAL. PRECÆPTO.

Fit autem juramentum vel expresse, cum quis jurat per Deum, aut per Christum, &c. vel tacite, ut cum quis iurat per creaturas aliquas, quatenus in illis divina bonitas vel potentia elucet; ut quando quis jurat per Sanctos per animam suam, per solem, per ignem, &c. in his enim & similibus juramentis censetur creatura in testem adduci, non per se, sed quatenus dicit ordinem ad Deum, præsertim si addatur nomen ipsius Dei, v. g. si juretur per ignem Deis: quod si quis creaturas illas nominaret sine ullo ad Deum respectu, ille non censetur jurare: unde etiam Navarrus capite 12. & alij Doctores existimant ipsos loquendi modos, per fidem meam, in fide probi viri, in conscientia, non sufficere ad veram & propriam juramenti rationem; qui enim ijs utuntur, si nihil aliud intendant, significare tantum videntur se aliquid asseverare ex veracitate & virtute quæ virum probum decet.

Est etiam alius jurandi modus, quem Sanctus Thomas art. 6. dicit fieri per execrationem; quando quis sibi vel suis malum aliquod imprecatur, sicque Deum non modo in testem, sed etiam in vindicem invocatur, nisi dicta sua veritati consonent.

Quocunque autem modo juretur, ut id licite fiat tres in juramento condiciones requiri docet idem S. Thomas art. 3. ut scilicet juretur in veritate, in iustitia & in iudicio: juxta id quod habetur Hierem. 4. Jurabis, vivit Dominus, in veritate, in iustitia & in iudicio: Veritas juramenti in eo consistit, prout explicat S. Doctor, ut id quod juramento asseritur, existimatur esse verum ab eo qui jurat: iustitia ut juramentum fiat de re licita & honesta: iudicium, ut non fiat nisi ex gravi & necessaria causa.

Cum autem juramenta, ut supra insinuatum est, alia sine assertoria, alia promissoria; hoc istorum proprium est, quod is, qui sub juramento promittit se aliquid facturum, illud adimplere sub peccato mortali teneatur, etiam si illud quod promissum est, leve sit & parvi momenti, ut docet Toletus libro 4. capite 28. & cum illo communiter Somae.

3. Sunt tamen aliqui casus, ut monet idem Author, in quibus nulla est, vel cessat juramenti promissorii obligatio; ut

tio; si quis juret de re aliqua mala facienda: tunc enim jurans peccat, nec renetur; imò nec licite potest illam excusare. Similiter cessat obligatio juramenti: si res per illud promissa fiat impossibilis, vel si absque peccato impleri non possit. Tollitur etiam eadem obligatio dispensatione Episcopi, & alijs modis, quibus voti obligationem cessare infra dicitur. Spectanda etiam est in multis casibus intentio jurantis, ut ex illa juramenti interpretatio petatur: exempli gratia, qui jurat se filium aut servum castigaturum, non ita intendit se ad id obligare, quin sibi reservet facultatem, si ita expedire videatur, poenam illam remittendi: similiter qui volens alteri honoris causa primum locum cedere, se in illo non sessurum jurat, non intendit ita se obligare, quin si alius acceptare nolit, possit locum illum sibi retinere. In jis tamen & similibus casibus longè consultius est à juramenti ejusmodi abstinere, cum nulla sit tunc jurandi necessitas: unde juramenta illa à peccato saltem veniali excusari non possunt.

4. Quamvis verò juramentum licitum sit, non est tam mende genere bonorum ut rectè monet S. Doctor art. 5. quæ sunt per se bona & appetenda, ut oratio, eleëmofyna, &c. sed illorum quæ tantum bona sunt & appetenda, posita aliqua necessitate, sicut medicina, quæ nonnisi prementate ægritudine prodest: unde similiter juramentum, cum sit veluti remedium quod in fide: humanæ defectum assumitur, nonnisi rarò & urgente necessitate usurpandum est, quo sensu dixit Christus Dominus S. Matth. 5. Ego autem dico vobis, non jurare omninò, neque per cælum, &c. quæ verba explicans Sanctus Augustinus libro 1. de serm. Dom. in monte capite 17. Ita ergo, inquit, intelligitur, præcepisse Dominum: ne juretur, ne quisquam sicut bonum appetat iusjurandum, & assiduitate jurandi ad perjurium per consuetudinem dilabatur: quapropter qui intelligit non in bonis, sed in necessariis jurationem habendam, refrenet se, quantum potest, ut non ea utatur, nisi in necessitate, &c.

Porro quàm perniciosa sit jurandi consuetudo variis in locis Scriptura divina testatur, ac præsertim Eccl. 23. Jurationi non assuescat os tuum: multi enim casus in illa, &c.

417 DE II. DECAL. PRÆCEPTO.

vir multum jurans implebitur iniquitate, & non discedet à domo illius plaga. Quà verò ratione prava hæc consuetudo tolli & evelli possit, docet S. Chrysost. hum. 5. ad pop. Antioch. his verbis: Vis discere quomodo ab hac impia consuetudine jurandi liberari possis? ego te quendam docebo modum, quem, si tenueris, superabis omnino; cum videris te ipsum vel alium quemque servorum vel filiorum, vel uxorem hoc malo captos, & sæpius communefactos, nec tamen correctos, jube incenatos cubare & hanc tibi illisque damnationem impone: damnationem inquam, non damnum, sed lucrum ferentem. Item in hom. ad baptizandos hoc aliud remedium proponit: Ab omnibus conjunctis hoc postula, pete beneficium, ut te jurantem arguant, & confundant. Optimè Sanctus Hieronymus Epist. 14. ad Celantiam; Meniri, inquit, & jurare lingua tua prorsus ignoret; tantusque a te sit amor veri, ut quidquid dixeris, juratum putes.

S. II.

De Blasphemia

I. Blasphemia secundum doctrinam S. Thomæ 2. 2. qu. 3. art. 1. est peccatum, quo quis ex pravo cordis affectu de excellentia divinæ bonitatis detrahit, illique contumeliam infert, vel negando aliquid quod ipsi proprium est, vel aliquid imponendo, quod minimè ei convenit, sive id ore fiat, sive solum mente concipiatur.

Alia est autem blasphemia simplex, alia hæresi conjuncta: illa dicitur hæresi conjuncta, quæ aliquid de Deo asserit vel de illo negat, quod est fidei contrarium; ut si quis dicat Deum esse crudelem non esse providum, &c. quod observare debent Confessarii ac pœnitentes, qui se de talibus accusant, interrogare, num ita esse crediderint.

Blasphemia verò simplex, est ea, quæ non tam fit per modum assertionis seu enuntiationis, quam per modum detestationis, ac veluti cuiusdam imprecationis in Deum: ut si quis Deo maledicat, aut verba probrosa in Deum proferat: item si contumeliosè partes quasdam corporis Christi nominet, ut Caput, Sanguinem, Mortem Dei, quasi ob ista Dei Filium contemptibilem æstimet, illique stupenda prorsus impi-

erate

DE II. DECAL. PRÆCEPTO. 418

etate exprobrat, quod propter nimiam in nos charitatem carni & sanguini communicare voluerit, & in carne assumpta pro nobis mori.

2. Quamvis autem is, qui cum debita reverentia, in re maximi momenti, ad confirmandam dictorum suorum veritatem, Christi Domini nomen interponeret: eiusque Corpus, Sanguinem vel Mortem pro nobis perpeſſam honoris causa nominaret, nullum blasphemiz reatum incurreret, ut rectè observat Bonacina disp. 3. quæst. 8. de blasphemia pun. 2. nihilominus supradicti loquendi modi, quâ ratione proferri solent, vix à peccato blasphemiz excusari possunt; cum semper in illis reperiatur formalis aliquis aut saltem tacitus Dei contemptus; nisi forte, ut docet Navarrus cap. 13. 1. linguz ac mentis præcipitatio, ut accidit in ijs, qui subita aliqua ira corripuntur, ob indeliberationem & inadvertentiam à peccato mortali excuset: quæ tamen excusatio locum non habet in ijs, qui pravam illam blasphemandi consuetudinem deliberatè contraxerunt, nec ullo modo illam corrigere aut emendare curant.

3. Docet autem Sanctus Thomas sup. art. 1. ad 2. blasphemiam non modo in Deum, sed etiam in Sanctos committi posse; ut enim laudare Sanctos, quatenus ad Deum pertinent, eiusque amici ac filij charissimi sunt, ipsi per charitatem & gloriam coniuncti, est actus virtutis religionis: sic illis maledicere, aut contumeliam aliquam irrogare, est peccatum blasphemiz.

Ad eandem blasphemiam reducitur peccatum illud, quod committitur maledicendo creaturas: quod quatuor modis fieri, potest ut observat Tolet. lib. 4. cap. 13. Primò eas considerando, quatenus sunt creaturæ Dei, & hæc de causâ illis maledicendo: & hoc est peccatum blasphemiz. Secundò, ratione alicuius creaturæ rationalis, cuius illæ sunt; v. g. maledicere aut imprecationem aliquam facere contra armenta, vineas, &c. quia huius vel illius sunt: & hoc est peccatum contra charitatem proximi. Tertiò, creaturæ irrationales aut inanimatæ possunt considerari secundum se præcisè: & ea ratione illis maledicere, est actus otiosus & peccatum veniale. Quartò denique, considerari possunt ra-

419 DE II. DECAL. PRÆCEPTO.

tione alicuius mali vel incommodi quod inferunt, & ea ratione illis maledicere, non est peccatum: est enim hoc potius ipsi malo quam creaturæ maledicere; sic Job maledixit diei, in quo natus est; David montibus Gelboe, in quibus Saul occisus est.

§. III.

De Voto.

1. **Q**uatuor præsertim circa votum investiganda sunt. 1. Quid sit votum, & quotuplex. 2. Quænam personæ votum emittere possint. 3. Quanta sit ipsius voti obligatio. 4. denique, Quibus modis hæc voti obligatio cessare possit.

Quod ad primum spectat, votum, ut docet Sanctus Thomas qu. 28. art. 1, & 2, est Promissio deliberata, Deo facta de aliquo meliori bono.

Dicitur Promissio: quia non est nudum & simplex propositum, ut constat ex c. Literaturam de voto; sed ad illius rationem requiritur promissio cum vera voluntate se obligandi.

Dicitur Deliberata: Promissio enim subita & inconsiderata non sufficeret ad rationem voti, ut ex communi Theologorum consensu docet Navarrus qui etiam rectè observat tantam ad votum faciendum deliberationem requiri & sufficere quanta requiritur & sufficit ad peccatum aliquod mortale committendum.

2. Dicitur, Deo facta: quia votum cum sit actus religionis & latriæ, ut docet Sanctus Thomas, soli Deo fieri debet; quod si interdum apud quosdam Authores, ut apud Eusebium libro 13. de præpar. capite 7, vota Sanctis Martyribus & alijs in cælo Beatis nuncupari dicuntur, id intelligi debet ad eum modum quo Tempia, & Altaria Sanctis dicari dicuntur, quia Deo in honorem Sanctorum dedicantur; vel in quantum censetur homo vovere ipsi Deo id, quod Sanctis se impleturum promittit. Quod si promissio alicuius pij operis fiat alicui Sancto præcisè ad honorem eius & Sanctitatis ac gloriæ testificationem, tunc eiusmodi promissio sacra quidem est, & ad Dei cultum mediatè ordinata; sed non est propriè votum, neque actus latriæ, sed solum
dulciæ

DE II. DECAL. PRÆCEPTO. 420

dulæ sive obſervantiæ, ut fuſius explicat Suares.

Dicitur denique, De bono meliori; quibus verbis ſignificatur materiam voti duplicem habere conditionem. Prima eſt, ut ſit opus bonum, ſive ſit tantum in conſilio, ſive in præcepto. Secunda, ut opus illud bonum quod vovetur, melius ſit quàm eius oppoſitum; id eſt ut non ſit ex ſe alicuius operis excellentioris & perfectioris impeditivum.

3. Aliud eſt autem votum personale, aliud votum reale; aliud item abſolutum, aliud conditionale: aliud ſimplex, aliud ſolenne: aliud expreſſum, aliud tacitum.

Votum personale eſt, quo promittitur aliquid quod perſonam voventis ſpectat, ut cùm quis vovet peregrinationem: reale, cùm res aliqua Deo promittitur, ut eleëmofyna. Et hæceſt utriuſque differentia, quod etiam ad hæredes tranſeat obligatio voti realis, non item personalis, ut communiter Theologi docent, & colligitur ex capite Parte, de cenſibus.

Votum abſolutum eſt, quod independentè à quavis conditione emittitur: conditionale verò quod non ſit niſi ſub aliqua conditione: ut ſi quis peregrinationem voveat; ſi à tali morbo liberetur, & eiufmodi vota non obligant, niſi poſita illa conditione; quæ tamen conditio contraria eſſe non debet vel ſubſtantix, vel honeſtati ipſius votis; ut ſi quis voveat ea conditione, ut ad implendum id quod vovit non obligetur: vel ſi quis voveat ſub ea conditione, quod in lite injuſta victor evadat: hæc ſiquidem conditiones votum irritum & invalidum reddunt, ut docet Bonacina diſp. 4. qu. 2. de voto, pun. 2.

Votum ſimplex conſiſtit in nuda & ſimplici promiſſione Deo facta: ſolenne verò illud eſt, quod vel ſuſceptioni ordinis ſacri, vel profeſſioni religionis approbatæ conjunctum eſt, ut habetur cap. unico de voto in 6.

4. Quod ſpectat ad perſonas voti emittendi capaces, docet S. Thomas ſup. art. 8. & 9, duo præſertim ex parte illarum requiri. Primum eſt, ut qui vovet, ipſum rationis ſufficienter adeptus ſit, illiuſque compos exiſtat: unde pueri ante uſum rationis, & amentes ac furioſi votum emittere non poſſunt. Quoniam verò difficile eſt diſcernere quo præ-

421 DE II. DECAL. PRÆCEPTO.

etisè temporis puncto sufficiens illud rationis lumen in pueris exoritur, idè ex communi Doctorum consensu, ut docet Laymannus tract. 4. de voto cap. 7. Vota ante septennium edita censentur irrita & invalida esse, nisi probabilissimæ conjecturæ suadeant sufficientem rationis usum in ætate illa extitisse, & è contra vota post septennium emissæ, valida esse, & obligatoria, nisi certa indicia ostendant sufficientem rationis usum defuisse.

Secundum est, ut persona quæ voveat, sui juris sit quoad illud quod vovet: nullus enim suditus, ut asserit S. Doct. qu. 88. art. 8. firmiter voto se obligare potest in ijs, in quibus potestati alterius subiacet, nisi consensus eius accedat.

Observat autem rectè Gregorius à Valentia disp. 6. quæst. 1. de voto pun. 6. S. Doctorem non dixisse votum subditi esse nullum, sed solummodò non esse firmum, nisi accedat consensus Superioris: votum si quidem à persona suddita, emissum, est verum votum pendēs tamen ex Superioris consensu tanquam ex conditione, quæ si accedat, tunc censetur validum; si verò Superior contradicat, fit irritum.

5. Hic colliges 1. Vota omnia sive personalia, sive realia impuberum irritari posse à Patre, tutore, aut alijs personis, quorum potestati subsunt, quod & de Religiosis professis similiter intelligendum est respectu Superiorum: ad quam irritationem, ut docet Navarrus capite 12. n. 69. sola Superioris voluntas sufficit, nec ulla alia causa aut ratio requiritur.

Colliges 2. quod quamvis vota realia puberum, antequam ætatem lege præscriptam attigerint ad plenam & liberam bonorum dispositionem, ab eorum parentibus irritari possint, illorum nihilominus vota personalia, quæ patris potestati nullum asserunt præiudicium, valida sunt, nec ab eorum parentibus possunt irritari. Ita Sanctus Thomas art. 9 ubi docet pueros vel puellas post annos pubertatis, scilicet in pueris post 14. in puellis verò post 12. posse quocunque voto simplici, vel etiam solemni religionis se obligare; iure tamen novo Concilij Trident. sess. 25. art. 15. ad votum solemne professionis religiosæ requiritur ætas 16. annorum completorum, antequam ætatem, sicut ante
tempus

DE II. DECAL. PRÆCEPTO. 422

tempus annuæ probationis exactum, professio illa irrita esse censetur.

6. Colliges 3. Uxoris vòta quæ ab ea fiunt, de ijs, in quibus marito subest, posse ab illo irritari, ut habetur cap. Scriptura, de voto: sed difficultas est inter Theologos, quænam sint ea, in quibus uxor marito ita subest, ut sine illius consensu de ijs vovere non possit. Quidam enim, ut Soetus, Paludanus, & alij apud Laymannum tract. 4. de voto capite 7. existimant uxorem æquè viro subditam esse, ac Religiosum Prælato vel Superiori: unde inferunt: quilibet illius vota posse à marito irritari: alij tamen probabilius & veriùs existimant, muliere tantùm subesse marito quoad coniugij usum & familiæ gubernationem, eaque proinde tantumodò vota, quæ vel usui coniugij, vel familiæ gubernationi præiudicium aliquod afferunt, posse ab eius marito irritari. Ita Sylvester verb. votum. Navarrus capite 12. n. 64. Azor. capite 17. quæst. 12. Suares libro 6. de votò capite 4. alijque multi.

Addit etiam Laymannus supra, uxorem similiter posse, mariti sui vota rescindere, quæ derogant juri quod habet in corpus eius: e. g. si vovet immoderatam aliquam abtinentiam, aut longinquam aliquam & diuturnam peregrinationem: imò & existimat vota quoque realia mariti posse ab uxore rescindi, si cedant in detrimentum notabile dotis, vel aliorum bonorum quæ ipsi cum marito communia sunt, & quorum administratio penes ipsum est.

S. IV.

Quanta sit voti obligatio, & quibus modis cessare possit.

1. **Q**uod ad primum spectat, certum est votum esse obligatorium; ita ut qui illud implere omittit, peccati reatum incurrat: ut docet S. Thomas, & constat ex Scriptura, Deut 23. Cum totum voveris Deo tuo, non tardabis reddere, &c. quod si moratus fueris, reputabitur tibi in peccatum: & ad Timoth. Habentes damnationem, quia primam fidem irritam fecerunt: quæ Apostoli verba in Concilio Carthag. 4. capite 104. & Tolerano 4. cap. 55, intelliguntur

423 DE II. DECAL. PRÆCEPTO.

de viduis; quæ votum castitatis violaverant.

Quamvis autem voti transgressio sit peccatum ex genere suo mortale, nihilominus ob materiæ levitatem, potest esse tantum veniale, ut docet Navarrus cap. 12. num. 65. Tolerus lib. 4 capite 17. & alij communiter: votum enim se habet per modum cuiusdam privatæ legis, quam vovens sibi imponit; unde non videtur maiorem inferre obligationem, quam lex divina vel Ecclesiastica, cuius transgressio in materia levi non nisi peccatum veniale esse censetur.

2. Verum super hac voti obligatione, quæres 1. quo tempore incumbat obligatio voti adimplendi, seu quandiu citra peccatum, illius executio differri possit? Respondetur cum distinctione, vel enim vovens ipse tempus determinavit, vel non: si primum, executio voti ultra illud sine peccato differri non potest, & eo maior erit culpa quo diuturnior erit mora, ut docet Suares & alij apud Laymannum, supra capite 3. si verò vovens tempus illud non determinavit, debet votum suum adimplere, cum primum commodè poterit, aliàs si absque causa & ratione differat, peccabit, ut docet S. Thomas art. 3. ad 3. sup.

Rectè autem observat Laymannus irrationabilem dilationem voti, quo quis se obligavit ad Ordinem sacrum suscipiendum, aut religiosum statum amplectendum, citius ad mortalem culpam pertingere, quia cum ex vi talis voti, obligatus sit homo ad perpetuum & speciale obsequium Deo præstandum quantò magis eius executionem differt, tantò maiorem obsequij Deo promissi veluti partem aufert: quod non eodem modo in alijs votis, v. g. peregrinandi, ieiunandi, &c. hæc enim tametsi differantur, integre tamen impleri possunt,

Quæres 2. An quis possit voto suo alterum obligare; v. g. an parentes qui vovent filios statum religiosum amplecturos, voto suo filios ad statum illum amplectendum obligent? Respondetur negativè: quia obligatio voti, sicut & cuiuscunque promissionis, ex propriæ voluntatis consensu nasci debet: unde sequitur quod non alium quam ipsum voventem obliget: si tamen filij votum illud parentum approbent & ratum habeant, tunc ad illud implendum tenebuntur. Ita

DE II. DECAL. PRECÆPTO. 424

tur. Ita Suares libro 4. de voto, cap. 9. Bonacina disp. 4. qu. 2. de voto, punct. 5. & alij.

3. Quæres. Quando in voti executione suboritur aliqua difficultas, qua ratione illius voti obligatio sit interpretanda? Respondetur spectandam in primis esse voventis intentionem, ex qua vis omnis & modus obligationis nascitur. Quod si de illius intentione satis constet, verba quibus votum suum explicavit, erunt expendenda, & secundum magis communem significationem erunt accipienda, juxta illud Deut. 23. Facies sicut promissisti Domino DEO tuo, & propria voluntate & ore locutus es. Quod si neque intentio voventis, neque illius verba rationem voti satis explicant, spectanda erit ipsius voti materia, & secundum eius naturam ac conditionem votum erit exequendum: exem. gr qui vovit certa die se jejunaturum, votum exequi debet secundum formam jejunij Ecclesiastici: ita ut abstineat à carnibus, & unica refectioe contentus sit: qui vovit se recitaturum Rosarium, debet illud pie & attentè recitare: quia scilicet talis est ratio & conditio jejunij & orationis. Ita Suares sup. cap. 7. Valentia disp. 6. qu. 6. de voto, puncto 4. & alij.

Quod spectat ad secundum, quatuor præsertim modis obligationem voti cessare Doctores asserunt.

4. Primus est, quando talis & tanta rerum mutatio accidit, quæ si ab initio prævisa fuisset, votum illud in tali casu emissum non fuisset. Ita Navarrus, Suares & alij, quos citat & sequitur Bonacina disp. 4. quæst. 2. de voto punct. 7. e. g. si quis voveat se jejunaturum omnibus diebus Veneris, illique superveniat ægrotudo talis, quæ ab observatione jejunij Ecclesiastici excusaret; tunc non censetur ad jejunium illud servandum obligari.

Secundus est, quando votum irritatur & rescinditur, ut quando Superior irritat votum Religiosi sibi subditi, tutor pupilli, vir uxoris: tunc enim cessat obligatio, ejusmodi voti adimplendi, ut paragrapho præcedenti explicatum est.

Tertius, quando Superioris autoritate cum vovente super voto dispensatur. Quod ut faciliùs intelligatur, observandum est ex Navarro cap. 12. n. 65. hanc esse differentiam inter dispensationem & irritationem voti, quod dispensa-

425 DE II. DECAL. PRÆCEPTO.

spensatio propriè spectat ad potestatem spiritualem, & ut valida sit, causam aliquam legitimam requirat; irritatio vero pertineat ad potestatem dominativam, siue spiritualis illa sit, siue naturalis vel politica; neque ad hoc ut valida sit, ullam aliam causam requiri, præter voluntatem Superioris.

5. Hæc observatione suppositâ, certum est extare in Ecclesia veram & legitimam potestatem dispensandi in votis, & alijs obligationibus, quibus homo erga Deum obstrictus tenetur, ut docet Sanctus Thomas art. 10. & 12. & constat tum ex illimitata potestate solvendi à Christo Domino Ecclesiæ concessa, S. Matth. 16. tum ex eiusdem Ecclesiæ perpetua praxi.

Neque dicas obligationem ad vota servanda esse juris divini; proindeque Ecclesiam dispensare non posse; ut vota non impleantur; sicut nec dispensare potest ut aliæ ligis divinx præcepta non servantur, Respondetur enim cum S. Doctore art. 10. ad 2. per dispensationem non dari licentiam, ut quis votum suum transgrediatur: sed autoritate legitima Superioris dispensantis fieri, ut hoc quod continebatur sub voto, amplius sub illo non contineatur; in quantum determinatur non esse congruam materiam voti.

Certum est præterea ex eodem S. Doctore sup. & alijs communiter Theologis, potestatem dispensandi in votis jure ordinario, competere solis Ecclesiæ Prælati, jurisdictionem in foro exteriori habentibus; proindeque Romanum Pontificem em, utpotè supremum Ecclesiæ Rectorem, in quibuslibet fidelium votis, siue simplicibus, siue solemnibus, dispensare posse, ut docent S. Antoninus 3. part. tit. 22. cap. 7. Henricus Gandavensis quodlibet 5. qu. 28. Richardus in 4. dist. 8. art. 9. quæst. 1. Durandus eadem dist. quæst. 2. Major ibid. quæst. 3. Navarr. cap. 12. n. 65. & plures alij, quos citat & sequitur Lessius lib. 2, cap. 40. dub. 19.

6. Quod spectat ad Episcopos, certum est etiam illos in omnibus votis subditorum suorum dispensare posse, si quæque tantummodò excipiantur; nimirum perpetuæ continentix; religionis, peregrinationis Hierosolymitanæ, vel ad locum Apostolorum Romam, vel ad Sanctum Jacobum Compellam, ut observat Navarrus supra: unde patet.

Episco-

DE II. DECAL. PRÆCEPTO. 426

Episcopum dispensare posse in voto castitatis non perpetuæ, & in voto non nubendi, quod deest à voto perpetuæ castitatis, cum per fornicationem non violetur: item in voto, fulcipiendi sacros Ordines, quod differt etiam à voto perpetuæ castitatis, quod est illi tantummodò annexum. Addit Lessius sup^r dub. 18. & plurimorum Theologorum auctoritate probat Episcopum dispensare posse in quibusdam voti reservati conditionibus: exempli grati si quis vovit ingredi religionem strictam potest dispensare ut ingrediatur laxiorem: item ut professus in arctiore, transeat ad laxiorem, nisi fortasse obstat statutum aliquod peculiare à Summo Pontifice confirmatum: similiter posse dispensare cum eo, qui emissio perpetuæ castitatis voto matrimonium contraxit & consummavit, ut stante tali matrimonio petere possit debitum, Toletus lib. 4. capite 18. etiam existimat quinque illa vota tunc solum censeri Summo Pontifici reservata, cum absoluta sunt; quando verò sub conditione aliquæ edita sunt Episcopum ab illis dispensare posse: ubi etiam rectè observat, neque Summum Pontificem, neque Episcopos, aut quosvis alios superiores posse sine iusta & rationabili causa in votis dispensare, aliàs dispensatio non modò illicita: se etiam invalida foret, quod etiam docet Navarrus & plures alij apud Laymannum tract. 4. de voto capite 8. potestas enim spiritualis non in destructionem, sed in ædificationem à Christo Domino Ecclesiæ Prælati collata est.

7. Cæterum iustæ causæ dispensandi in votis ex quadruplici præsertim capite peti debent, ut observat idem Laymannus ibidem. Primò ex ipso actu vovendi: ut si quis absque perfecta deliberatione ex quadam præcipitatione, vel animi levitate aliquid voverit, ut habetur ex capite 2. de voto. Secundò, ex materia voti; si nimirum spectata corporis constitutione, animi imbecillitate, & alijs similibus dispositionibus, dispensatio voti in maiorem ipsius voventis utilitatem spirituales (quæ præsertim hic spectanda est,) cessura videatur. Tertio, ex difficultate voti adimplendi postea superveniente, vel ante non prævisa. Quarto denique, ex aliqua necessitate notabili, vel utilitate magna Reipublicæ, aut

427 DE II. DECAL. PRÆCEPTO.

cz, aut etiam familiz, ut si quis longam vovisset peregrinationem, cum præstaret illum Reipublicæ regendæ aut gubernandæ familiz potius interesse. Quò verò maius seu dignius est votum, eò etiam maior & gravior causa requiritur, ut licitè & validè super illo dispensari possit: & ut plurimum ad maiorem cautelam consultum est, pium aliquod opus per modum cuiusdam compensationis iniungere illi, cum quo dispensatur.

Quæres, an sicut Prælatus cum subditis, sic etiam possit secum in propriis votis dispensare. Respondetur posse indirectè, dando alicui ex subditis potestatem secum dispensandi; sicut Sacerdoti sibi subdito dare potest facultatè quâ ipsum à peccatis sibi reservatis absolvat. Addit Lessius sup. dub. 17. posse illum etiam directè secum in votis ex causa iusta dispensare probatque ex eo, quod secundum doctrinam Sancti Thomæ, quam ibidem citat, possit sibi ipsi dare Indulgentias.

8. Quartus denique modus, quo cessare potest voti obligatio, est per ipsius voti commutationem: circa quam dicimus primo posse voventem propria sua autoritate votum suum commutare in id quod spectatis omnibus melius est & Deo acceptius, dummodo tamen votum illud non sit Summo Pontifici reservatum. Ita Sotus, Suares, Azorius, & alij, quos citat & sequitur Lavmannus suprà cap. 8. & constat ex capite primo de voto, & ex capite Pervenit, de iureiurando; ubi dicitur quod Promissum non infringit qui illud in melius commutat, Imò docet S. Thomas vota quæcumque, etiam Summo Pontifici reservata, propria cuiusque autoritate commutari posse in vota illa, quæ in professione religiosa emittuntur: quod expressè declaravit Alexander III. capite Scriptura, de voto, ubi dicit quod, Reus fracti voti non habetur, qui temporale obsequium in perpetuam Religionis observantiam noscitur commutare. Rationem hanc affert S. Doctor art. 12. ad 1. quod alia omnia vota sunt quarundam particularium operum; sed per Religiosam professionem homo totam vitam suam Dei obsequio deputat, particulare autem in universali includitur.

Dicimus 2. Commutationem voti in aliud opus æquale propriæ

DE II. DECAL. PRÆCEPTO. 428

proprio voventis arbitrio fieri non posse. Ita Suares & alij apud Laymannum supr. cap. 8. Ratio est, quia non potest alius pro alio solvi, non consentiente promissario: atqui Deus non videtur consentire, ut ab obsequio sibi per votum promisso ad libitum voventis recedatur, nisi causa aliqua iusta urgeat, cuius cognitio ad Superiorem pertinet: vel nisi obsequium aliquod evidenter melius ipsi exhibeatur: tunc enim promissionem non violat, sed auctiorem reddit.

Dicimus 3. Illi, cui jure ordinario, vel per delegationem competit facultas dispensandi in votis, competere etiam facultatem eadem vota commutandi; quia juxta regulam juris, reg. 536 in 6. Cui licet quod est plus, licet utique quod est minus: & plus est posse dispensare in voto, quàm illud commutare.

9. Quæres, utrum ad commutationem votorum validè ac licitè faciendam, causa aliqua requiratur sicut suprà requiri diximus ad dispensationem. Respondetur nullam requiri quando commutatio sit in aliquid melius, ut docet Navarrus capite 12. num. 63. Si verò fiat in æquale vel minus, existimat Suares lib. 6. de voto, cap. 10. causam aliquā rationabilem requiri, non tantum ut licita: sed etiam ut valida sit commutatio: sufficere autem arbitratur Laymannus, si is qui vovit, voti sui commutationem instanter petat: tum enim idonea ratio adesse videtur, ut eius fragilitati cōdescendatur: quo maiore cum solatio & animi alacritate voti sui debitum in alia materia. ad quam magis affectus sit, exolvat.

Cæterum quæ de voti irritatione, dispensatione, &c. hætenus dicta sunt, similiter de juramenti irritatione, dispensatione, &c. intelligenda esse docet & fusè explicat Laymannus 11. & jur. cap. 12.

§. V.

Quod modis peccetur in secundum Decalogi Præceptum.

I. **C**ontra secundum Decalogi præceptum peccant illi, qui juramento falsum asseverant, scientes aut existimantes esse falsum, aut dubitantes num sit verum, sive id contingat in re levi aut gravi, sive jocandi, aut se excusandi gratia

429 DE II. DECAL. PRÆCEPTO.

gratia id faciant: & qui se periculo falsum jurandi exponunt aut qui advertētes ex prava jurandi consuetudine se frequenter jurare falsum, de emendatione non curant.

Item qui juramento pollicentur se aliquid facturos, quod tamen non intendunt; aut qui postquam se juramento obstrinxerunt ad aliquid faciendum, illud adimplere nolunt, vel qui jurant de re aliqua mala facienda.

Peccant etiam contra hoc præceptum qui verum quidem iurant, sed absque necessitate, vel in re levis momenti, & hoc peccatum, ut docet Toletus, ut plurimum tantum modo veniale est, nisi forte ob pravam jurandi consuetudinem & periculum perjurandi fiat mortale, ut plerumque contingere potest in illis, qui quacunque data occasione adorandum Dei nomen irreverenter, & non sine aliquo contemptu rebus ludicris & frivolis interponunt, vel se ob res levissimas demoni devovent, aut alio juramento execratorio utuntur.

2. Peccant præterea illi, qui blasphemias in Deum vel Sanctos proferunt, illos injuriose & contumeliose nominant: illis detrahunt, maledicunt, aut imprecantur: qui non minus impiè quàm irreverenter quibuscumque rebus, etiam aliquando turpibus aut nefariis, corpus caput & sanguinem Dei interponunt.

Peccant denique, qui vovent aliquod malum, vel aliquod bonum, sed malo & perverso fine, item qui votum adimplere omittunt, aut illis executionē sine ulla necessitate vel causa differunt: qui vota realia illius, cuius exceperunt hereditatem, adimplere non curant; qui alios ad vovendum vi, metu, vel dolo inducunt: qui voti dispensationem obtentu causæ alicuius falsæ impetrare nituntur.

SECTIONO. III.

Explicatur tertium Decalogi Præceptum.

Memento ut diem Sabbati sanctifices.

7. **H**oc tertium Decalogi Præceptum, ut asserit Sanctus Doctor qu. 121. art. 4. ad 2. partim morale est, partim ceremoniale: morale quidem, quatenus per illud præcipitur, ut homo, sepositis aliis temporalibus negotiis aliquod vitæ suæ tempus divino cultui religionisque exercitiis deputer: ceremoniale verò, quatenus dies Sabbati designatur.

DE II. DECAL. PRÆCEPTO. 410

designatur, in quo temporalia opera intermittere, & soli Deo eiusque cultui vacare jubetur: idque tūm in memoriam beneficii creationis, Deus enim universum mundum sex diebus perfecit, & septimo die ab operibus quievit: tūm etiam in figuram Christi Domini, peracto Redēptionis opere, toto æternitatis beatæ Sabbato queiturū.

Inquantum morale est, omnes semper & eodem modo obligat, cum ut ait S. Doctor sup. ab ipsa lege divina naturali derivetur: in quantum verò cæremoniale, morte Christi Domini antiquatum est. ut declaratur in Catechismo Romano par. 3. cap. 4. vbi. dicitur Apostolos ex septem Hebdomadæ diebus, illum, qui primus est, loco septimi subrogasse: & divino cultui in memoriam Dominicæ Resurrectionis consecrasse, illumque diem idcirco Dominicū vocatum fuisse, præter quem, aliæ pari observatione ac cultu observandæ Festivitates in honorem Christi Domini, & Sanctorum eius institutæ sunt, partim Summorum Pontificum decretis, de quibus speciatim agit Suares libro 1. de Festis capite 5. & sequ. partim Episcoporum statutis populos sibi subditos obligantibus, ut habetur cap. ult. de Feriis & in Concilio Tridentino sessione 25. capite 12. de reformat. partim etiam consuetudine, Episcoporum consensu expresso vel tacito approbata.

§. I.

Quanam requirantur ad Festorum dierum sanctificationem.

I. Duo præsertim requiruntur ad sanctificationem dierum Festorum. Primum est, ut ab operibus servilibus absteatur: id ab illis operibus ignobilioribus, quæ ipsius corporis commoditatibus inserviunt, qualia sunt arare, fabricare, sutoriam, vel tonsoriam, aut alias eiusmodi artes mechanicas exercere. Id constat ex variis Conciliis, Pontificumque decretis, quorum unum aut alterum, hic apponemus. In Concil Romano sub Eugenio II. apud Antonium Augustinum lib. 20. tit. 19. cap. 1. hæc habetur: Constat omnes omninò observare, ut die Dominico nullas audeant operationes, mercationesque peragere, præter necessarias.

431 DE II. DECAL. PRÆCEPTO.

terquam in cibarijs rebus; ita ut liberè possint, ac debitè, in eo, secundùm possibilitatem omnes ad Ecclesiam concurrere, &c. qui verò rustica opera die Dominico agere præsumpserit, contra divina præcepta egisse non dubitet. Et apud Sanctum Gregorium libro II. Epist. 3. Dominico verò die à labore terreno cessandum est, atque oimodò orationibus insistendum; utquod negligenter per sex dies agitur per diē Resurrectionis Dominicæ precibus excipietur.

Operibus servilibus junguntur duo alia operum genera, quæ licet minimè servilia sint, diebus tamen Dominicis & Festivis Ecclesiastico jure prohibentur, eò quod animum temporalibus rebus magnoperè applicent, nimiumque à divino cultu abstrahant; mercatus scilicet, id est mercium emptiones & forenses ac judiciales actus. Id similiter constat ex variis Conciliorum Pontificumque sæctionibus, ac nominatim ex Concilio Parisiensi sub Gregorio IV. circa annum Dni 839. celebrato, cap. 50. ubi hæc habentur: Imperialis celsitudo flagitanda, ut eius à Deo ordinata potestas cunctis metum incutiat ne in hac sacra & venerabili die (Dominica scilicet) mercatus & placita, & ruralia quæcunque opera facere præsumant: Et in Concilio Arelatino sub Carolo Magno capite 16. prohibetur: Ne in Dominicis diebus publica mercata, neque causationes disceptationesque exercentur.

2. Dubitatur autem apud Theologos de quibusdam operibus, an servilia sint, proindeque an diebus Festivis sint prohibita: de quibus breviter dicimus secundùm Navarrum cap. 13. & sequenti, Azorium cap. 27. qu. 4. Suarem libro 2. de Fest: capite 24. & alios, non esse opus servile nec prohibitum diebus Festivis iter facere, scribere, venari, recreationis causâ: quod & de piscatione & pictura similiter dici potest: quamvis quidam Doctores, ut Sylvester verb. Dominica, Angelus V. Feriæ & quidam alij meritò dubitent, an transcribere aut pingere lucri & quæstus causâ, eademque ratione piscationi aut venationi vacare diebus Festivis licitum sit: cum eiusmodi opera mercenariorum & servorum propria sint, quando principaliter fiunt ob quæstum: ac proinde servilia censerì possint: quare tutius est ab illis abstinere.

Docet

DE III. DECAL. PRÆCEPTO 432

Docet autem Navarrus supra ex S. Doctore suprà art. 4. ad 3. sex operum genera licite diebus Festivis exerceri posse. Primò, ea, quibus in divino cultu obsequium aliquod exhibetur. Secundò, illa, quibus spiritualia exercentur, qualia sunt docere verbo vel scripto. Tertiò, quæ sunt necessaria ad salutem propriam, sive animæ, sive corporis. Quartò, quæ ad salutem proximi spiritualem vel corporalem similiter necessaria sunt. Quintò, quæ ad vitandum damnum sibi, vel proximo imminens, sunt necessaria. Sextò denique, quæ ad cibum præparationem requiruntur.

3. Et generatim loquendo, quæcumque opera etiam servilia, licita redduntur ratione alicuius urgentis necessitatis, sive publicæ, ut dicitur capite Licet de Feriis sive privatæ, ut cum tempore messis segetes ob pluviam superventuram exportantur, vel simile opus sit ad grave aliquod damnum evitandum: quâ etiam ratione pauperes artifices interdum licite diebus Festis laborare possunt, dummodò absit scandalum. si aliter familiæ suæ ea, quæ ad victum necessaria sunt, nullatenus subministrare queant: quanquam in ijs casibus tutius semper sit adire Superiorem, puta Episcopum, aut in eius absentia Parochum, & ab illo licentiam postulare. Similiter opera servilia licita fiunt, quando pietatis aut religionis causâ exercentur, ut si Altaria ornanda sint, aut præparanda ea, quæ ad exequias requiruntur: quæ tamen si anteedente die cõmodè peragi possent, in diem Festum non essent differenda. Consuetudo etiam legitime præscripta, & à Superioribus minime improbata in quibusdam operibus aliàs prohibitis, à peccato excusatur; v. g. nundinis publicis, aliisque similibus casibus, ut observat Toletus libro 4. capite 4. 25.

Porro in huius præcepti transgressione materiæ levitas à peccato saltem mortali excusare potest, v. g. si quis servili alicui operi brevi spatio incumbat, puta unius horæ non censebitur, secluso tamen scandalo, peccati mortalis reatum incurrere, ut docet Suares lib. 2. de Festis cap. 21.

4. Observandum est tamen multa esse opera, quæ, quamvis servilia non sint, diebus tamen Festis illicita censentur propter temporis excessum, quod in illis impenditur: quæ

E e

ratione

433 DE IV. DECAL. PRÆCEPTO.

ratione dierum illorum sanctificationi omninò videntur opà
posita: quis enim à peccato excusare possit eos, qui ludis,
choreis, comestationibus, venationibus, negotiis sæcula-
ribus, aliisque similibus rebus totos dies Festos transgunt?
unde merito conqueritur S. Cyrillus Alexandrinus lib 8 in
S. Joan. cap. 5. Quam plurimos Christianorum dictus Fe-
stis aut ludis illiberalibus, aut crapulæ, choreis aut aliis
mundi vanitatibus deditos, cum Deo obsequium diligentia
exhibere, cum Tempia Dei frequentare, orationibus in-
sistere, atque Ecclesiastico officio interesse deberent; tunc
maximè Deum suis dissolutissimis moribus irritare. Idne
est, ó Christiani, celebrare diem festum, indulgere ventri,
& in concessis voluptatibus habenas laxare? &c. Diebus ad
execrenda servilia opera concessis, unusquisque suo intentus
est operi, & abstinere à crapula, ludis, & vanitatibus: diebus
autem festis passim concurritur ad cauponam, ad ludos, ad
spectacula, & choreas, in irrisionem divini nominis, & di-
ei prævaricationem.

Quamvis autem honesta aliqua & moderata recreatio
festis diebus post persoluta religionis officia minimè prohi-
beatur: ita tamen, inquit S. Chrysostomus hom. 8. de re-
sur. Sanctorum dierum festivitatis agi debet, ut relaxatio-
ne corporum; puritas non corrumpatur animorum, sed po-
tius abstinentes ab omni luxu, ebrietate, lascivia, dantes o-
peram sobriæ remissioni & sanctæ sinceritati, id efficere ten-
temus; ut quidquid tunc corporali abstinentia non adipisci-
mur, mentium puritate quæramus.

5. Secundum, quod ad sanctificationem Festorum dierum
requiritur, est ut dies illi cultui divino, aliisque piis ope-
ribus impendantur. Præ cæteris autem religionis & pietat-
is exercitiis, quæ ad debitam Festorum celebrationem per-
tinent, unum præsertim iniungitur, nimirum ut diebus Do-
minicis & Festivis, omnes & singuli fideles usum rationis
habentes, Sanctissimo Missæ Sacrificio interfint, cum ea de-
votione & attentione quæ tantum mysteriū decet. Hoc præ-
ceptum Ecclesiasticum expressum habetur cap. Si quis eria-
m, & capite Omnes fideles, & capite Missas de consecr.
& satis constat ex universalis & continua Ecclesiæ praxi.

Ad hoc

DE II. DECAL. PRÆCEPTO. 434

Ad hoc verò ut quis huic præcepto satisfaciatur, duo præsertim requiruntur. Primum est, ut corpore sit præsens & mente in Deum attente: qui enim sciens in aliqua Ecclesia Missam celebrari, domi se contineret; mentemque solam circa mysteria Missæ applicaret, huic præcepto non satisfaceret: sicut nec ille, qui corpore quidē præsens esset; sed animo vanis cogitationibus per notabilem aliquam Missæ partem delibere distraheretur. Non est verò necessarium (ut rectè observat Toletus libro 6. cap. 6.) auribus audire vel intellectu percipere ea quæ in Missa dicuntur, vel Sacerdotem celebrantem oculis videre; sed moralis præsentia corporis, & virtualis saltem attentio mentis sufficit.

Potest etiam quis, ut docet idem Toletus & alij plures Theologi, eo tempore, quo Missæ interesse tenetur, simul recitare horas canonicas; precesque aliquas ad quas obligatur & utrique obligationi simul satisfacere; dummodò, ut monet Navarrus capite 12. num. 8. ita preces illas recitet; ut attentionem auditioni Missæ necessariam non omittat, sciatque & velit Missam audire, & saltem virtualiter huius Sacrificij oblatione Deum colere.

6. Quæres, an qui, dum Missa celebratur, peccata sua confitetur, illius audiendi præcepto satisfaciatur? Respondetur quòd, quamvis Suares & Azorius, quos citat Bonacina Qu. de Missa pun. 11. existiment non satisfacere, nihilominus probabilissimè dici potest eos, qui tempore Missæ, præsertim solemnioris, parochialis v. g. per aliquod breve temporis intervallum confessioni faciendæ incumbunt, præcepto Missæ audiendæ satisfacere: tum quia in illo poenitentia actu plurium aliarum virtutum actus, puta contritionis, humilitatis, boni propositi, &c. exercensur, qui ex se nihil obstant, imò plurimum conferunt ad hoc, ut quis devotè Sacrificio Missæ intersit: tum etiam quia communis usus & praxis ita obtinuisse videtur; in Ecclesijs siquidem parochialibus; illis præsertim, in quibus una tantum aut altera Missa celebrari solet, (quod in vicis & pagis frequens est) solent ut plurimum confiteri poenitentes, interim dum Missa cui intersunt celebratur: nec ullus adhuc Episcopus aut Superior id prohibuit.

436 DE IV. DECAL. PRÆCEPTO.

Secundum, quod requiritur, est ut Missa integra audiat^{ur} saltem usque ad Sacerdotis benedictionem, juxta Canonem 47. Concilij Agathensis, & cap. Cum ad celebrandas; de consecr. dist. 1. qui enim partem aliquam Missæ præmittit absque iusta causa, peccat; venialiter quidem, si pars sit exigua; mortaliter verò, si sit notabilis, ut docet Navarrus cap. 21. nu. 1. & 2. disp. quæst. ult. de Missa pun. 11.

7. Quænam autem sit notabilis pars Missæ, quam proinde omittere sit peccatum mortale; Navarrus, Suares, Tole^{rus}, quos citat & sequitur Bonacina, existimant illam Missæ partem, à principio usque ad Epistolam inclusivè protendit, esse notabilem, nec sine peccato mortali omitti posse: Sylvester tamen: Koninchus & Azorius ab eodem citati, partem illam notabilem extendunt usque ad initium Evangelij. Addit Toletus libro 6. capite 94 ex Navarro, & alijs, posse utcumque huic præcepto satisfieri, si quis partem aliquam Missæ ab uno sacerdote deinde partem alteram audiat ab alio; quod quamvis ipsi probabile videatur, rectè tamen monet consultius esse & tutius integram unius sacerdotis Missam audire. Observat etiam ibidem, nullam esse obligationem, ne quidem in die Natalis Domini plures Missas audire; sed unam sufficere ad hoc ut præcepto satisficiat.

Porro à præcepto Ecclesiastico Missam diebus Festis audiendi excusat impotentia sive physica, sive moralis. Impotentiam physicam dicimus, cum quis nullo modo id potest: puta cum est in carcere detentus, vel lecto per ægritudinem affixus, aut navigat in mari, &c. nam iuxta regulam juris 9. Ad impossibile nemo potest obligari. Per impotentiam verò moralem intelligimus, quando quis nonnisi cum summa difficultate aut gravi detrimento, spirituali aut temporali, proprio vel alieno, Missam audire potest: ut si quis timeat, ne adeundo Ecclesiam ab hostibus in via occidatur, vel si domum deserat, ne à furibus expiletur: vel si infirmum solum relinquat, ne grave aliquod incommodum patiatur. Ita Navarrus, Suares, & alij apud Bonacinam disp. 44. quæst. ult. de Missæ Sacrificio punct. ult. apud quem plurimi alij similes casus videri possunt.

Quot modis peccetur in tertium Decalogi præceptum.

1. **P**eccant in primis, qui diebus Festis contra Ecclesiæ prohibitionem opera servilia absque ulla causa legitimâ exercent, qui alios ad id cogunt vel inducunt: peccant etiam Superiores politici, qui diebus festis sibi subditos operibus illis servilibus vacare permittunt.

Item qui diebus festis, citra necessitatem, vendunt aliquid aut emunt, præsertim si in emptione illa aut venditione tempus aliquod notabile infumatur: qui diebus illis officinas apertas tenent, aut merces vendendas exponunt.

Peccant Judices & illorum Officiales, si nulla urgente necessitate, diebus festis, citationes, testium juridicas auditiones, & alias judiciales actiones exercent: Item qui totos dies festos, aut maximam & præcipuam illorum partem, aleis, choreis, comestationibus, & aliis vanis aut profanis actionibus impendunt.

2. Peccant, qui diebus festis Missam audire omittunt, vel illam integram non audiunt, vel qui audiunt quidem, sed sine attentione ac per illius partem aliquam notabilem vanis confabulationibus aut superfluis cogitationibus delibetate distrahuntur.

Peccant denique Patres familias, alique Superiores, qui à filiis & subditis Missam diebus festis audiri non curant, aut eos talibus occupationibus detinent, ex quibus fit ut Missam audire non possint.

SECTION IV.

Explicatur quartum Decalogi præceptum.

Honora Patrem tuum, & Matrem tuam, &c.

1. **C**um iuxta doctrinam S. Thomæ 2. 2. qu. 33. art. 2. ad 2. præcepta quæ pertinent ad officia charitatis proximo impendenda ad hoc quartum Decalogi præceptum reducantur: idcirco, antequam explicemus particularia illa officia, quibus erga Parentes & alios Superiores obstringimur, videtur doctrinæ ordo, quæ etiam Navar-

437 DE IV. DECAL. PRÆCEPTO.

rus securus est, postulare, ut prius de ipsa charitate Proximi, illiusq; generalibus præceptis & obligationibus tractemus; quod ut distinctius exequamur, tria præsertim hæc explicanda sunt. Primò, quænam personæ sint ex charitate diligendæ. Secundò, quis ordo sit in illa dilectione servandus. Tertiò, quænam sint actus charitatis, & quo tempore ad illos exercendos obligemur. Exinde ipsius quarti præcepti specialem obligationem aggrediamur: & investigabimus quænam personæ, patris ac matris nomine designentur, & quem honorem illis impendere debemus.

§. I.

Quænam persona sint ex charitate diligendæ.

1. **D**Ocet S. Thomas qu. 23. art. 22. quatuor præsertim esse ex charitate diligendæ, iuxta mentem S. Augustini lib. 1. de doctr. Christi, cap. 23. Unum, quod supra nos est, scilicet Deum: alterum, quod nos sumus: tertium, quod iuxta nos est, scilicet proximum: quartum, quod infra nos est, scilicet proprium corpus. Atqui in primis de dilectione ipsius Dei, sectione 1. egimus. Quod verò spectat ad dilectionem illam, qua nos ipsos ex charitate diligere tenemur, docet S. Thomas art. 4. quòd cum charitas, qua Deum diligimus, etiam ad ea, quæ ipsius Dei sunt, debeat extendi: cumque iuxta Apostolum ad Rom. 14. Nemo nostrum sibi vivat, nemo sibi moriatur; sed sive vivimus, sive morimur, Domini sumus: & quidem tot titulis, quot in eius divinitate perfectiones fulgent, quot ab eius bonitate beneficia in nos effluunt: Idèd unusquisque se ipsum: non propter se, sed propter Deum, ut aliquid ipsius Dei, debet ex charitate diligere.

2. Quod spectat ad corpus nostrum, idem Sanctus Doctor art. 5. dicit illud duobus modis considerari posse, vel secundum eius naturam, vel secundum infectionem culpæ, & corruptionem pœnæ. Cùm igitur natura eius à Deo sitæ possimusque uti corpore nostro ad ipsius Dei obsequium & ut loquitur Apostolus Rom. 6. Exhibere membra nostra, arma iustitiæ Deo; eâ ratione debemus etiam corpus nostrum diligere, Sed infectionem culpæ, aut corruptionem pœnæ

in cor-

DE IV. DECAL. PRÆCEPTO. 438

in corpore nostro nullatenus diligere aut fovere debemus, imò potius ex vero charitatis affectu amovere: unde intelligitur quo sensu dixit Apostolus Coloss. 3. Mortificate membra vestra, quæ sunt super terram, &c.

Quod denique spectat ad proximum, quem ex charitate diligere debemus, Sanctus Doctor ab illa proximi denominatione excludit in primis creaturas rationis expertes quia sunt incapaces beatitudinis supernaturalis, in cuius communicatione charitas fundari debet: Excludit deinde damnatos & dæmones; quia ipsis bonum æternæ vitæ velle non possumus, cum ipsis illud Deus nos velit, imò contrariū pro tota æternitate decreverit.

Nomine igitur proximi S. Doctor art. 6. 8. & 10. affectu significari Sanctos Angelos & homines, sive beatos, sive viatores, sive peccatores, sive iustos, amicos, sive inimicos: quos quidem ita ex charitate diligendos esse dicit, ut eos nunquam actu ipsi charitati contrario, odio scilicet, prosequamur; neque ullum eorum ab illa generalitate dilectionis proximi excludamus, & præterea ut secundum animi dispositionem semper parati simus, charitatis actus, sive internos elicere sive externos exercere erga quoscunque, etiam peccatores aut inimicos quotiescunque id ex divinæ legis præscripto faciendum esse nobis innotescet.

3. Quod autem spectat ad inimicos, in quibus est specialis difficultas, certum est illos ex charitate propter Deum esse diligendos: quod expressè præcipit Christus Dominus S. Matth. 5. Ego autem dico vobis, diligite inimicos vestros illisque dilectionis signa generalia exhibenda, quæ communiter alijs eiusdem conditionis hominibus, nos æquè attingentibus, exhibere solemus, & in casu extremæ vel gravis necessitatis illis æquè ac alijs auxilia & beneficia præstanda: quod etiam iussit Christus Dominus, cum dixit: Benefacite ijs, qui oderunt vos. Imò etiā injuria ab eis accepta propter Deum ipsis est condonanda. SS. Matt. 6. si enim (ut dixit Christus Dominus:) Non dimiseritis hominibus, nec Pater vester cælestis dimittet vobis peccata vestra, &c. 18. dicit condonationem illam, non solum exterioris, sed ex interiori cordis affectu esse præstandam. Quod si actio injuriarum civilis

429 DE IV. DECAL. PRÆCEPTO.

aut criminalis ab eo, qui damnum aut læsionem passus est, instituitur, sicut id iure potest, sic ex odio & vindictæ appetitu facere non debet: sed civilem quidem, eo tantum fine, ut damnum illatum compensetur: criminalem verò, ex amore iustitiæ, aut alicuius alteri⁹ virtutis motivo, ut docent Richardus, Gabriel, Navarr⁹, & alij apud Layman. tract. 3. de char. cap. 4. non verò ex motu odij, aut appetitu vindictæ.

Quamvis autem hæc ita se habeant: certum est nihilominus licitum esse & honestum, in peccatoribus & inimicis odisse ac detestari peccatum, illudque per emendationem tollerere: si id iure possumus; vel optare ut à Deo aut à Superioribus puniatur, unde Apostolus dicebat Gal. 5. Utinam abstantur qui vos conturbant. Quin & de eiusmodi punitione latari possumus, quatenus per illam tollitur malum peccati; & è contrario tritari, si peccatorum pravos conatus prosperare videamus: quod optimè explicat Sanctus Gregorius libro 22. Mor. capite 11. his verbis: Evenire plerumque solet, ut non amissa charitate & inimici nos ruina lætificet, & rursus gloria sine invidiæ culpa contristet: cum & ruente eo, quosdam benè erigi credimus, & eo proficiente, quosdam iniuste opprimi formidamus.

§. II.

Quis ordo in charitate servandus sit?

I. Certum est ordinem aliquem in dilectione charitatis esse servandum, ut docet & probat Sanctus Thomas qu. 26. art. 1. 2. & 3. Hic autem ordo, ut idem explicat, exigit à nobis ut Deum amore appetitativo plusquam res alias quacunque, absque ulla comparatione aut exceptione, diligamus: cum ut post Deum nos ipsos, exinde proximos nostros; ac ultimo loco corpus nostrum eadem charitatis dilectione complectamur.

Cum autem diligere nihil aliud sit quam bonum velle, sinque tria præcipua bonorum genera, quæ nobis ipsis vel proximis velle possumus: spiritualia scilicet, ut gratiam, virtutes, gloriam, &c. corporalia, ut vitam & sanitatem corporis, &c. exteriora denique, ut famam divitiarum, &c. ordo charitatis supra relatus postulat, ut post Deum (de cuius dile.

DE IV. DECAL. PRÆCEPTO. 440

ius dilectione iam supra egimus) quisque primò seipsum, diligat, quoad bona spiritualia; deinde proximum quoad eadem bona spiritualia: postea seipsum quoad bona corporalia, & exinde proximum quoad eadem bona corporalia, & sic deinceps seipsum & proximum, quoad alia bona exteriora. Ita Sanctus Thomas per totam quæstionem 26. ubi id fusè explicat.

2. Unde sequitur 1. nunquam licitum esse, cuiusvis boni alijs procurandi prætextu, spiritualem aliquam animæ iacturam per peccatum quantumvis exiguum deliberatè incurrere. Quid enim prodest homini: ait Christus Dominus S. Matth. 8, Si universum mundum lucretur, animæ verò suæ detrimentum patiatur? & capite 22. ponit dilectionem seipsum, tanquam regulam & normam dilectionis proximi: Diliges proximum tuum sicut teipsum, regula autem ut docet S. Tho. art. 4. prior & potior est quàm regulatum.

Sequitur 2. quoad alia bona corporalia & exteriora, cæteris paribus, unumquemque debere magis seipsum diligere quàm proximum: unde, ut ait Sanctus Augustinus lib. de mendacio capite 6. Si quis exponat vitam corporalem propriam pro vita corporali alterius, iam non diligit proximum sicut seipsum, sed plusquàm seipsum: quod, ut postea subjungit, Sanæ doctrinæ regulam excedit. Non est tamen contra hunc charitatis ordinem, si quis ex motivo alicuius virtutis, vitam propriam pro tuenda amici vita exponeret, quod à Sancto Hieronymo in capite 7. Mich. & Sancto Ambrosio libro 3. de Officijs capite 12. tanquam honestæ & perfectæ amicitie officium commendatur: & à fortiori posset, imò aliquandò deberet quis pro salute temporali communivitatis suæ, puta civitatis aut patriæ, vitam, & alia bona exteriora exponere; cum rationis ordo postulet, ut pars pro suo toto periclitetur.

Sequitur 3. Si de bonis diversi generis agatur, tunc bonum spirituale proximi, bono nostro corporali aut temporali præferendum esse, ac proinde proximo versanti in extrema necessitate spirituali etiam cum certo propriæ vitæ periculo, succurrendum esse; dummodò tamen probabilis spes juvandi proximum effulgeat, Ita Sanctus Thomas quæ-
stione

441 DE IV. DECAL. PRÆCEPTO:

ffione 44. art. ult. ad 2. unde S. Joannes Epist. 1. cap. 3. Ecce nos debemus, inquit, pro fratribus animas ponere.

Et in extrema quidem ac moraliter insuperabili necessitate spirituali, tenetur quilibet Christianus hunc charitatis ordinem servare, ut ex ante dictis constat, & etiam docet Sanctus Augustinus & post illum communiter omnes Theologi: Pastores autem & ij, quibus animarum cura incumbit, subditis suis, non solum in extrema, sed etiam in gravi necessitate constitutis succurrere debent, etiam cum propriæ vitæ periculo, ut fusiis docet & probat varijsque exemplis illustrat Gregorius à Valentia disputat. 1. quæstione 4. de ord. char. puncto 4.

3. Quod autem spectat ad ordinem charitatis in proximorum dilectione servandum, certum est in primis, quotiescunque agitur de auxilio præstando in extrema vel gravi necessitate corporali alicuius, ordinem charitatis postulare. ut personas nobis secundum carnem magis coniunctas, alijs secundum carnem minus coniunctis præferamus: unde sequitur patrem & matrem alijs omnibus esse præferendos, exinde uxorem, postea filios, fratres & alios consanguineos, prout quisque illorum nobis secundum carnem coniunctior existit, ut docet S. Thomas art. 8. & sequent. & post illum Isambertus tract. de charit. disput. ult. art. 2.

Quod si fiat comparatio eorum qui secundum carnem cum alijs qui secundum spiritum nobis coniuncti sunt: quamvis variæ sunt Doctorum sententiæ, nec satis dilucide constet quænam super hac quæstione fuerit mens S. Doctoris, probabilissima tamen nobis videtur eorum sententia, qui asserunt, quod quamvis absolute loquendo illi qui sunt meliores & sanctiores, alijs minus bonis & sanctis obiective magis diligere debeant, id est amore approbationis & complacentiæ. quo illorum virtutem & sanctitatem magis æstimemus & amemus: appreciative tamen eos qui nobis secundum carnem propinquiores sunt, magis diligere debemus ijs qui nobis spiritualiter tantum sunt coniuncti. Ita Richardus, Bannes, & alij, quos citat & sequitur Isambertus supra.

Quod tamen non obstat quin amicum vel benefactorem in linguam præferre interdum liceat aliquibus consanguineis,
ut potest

DE IV. DECAL. PRÆCEPTO. 442

ut post Dominicum Bannem docet Valentia suprà punct. 5. fieri etiam potest, ut aliquando causæ aliquæ rationi maxime consentaneæ occurrant, ob quas ordo charitatis supra relatus licite ac honestè inverti possit, ut expressè docet Sanctus Thomas quæst. 32. a. q. e. g. in favorem personæ bono publico maxime utilis.

§. III.

De actibus charitatis erga proximum, ac præsertim de eleemosyna corporali,

1. **V**arij sunt & multiplices actus charitatis erga proximum, quorum præcipuos enumerat sanctus Doctor quæstione 27. 28. & sequent. scilicet dilectionem, quâ alteri per charitatem bonum volumus: beneficentiam, quâ bonum quod ei volumus, quantum possumus, re ipsa illi tribuimus: gaudium, quod de illius bono, v. g. conversione à peccatis; profectu in virtute, &c. lætamur: pacem quâ simul cum proximo conspiramus in ijs, quæ ad illius bonum spirituale conferunt: misericordiam, quâ illius miserijs tanquam nostris condolemus, easque, quantum possumus, sublevamus.

Sunt autem duo præcipui actus ipsius misericordiz, de quibus Theologi fusiùs disputare solent, eleemosyna scilicet & correctio fraterna.

Eleemosyna, ut docet Sanctus Thomas, quæstione 21. art. 1. est actus charitatis, quo quis propter Deum proximo indigenti subvenit. Cum autem duplex indigentia reperiri possit in proximis: spiritualis scilicet ac corporalis: ideo etiam duplex eleemosynæ species à Sancto Doctore art. 2. assignatur alia spiritualis, quâ indigentiz spirituali succurritur, de qua paragrapho sequenti agemus: alia corporalis, quâ miseria & indigentia corporis sublevatur.

2. Circa hanc verò eleemosynam corporalem, certum est illam esse, non solum in consilio, sed etiam in præcepto, ut docet & probat S. Thomas art. 3. & apartè colligitur ex varijs Scripturæ locis. Ezech. 16. Hæc fuit iniquitas Sodomæ, manum egeno & pauperi non porrigebant, Et S. Mat. 25, Christus Dominus flammis æternis adjudicat eos qui
misericor-

443 DE IV. DECAL. PRÆCEPTO.

miseriçordiz opera exercere omiserunt. Idipsum SS. Patres unanimiter asserunt: S. Ambrosius lib. de Nabute, loquens de eleëmofyna: Debitum, inquit, reddis, non largiris indebitum: ideòque tibi dicit Scriptura: Inclina pauperi aurem tuam, & redde debitum tuum. S. Basilius concione in illud dictum: Destruam horrea mea: dicit divitem illum non cogitasse de superfluo pauperibus erogando, nullamque præcepti divini habuisse rationem: S. Gregorius Nazianz. orat. de pauperum amore dicit nos, mandato divino atque exemplo ad eleëmofynam largiendam excitari.

Verùm difficultas est, cùm præceptum illud affirmativum sit, quo potissimum tempore obliget: quod ut melius & certius dignoscatur, observandum est ex S. Doctore, obligationem faciendæ eleëmofynæ ex publici capite oriri. Primò, ex parte dantis, si habeat bona superflua, sive ea sint superflua naturæ, id est non necessaria ad vitam suam & suorum sustentandam; sive sint superflua personæ, id est non necessaria ad personæ conditionem, dignitatemque tuendam. Secundò, ex parte accipientis, si aliqua prematur necessitate: quæ quidem triplex esse potest: una extrema, cui nisi succurratur, hominis vita periclitabitur, altera gravis, cui nisi subveniatur, vitam ægrè ac difficulter sustentabit; tertia communis: qualis est fermè eorum qui ostiatim mendicant.

3. Hæc observatione supposita, in quæstione valdè perplexa & difficili, quæ Doctores in varias distraxit sententias, breviter dicimus, probabilissimam nobis videri sententiam illorum, qui asserunt unumquemque obligari sub peccato mortali ad eleemofynam erogandam de superfluis naturæ, ijs qui sunt in extrema necessitate constituti: de superfluis verò personæ, ijs qui gravi necessitate laborant. Ita Toletus libro 8, capite 35. ubi pro hac sententia citat Sanctum Doctorem, & plurimos alios Theologos probatq; illam ex his Christi Domini verbis: Ite maledicti in ignem æternum: esurivi enim; & non deditis mihi maducare, &c. Hospes erā, & non collegistis me, &c. infirmus & in carcere, & non visitastis me: manifestum est enim has necessitates non esse extremas: & tamen condemnari hominem, qui

DE III. DECAL. PRÆCEPTO. 443

nem, qui in illis proximum suum sublevare omisit

An verò ex superfluis illis personæ unusquisque sub peccato mortali teneatur ad erogandam eleemosynam in communibus pauperum necessitatibus; ita ut nullus licitè possit superflua sibi retinere, sed pauperibus qui nunquam & nusquam desunt, illa distribuere obligetur: idem Tolæus supra asserit communiorē Doctorum sententiā esse negativā, quamvis non desint, qui affirmativā amplectantur; proindèque nullum sub peccato mortali ad erogandā pauperibus superflua teneri extra graves aut extremas necessitates; aitque se non audere ad id obligare sub mortali eos, quos tot & tanti Doctores ab illo citati excusent.

Rectè autem monet eos, qui habent superflua, non omninò securos esse debere; sed timere ne fortè sibi, suæque cupiditati nimis blandiantur: & seriò perpendere, quàm diversa sint iudicia Dei à iudicijs hominum; ideòque longè tutius esse, ut superflua illa statùs & dignitatis in opera charitatis aut alia Deo grata & honorifica impendant, quàm otiosa apud se retineant, præsertim cùm SS. Patres, quorum plurimos citat, sint hac in re longè rigidiores, videanturque asserere universim homini Christiano illicitum esse superflua retinere, quamdiu sunt aliqui pauperes, in quos illa erogare possit.

4. Addit præterea idem Author, aliter hoc eleemosynæ faciendæ præcepto teneri eos, qui aliorum curam habent, præsertim Ecclesiasticam & spiritualem; aliter eos, qui non habent: hi enim satisfaciunt indigentibus illis qui occurrunt eleemosynam erogando; illi verò insuper inquirere aliquo modo tenentur, num sibi subditi, suæque curæ commissi gravem aliquam egestatem patiantur, ut eis succurrant. Docet præterea personas Ecclesiasticas, sive beneficia & redditus Ecclesiasticos obtineant, de quibus infrà suo loco, sive bona tantum patrimonialia possideant, eodem faciendæ eleemosynæ præcepto arctius obligari, eo quòd in illis superfluum magis inveniri possit quàm in Laicis: cùm enim neque uxores, neque filios, aut filias habeant, cùmque modum ac modestiam in victu ac vestitu servare teneantur, non tot rebus indigent, nec ad tantas expensas faciendas obligantur.

Quæres.

445 DE IV. DECAL. FRÆCEPTO.

Quæres, num omnes personæ eleëmofynam erogare licite possint. Respondet S. Doctor art. 8. illum, qui est sub alicuius potestate constitutus, de re illa, secum cum quam Superiori subijcitur, eleëmofynam licite facere non posse, nisi de consensu illius, cui subditus est; unde sequitur religiosos, filiosfamilias, ac servos eleëmofynas absque consensu Superiorum, Parentum, aut Dominorum erogare licite non posse, nisi extrema aliqua indigentis necessitas eos ad id obliget: possunt tamen filij familias ex bonis castrensisibus atque quasi castrensisibus, id est ex illis quæ vel in bello, vel in alicuius officij publici exercitio consequuntur, erogare eleëmofynas; sicut & de ijs, quæ in proprias expensas ipsis à Parentibus conceduntur. Ita Toletus lib. 8. cap. 31.

5. Quod autem spectat ad uxorem, quamvis de bonis communibus absque mariti consensu eleëmofynas erogare non debeat: poterit tamen, ut idem Toletus docet suprà capite 29, id facere, si ultra dotem quam attulit, aliquid sibi proprium reservavit: aut si per alterius donationem vel proprium laborem & industriam aliquid illi obveniat: in quo tamen locorum consuetudinem servandam esse dicit. Item si maritus sit amens, aut ipsi uxori rei domesticæ administrationem relinquat, aut sit suprà modum tenax & avarus, nec eleëmofynas ullas, etiam cum tenetur, erogare vellet: tunc enim uxor id poterit exemplo Abigail. 1. Reg. 25. quæ David dedit viro suo nesciente. Addit idem Author posse etiam de bonis sibi cum marito communibus facere modicam eleëmofynam, propter quam maritus nullam indigentiam patietur.

S. IV.

De eleemofyna spiritali, & correctione fraternâ

1. **D**Ocet Sanctus Thomas quæstione 32. art. 1. septem præsertim modis spiritualement eleëmofynam exerceri posse, scilicet docendo ignorantem, consilium dando dubitanti, afflictum consolando, corripiendo peccantem, tolerando benigne illos qui graves sunt & onerosi, condonando injurias, & pro vivis ac defunctis orando.

De hac autem spiritali eleëmofynâ idem quod de corporali

DE IV. DECAL. PRÆCEPTO. 446

porali dicendum est, servatâ tamen debitâ proportionem; scilicet unumquemque teneri eo quo potest modo ad succurrendum proximo constituto in extrema & moraliter insuperabili necessitate spirituali, ut dictum est §. 2. & etiam in gravi, id est, quando nonnisi ægrè & cum summa difficultate necessitas illa spiritualis superari potest: quamvis hæc obligatio succurrendi in gravi necessitate spirituali, non adeo stricta sit in Laicis, ac in Sacerdotibus; illis præsertim quibus animarum cura commissa est, qui proinde ratione officij sui debent instruere ignorantes de rebus illis, quæ ad salutem necessaria sunt; consilium rectum de iisdem rebus ad salutem necessitatis præbere; item afflictis quam possunt impendere consolationem, ne malorum pondere oppressi in desperationem incendant; similiter & aliorum defectus tolerare, condonare iniurias, corripere peccantes, ac pro vivis & defunctis orare, quoties id ab illis charitatis ordo, aut muneris sibi impositi ratio exigit.

2. Verum peculiaris est difficultas circa correctionem fraternam peccantium; quo nomine à Theologis intelligitur qualiscumque sermo, quo quis vel monendo, vel reprehendo, vel horrando, vel rogando, vel instruendo, aut alia simili ratione nritur proximum à peccato revocare, & ad officium virtutemque reducere, idque ob ipsius proximi proprium ac peculiare bonum.

De hac autem fraterna correctione supponimus tantumquam certum, inesse obligationem ad illam faciendam, non solum ex consilio, sed ex præcepto, ut docet S. Thomas, qu. 33. art. 2. & cum eo Theologi omnes, qui id communiter probant ex his Christi Domini verbis S. Matth. 18. Si peccaverit in te frater tuus, vade & corripe eum, &c. id est, si te sciente, peccavit frater tuus, ut explicat S. August. serm. 16. de verbo Dom. qui hæc Christi Domini verba tantumquam de præcepto dicta intelligit.

Hoc supposito; tria præsertim de correctione fraternâ quæri possunt. Primum, quando facienda sit. Secundum, à quo facienda sit. Tertium, quis ordo in illa servandus.

3. Ad primum quæsitum responderetur, hoc præceptum, cum affirmativum sit, non quovis tempore obligare sed
solum

447 DE IV. DECAL. PRÆCEPTO.

solum concurrentibus quatuor conditionibus. Prima est, ut noveris peccatū proximi: si enim illud ignores, corrigere non teneris, imò nec curiosius inquirere debes; hoc enim ad Superiorem illius propriè pertinet, ut docet S. Thomas art. 2. ad 4. unde Proverb. 24. Ne quæras, inquit Sapiens, impietatem in domo iusti, & non vases requiem eius. Secunda est, ut ille qui peccavit, nec emendatus sit, nec mox sive per alium, sive per ipsum credatur emendandus; si enim emendatus sit, vel proximè emendandus existimetur, correctione tua non indiget, nec proinde ad illam faciendam obligaris, ut docet Valentia disputatione 3. quæst. de correct. fraterna pars 2. Imò valdè probabilis est sententia Sylvestri Turriani, & aliorum, quos citat & sequitur Laymannus tract. 3. cap. 7. & correct. fraterna peccatum merè præteritum, si non subsit periculum recidendi, non cadere sub obligationem præcepti correctionis fraternæ; unde Eccl. 19 dicitur: Corripe proximum, ne forte iteret. Tertia est, ut speres aliquem fructum: tuæ correctionis si enim nulla sit emendationis spes, imò verearis ne is qui peccavit, correctione tuâ deterior fiat, tunc manifestum est te ad illam minimè obligari: unde S. Augustinus dicit lib. 2. de civit. cap. 9. ad charitatem pertinere, ut quis corripiendis malè agentibus parcat, quia ipsis metuit, ne deteriores ex hoc efficiantur. Excipiendus est tamen casus ille, in quo ex defectu correctionis alij scandalum paterentur: tunc enim correctio facienda, ne alij inde peccandi occasionem accipiant. Quarta denique conditio est, ut locus, tempus, alique ad corrigendum circumstantiæ opportuni sint: si enim alterius temporis vel loci opportunitatem ad proximum corrigendum commodiorem expectes, non teneris statim illum corrigere, sed laudabiliter id differre potes. Ita docet Sanctus Thomas art. 2. ad 3. & Sanctus Augustinus supra dicit esse consilium charitatis, si aliquis propterea obijurgandis & corripiendis malè agentibus parcat, quia opportunum tempus requirit.

4. Quod spectat ad secundum quæsitum, quinam videlicet ad correctionem fraternam obligentur, asserit S. Doctor art. 3. omnes teneri ex virtute charitatis: quod etiam
constat

DE IV. DECAL. PRÆCEPTO. 448

constat ex Eccl. 17. ubi dicitur quod Deus mandavit unicuique de proximo suo: & S. Matth. 18. ubi Christus indefinibile præcipit: Si peccaverit in te frater tuus, corripe eum, &c. Prælati tamen & Superiores, quibus aliorum cura incumbit, strictius ad correctionem faciendam obligantur; quæ quidem, si spectetur ut est actus iustitiæ vindictivæ, ad illos solos pertinet, ut observat idem S. Doctor.

Quod denique spectat ad tertium quæsitum, videlicet, quis ordo in correctione fraterna servandus sit, & an ordo à Christo Domino in Evangeliiis præscriptus, sit ex præcepto necessarius, ut scilicet peccans primò privatim admonetur; tum si hæc admonitio nihil prosit, unus aut duo testes adhibeantur; ac demùm Ecclesiæ suæ Prælato aut Superiori denunciatur? Respondetur secundum mentem S. Doctoris art. 7. & 8. non modò ipsam correctionem fraternam, sed & illius faciendæ modum à Christo Domino præscriptum esse de præcepto: quod tamen præceptum cum sit affirmativum, nec quovis loco, & tempore obliget, inde sequitur tunc solum ex præcepto modum illum correctionis servandum esse, quando ad ipsius correctionis finem assequendum necessarius esse censetur: quapropter Sanctus Augustinus serm. 16. de verb. Dom. de ipso corripiendi modo loquens: Discernere, inquit, debemus aliquando istud, aliquando illud esse faciendum: aliquando corripiendo fratrem inter te & ipsum solum, aliquando coram omnibus.

5. Observat autem Gregorius à Valentia disp. 3. qu. 10. de correct. frater. pun. varios esse casus, in quibus nulla videtur esse ad illum modum correctionis fraternæ servandum obligatio: ut si peccatum sit publicum, vel si quamvis occultum, cedat tamen in damnum communitatis, & periculum sit in mora, aut si ob aliquam incurrentem circumstantiam prudenter judicetur modum illum ad emendationem proximi futurum inutilem, quod etiam docet Sanctus Thomas art. 9. ad 1. ubi etiam in resp. addit ex Sancto Augustino si post occultam admonitionem peccator minimè respiciat, utiliùs interdù fore peccatum eius Prælato seu Superiori, non quidem ut iudici, sed ut Patri priùs manifestare, quàm testes adhibeantur, eo quod pater,

449 DE IV. DECAL. PRÆCEPTO.

na charitate; & admonitione peccatori plusquam quivis alius prodesse possit. Videri potest idem Valentia loco citato, ubi fusissimè de istis agit.

6. Superfunt adhuc aliquæ difficultates circa correctionem fraternam, breviter hic à nobis solvendæ.

Prima est, an etiam inferiores teneantur correctionem fraternam erga superiores exercere? Respondetur affirmative, dummodò concurrant quatuor conditiones suprà explicatz: Ita enim docet Sanctus Thomas art. 4. & in resp. ad 2. confirmat exemplo S. Pauli, qui cùm esset Sancto Petro ut potè Apostolorum Principi, subditus, (ut ibidem dicit Sanctus Doctor) erga illum tamen correctionem fraternam exercuit. Hæc tamen correctio subditorum erga Superiores, (ut ibidem monet) cum omni mansuetudine ac reverentia facienda est, juxta illud Apostoli 1. ad Timoth. 5. Seniore[m] ne increpaveris, sed obsecra ut patrem,

Secunda difficultas est, an sit obligatio ad correctionem fraternam faciendam de quibuscunque peccatis etiam venialibus. Respondetur quamvis laudabile sit proximum etiam de venialibus corripere, modò prudenter & cum charitate id fiat, non esse tamen ad id obligationem saltem sub peccato mortalissimo interdum utiliùs esse leviora eiusmodi peccata dissimulare: nisi talia sint, quæ vel scandalum aliorum, vel gravioris alicuius peccati committendi occasionem præbere possint. Ita Navarrus capite 24. n. 10. ubi addit aliquando licitum esse expectare, ut peccator rursus incidat in peccatum, in quo deprehensus possit cum fructu corrigi.

7. Tertia difficultas est, an tenemur admonere & corripere illum, qui ex ignorantia peccat. Respondetur, nos ad id teneri, si ignorantia sit vincibilis, id est ejus de re, quâ quis scire potest & debet; si autem sit invincibilis distinguendum est: vel enim speratur, fructus aliquis ex illa correctione vel minimè speratur si primum instruere tenemur ignorantem? præsertim si illius cura nobis commissâ sit: si secundum, bonæ fidei relinquendus est, dummodò tamen inde alterius damnum aut scandalum non sequatur. Ita Bannes, Malden, Azorius, Navarrus, & alij, quos citat & sequitur Bonacina disp. 3. quæst. 4. de charitate puncto 7.

Quarta

DE IV. DECAL. PRÆCEPTO. 450

Quarta & ultima difficultas est, quale peccatum sit fraternæ correctionis omissio. Respondetur illum peccare mortaliter, qui commodè ac facile impedire vel tollere potest correctione fraternâ gravem miseriam spiritualem proximi, quale est peccatum aliquod mortale: sed non audet ob alicuius mali temporalis timorem, vel alicuius temporalis, boni cupiditatem, quæ in eius animo fraternæ charitati præponderat, ut constat ex dictis §. 1. illum autem, qui propter passionem aliquam timoris, verecundiæ aut pusillanimitatis non existimat se tam strictè ad hoc obligari vel minùs se idoneum reputat ad correctionem faciendam, idedòque illam omittit, plerumque nonnisi venialem culpam incurrere, ut docet Sanctus Thomas art. 12. ad 3. quod tamen intelligendum videtur cum exceptione, nisi is qui corrigere omittit sit Superior, aut ex illa omissione graue aliquod scandalum sequatur.

§. V.

Quanam peccata charitati proximi adversentur.

Quatuor sunt præsertim peccatorum genera, quæ proximi charitati opponuntur, & ad quæ reliqua possunt revocari; odium scilicet, invidia, discordia, & scandalum: de quibus agit Sanctus Doctor quæst. 34. & sequent. ubi docet esse duplex proximi odium; abominationis scilicet, & inimicitiz. Odium abominationis est alienatio & aversio voluntatis à proximo, propter aliquod malum, quod in eo concipimus: odium verò inimicitiz, est illud, quo malum aliquod proximo volumus; utrumque odium ex genere suo peccatum mortale est: si quis, v. g. proximum suum aversetur & abominetur, quatenus homo, vel quatenus Christianus est; item si grave malum aliquod illi optet, quatenus illi malum est iuxta illud quod dicitur 1. Joan. 3. Omnis qui odit fratrem suum, homicida est: defectus tamen deliberationis, aut materiæ levitas à peccato mortali excusare, posset; imò nullum esset peccatum, si quis peccatorem odio prosequeretur, non quatenus homo est, sed quatenus peccator, id est, si abominaretur eius peccatum, vel si optaret illi aliquod malum, non quatenus eius malum est, sed quatenus

451 DE IV. DECAL. PRÆCEPTO.

ad destructionem & exterminium peccati conferre potest, ut patet ex ijs, quæ paragraphis præcedentibus dicta sunt.

2. Invidia, ut docet Sanctus Thomas quæstione 36, est depravatus voluntatis affectus, quo quis tristatur de bono proximi, quatenus est propriæ excellentiæ imminutivum; quod ut melius intelligatur, observandum est ex Tolero lib. 8. cap. 63. septem potissimum modis contingere posse, ut quis tristetur de bono proximi. Primò, quia inde aliquod malum sibi timet: ut si quis tristetur de electione alicuius in aliquam dignitatem, eo quòd sibi inde damnum aliquod proventurum vereatur: quod si damnum illud sibi iniuste inferendum rationabiliter timeat, nullum erit peccatum: si autem iuste v. g. si fur aut sicarius tristetur, eo quod electus sit in iudicem vir integerrimi animi, a quo scelerum suorum vindictam sibi meruit, peccabit: quia sicut non liceret illi talem virum dignitate sua, & potestate ob hunc metum privare: sic nec etiam de ea tristiari licitum est.

Secundò tristiari potest aliquis de alterius bono: eo quod simili bono careat: ut quando quis videns hominem doctum, tristatur non quia doctus sit: sed quia ipse parè doctrina non sit præditus. & hæc tristitia dicitur æmulatio, estque licita & honesta, si bona quæ quis æmulatur, ad salutem animæ divinamque gloriam conducant: ut si quis videns hominem poenitentem, zelo ferventem tristetur non de illius bono, sed ex eo quod se virtutibus eiusmodi destitutum videat; si autem æmulatio illa sit de temporalibus bonis, quæ non referantur in ullum honestum finem, tunc erit mala, vel indifferens ratione motivi unde orietur.

3. Tertiò tristiari potest quis de bono alterius, quia eum tali bono indignum iudicat: & hæc est indignatio: quæ quidem bona vel mala est pro ratione motivi, ex quo concipitur: si enim aliquis tristetur, verbi gratia quòd sceleratus aliquis & flagitiosus dignitatem aliquam consecutus sit, quia indignus est, & rationabiliter creditur abusus non peccabit: si verò ex pravo aliquo affectu temere iudicet alium bono quod illi obvenit, indignum, ideoque de illo tristetur, peccatum committit grave vel leve pro ratione gravitatis vel levitatis ipsius materiæ.

Quartò,

DE IV DECAL. PRÆCEPTO. 452

Quartò, potest triftari quis de bono alterius, quia est erga illum malè affectus: quando enim malo animo in aliquem sumus, bonum eius nobis displicet: & hoc pertinet ad odium, de quo supra.

Quintò, potest quis triftari de bono alterius, quia est propriæ excellentiæ diminutivum, & hoc propriè pertinet ad invidiam, quæ (ut docet Sanctus Thomas supr.) ex genere suo est peccatum mortale, nisi defectus advertentiæ, aut materiæ levitas excuset: & sic peccavit Sathl invidens gloriæ Davidis, quatenus existimabat suam ab illa obscurari & minui.

Sextò, potest triftari quis de bono temporali alicuius quia est maioris boni spiritualis impeditivum: & hoc pertinet ad charitatem.

Septimò de eodem bono temporali triftari potest; quia modo aliquo injusto acquisitum est in damnum privatum vel publicum: & hoc ad zelum iustitiæ pertinet.

Discordia est dissensio voluntatis à voluntate proximi, circa aliquod bonum, in quo tenetur quis consentire. Ita Sanctus Thomas quæstione 37. dissensire enim à proximo in re aliqua mala, bonum est: imò etiam dissensire in re aliqua bona, sed quam quis velle minimè obligatur, non est per se malum: sed tunc solummodò discordia peccatum est, quando quis in re aliqua bona, quam velle tenetur, ab aliis ex voluntatis pravitate dissensit.

4. Quod si hæc discordia sit circa veritatem, quam quis cum altercatione verborum impugnet, vocatur contentio, & si veritas illa quæ impugnatur, divinum honorem aut notabilem proximi utilitatem spectet, ut quando veritates ad fidem aut morum rectitudinem spectantes impugnantur, est peccatum mortale: si eò usque procedat discordia illa & dissensio voluntatis, ut quis seipsum ab unitate Ecclesiæ sejungat, nolique eius capiti visibili, nimirum Romano Pontifici subesse; dicitur Schisma, estque grave peccatum mortale, ut docet Sanctus Thomas qu. 39.

Si ad discordiam animorum accedat etiam armorum violentia, quâ proximo nocumenta aliqua in bonis fortunæ vel corporis iniuste inferantur, vocatur bellum: si tamen

452 DE IV. DECAL. PRÆCEPTO

bellum ob causam aliquam iustam suscipiatur, si ab eo, qui legitimam potestatem habet, si cum recta intentione, tunc non est peccatum: & ut docet ibidem Sanctus Thomas quæst. 40. in eo pugnare licitum est. Aliàs, si una ex tribus ijs conditionibus desit, peccatum mortale est, & quidem eo gravius, quo graviora per illud damna proximo inferuntur. Quod quamvis ita sit; non debent tamen subditi de intentione Principis judicare: sufficit enim ut illis manifestè non constet de injustitia belli: imò quamvis dubitent, an bellum iustum sit; possunt & etiam interdum debent, quando ipsis à Principe ita præcipitur, pro illo militare, quod optimè explicat Sanctus Augustinus libro 22. contra Faust. cap. 75. his verbis: Vir iustus, si fortè sub Rege homine etiam sacrilego militet, rectè potest illo iubente bellare; si quod sibi à Principe juberetur, vel non esse contra Dei præceptum certum est: vel utrum sit, certum non est, ita ut fortasse reum faciat Regem iniquitas imperandi, innocentem autem militem ostendat ordo serviendi.

Scandalum denique, ut docet Sanctus Thomas qu. 43. art. 1. est dictum, vel factum minùs rectum; præbens alteri occasionem ruinæ. Dicitur 1. dictum vel factum; quia interiores actus, cum aliis noti non sint, illis nocere non possunt. Dicitur 2. minùs rectum, ut significetur posse aliquid quando scandalum oriri ex aliquo dicto vel facto, quod non sit ex se malum, sed quod habeat tantum speciem mali: Dicitur denique, præbens alteri occasionem ruinæ, non verò casum; eo quod propriè loquendo humana voluntas à nulla causa efficaciter induci possit ad peccandum: sed solummodo veluti oblata occasione spontè in illud consentiat.

5. Docet autem Sanctus Thomas art. 2. aliud esse scandalum activum, aliud passivum. Scandalum activum est ipsummet dictum vel factum minùs rectum, quod est alteri occasio ruinæ: sive id fiat, ex certa & directa intentione alium inducendi ad peccandum: sive, quamvis eiusmodi intentio non adsit, id tamen quod fit, ex se & natura sua alium inducere potest ad peccandum. Scandalum passivum est ipsa spiritualis ruina eius, qui scandalizatur. Potest autem aliquid quando scandalum activum esse sine passivo: ut si quis alium quem

DE IV. DECAL. PRÆCEPTO. 454

quem inducere conetur ad peccandum; nec ille consentire velit. Poteſt etiam ſcandalum paſſivum eſſe ſine activo: ut ſi quis ex facto vel dicto alterius, quod ex ſe ad peccandum nulla ratione inductivum eſt, occaſionem ruinæ aut ſcandali per voluntatis praviratem accipiat: quale fuit ſcandalum Pphariſæorum occaſione verborum Chriſti Dominis. Et ſcandalum quidem paſſivum, mortale vel veniale peccatum eſt, ut declarat Sanctus Doct̃or art. 4. pro qualitate criminis, in quod quis propter dictum vel factum alterius, impingit: ſimiliter ſcandalum activum mortale eſt vel veniale, ſecundum rationem dicti, vel facti, quo præbetur alteri occaſio ruinæ, vel ſecundum intentionem illius, qui eiſmodi occaſionem præbet. Quamvis verò ſcandalum paſſivum non ſit ſpeciale peccatum, nec opus ſit ut qui peccatum aliquod commiſit, in confeſſione declararet ſe ab alio ad id inductum fuiſſe, ſcandalum activum tamen eſt peccatum ſpeciale præcepto correctionis fraternæ oppoſitum, ac proinde in confeſſione declarandum, præſertim quando quis deliberatè alterum ad peccandum inducit: quod ſi præter eius intentionem id accadat, quamvis Caietanus in art. 3. quæſt. 43. & quidam alij Theologi negent in eo caſu ſcandalum activum eſſe peccatum ſpeciale; probabilius tamen alij affirmant, ut Major, Sylveſter, Navarrus, quos citat, & ſequitur Valentia diſp. 3. quæſtione 18. de ſcand punct. 8. unde is qui advertit aliquod dictum vel factum ſuum minus rectum poſſe alium ad peccandum inducere, nec tamen idè ab illo dicto vel facto deſiſtit, debet ſecundum illos Doct̃ores circumſtantiam illam in Confeſſione declarare, ſi mortale fuit illud peccatum, cuius occaſionem præbuit.

6. Deinde monet Sanctus Doct̃or art. 7. ſpiritualia bona ad ſalutem propriam vel alterius neceſſaria, nunquam eſſe dimittenda, licet inde ſcandali paſſivi occaſionem aliquis accipiat, nec ad evitandum huiusmodi ſcandalum, ullum unquam peccatum, ne quidem veniale, committi debere: imò neque ullum opus bonum, licet minimè præceptum, omittendum eſſe: ſi ſcandalum ex ſola alterius malitia oriatur: ſi tamen ex ignorantia vel infirmitate oriatur, tunc ad vitandum ſcandalum puſillorum, præſtare-

255 DE IV. DECAL. PRÆCEPTO.

quodvis opus bonum minimè præceptum omittere, & quidvis aliud secluso peccato facere, Exemplum utriusque habemus in ipsa Christi Domini persona, qui S. Matth. 15. ob scandalum Phariseorum minimè ab incepto sermone defecit, & è contra cap. 7. ad vitandum populi scandalum vestigal, ad quod minimè tenebatur, solvere voluit.

§. VI.

Quanam sint obligationes filiorum erga Parentes, & Parentum erga filios.

I. PRÆTER obligationes generales, quæ unumquemque proximorum spectant; sunt aliquæ speciales filiorum erga parentes, & vicissim parentum erga filios, quæ hoc quarto Decalogi præcepto præscribuntur.

Docet autem Catechismus Romanus par. 3. cap. 5. nomine honoris parentibus exhibendi, tria præsertim significari, amorem scilicet, reverentiam, & obadientiam; tenentur siquidem filij speciali modo ad amorem erga parentes: ita ut odium parentum longè gravius peccatum sit, quàm cussuscunque alterius personæ; unde Navarrus capite 14. 12. & Toletus libro 5. capite 1. existimant in peccato odij circumstantiam personæ parentum esse in confessione declarandam. Neque sufficit amor internus, sed exterioribus effectibus prodere se debet, adeò ut teneantur filij parentum necessitatibus five corporalibus five spiritualibus quantum in ipsis est, subvenire: v. g. alimenta & alia ad vitam necessaria, si ad egestatem gravem redacti sint, eis præbere; si in ægritudinem inciderint, vel in carcerem detrusi sint, illos visitare, & quo poterunt modo ipsis ad sanitatem vel libertatem recuperandam succurrere, & à fortiori curare, ne absque digna Sacramentorum susceptione ex hac vita decedant, neve pia opera parentum testamentis præscripta differantur, neve suffragijs Ecclesiæ & alijs subsidijs quocunque modo debitis post mortem fraudentur.

Tenentur etiam filij reverentiam parentibus exhibere: Sunt enim (ut loquitur Catechismus Romanus sup.) immortalis Dei quasi quædam simulacra: quare olim edixit Deus Exod. 21. Qui maledixerit Patri vel Matri, morte moria-

DE IV. DECAL. PRÆCEPTO. 456

te moriatur. Unde contumeliaz, convitia, irrisiones, & similia peccata, quæ plerumque ob levitatem materiæ in alijs personis nonnisi venialia forent, in parentibus obcircumstantiam personæ, ut plurimum mortalia censentur. simili ratione percutere, quantumvis leviter, parentes; imò illis solummodò interminari, gravis respectu illorum censetur injuria; proindèque peccatum mortale, ut asserunt Grassius Reginaldus, Navarrus & alij, quos citat & sequitur Bonacina disp. 6. de 4. Decal. præc. qu. unic. punct. 2.

Tenentur denique filij obedire parentibus: unde Apostolus pluribus in locis illud inculcat: Coloss. 3. Ephes. 6. Filij obedite Parentibus; & ipse Christus Dominus, ut huius obedientiæ in se præberet exemplum, Sanctissimæ Matri eiusque Sponso S. Josepho erat subditus S. Luc. 2.

2. Atque in primis tenetur filius Patri obedire in ijs, quæ ad gubernationem domus pertinent; ita ut, si recuset obedire in re gravi & alicuius momenti, maximè si ex contemptu vel animi obstinatione id faciat, peccet mortaliter, ut docet Toletus libro 5. cap. 1. Tenetur etiam obedire in ijs, quæ ad bonos mores pertinent; ita ut peccet mortaliter, si cum pertinacia nolit acquiescere præceptis Patris, quibus illum à peccato mortali, aut illius occasionibus, ut à pravis conversationibus, ludis, &c. abstrahere conatur, ut docet idem Toletus, & plures alij apud Bonacinam sup.

Quamvis autem, ut docet Sanctus Thomas 2. 2. qu. 189. art. 6. Filius post pubertatis annos directè parentibus non subdatur in ijs, quæ ad statum vitæ amplectendum, puta religionis vel matrimonij; pertinent; docet tamen Toletus suprà; filium peccare mortaliter, qui contra voluntatem patris uxorem conditioni suæ minimè convenientem ducit. Existimant etiam Abulensis, Sanches, & alij apud Bonacinam sup. pun. 5. filium teneri ab ingressu religionis abstinere, ut subveniat parentibus, quos ad extremam necessitatem redactos, aut brevi redigendos prævidet.

Sicut autem filij erga parentes; sic etiam parentes erga filios ad tria præsertim charitatis officia obligantur, ut docet idem Toletus suprà. Primum est ad alimenta, & alia vitæ adiumenta necessaria ipsi præbenda: quod intelligendum est,

457 DE IV. DECAL. PRÆCEPTO.

dum est, quandiu illis indigent, nec sibi providere possunt, ut rectè notat Bonacina supra, pun. 6. Secundum est, illorum curam gerendam, quoad eaque salutem æternam & spirituale animæ bonum spectant: unde tenentur parentes procurare, ut filij addiscant rudimenta fidei, Symbolum scilicet Apostolorum, Orationem Dominicam, Præcepta Dei & Ecclesiæ aliaque ad salutem consequendam necessaria. Debent etiam illos verbis & exemplis ad bonos mores inducere, & à peccatorum occasionibus avertere; eosdemque, si fortè delinquant, non ex ira, sed ex charitate corripere, ut fusiùs explicat Bonacina supr. Tertium denique officium parentum erga filios est, ut illos relinquunt liberos ad eligendum statum illum, ad quem ipsos à Deo vocari cognoverint, ita ut neque à bono aliquo statu amplectendo eos invitos sine ulla legitima causa abstrahant, neque ad statum aliquem, sive Sacerdotij, sive religionis. sive Matrimonij amplectendum invitos cogant, ut docet idem Tolerus supr.

3. Quæ autem de officiis filiorum erga parentes & parentum erga filios dicta sunt, eadem etiam intelligi debent, servata tamen debita proportione, de officiis pupillorum erga tutores & alios; qui parentum vices gerunt; item de officiis servorum, subditorum, & quorumcumque inferiorum erga Dominos, vel quoscumque Superiores, & e contra; ut docet Navarrus cap. 14. num. 21 & 22. unde infert Bonacina pun. 8. suprâ, Christianos omnes teneri sub mortali peccato summo Pontifici in re gravi & iusta ad fidem vel disciplinam Christianam pertinente obedire: similiter Diocesanos Episcopis: Parochianos Parochis: servos Dominis subditos Superioribus; & populos Principibus, in iis quibus respectivè illis subditi sunt: Neque tantum probis & modestis, ut loquitur S. Petrus, sed etiam discolis: illisque non modò obedientiam & reverentiam; sed etiam amorem specialem, illisque amoris officia: quotiescumque recta ratio id ab illis postulabit, exhibere. Secundo, Superiores omnes vicissim teneri ad gerendam curam inferiorum tam in temporalibus, quàm in spiritualibus; prout cuiusque officium postulat. Et quidem quod spectat ad temporalia, tenentur Domini servis alimenta præbere, mercedem debitam solvere, &

DE IV. DECAL. PRÆCEPTO. 458

re, & alia præstare, quæ iustitia vel charitas ab illis exigit quoad spiritualia verò procurare, ut in rebus ad salutem necessarijs instruantur, ut à peccatis abstineant, ut Festos dies debite sanctificent, & alia præcepta divina & Ecclesiastica servant; neque in moribus Sacramenta, & alia spiritualia subsidia illis desint.

In ista verò spirituali cura inferiorum, certum est longè strictiorem esse obligationem Pastorum & aliorum; quibus id ex officio incumbit.

§. VII.

Quot modis peccetur in quartum Decalogi præceptum.

1. **C**um (ut initio huius sectionis dictum est) in hoc quarto Decalogi præcepto, non solum præscribantur ea, quæ inferiorum & superiorum mutua officia spectant, sed etiam alia omnia quæ ad charitatem proximi pertinent, idcirco hic adnotare debemus peccata, quæ hac & illa ratione huic præcepto adversantur & ut à peccatis charitati proximi oppositis incipiamus.

Peccant contra proximi charitatem, qui omittunt exercere opera charitatis sive corporalia, sive spiritualia, in iis casibus, in quibus ad illa exercenda obligantur: qui in extrema necessitate proximum deserunt: qui illum ad gravem necessitatem redactum eleemosynis iuvare non curant: qui, cum habeant multa superflua, nec ad vitæ aut statûs conservationem honestam ullo modo necessaria, in vanos ac inutiles sumptus illa expendunt, nec ullas, aut nonnisi raras & exiles eleemosynas pauperibus erogant: qui proximum peccantem corripere, illumque à peccati statu aut occasionem abstrahere negligunt, cum possint & debeant: qui odia & inimicitias cum aliquo exercent, illi mortem aut, aliquod malum optant vel imprecantur: qui iniurias & offensas acceptas ex corde remittere nolunt: qui fictè & verbo tenus cum inimicis reconciliantur, vel quamvis condonent offensas, exteriora tamè charitatis officia exhibere recusant.

2. Item qui ex invidia, aut pravo aliquo affectu tristantur de proximi bonis, aut lætantur de eiusdem infortunijs: qui ex prava quadam animi dispositione cum proximo discordant

459 DE IV. DECAL. PRÆCEPTO.

cordant in iis, quæ bona & iusta sunt, aut verbis cum illo contēdunt, veritatemque agnitam impugnant; qui se ab unitate Ecclesiæ, & obedientia Summi Pontificis subducunt.

Item qui militant in bello, quod iniustum esse cerrò sciunt, vel in bello quidem iusto; sed cum prava intentione, v. g. ut expleant cupiditatem, libidinem, ambitionem. &c. vel qui in bello res sacras diripiunt; aut contra ius belli opprimunt vel spoliant innocentes.

Item qui scandali occasionem aliis præbent, illosque ad peccandum inducunt, sive id directe & expressa intentione faciant, sive indirectè, aliquid agendo vnde sciunt alios ad peccandum fore inducendos.

Iam quod spectat ad specialia filiorum, parentum & familiarum personarum officia, peccant in primis filii, qui parentibus amorem, reverentiam & obedientiam debitam denegant: qui parentes odio prosequuntur; mortem aut aliquid malum illis optant qui in egestate illis subvenire aut in adversis opem & solatium ferre non curant: qui morientibus subsidia ad salutē necessaria, aut mortuis Ecclesiæ suffragia debita non procurant: qui eorum testamenta & ultimas voluntates adimolere negligunt aut nimis diu differunt.

Item qui parentes contemnunt, aut irident, in eos convicia aut contumelias proferunt, illos percutiunt, vel percussuros minantur, qui eorum iussa parvi pendunt, illis iusta & rationabilia præcipientibus obedire renuunt.

3. Similiter contra hoc præceptum peccant omnes inferiores, qui Superioribus obedientiam in iis rebus, in quibus illis subsunt, deferre nolunt.

Et ex adverso contra idem præceptum peccant parentes, qui infantes exponunt: qui filiis indigentibus, nec sibi providere valentibus alimenta denegant: illos in rebus ad salutem necessariis non instruunt, nec instrui curant; qui illos ad peccandum vel iussione, vel pravo exemplo inducunt: qui illos peccantes non corripiunt; vel non nisi irati & furentes id præstant: qui avertunt illos ab aliquo statu perfectiori amplectendo, ad quem Deo inspirante vocantur; aut è contra invitos cogunt ad statum religiosum amplectendum, aut Matrimonium contrahendum.

Peccant

DE IV. DECAL. PRÆCEPTO. 460

Peccant item domini, qui alimenta aut mercedem servis debitam non tribuunt: qui illos in fidei rudimentis aliisque ad fidem necessariis instrui non curant, eos peccantes non corripiunt, imò potius ad peccandum imperio aut pravo exemplo inducunt.

SECTIO V.

Explicatur quintum præceptum.

Non occides.

AD faciliorem huius quinti præcepti explicationem earumque de illo dicenda nobis sunt, quæ quæque paragraphis complectemur, in quorum primo explicabimus, quomodo præceptum hoc intelligi debeat: in secundo agemus de homicidio & mutilatione sui ipsius in tertio de homicidio vel mutilatione alterius: in quarto inquiremus quorū modis peccetur contra hoc præceptum: in quinto denique investigabimus, quænam restitutio propter alterius iniustam occisionem aut mutilationem facienda sit.

§. I.

Quomodo hoc quintum Decalogi præceptum intelligi debeat.

1. **H**Oc præcepto, secundum explicationem & ampliatiōnem à Christo Domino summo Legislatore appositum S. Matth. 5. tria præsertim prohibentur. Primum est quodcumque nocumentum corporale proximo iniuste illatum, vel per seipsum, vel per alium, iubendo, consulendo, consentiendo, aut alia quacumque ratione cooperando, ut explicatur in Catechismo Romano part. 3. cap. 6. Secundum est quodcumque convitium aut probrosum & iniuriosum verbum, ex ira & vindictæ appetitu prolatum. Tertium est quilibet deliberatus iræ motus, & vindictæ appetitus iniustus, etiamsi neque actu, neque ullo verbo, aut signo exteriori se prodatur. Hoc aperte colligitur ex his Christi Domini verbis S. Matth. 5. *Audistis quia dictum est antiquis: Non occides. Ego autem dico vobis: quia omnis qui irascitur fratri suo, reus erit iudicio: Qui autem dixerit fratri suo racha, reus erit consilio: qui autem dixerit, fatue, reus erit gehenna ignis.* Quibus verbis Christus Dominus docet, hoc Decalogi præcepto, non modò prohiberi homicidium: sed eti-

461 DE V. DECAL. PRÆCEPTO.

sed etiam quemlibet iniustum vindictæ appetitum, & quodlibet probrosum & convitiosum verbum, aut aliud iræ & malevolentiz exterius signum, quibus veluti gradibus inter rixantes ad ultimum iræ & vindictæ effectum, homicidium scilicet, pervenitur: quæ peccata, cum mortalia sint, digna esse censentur æterna pœnâ, quæ nomine iudicij, consilij & gehennæ, tanquam varijs gradibus distincta, significatur, prout hunc locum explicant Hugo Cardinalis, Maldonatus, & alij communiter Interpretes.

2. Si tamen plena rationis advertentia & deliberatio deesset, aut si vindicta aliqua levis duntaxat appeteretur, peccatum non esset nisi veniale: imo nullum esset peccatum, si iusta aliqua irascendi causa subesset, & si correctionis solum gratia, verba aliqua asperiora proferrentur, dummodo tamen nec ira nec lingua ultra præscriptos à recta ratione limites excurrant: unde S. Chrysostom. in illa Psalmi

4. verba (*Irascimini & nolite peccare*) licet, inquit, *iuste irasci*; nam & Paulus Elima succensuit, & Petrus Saphiræ: sed id non iram dixerim absolute, sed Philosophiam, curam, & æconomiam: irascitur enim pater filio, sed eius curam gerens: ille est qui temere irascitur, qui seipsum & laesitur, Et S. Gregorius in cap. 5. Iob. Sciendum est, inquit, quod alia est ira quam impatientia excitat: alia quam zelus iustitiae format: illa ex visio; hac ex virtute generatur.

Imò etiam ipsum homicidium actu perpetratum, quandoque iustum & licitum esse potest, ut in sequentibus explicabitur.

§. II.

De homicidio & mutilatione sui ipsius.

1. **C**UM hoc præcepto prohibeatur occisio iniusta & mutilatio, aut quævis alia corporalis læsio alterius, à fortiori etiam sui ipsius iniusta occisio, mutilatio, & quælibet corporis læsio prohibita esse censetur. Sunt tamen aliqui casus, in quibus occisio vel mutilatio sui ipsius aut alterius, iusta, proindeque licita, esse potest.

Atque in primis quod spectat ad occisionem vel mutilationem sui ipsius, certum est gravioris alicuius mali devian-

randi

DE V. DECAL. PRÆCEPTO. 462

tandi causa licitum esse seipsum mutilare, aut ab altero mutilari permittere; ut si ad mortem evitandam, quæ ex putrefactione alicuius membri sequeretur aliquis sibi eiusmodi membrum abscindat, aut abscindi permittat: ut ex communi Theologorum sententia docet Toletus libro 5. a. 6 quod quamvis possit; ad id tamen faciendum aut permitrendum sub peccato mortali non tenetur, sicut nec ad medicamenta quædam difficillima acceptanda, quamvis ex medicorum consilio ad vitæ conservationem necessaria, ut observat idem author.

Certum est præterea se ipsum interimere gravissimum esse peccatum, neque id in vilo casu licitum esse, unico solum excepto, si nimirum Deus ita iubeat: quod fusè explicat & probat Sanctus Augustinus libro 1. de civit. cap. 21. & sequent. ubi expendit factum Samsonis, qui seipsum interfecit, & sanctarum quarundam virginum, quæ ex peculiari Dei instinctu se ipsas interemerunt.

Cùm hæc duo certa sunt, unum est de quo dubitatur inter Theologos, nimirum an liceat seipsum permissivè occidere; id est, an licitum sit, ut quis permittat se ab alio occidi, cum prohibere possit. Respondet Toletus suprà id esse illicitum, & ex se peccatum mortale, cùm homo vitæ suæ non sit dominus, illique proinde secundum rectam rationem, in quantum potest, consulere teneatur.

Sunt tamen duo casus (ut idem author docet) in quibus homo, cuius vita bono publico minimè necessaria esset, illam exponere, seque ab alio occidi permittere potest. Primus est ob amici periclitantis defensionem aut liberationem, iuxta illud S. Joannis 15. *Maiorem hac dilectionem nemo habet, quam ut animam suam ponat quis pro amicis suis.* Secundus casus est ob bonum spirituale proximi; e. g. si quis ab alio invasus eò redigatur, ut fugere non possit, nec aliter mortem evadere nisi occidendo invasorem, tunc, quamvis licitè possit vim vi repellere, illumque occidere, potest etiam ex motivo charitatis permittere se ab illo occidi, ne scilicet hostis in peccato mortali moriatur.

Addit idem author tres alios casus, in quibus homo non solum licitè potest; sed etiam tenetur vitam exponere, sequæ.

463 DE VI. DECAL. PRÆCEPTO.

que occidi permittere. Primus est in fidei vel virtutis defensionem: v. g. si quis sub interminatione mortis cogeretur fidem negare, aut peccatum aliquod comittere: tunc enim mortem potius oppetere teneretur, quàm in ullum peccatum consentire, ut per se patet. Secundus est, quando vitam exponere necessarium est ob boni publici conservationem, e. g. si aliqua civitas obsessa non posset aliter expugnatione aut everfione liberari, nisi persona aliqua innocens ad mortem hosti traderetur; tunc enim deberet innocens ille hosti postulanti se tradere: imò Navarrus, Lessius, Valentia, & alii, quos citat & sequitur Laymannustr. 3. de iust. part. 3 cap. 1. asserunt in tali casu Principem vel Magistratum civitatis, sicut alia virtutum officia bono publico necessaria, sic etiam istud illi præcipere posse; quod tamen negat Toletus suprâ, qui asserit quod quamvis tunc innocens tradere se teneatur, ad id tamen iuste à civibus aut Magistratu compelli non possit. Tertius denique est, quando quis iurisdicè ad mortem est condemnatus; tunc enim non solum potest; sed etiam tenetur mortem quæ illi infertur, subire, nec inferenti resistere, fugere quidem potest, si occasio se offerat: non tamen vi aut armis se ex licitorum manibus liberare, ut docet idem Toletus supra.

3. Quæres an peccent illi, qui joco, vel lucri alicuius caprandi gratia se probabili periculo mortis exponunt, v. g. funambuli, aut isti, qui ad probandam theriacam hauriunt venenum. Respondet Navarrus capite 5. numero 8 & post illum Toletus suprâ, peccare quidem eos, qui se præcipitio aut certo mortis periculo exponerent, quod evadere neque scirent, neque possent, non verò qui ex artis peritia vel certâ experientia compertum habent, se probabiliter nullum subituros mortis periculum.

Vnum hîc ex eodem Toletio superest observandum, nimirum quòd quamvis licitum sit, imò valdè laudabile, & etiam aliquandò necessarium, ieiunijs, & alijs macerationibus proprium corpus affligere, illiusque vires debilitare, sive ut promptius & facilius spiritui subijciatur, sive ut iustitiæ divinæ satisfactio aliqua exhibeatur, iuxta quod dixit Apost. 1. Corinth. 9. *Castigo corpus meum, & in servitium*

tem redigo: & Coloss. 1. *Adimpleo ea, quæ desunt Passio-*
num Christi, in carne mea: Ecce si quis tamen in indiscrea-
 to fervore, & cum notabili vitæ aut vitiū detrimento præ-
 staret; haud dubiè peccaret & quidem mortaliter, ut asse-
 runt Sairus Petrus de Navarra, & alij apud Laymannum su-
 præ; nisi fortè inculpabilis ignorantia aut inadvertentia il-
 lum excusaret.

§. III

De homicidio & mutilatione alterius.

1. **C**ertum est homicidium iniustum alterius esse pecca-
 tum mortale: Vnde Apocal. 22. homicidæ à cælesti
 gloria excluduntur. Nomine autem homicidij intelligimus
 cuiusvis hominis occisionem; est enim in confesso apud o-
 mnes, ut docet Sanctus Augustinus libro 1. de civit. cap.
 20. occisionem animalium ad sustentationem humanæ vi-
 tæ non esse illicitam.

Sunt tamen aliquæ causæ, ob quas hominis occisio à pec-
 cato excusari potest, imò aliquando redditur licita & iusta.
 Tres communiter à Theologis numerantur, scilicet iustitiæ
 necessitas, & inconsideratio: ex quibus duæ priores homi-
 cidium reddunt licitum; tertia verò illud à peccato saltem
 mortali excusat. De singulis breviter aliquid dicendum est.

Homicidium ex iustitia fieri dicitur, quando simul con-
 currunt quatuor condiciones: quarum prima est, ut fiat
 auctoritate publica. Principis v. g. aut Magistratûs ab eo po-
 testatem habentis, ad quem tanquam Dei Ministrum perti-
 net ius gladij; ut declaratur Rom. 13. sine qua auctoritate
 nemini privato licet alium quantumvis flagitiosissimum &
 nocentissimum interficere, ut docet Sanctus Thomas 2. 2.
 quæst. 64. art. 3. Secunda conditio est, ut fiat ex causa iu-
 sta, eaque gravi, ad bonum publicum pertinente, ut docet
 Toletus supra. Tertia conditio est, ut fiat ex recta intenti-
 one, verbi gratia ex zelo iustitiæ, amore boni publici &c.
 si enim iudex, v. g. ex aliquo pravo & inordinato affectu,
 puta iræ, invidiæ, &c. iudicium capitis proferat in aliquem
 sibi aliàs intentum, quantumvis legitima auctoritas & cau-
 sa iusta subesset: graviter tamen peccaret, ut per se mani-
 festum est. Quarta denique conditio est, ut fiat secundum

465 DE V. DECAL. PRÆCEPTO.

juris ordinem, qui (ut docet Toletus & Laymannus tractatu 6. de iudiciis capite 2.) postulat in primis, ut præcedat accusatio vel denunciatio, aut saltem inquisitio iuridica, si nullo accusante aut denunciante iudex ex officio procedere debeat. Deinde ut crimen probetur sufficientibus testimoniis aut indiciis, vel propria ipsius rei confessione sponte facta. Denique ut eiretur reus, locumque ac tempus se defendendi accipiat: quamvis interdum (ut recte observat Toletus supr.) reus etiam inauditus morte plecti possit: si nimirum ob potentiam nimiam formidandum se præbeat, nec aliter iustitia possit effectum suum sortiri: in quo tamen casu crimen debet esse notorium, vel tam evidenter probatum, ut nulla subsit ratio de illo dubitandi. Plura super hac iudiciorum forma in octavi præcepti explicatione dicentur.

2. Secunda causa, quæ homicidium licitum reddit, est necessitas, quando scilicet quis eo redactus est, ut vitam propriam aliter tueri non possit quàm occidendo invasorem: quod quidem licitum est, dummodò fiat cum moderamine inculpatæ tutelæ, ut docet Sanctus Thomas. Quod autem de propria vita, hoc etiam de vita personæ alterius, consanguinitatis aut amicitie vínculo coniunctæ intelligendum esse docet Toletus, suprâ; & habetur Clement. un. de homicidio. Observat autem idem Toletus quod si invasor esset persona bono reipublicæ admodum necessaria, puta ex cuius occisione bella civilia & alia similia damna publica emergere possent, tunc licitum non esset illum occidere: sed mors potius appeti deberet.

3. Quæres, an sicut ad vitæ defensionem; sic etiam ad bonorum exteriorum conservationem liceat invasorem occidere, quando aliter bona illa salvari non possunt? Respondetur etiam licitum esse, dummodò bona illa sint magni alicuius valoris, nec aliter conservari possint. Id constat in primis ex Scriptura Exod. 22. ubi dicitur: *Si effringens fur domum, si se sufficiens fuerit inventus, & accepto vulnere mortuus fuerit, percussor non erit reus sanguinis.* Constat præterea ex cap. Olm, de restitutione spoliatorum; & ex cap. Dilecto, de censura excomm. in 6. Idque docent S. Antoninus,

DE V. DECAL. PRÆCEPTO. 466

toninus, Maior, Sylvester, Caietanus, Sotus, & alij, quos citat & sequitur Laymannus tract. 2. de iust. part. 3. cap. 3. Addit tamen Toletus suprâ; id solummodo esse laicis licitum; non verò Ecclesiasticis, quos (ut habetur cap. *suscepimus* de homicidio) *satius est, post tunicam relinquere pallium, quam pro rebus transitoriis iam acerbè in alium exardescere.*

Quod autem de bonis fortunæ, hoc etiam de famâ & honore dici posse existimat idem Toletus: quod etiam docent Sotus, Navarrus, Sylvester, & plures alij, quos citat & sequitur Lessius libro 2. de iust. & in cap. 9. dub. 8. iuxta quorum sententiam, quamvis nobilis ab alio invasus posset vitam fugiendo salvare: si tamen inde aliquam notabilem contrahat infamiam, non teneretur fugere, sed invasorem occidere potest, si aliter vitam tutari nequeat. Observat autem Toletus id non licere, nisi nobilibus & personis iis, quæ suum honorem tutari maximè obligantur, idque solummodo ad vitandam aliquam notabilem infamiam, non verò ad iniuriam acceptam ulciscendam aut ad vanum aliquod nomen fortitudinis sibi comparandum. Addit insuper idem, quoque censendum esse de castitatis & pudicitiz defensione: potest enim mulier ob defensionem castitatis occidere invasorem, si aliter illum propugnare nequeat.

Quod autem hîc de occisione alterius dictum est, id etiam de illius mutilatione intelligi debet; scilicet ad vitæ, vel bonorum, seu honoris vel pudicitiz iustam & necessariâ defensionem licitum esse aliû mutilare: imò, si illû mutilando vita vel honor, &c. propugnari potest, occidere non licet.

Quamvis verò licitum sit parentibus, dominis, & aliis Superioribus, ut docet S. Thomas, correctionis causa verberare & percutere filios, servos, & alios inferiores; non tamen licet illos mutilare: unde peccant quando in correctione ex nimia ira modum excedunt; ita ut inferiores mutilentur, aut notabiliter in corpore lædantur.

Tertia denique causa, quæ homicidium à peccato excusat, est inconsideratio; si v. g. aliquis inadvertenter & præter omnem intentionem alium occidat: cum enim, ut docet Sanctus Thomas quæst. 64. art. 8. ea, quæ ex casu & præter intentionem accidunt, sint involuntaria; hinc sequitur

467 DE V. DECAL. PRÆCEPTO.

non esse peccata, cum nullum sit peccatum nisi voluntarium. Rectè tamen observat Sanctus Doctor, & post illum Lessius suprà dub. 15. contingere posse, ut id quod non est voluntarium in se, sit voluntarium in causa; ut quando quis aliquid facit, unde periculum est, ne sequatur mors alterius: tunc enim nisi sufficientem ad periculum illius evitandum diligentiam adhibeat, homicidium, quod inde licet casu & præter illius intentionem sequetur, censetur voluntarium in sua causa: e. g. nobilis aliquis venatur, & scitu sclopeti existimans impetere feram, occidit hominem: tunc enim si sufficientem non adhibuit diligentiam, ut occisionem illam præcaveret, censetur ei voluntaria, eritque proinde illius homicidij reus. Est autem sufficiens illa diligentia pensanda, iuxta maius vel minus periculum quod imminet; si enim, v. g. locus illius venationis erat iuxta viam publicam, per quam multi transire solebant, maior haud dubie ad vitandum homicidij periculum adhiberi debebat diligentia, quàm si fuisset desertus.

Idem quoque dici debet iuxta S. Doctoris mentem, de illo qui omittit aliquid facere ad quod tenebatur, ex qua omissione sequitur præter eius intentionem mors alterius: tunc enim pro ratione maioris vel minoris negligentiae aut ignorantiae, quæ illius omissionis causa fuit, maioris vel minoris peccati reus censetur: e. g. si ex aliqua Medici ignorantia vel negligentia mors infirmi sequatur, reus erit peccati gravioris aut levioris, prout maior vel minor fuerit illa eius ignorantia aut negligentia: quod iudicio viri prudentis perpendendum est.

Quæ autem hîc de occisione dicta sunt, eadem etiam proportionaliter de mutilatione intelligi debent.

S. IV.

Quot modis peccetur in quintum Decalogi præceptum.

1. PECCANT in primis, qui iniustum vindictæ appetitum, deliberatè concipiunt. qui se motu aliquo iræ, ultrà rationis aut charitatis limites abripi sinunt: qui verba contumeliosa & convitiis plena in alios proferunt; qui sibi ipsi ex desperatione mortem optant, aut inferre conantur: qui
fereme-

DE V. DECAL. PRÆCEPTO. 468

se temere & sine ulla rationabili causa periculo mortis exponere.

Qui aliquem sibi non subditum verberant aut percutiunt; aut sibi quidem subditum, sed sine iusta causa: aut licet ex iusta causa, tamen cum notabili excessu, unde læsio gravis aut mutilatio & etiam mors sequatur.

Item qui sine legitima autoritate alterum mutilant vel occidunt: aut cum legitima autoritate, sed sine iusta & sufficienti causa, vel ex prava intentione: qui alium occidunt ob vitæ vel honoris, aut pudicitie vel fortunarum defensionem sed non servato moderamine inculpatæ tutelæ: qui alium casualiter quidem & præter intentionem occidunt; sed non adhibita sufficienti diligentia; aut qui ignorantia vel negligentia omittunt aliquid facere ad quod tenebantur, ex quo tamen sequitur mors alterius.

2. Peccant etiam qui alios ad duellum provocant, aut provocationem illam acceptant. item qui in duellum aliorum consentiunt, aut non impediunt cum possint; qui duello tanquam patrini, ut loquuntur, aut spectatores intersunt; qui consilio, favore, aut quavis alia ratione duello cooperantur.

Peccant etiam contra hoc præceptum, mulieres, quæ pharmacum sumunt, aut aliquod aliud adhibent remedium directe tendens ad impediendam conceptionem foetus, vel ad expulsionem & abortum illius, sive animatus sit, sive non: peccant matres, quæ infantes in eodem lecto secum ponunt, cum periculo illos opprimendi.

Sunt autem hæc obiter observandæ duæ circumstantiæ homicidij in Confessione necessario declarandæ. Prima circumstantia est personæ occisæ aut mutilatæ: an v. g. sit sacra & Ecclesiastica, vel laica; & si laica est, an sit pater, vel mater, aut Superior, &c. Secunda circumstantia est loci nimirum an occisio vel percussio alterius facta sit in Ecclesia, aut aliquo loco sacro cum sanguinis effusione, unde locus ille pollutus fuerit.



469 DE V. DECAL. PRÆCEPTO

§. V.

De restitutione ob alterius occisionem vel mutilationem faciendam.

1. Duo præsertim circa restitutionem illam explicanda sunt. Primò, quantum sit ob mutilationem vel occisionem alterius restituendū, Secundò, quibus sit restituendū.

Quod ad primum spectat, certum est pro alterius occisione aut mutilatione nullam præcisè loquendo condignam restitutionem fieri posse; cū vita hominis nullo pretio pecuniario æstimari possit, ut ex communi Theologorum consensu docet Lessius libro 2. de iust. & iure capite 9. dub. 13. Quod quamvis verum sit, ordo tamen iustitiæ postulat, ut damna omnia ex occisione, vel mutilatione alterius secuta resarciantur ab eo, qui iniuste occidit vel mutilavit, sive aggressor fuerit, sive seipsum defendendo moderamen inculpatæ tutelæ notabiliter excesserit, ut rectè observat Navarrus cap. 25. num. 27. & Lessius suprà, dub. 21. Atque in primis expensæ omnes factæ procuratione mutilati vel occisi restitui debent: item restituenda sunt lucra omnia & emolumenta, quæ is qui occisus est, ex artificio, negotiatione, vel officio probabiliter consequi poterat, detractis tamen his, quæ ipse consumpsisset: quod etiam similiter dici debet de eo qui mutilatus est pro eo tempore, quo ratione læsionis acceptæ artificio, negotiationem aut officium exercere non potuit. Quæ omnia viri prudentis & docti iudicio, in casibus particularibus determinanda sunt, ut præfati Authores fusiùs docent.

2. Quæres, quomodò facienda sit æstimatio lucri futuri; cū ignoretur quamdiu victurus fuisset is qui occisus est. Respondetur non posse ad id dignoscendum regulam certiorē, & commodiorem præscribi, quàm ut tantum restituatur quantum probi prudentesque viri spectatis viribus, ætate, complexione illius qui occisus est, aliisque similibus circumstantiis, & habita ratione lucri cessantis, vel damni ex illius occisione emergentis, æquum esse iudicaverint. Quod etiam servata proportionē debita dici debet, si alicuius vita ex iniusta percussione, aut quavis alia læsione brevior effecta sit,

DE V. DECAL. PRÆCEPTO. 470

ita sit; tunc enim erit facienda similiter æstimatio temporis, quo ille vitam ulterius secundum communem naturæ cursum fuisset producturus.

Rectè etiam monet idem Lessius supr. dub. 25. æquissimum esse, ut is, qui alium iniuste occidit, pro illius anima orationibus, eleëmofynis, aliisque piis operibus Deo satisfaciat, ac præsertim sanctum Missæ sacrificium pro refrigerio illius offerri curet: idque proinde pro aliqua satisfactionis Sacramentalis parte illi convenienter iniungi posse.

3. Quod spectat ad secundum; quibus scilicet restitutio ob iniustam alterius occisionem facienda sit, docent communiter Doctores faciendam illam esse parentibus, filiis, & uxori. Ita Bannes, Sotus, & plures alii quos citat & sequitur Lessius supr. dub. 26. Obligatio autem ad illam restitutionem (quod observandū est) oritur, non ex iure quod hæ personæ habent in bona defuncti, cum ipse defunctus nullum ius habuerit ad illam restitutionem, cuius faciendæ obligatio non aliunde quàm ex eius morte orta est; sed ex ærctissima illa coniunctione, quæ inter defunctum & eiusmodi personas intercedebat; ratione cuius censebantur quoddammodò una cum ipso defuncto persona, & competebar, illis speciale quoddam ius postulandi ab eo alimenta, & alia ad decentem vitæ sustentationem necessaria: unde sequitur quod occisor eadem illis præstare obligetur, ad quæ occisus obligatus fuisset.

Quæres an similiter creditoribus defuncti restituere teneatur. Respondetur plures Theologos, quibus subscribit Laymannus tract. 3. de iustitia part. 3. cap. 6. existimare illum teneri; Lessius verò suprà dub. 23. contendit, neque creditoribus, neque etiam hæredibus occisi (si tamen parentes, uxor & filij excipiantur) ullam ex rigore iustitiæ restitutionem esse faciendam; cum neque creditoribus, neque etiam hæredibus defuncti ius ullum nisi in eius bona competat; ea verò, quæ ob illius occisionem restituuntur inter eius bona connumerari non possint; Quæ quidem sententia, tum ob illam rationem, tum etiam ob Bannis & Sori, quos pro illa citat, auctoritatem, probabilis ac in praxi tuta videtur.

S E C T I O. VI.

Explicatur sextum Decalogi præceptum.

Non Mœchaberis.

Monet Catechismus Romanus part 1. capite 7. specialem cautelam ac prudentiam, nec non delectum verborum requiri in explicanda huius præcepti materia, *qua*. ut ait, *moderationem potius desiderat, quam orationu copiam*: quod ut præstemus, & brevitati simul ac honestati consulentes, nihil omittamus eorum quæ à Sacerdotibus sciri debent, ut lepram à lepra discernere possint; omnia quæ dicenda nobis sunt. tribus paragraphis complectemur: in quorum primo investigabimus, quid hoc sexto præcepto prohibeatur: in secundo quod modis in illud peccetur: in tertio denique restitutiones quasdam in certis casibus ob huius præcepti transgressionem faciendas explicabimus.

§. I.

Quid hoc sexto præcepto prohibeatur.

Sanctus Augustinus quæst. 17. super Exod. explicans hoc sextum præceptum, docet illo prohiberi non modò adulterium quod nomine mœchiæ designatur; sed in genere omnem illicitum concubitum, ac quemcunque luxuriæ actum; sive externum, sive internum.

Sunt autem sex luxuriæ species ut docet S. Thomas 2. 2. quæst. 14. art. 1. & sequent. & declaratur cap. *Lex illa*, 36. quæst. 1. scilicet fornicatio, stuprum, adulterium, incestus, raptus, & peccatum contra naturam; quibus aliqui Theologi addunt sacrilegium, quando peccatum istud committitur cum persona Deo sacra; quod tamen S. Thomas reducit ad speciem adulterij, quia personæ sacræ connubio quodam spirituali sunt Deo coniunctæ.

Fornicatio est concubitus illicitus soluti cum soluta, id est hominis nullo coniugij vinculo aut castitatis voto, aut Religiosi, vel Ecclesiastici statûs conditione obligati, cum famina, quæ nec virgo est, nec coniugio, aut aliquo voto castitatis obstricta, nec Religiosi status susceptione Deo mancipata. Hanc autem simplicem fornicationem esse peccatum mortale

DE VI. DECAL. PRÆCEPTO. 472

mortale adeò certum est, ut oppositum pertinaciter asserere sit hæreticum, ut definitum est in Clement. *Ad nostrum*, de hæreticis: & expressis verbis dicit Apostolus Ephes. 5. *quod omnis fornicator aut immundus non habet hereditatem in regno Christi*. Excipitur tamen casus ille in quo mulier vim ab alio pateretur; tunc enim, quamvis delectationem sentiat, si tamen impudico actui non consentiat, nullatenus peccat, ut fusè declarat & probat Sanctus Augustinus libro 1. de civit. cap.

Ad hoc peccatum reducitur concubinitus: quo nomine nihil aliud intelligitur, quam fornicatio continuata cum certa persona soluta, & cohabitatio cum illa. Est autem hoc peccatum grave & periculosum, eò quòd hominem in continuo statu peccati detineat: nec absolvi debent concubinarij, nisi priùs à concubinis separentur.

2. Porro rectè observat Lessius lib. 4. de iust. & iur. cap. 3. dub. 7. fornicationis peccatum in Christianis specialem habere deformitatem, ratione Sacramentorum Baptismi & Eucharistiæ, per quorum susceptionem singulari quodammodo uniuntur Christo Domino, & membra illorum sunt membra Christi: unde Apostolus; *nescitis inquit, quoniam corpora vestra membra sunt Christi, tollens ergo membra Christi faciam membra meretricis? abli.*

Stuprum est virginis defloratio; estque hoc peccatum gravius simplici fornicatione, eo quòd præter illius malitiam, habeat specialem deformitatem propter violationem signaculi virginalis, & maximum deinceps peccandi periculum, cui virginem sic defloratam exponit. Existimat tamen Lessius libro 2, c. 10. probabiliter dici posse, stuprum tunc solummodò esse peccatum specie distinctum à simplici fornicatione, quando virgini vis infertur, illaque per violentiam defloratur.

Adulterium est illicitus concubitus cum persona coniugata, sive vir tantum aut mulier, sive uterque coniugio copulati sint. Est autè gravius fornicatione & etiam stupro, tum propter violationem fidei conjugalis, tum etiam propter damnum filiorum legitimorum, & alia similia mala, quæ ex eo peccato consequuntur, de quo loquens Iob. cap 31. *Hoc nefas est,*

473 DE VI. DECAL. PRÆCEPTO:

fas est, inquit, & iniquitas maxima, & ignis & sive ad perditionem decorans, & eradicans genimina.

3. Sacrilegium est illicita copula cum persona sacra, seu quæ Deo consecrata est & dicata, sive per votum castitatis, sive per ordinis sacri susceptionem. Addit etiam Toletus lib. 5. cap. 12. sacrilegium committi, si quis in Minoribus constitutus luxuriæ peccatum committat; vel si quis in loco sacro actum venereum exerceat, quamvis sit coniugalis, ut existimant Paludanus, Tabiena, & alij apud eundem Tolerum: unde circa hoc peccatum, circumstantia personæ vel loci declaranda est. Locus autem sacer dicitur qui solemnî ritu, divino cultui dicatus est, ut Ecclesia, & capellæ illi adiacentes, nec non sacristiæ ut pars illius, ac etiâ cœmeteriû.

Incestus est copula illicita cum persona consanguinitatis aut affinitatis nexu intra quartum gradum coniuncta. Quàm verò grave sit hoc peccatum ex eo colligitur, quod in veteri lege constituta erat mortis pœna in incestuosos; & additur hæc causa Levit. 10. *Quia rem nefariam operati sunt.* Est autem eò gravius peccatum, quo maior est inter peccantes personas coniunctio; imò specie distinctum esse existimat Navarrus cap. 16. num. 15. asseritque proinde gradum consanguinitatis aut affinitatis esse declarandam.

Observat etiam Lessius violationem cognationis spiritualis per actum luxuriæ, quamvis propriè ad hanc incestus speciem non pertineat, habere tamen specialem deformitatem: ratione cuius, circumstantiam cognationis spiritualis in Confessione declarandam esse existimat. Quod similiter dicendum est, si hoc peccatum committatur cum filia spirituali Confessionis, id est cum ea cuius quis Confessionem sacerdotalem excepit: quod quam grave peccatum sit constat ex capite *Omnes*, & capite *Non debes* 30. quæst. 1. ubi depositio ab Ordine Sacerdotali & perpetua pœnitentia usq; ad exitû vitæ decernitur in eum, qui tale scelus perpetraverit.

Raptus, quantum ad ipsum actum luxuriæ, modis omnibus supradictis committi quidem potest; sed addit præterea violentiam, & iniustam personæ à domo sua, vel paterna subtractionem, & in aliena detentionem: unde raptus cum simplici fornicatione, vel adulterio, vel sacrilegio, vel incestu simul

DE VI. DECAL. PRÆCEPTO. 474

Itu simul committi potest: & hæ circumstantiæ cum illa, quæ ipsius raptus est propria, debent in Confessione declarari.

Peccatum denique contra naturam est illud (ut explicat Sanctus Doctor quæst. 154. a. 11.) *quod repugnat naturalis ordini Generis ætius, qui convenit speciei humanae.* Additque illud quatuor præsertim modis contingere posse: Vno quidem modo si absque omni concubitu, causa delectationis Generis, pollutio procuresur, & vocatur mollities; alio modo, si fiat per concubitu ad rem non eiusdem speciei; & vocatur bestialitas; tertio si fiat per concubitu ad non debitum sexum, puta masculi ad masculum. femina ad feminam, ut Apostolus dicit Rom. 1. quod dicitur Sodomiticum vitium: quarto si non servetur naturalis modus concumbendi. aut quantum ad instrumentum non debitum, aut quantum ad alios monstruosos & bestiales concumbendi modos

Et hi quatuor modi specie distinguuntur, ut observat Lessius libro 4. capite 3. dub. 1. cum unusquisque illorum contineat specialem turpitudinem castitati repugnantem. Quàm nefandum autem & quàm detestabile sit illud peccatum, satis constat ex horrenda punitione. Sodomitarum Gen. 19. & Onam filij Iudæ Gen. 38. ubi dicitur quod percussit eum Dominus, eo quod rem detestabilem faceret: & Levit. 20. morti adjudicantur, qui peccatum istud commiserint; nequè tantum divinis legibus, sed & humanis hæc peccatorum monstra damnantur. In codice Theodosiano lib. 9. tit. 7. edicitur quod huiusmodi scelus spectante populo flamma vindictæ expiabitur.

Est autem observandum circa peccatum mollitiæ, pollutionem omnem directè in se voluntariam esse peccatum mortale: nec unquam quovis prætextu, etiam tuendæ sanitatis, esse licitam, ut ex communi Doctorum consensu probat & docet Lessius supra dub. 14: imò & illam etiam, quæ indirectè tantum voluntaria est, id est quæ secutura prævidetur ex aliqua causa, quæ tamen non evitatur, cum possit & debeat evitari.

6. Si tamen iusta aliqua ratio subsit eiusmodi causam non evitandi, ut si quis libros de eiusmodi rebus tractantes legat, ut alios doceat; aut confessionibus excipiendis vacet: unde
turpes

475 DE VI. DECAL. PRÆCEPTO.

turpes imaginationes & delectationes in parte inferiori, ac exinde pollutiones consequantur: tunc non erit peccatum, dummodo absit periculum consensus, ut docent Lessius suprà, Navarrus cap. 16. n. 6. & alij communiter. Quod si pollutio nullo modo sit voluntaria: ut quando inter dormiendum accidit, neque postquam quis plenè expergefactus est, in delectationē ex illa proveniente deliberatè consentit, tunc non est peccatum, ut idem authores proximè citati docent.

Præter has luxuriæ species, sunt alij plurimi eiusdem peccati actus, tam exteriores quàm interiores, ad unamquamque illarum pertinentes, hoc sexto præcepto prohibiti. Atque in primis prohibentur morosæ delectationes, quæ ex rebus obscænis cogitatione vel imaginatione apprehensis cum pleno & deliberato voluntatis consensu percipiuntur: & etiam ipsæ cogitationes & imaginationes turpes, quamvis nulla ex illis sequatur turpis delectatio, si tamen illius percipiendæ causa animo versentur & foveantur, æqualem cum ipsis obscænis delectationibus censentur, habere malitiam, scilicet mortalem, quamvis nulla subsit voluntas rem illam turpem opere implendi: quod melius explicare simul & probare non possumus, quàm his sancti Augustini verbis lib. 12. de Trinit. cap. 2. *Totus inquit, homo damnabitur, nisi hac qua sine voluntate operandi, sed tamen cum voluntate animi talibus oblectandi, solius cogitationis sentiuntur esse peccata, per mediatoris gratiam remittantur.*

7. Prohibentur etiam à fortiori obscæna omnia desideria & turpes affectus quando quis deliberatè appetit & vult actum aliquem luxuriosum perpetrare. Et hæc desideria eandem cum ipsis actibus desideratis deformitatem induunt: unde qui mulierem conjugatam turpiter concupiscit, *sam. merchatus est eam in corde suo*, ut ait Christus Dominus S. Matth. 6. & coram Deo adulterij reus efficitur.

Præterea oscula, tactus, quæ fiunt ob carnalem & veneream delectationē quæ ex illis percipi potest, sunt etiam peccata mortalia hoc præcepto prohibita: quamvis enim ut rectè observat Sanctus Doctor 2. 2. quæst. 154. a. 4. hæc & similes actiones sint ex genere suo indifferentes, possintque

secluso

DE VI. DECAL. PRÆCEPTO. 476

secluso quovis libidinoso affectu licitè exerceri; e. g. si quis mulierem osculetur eam salutando, quia talis est consuetudo patriæ, vel ob aliquam aliam causam rationalem; si tamen nulla eiusmodi causa subsit, nec aliud in osculis, tactibus, & aspectibus intendatur. quàm delectatio illa, quæ carnem afficit & ad libidinem excitat; tunc secundum mentem S. Doctoris peccati mortalis reatus incurritur.

§. II.

Quot modis peccetur in sextum Decalogi præceptum.

1. **E**X dictis colligi potest quot & quam varijs modis peccetur in hoc Decalogi præceptum. Atque in primis peccant contra illud qui turpium rerum cogitationibus, aut imaginationibus, deliberatè intendunt ut illis delectentur: qui delectationes illas suboriri advertunt, nec illas protinus abiciunt, sed potius fovent: qui legunt libros impudicos, unde tales cogitationes & delectationes plerumque oriri solent, qui intendunt in imagines aut picturas obscenas & ad libidinem aspectu sui excitantes; aut illas domi expositas habent, unde alij occasionem peccandi sumere possunt: qui turpes cantilenas, aut verba obscena proferunt, aut ab alijs protata libenter audiunt: qui Comædiis, aut alijs spectaculis, vel saltationibus & choreis delectantur, in quibus advertunt se graves adversus castitatem tentationes experiri, illique ut plurimum succumbere: qui notabiliter in cibo vel potu excedunt, unde in ipsis motus impudici & aliquando pollutiones oriri solent, quibus ferè semper consensu præbent.

2. Qui vestitu, aut gettu, aliquo immodesto vel aspectu, alijs huius peccati occasionem præbent: qui se vel alias personas impudicè aspiciunt: qui osculis aut tactibus libidinosi delectantur: qui voluntate sola, aut etiam actu ipso committunt peccatum fornicationis, stupri, adulterij, sacrilegij, incertus, aut raptus: qui in peccatum mollitiæ deliberatè incidunt, pollutionibus deliberatè delectantur, aut eas sibi tactibus impudicis vel alijs modis procurare conantur: qui infandum Sodomiz aut bestialitatis crimen perpetrant, aut alijs illicitis, aut infamibus concumbendi modis se polluant.

§. III.

477 DE VI. DECAL. PRÆCEPTO.

§. III.

*Quanam restitutiones ob huius præcepti transgressionem
facienda sint.*

1. **D**Uobus præsertim casibus obligatio restitutionis alicuius faciendæ huius præcepti transgressoribus incumbere potest, nimirum ratione stupri, vel adulterij.

Quod ad stuprum spectat; certum est in primis illum, qui virginē aliquā coniugij promissione decepit, & sub eiusmodi spe, corporis illius usuram impetravit, ad eam in matrimonium ducendam obligari etiam si fidei tantum & dolose promiserit. Ita Navarrus, Sotus, Adrianus, & alij apud Lessium libro 2, c. 10. dub. 3. si tamen esset conditionis valde inæqualis; aut si promissionem adimplere non posset, puta quia est coniugatus: aut si ex illius promissionis impletione grave aliquod scandalum timeatur: tunc promissioni satisfacere censebitur, si sufficientem illi, pro ratione conditionis & statûs, dotem tribuat: ut docet Navarrus c. 16, n. 18. & post illum Toletus l. 5, c. 11.

2. Certum est etiam illum, qui violentia, aut importunis precibus, aut falsis & dolosis persuasionibus virginem ad stuprum induxit, teneri illam vel ducere, vel convenienter dotare, ut habetur ex cap. *si seduxerit*, de adulterijs. Quod si virgo nulla vi aut promissione, nullis item importunis precibus, aut dolosis persuasionibus ad peccatum inducta est, sed ipsa sponte & libere in illud consensit, nulla restitutionis faciendæ obligatio incumbit, ut docet Navarrus supra, Lessius sup. dub. 2. & alij: quia iuxta regulam 28. juris in 6. *Scienti & consentienti non fit iniuria*, legesque Canonice, ut observat Navarrus ibid. non obligant ad restitutionem nisi eum, qui aut violentiam, aut dolum seu deceptionem ad stuprum perpetrandum adhibuit: quod etiam similiter dicendū existimat idem Navarrus, si virgo per stuprum deflorata æquè commodè & convenienter nupsit, ac si minime peccasset, quia stuprum illius nemini innotuit: tunc enim, quamvis ille qui eam ad peccandum induxit, gravem & rigidam pœnitentiam coram Deo subire teneatur, ad nullam tamen restitutionem illi faciendam tenebitur; quia sci-

licet

DE VI. DECAL. PRÆCEPTO. 478

licet nullū damnum passa est, quod pecunia æstimari possit.

Quod spectat ad adulterium si mulier coniugata filium ex adulterio suscepit, tenetur omnibus modis, quibus potest, citrà famæ dispendium, aut vitæ periculum, procurare ne legitimi hæredes ratione huius illegitimæ prolis aliquid detrimenti patiantur: unde si habet bona aliqua præter dotem sibi propria, quæ possit quibus velit tribuere, tenetur illis tantū legitimis hæredibus applicare, quantum satis erit, ad compensationem damni per spurium illati aut inferendi. Ita Caietanus opusc. 31. resp. 14. Navarrus capite 16. num. 47. Toletus libro 5. capite 11, Lessius libro 2. cap. 10. dub. 7. & alij communiter.

3. Quod si mulier nulla eiusmodi bona possideat, neque ullo modo damnum illud compensare possit, quarunt Theologi an teneatur etiam cum periculo vitæ, vel dispendio famæ, crimen suū marito vel filio suo spurio prodere. Respondetur ex communi Doctorum sententia, ut videre est apud Lessium & Toletū suprà, non teneri cum periculo vitæ: quamvis autem aliqui existiment ad id obligari cum honoris & famæ dispendio, probabilis tamen & tuta in praxi est sententia Scoti, Innocentij, Panormitani, Cajetani, Navarri, & aliorum, quos refert & quibus subscribit Lessius suprà, dub. 7. qui negant mulierem cum notabili famæ honorisq; dispendio ad crimen suum marito vel filio spurio revelandum obligari: quorum ratio est, quòd fama, cum sit bonum superioris ordinis, non videatur in tali casu necessario exponenda pro alio bono inferioris ordinis. præsertim cum illius dictis neque maritus, neque spurius filius credere teneantur: *alleganti enim suam turpitudinem*, iuxta regulam juris, *nulla debetur fides* proindeq; ex illa peccati sui declaratione nihil aliud sequeretur, nisi scandalum in familia & discordia inter filios: unde etiam cap. *Officii* de pœnitent. & remissi: nihil aliud præscribitur respectu mulieris, quæ filium supposuerat, nec suppositionem illam marito revelare volebat, sicut nec alterius qui prolem ex adulterio susceperat, nisi ut competens satisfactio per discretum Sacerdotem utriq; iungatur: unde iuxta illum canonem prudentis erit Confessarij, eiusmodi mulieri, præter alia opera satisfactoria, præcipere ut solitas

479 DE VI. DECAL. PRÆCEPTO

solitas expensas, quantum poterit habita ratione statûs, va-
letudinis, &c. imminuat, & majori sedulitate rem dome-
sticam administret: & si quid lucri proprio labore captare
possit, illud in copensationem filiorum aut heredum appli-
cet: & alia similia præter, quibus si non totum damnum,
saltem illius partem aliquam compensare conetur.

4. Quæres, utrum ipse adulter ad restitutionem aliquam
faciendam obligatur. Respondetur, si moraliter ei certum
sit filium, qui ex muliere cum qua peccavit natus est, su-
um esse, obligari illum ad compensationem damnorum,
quæ legitimo marito aut eius hæredibus obvenire possunt;
sive ratione alimentorum quæ illi præstantur: sive ratione
hæreditatis, quam cum aliis legitimis filiis tanquam unus
ex illis aditurus est. Et hæc est communis sententia Do-
ctorum, paucis exceptis, quorum opinionem ut minis pro-
babilem & tutam meritò rejicit Lessius suprà dub. 6,

SECTIO VII.

Explicatur septimum Decalogi præceptum.

Non furaberis,

CUM hoc septimo præcepto, ut observat Catechismus
Romanus part. 3. cap. 8. Deus in tutelam veluti su-
am bona nostra exteriora suscepit: ita ut nullus ea
iniuste surripere, aut invitis nobis, detinere possint, quin
iniuria illa in ipsum etiam Deum refundatur, ac obedien-
tia illi debita violetur: hinc patet, quanti facienda sit hu-
ius præcepti observatio, & quo studio illius obligationes om-
nes pervestigandæ sint, præsertim cum innumeris propè
modis in illud peccetur. Ut igitur maiori cum luce in illi-
us explicatione procedamus, ipsius juris ac iustitiæ princi-
pia breviter consideranda nobis sunt, ut ex illis postea ratio-
nes omnes, quibus erga proximi bona obstringimur, enuclea-
tius cognoscamus.

§. I.

Quid iuris, quid iustitiæ nomine intelligendum sit.

1. **N**omen iuris (ut illius varias & multiplices acceptiones
omittamus) in duplici præsertim significatione sumi
solet.

DE VII. DECAL. PRÆCEPTO. 480

solet. Primò pro lege tam naturali quàm positiva, sive divina sive humana: quo sensu dicimus e g parentibus honorem deferre, esse de iure naturali; Sacramentum Baptismi recipere, esse de iure divino positivo: eo etiam sensu legum & sanctionum Ecclesiasticarum collectione juris Canonici nomine indigitamus. Secundò sumitur pro facultate illa. seu potestate legitima quam quis habet ad rem aliquam obtinendam aut retinendam, vel ad aliquid faciendum, ita ut ab illius rei obtentione. aut retentione vel ab alia actione facienda impediri licet non possit.

Similiter iustitiæ nomen duobus potissimum modis accipitur. Primò pro virtute quâdam generali, quam Sanctus Anselmus Dial. de verit. capite 13. vocat *Rectitudinem voluntatis*: quo sensu virtutes omnes in se complectitur, & pro illis sive generatim sive speciatim significandis plerumque in Scriptura ponitur, ut Matth. 5. *Beati qui esuriunt & sitiunt iustitiam*; & capite 6. *Attendite: ne iustitiam vestram faciatis coram hominibus, ut videamini ab eis.*

2. Secundo pro virtute particulari, quæ à Sancto Doctore 21. quæst. 58. art. 1. & à Iurisconsultis communiter definitur: *Constans & perpetua voluntas ius suum unicuique tribuendi*: quorum verborum sensus est, iustitiam esse virtutem, quæ inclinât & firmat voluntatem ad tribuendum unicuique quod suum est: quæ in acceptione una est ex quatuor illis virtutibus quæ à S. Ambrosio in c. sextum Sancti Lucæ vocantur *Cardinales*, eo quod sint aliarum virtutum tanquam cardines: ita ut sicut ostium in cardine, sic (ut loquitur Sanctus Gregorius libro 2. mor. capite 26.) *omnis honesta vita ratio, & universa boni operis structura illis inniti quodammodo videatur.*

3. Dividitur autem iustitia à Sancto Doctore quæst. 61. art. 1. in commutativam & distributivam. Iustitia distributiva illa est, quæ dividit & distribuit munera, officia, onera, bona & alia similia communitatis alicuius propria secundum proportionem quam vocant geometricam; id est, considerando non solum valorem & quantitatem bonorum illorum aut onerum, &c. sed etiam personarum conditionem idoneitatem, merita, &c. Commutativa verò illa est,

48 DE VII. DECAL. PRÆCEPTO.

quæ constituit æqualitatem inter personas particulares secundum proportionem arithmeticam: id est considerando solum valorem vel quantitatem rerum sine ullo respectu ad personas: v. g. mutuatus est aliquis centum aureos, qualiscunque sit, dives an pauper, nobilis aut ignobilis, debet centum aureos reddere.

§. II.

Quid sit ius ad rem, & ius in re.

Celebris illa divisio juris, quæ à Theologis & Iurisperitis tractatur. lucem dabit varijs difficultatibus circa hujus præcepti violationem occurrentibus, ideòque à nobis prætermitti non debuit. Igitur ius ad rem est illud quod habetur, per alicuius contractus stipulationem, puta per donationem, emptionem, &c. antequam illius rei quæ donata vel emptæ est, traditio fiat. Ius in re est illud, quod per ipsam rei traditionem acquiritur.

Hæc est autem utriusque differentia, quòd jus in re ita faciat illam propriam eius qui acquisivit, ut quocunque in loco sit, & in cuiuscunque manus pervenerit, facultatem habeat, eam ubicunque reperit, recipiendi, & à quocunque repetendi, obligeturque ex iustitia eam ei restituere, quisquis acceperit: Ius verò ad rem, non tribuat facultatem eiusmodi in ipsam rem; sed solummodò titulum iustum & aptum ad habendum illius rei dominium: e. g. quis emit equum ab altero illiusque pretium solvit: si equus ille nondum ei à venditore traditus sit, habet tantum jus ad illum equum, non verò in illo: unde si venditor, fraudulenter eundem equum alteri vendat & tradat, primus emptor non potest ab illo altero equum repetere; sed agere tantum potest in venditorem, ut pretium restituat, sibi que præterea persolvat quantum sua intererat, contractum illius venditionis antea celebratum, firmum esse & ad plenum effectum perducere: è contra si equus ille venditus, sed nondum traditus, moriatur aut furto abducatur, venditori perit & non emptori.

2. Ex quibus intelligi potest quid sibi velint leges civiles, dum dicunt, ei qui habet jus in re, competere actionem realem, quæ *vindicatio* vocatur, quæ res ipsa repeti & sumi possit

mi possit ubicunque reperiatur: ei verò qui habet tantum-
modò jus ad rem, competere actionem personalem, non quâ
res ipsa in cuiuscunque manus devenerit, possit vindicari &
accipi; sed quâ traditio ejus possit exigi à persona, cum qua
stipulatio de re illa intercessit.

§. III.

Quid sit dominium, & quibus personis competat.

1. **P**lures sunt juris particularis species, variaeque rationes,
quibus competere potest alicui facultas accipiendi a-
ut retinendi rem aliquam, vel de illa disponendi, inter quas
præcipua, & ad quam reliquæ aliquo pacto reducuntur, est
dominiū; ex cuius proinde explicatione quid de aliis senti-
endum sit, faciliè poterit intelligi.

Ac in primis observandum est, duplex esse dominium, ius
jurisdictionis scilicet & proprietatis. Dominium jurisdictionis
est potestas gubernandi sibi subditos; illis aliquid præci-
piendi, aut prohibendi, illos judicandi, puniendi, vel præ-
miandi.

Dominium verò proprietatis, est jus possidendi rem ali-
quam, & de illa tanquam sua disponendi: estque rursum du-
plex: perfectum scilicet & imperfectum. Dominium perfe-
ctum, quod & plenum dicitur, continet proprietatem rei &
commodorum ejus, extenditque se ad omnem ejus usum &
dispositionem, nisi lege aliqua divina vel humana prohibea-
tur: Dominium verò imperfectum habet tantum proprietatem
absq; emolumentis vel emolumenta absque proprietate.
Primum vocant jurisperiti dominium directum, quale est
principis, respectu feudorum, aut illius qui dedit agrum in
emphiteusim: secundum vocant dominium utile, quale ha-
bet feudatarius, emphiteuta, usufructuarius, &c.

2. Quod autem spectat ad subiectum dominiij, seu per-
sonas illius capaces, Theologi communiter docent illud non
nisi naturæ rationali competere posse: cum per solam ratio-
nem quisque potestatem habeat immediate in actus suos, &
per hos in alias res exteriores.

Atque in primis certum est, Deum in omnes creaturâs
summum quoddam & absolutissimum obtinere dominium;

482 DE VII. DECAL. PRÆCEPTO.

quod Scriptura innumeris propè in locis testatur: proindeque illum liberè, & prout ipsi placuerit, de omnibus creaturis sine cuiusquam injuria disponere posse. Certum est etiam hominem esse dominij capacem iuxta illud Genes. 1. *Faciamus hominem ad imaginem & similitudinem nostram, ut præsint piscibus maris, bestiis terræ, &c.* ubi tribuitur homini præfectura & dominium in alias creaturas inferiores, ratione imaginis divinæ quam gerit, quæque in intellectu rationis capaci, & libera voluntate consistit. Sed difficultas est de quibusdam hominibus in particulari, an defacto dominium aliquod, & quarumnam rerum habeant: ac præsertim de filiisfamilias, de quibus breviter dicimus, quod secundum juris dispositionem, quandiu sub patria potestate constituti sunt, duo sunt tantummodò genera bonorum, quorum perfectum dominium habere possunt; castrensia scilicet & quasi castrensia. Bona castrensia sunt illa, quæ in militia vel occasione militiæ justè acquiruntur, ut stipendia, donaria ducum, &c. Quasi castrensia verò sunt ea, quæ ex beneficio Ecclesiastico; aut officio publico, judicis v. g. aut advocati, aut ex professione alicuius artis liberalis proveniunt. Bonorum autem illorum, quæ adventitia vocantur, id est quæ ex aliorum donatione, vel ex propria industria, negotiatione, &c. proveniunt, dominium quidem directum habere censentur, non tamen de ijs disponere possunt absque consensu patris, penes quem illorum administratio, & utilitas remanet. Quæ omnia fusius explicata videri possunt apud Navarrum capite 17. numero 42, Lessium libro 2. capite 4. dubio 3. & alios.

§. IV.

Quibus modis dominium proprietatis acquiratur.

I. **R**es externæ quæ sub dominium proprietatis cadere possunt, duplicis sunt generis: vel enim nullius sunt, vel alicuius propriæ: & de utriusque quæstio proposita intelligi potest.

Atque in primis quod spectat ad res illas, quæ nullius dominij sunt, dicendum est spectato communi noturæ ac gentium

DE VII. DECAL. PRECÆPTO. 484

tium jure, illas fieri primi occupantis, nisi leges civiles & locorum consuetudines de aliquibus in particulari aliter constituent: proindeque hæc occupatio est legitimus modus, quo prædictarū rerum dominium acquiritur Id patet ex *Paragr. af. fera* instit. de rer. divis. & ex leg. 1. ff. de acquirendā possess. item ex l. 1. & 3. ff. de acquirendo rer. domin. quibus legibus omnes Theologi subscribunt.

Hinc colliges feras & animalia sylvestria, quæ in nullius potestate sunt, vel quæ jam ab aliquo capta illius potestatem evaserunt, & in libertatem naturalem se vindicarunt; ubicumque reperta fuerint, capi posse: è contrā verò animalia illa, quæ natura mansvera sunt & domestica, quamvis è domini domo effugerint, ubicumque oberrantia reperiantur, esse restituenda: quia tanquam ad dominum pertinentia, considerantur, ut fusiùs explicat Lessius lib. 2. de iust. & jure cap. 5. dub. 6. unde *parag. Gallinarum*, instit. de rerum divisione ille dicitur furtum committere, qui eiusmodi animalia, cum effugerint, detinet, Simili ratione lapilli, gemmæ, margaritæ & alia similia quæ nunquam dominum habuerunt, & in littore maris aut aliis locis inveniuntur, sunt primi occupantis.

2. Secus verò dicendum est de rebus illis quæ dominum aliquando habuerunt, & casu aliquo fuerunt amissæ, v. g. quæ naufragio facto ejectæ sunt ad litus maris, quisquis enim res eiusmodi reperit, illas dominis restituere debet, si dignoscere possit, & ad illos dignoscendos moralem diligentiam adhibere tenetur. Quod si illarum rerū domini dignosci non possint, tunc secundum S Doctorem 2 2. qu. 66. a. 5. cui plurimi alii Theologi subscribunt, sunt illæ pauperibus erogandæ; vel in alios pios usus infumendæ. Ratio est, quia rerum illarum non definit esse dominus qui eas amisit, idèque, si ipsimet restitui nequeunt, saltem restitui debent illis, quibus velle præsumitur, nemo est autem, qui amissam rem suam non malit pauperibus dari, quàm in alios usus expendi.

3. Non desunt tamen Doctores qui sententiam contrariam tueantur, asserantque res illas inventas domino minime comparente, post diligentem inquisitionem ab inventore posse

485 DE VII. DECAL. PRÆCEPTO.

re posse retineri, cum nullo jure naturali aut Ecclesiastico id prohibetur. Ita Sotus, Medina, & alij apud Laymannum libro 3. de iust. tract. 1. capite 5. qui rectè concludit, quòd, quamvis hæc posterior sententia sit probabilis, neque temerè damnandus esset qui eam sequeretur; prior tamen sit magis pia & in praxi tuta: præsertim, cum secundum illam, ut monet Navarrus capite 17. numero 170. possit inventor, si aliqua egestate laboret, sibimet rem inventam aut partem illius retinere, maximè de consilio prudentis Confessarii, cuius erit determinare, quid in eiusmodi casu magis expedire videatur.

Quod spectat ad res illas, quæ sunt alicuius propriæ, dicendum est rerum eiusmodi dominium acquiri, vel per voluntatem propriam domini rei illius suæ dominium in alterum transferentis, quod duobus potissimum modis in genere fieri potest, scilicet vel per aliquem contractum, puta venditionem, permutationem, &c. aut absque contractu per donationem, promissionem, &c. vel per voluntatem Superioris, aut dispositionem legis ob iustas causas rei alicuius dominium ab uno in alterum transferentis: quod præsertim fit per præscriptionis legem. De quibus omnibù & singulis in sequentibus paragraphis agendum erit.

§. V.

De præscriptione.

Præscriptio seu usucapio, ut loquuntur Iurisperiti, est modus quidam acquirendi domini per possessionem alicuius rei, certo temporis spatio legibus definito contrariam: hic autem acquirendi domini modus civili jure introductus est; *Ne diu & ferè semper*, ut habetur lege 1. de usurp. & usucap. *quarundam rerum dominia incerta essent*: & locum habet, non solum in foro exteriori sed etiam conscientiarum; ita ut possit quis licitè rei alicuius dominium, titulo præscriptionis acquirere, ut pluribus probat Lessius l. 2. cap. 6, dub. 17. dūmodò tamē præscriptio illa legitima sit, habeatque requisitas à jure cōditiones, quæ quatuor cōmuniter à Doctoribus numerantur. Prima est possessio; nam secundum regulam juris: *Rege 3. in 6. Sine possessione præscriptio non procedit.*

DE VII. DECAL. PRÆCEPTO. 486

procedit. Secunda est bona fides: si quidem ut ibidem habetur, Reg. 2. *possessor mala fidei ullo tempore non prescribit*, Tertia est titulus probabiliter præsumptus, puta damnationis, emptionis, successionis, &c. ut constat ex digest. leg. 4. tit. 4. & sequ. Quamvis interdum bona fides etiam sine titulo ad præscriptionem sufficiat; quando scilicet nulla præsumptio in contrariū habetur, nec jus commune contradicit. Quarta denique est continuatio possessionis tempore legibus definito.

2. Quæres quantum temporis requiratur ad legitimam præscriptionem. Respondetur ex communi Doctorum sententia apud Lessium *supr.* cap. 6. dub. 2. 2. 3. & sequ. ad præscriptionem seu usucapionem rerum mobilium quarumcunque, cum titulo probabiliter præsumpto, requiri possessionem per triennium bona fide continuatam; sine titulo vero, per triginta annorum spatium; e. g. aliquis bona fide tibi rem alienam dedit, quam suam putabat: tuque bona fide illam acceptavisti; tunc triennii possessione tibi acquiritur res illa ratione tituli donationis, quod si nullo titulo, bona tamen fide illam possideas, tua non fit nisi triginta annorum continuata possessione.

Ad præscriptionem autem rerum immobilium cum titulo requiri spatium decem annorum, inter præsentem, id est eos, qui in eodem territorio habitant, quamvis non in eadem urbe; viginti annorum inter absentes; triginta verò annorum, si nullus adsit titulus, ut *suprà* de mobilibus rebus dictum est.

3. Excipiuntur tamen bona immobilia Ecclesiarum, Monasterii, Hospitalis, & aliorum piorum locorum, ad quorum præscriptionem requiruntur anni quadraginta: quod si bona illa sint Ecclesiarum Romanarum, non nisi annorum centum spatium præscribi possunt. Bona verò pupillorum sive mobilia, sive immobilia, quandiu in illa ætate sunt, nullo temporis lapsu præscribuntur, sicut nec res Ecclesiarum quæ alienari prohibita sunt, aut usibus tantum sacris sunt destinatae.

Est tamen observandum non easdem ubique leges circa tempus & modum præscriptionis esse receptas, ac proinde cuiusque regni aut loci speciales leges & legitimas consuetudines esse super hac re consulendas.

1. **N**omine contractus intelligitur conventio aliqua inter duos facta, ex qua in utroque, vel saltem in alterutro illorum, obligatio aliqua nascitur. Sunt autem alii contractus qui vocantur *nominati*, alij *innominati* dicuntur. Contractus *nominati* sunt illi, qui speciali nomine inter se distinguuntur, ut emptio, venditio, locatio &c. Contractus verò *innominati* sunt illi, quibus nullum speciale nomen assignatum est; dividunturque à Jurisperitis in quatuor species, quæ his verbis exprimuntur: *do, ut des, do ut facias; facio ut des; facio ut facias.*

His prænotatis dicendum 1. contractum omnem sponte ac libere factum, quamvis in eo non serventur iuris formalitates, obligare tamen in foro conscientiæ; ita ut alterutro contrahentium invito, rescindi non possit, nisi jure aliquo positivo irritus sit, aut irritari possit. Ita Gomezius, Covarruias, & alij, quos citat & sequitur Lessius suprà dub. 4 Ratio est, quia jure naturæ tenetur quisque tenere quod promittit, altero acceptante, ut ex infra dicendis plenius constabit.

2. Dicendum 2. contractum illum in quo contingit error circa substantiam rei, iure naturæ irritum & invalidum esse. Ita Sanctus Antoninus, Sotus, Cajetanus, & alij apud eundem Lessium suprà. dub. 5, quia, ut dicitur leg. 9. C. de juris & facti ignorantia *Errantis nullus est consensus.* sine consensu autem nullus est contractus: e. g. si quis gemmam vendat existimans esse crystalli fragmentum, emptor re comperta tenebitur ad restitutionem gemmæ aut ad justum ejus pretium venditori persolvendum: secus verò si error solummodò sit circa qualitatem rei; ut si cognoscens esse gemmam, sed valorem ejus ignorans, vili pretio eam vendiderit; tunc enim validus quidem erit contractus, tenebitur tamen emptor postquam id resciverit, supplere id, quod justo gemmæ pretio defuit, ut docent suprà citati Authores.

Dicendum 3. contractum illum, cui alterutrius contra-

hentium

DE VII. DECAL. PRÆCEPTO. 488

hentium dolus causam dedit, non esse omninò jure naturæ irritum; sed tamen pro arbitrio eius qui deceptus est si contractus solubilis sit, irritari posse. Ita Ægidius Koninch, & alii apud Kaymannum l. 3. de just. tr. 4. capite 5. & Lessius suprâ. Quod non sit, irritum, patet ex eo quod si is qui deceptus est, velit contractum subsistere, deceptor resistere non potest: *Ne lucrum ex dolo suo reportet*, ut habetur capite 1. de eo qui duxit in matrimonium: quod verò irritari possit pro arbitrio illius qui deceptus est, constat etiam ex eo quod qui dolo inducit alterum ad contrahendum, injuriam ei facit: ac proinde tenetur eum restituere in integrum, & reddere omnia infecta, si deceptus velit.

3. Dicendum 4. contractus omnes ex aliquo gravi metu injustè incusso celebratos, non esse quidem jure naturæ irritos; sed irritari posse, & revocari in foro conscientiæ pro arbitrio ejus qui metum injustè passus est. Ita Sotus, Paludanus, Richardus, & alii apud Lessium suprâ dub. 6. Id patet tum ex eo quod, ut habetur cap. 1. de his quæ vi metûsque causa fiunt, *qua ut ex metu fiunt, debent in irritum revocari*. tum etiam quia, ut dicit S. Thomas 2.2. quæst. 89 a. 7. ad 3. *qui cum intulit, hoc meretur, ut ei promissio non servetur*. Eadem etiam ratio, quæ suprâ de dolo allata est, potest de metu injustè illato intelligi; quî enim metum injustè incussit, injuriam alteri intulit; unde tenetur illum in priorem statum restituere; & alter ius habet exigendi hanc restitutionem. Per metum verò gravem intelligimus illum, qui est de malo aliquo, quod viro constanti formidabile est, eumque meritò commovere potest; qualis est metus mortis, exilij, carceris, infamiæ, amissionis bonorum, &c. Ad metum quoque gravem pertinere dixit Lessius suprâ metum reverentialem, quo filius timet gravem offensionem patris; subditus Principis, uxor mariti, &c. ubi rectè observat metum etiam gravem dici posse illum, quî respectivè solum talis est; ut si sit de aliquo malo, quod quamvis viro constanti non sit formidabile, foeminae tamen vel puero, vel seni formidandum meritò videtur.

1. **P**romissionis nomine non intelligimus hic promissionem illam quæ sit sub aliquo onere vel conditione, quæque ut sic extendi potest ad omnes ferè stipulationes & contractus, in quibus ut plurimum promissio aliqua reciproca intervenit; sed promissionem simplicem & gratuitam, quæ ex mera liberalitate aut gratitudine aliquid alteri promittitur; de qua.

Dicendum 1. promissionem antequam acceptetur, nullam parere obligationem naturalem aut civilem: quod & similiter de donatione intelligendum est: unde sequitur quod utraque ante acceptationem possit licitè revocari. Ita Sotus libro 4. de iust. quæst. 5. art. 1. Suares tom. 2. de relig. libro 4. capite 2. Lessius libro 2. capite 18. dub. 6. & alii communiter. Ratio est; quia omnis promissio & donatio superte naturâ respectiva est, cuius proinde obligatio ex alterius partis consensu dependet.

Excipiunt tamen Doctores aliqui promissiones factas Ecclesiæ, Hospitali, Monasterio, aliisque locis pijs; existimantque etiam antè acceptationem, promissiones & donationes eiusmodi obligare: alii verò Theologi hanc exceptionem non admittunt; asseruntque universim promissionem non acceptatam minimè obligare: quam sententiam probabilem & in praxi tutam existimat Laymannus sup. 1. tra. 4. c. 1. & pro illa Sotum aliosque Doctores citat.

2. Dicendum 2. promissionem seriò & deliberatè factam, & ex animo verè promittendi, seque alteri obligandi, ex virtute fidei seu fidelitatis, ubi acceptata fuerit, obligare, etiam sub peccato mortali, si res promissa sit alicuius momenti. Ita Navarrus, Sotus, & plures alii quos citat & sequitur Lessius supr. dub. 8. Ratio est quia omnis promissio dat ius ad rem promissam, quod etiam ad hæredes promissarii transit: & si fiat per formam stipulationis, datur etiam actio in foro exteriori, & promissor cogi potest sententia iudicis ad promissionem implendam; unde sequitur illam inducere strictam aliquam obligationem, quæ proinde sub
peccato

DE VII. DECAL. PRÆCEPTO. 490

peccato obliget. Quod si quis utatur verbis quidem promissoriis, non tamen animo serio promittendi; sed solummodò ad significandum solum propositum, vel ad firmitus asseverandum, ut ei credatur: tunc, ut rectè observat idem Lessius, non censetur obligatio sub peccato mortali ad implendum id quod sic promittit, nisi fortè ex ficta illa promissione notabile aliquod damnum alterius sequatur; & hoc sensu dicit intelligendas esse promissiones plurimorum, qui solent multa se promittere facturos; cum tamen non intendant serio se ad id obligare, aut aliis jus exigendi tribuere, sed duntaxat firmiter id asseverare.

3. Quæres quanti valoris aut momenti esse debeat res promissa ut promissionis violatio censeatur peccatum esse mortale? Navarrus capite 18. num. 6. existimat sufficere valorem rei promissæ talem esse, qui in furto ad peccatum mortale sufficeret: probabilius tamen Lopes lib. 2. de contr. cap. ultimo, & Lessius suprà 6. docent, in promissione ad materiam peccati mortalis constituendam, longè majorem valorem quàm in furto requiri; qui tamen valor difficile determinari potest, sed viri prudentis judicio ex æquo & bono dijudicari debet: certè communi hominum æstimatione maior iniuria fieri censetur, si quis aureum unicum surripiat quàm si quatuor vel quinq; aureos ex liberali promissione debitos non solvat.

Dicendum 3. promissionem alteri factam, & ab eo acceptatam, desinere obligare: si res promissa fiat inutilis aut illicita, aut impossibilis: item si status rerum aut personarum ita mutetur, ut secundùm judicium viri prudentis promissor non videatur illum evētum voluisse comprehendere quod ex conditione rei promissæ, aut ipsius promissionis, vel etiam promissarij, alijsque circumstantiis dijudicandum est. Ita Cajetanus, & alij, quos citat & sequitur Lessius suprà dub. 10. Ratio est, quia promissio non censetur habere vim, nisi ex ea voluntate & intentione, quam promittens explicitè vel implicitè habuit, dum promittit: ex quo sequitur quod ultra hanc intentionem expressam vel prudenter interpretatam non possit obligari.

4. Dicendum 4. donationem illam quæ dicitur inter vivos, id

491 DE VII. DECAL. PRÆCEPTO.

vos, id est, cum quis ex mera liberalitate, sic donat, ut etiam se vivo velit rem donatam esse alterius, factam ab eo qui donare potest, id est, qui dominium & administrationem habet rei quam donat, cum facultate illam alienandi, posse etiam post donatarij acceptionem revocari, ob quasdam causas legibus expressas: quarum præcipua est ingratitude ipsius donatarij; ut si donatarius injurias atroces in donantem effuderit; si violenter illum percussit; si ex certa malitia notabile damnum bonis eius intulerit: aut si ad gravem inopiam reductum non aluerit. Ita Sylvester Gomelius, & alij, quos citat & sequitur Lessius suprà, dub. 14. ubi tamen observat donatarium ante iudicis sententiam non teneri ad restitutionem, quia est pœna quæ prærequirit donatoris querelam, & ingratitudinis probationem.

§. Dicendum §. donationem, quæ sit causa mortis, id est, cum quis ita donat, ut rem non velit absolute & irrevocabiliiter esse alterius nisi post suam mortem, qualiter in testamentis & codicillis fieri solet, posse ad arbitrium donantis revocari. Ita communiter Doctores: unde Apostolus Heb. 9. dicit quod, *Ubi testamentum est, mors necesse est intercedat testatoris; alioquin nondum valet, cum & is qui testatus est: & Iurisperiti communiter dicunt: Ambulatoriam esse testantis voluntatem usque ad supremum vita exitum.* Est tamen difficultas inter Theologos, utrum testamentum sit validum in foro conscientie, si desint ei solemnitates legibus requisitæ. Omissis aliorum sententiis, probabilis & in praxi tuta videtur esse illa, quam propugnant Adrianus, Angelus, Tabiena, Sylvester, Ioannes Medina, Lopes, & alij quos citat & sequitur Lessius, suprà cap. 19. dub. 3. quæ asserit eiusmodi testamentum in foro conscientie validum esse, & licite retineri posse id quod ex tali testamento habetur, sive titulo hæreditatis, sive legati. Ratio est, quia, ut dicitur paragrapho *Per traditionem*, institutione de rerum divisione, *nihil est tam congruens naturali aequitati, quam voluntatem Domini volentis rem suam in alium transferri, ratam haberi.* Præterea testamentorum solemnitates à legibus eo solum sine introductæ sunt, *ne quid falsitatis in testamentum incurrat*, ut dicitur l. questione 230.

DE VII. DECAL. PRÆCEPTO. 492

C. de fidei commissis: quare dummodò certò constet de ultima testantis voluntate, potest quis rem, sibi eius testamento relictam tuta conscientia retinere.

§. VIII.

De emptione & venditione.

1. **D**UÆ sunt præcipuæ conditiones in qualibet emptione & venditione observandæ, ut docet Sanctus Thomas 2. 2. qu. 77. a. 1. & sequ. Prima est, ut fraus omnis & dolus absit, tam ex parte venditoris quàm emptoris: ex quo sequitur contra iustitiam esse, si quis vendat rem habentem vitium aliquod, seu defectum in quantitate aut qualitate, eodem pretio, quo venderetur, si eiusmodi defectu & vitio careret: proindeque peccare qui mensuras adhibent illegitimas aut pondera dolosa, iuxta illud Prov. 10. *Statera dolosa abominatio est apud Deum*, item qui mixtione aliqua res efficiunt deteriores, ut caupones aquam vino miscientes: frumentarii qui tritico miscant alia semina deteriora, sicut i h. qui Amos 8. dicebant: *quæquiliis frumenti sedamus*.

Unde idem Sanctus Doctor supra a. 3. asserit rei quæ venditur, vitia occulta quæ ab emptore deprehendi non possunt, quæque illius valorem notabiliter diminuunt, aut illam emptori inutilem vel incommodam reddunt, esse manifestanda. Quod etiam ducit S. Ambrosius l. 3. de officio capite 10. *In contractibus*, inquit, *vicia eorum quæ veniunt prodi subentur: ac nisi intima verit venditor, quamvis in suo emptoris transferens, doli actione tenetur*.

Quæ autem de venditore: hæc etiam de emptore intelligi debent: omnem scilicet fraudem ab emptione abesse debere: proindeque contra iustitiam esse rem aliquam pretiosam pro vili, puta gemmam pro fragmento vitri, emere ab alio, qui eius valorem ignoret: secus si in aliqua regione res parvi æstimentur, quæ tamen alibi censerentur pretiosissimæ, puta margaritæ, gemmæ, aut alia id generis, quæ ut plurimum in Indiis & aliis distitis regionibus pro cultellis, tintinnabulis, & aliis similibus crepundis licitè permutantur.

Secunda conditio ad iustitiam emptionis & venditionis
ex men.

493 DE VII. DECAL. PRÆCEPTO.

ex mente S. Doctoris necessaria; est res neque carius vendatur, neque vilius ematur quàm illius pretium exigat. Pro cuius intelligentia observandum est duplex esse iustum pretium alicuius rei. Primum est, quod à potestate publica taxatum est; & vocatur à Doctoribus pretium legitimum, quasi lege definitum: & illud augere in vendendo, aut minuire in emendo non licet. Secundum est illud, quod communi hominum æstimatione determinatur, quando à publica potestate minimè taxatum est, & pretium vulgare seu commune dicitur, habetque quandam latitudinem: cum enim ex plurimorum æstimatione pendeat, qui non eodem modo de rerum valore indicant, hinc fit quod aliqui, verbi gratia, decem nummis valere arbitrantur, quod alii undecim, alii verò tantum novem æstiment: unde à Doctoribus hoc vulgare & commune pretium triplex esse dicitur, infimum scilicet, medium, & summum, quod etiam rigorosum nominatur. Quamvis autem in exteriori foro, actio minimè detur ei, qui emendo carius vel vendendo vilius non est deceptus ultra dimidium iusti pretii: in foro tamen conscientie omnis venditio, in qua iusti pretii latitudo exceditur & omnis emptio; in qua iusti pretii quantitas non attingitur: iniusta est, & divinæ legi contraria. Ita S. Thomas art. 1. ad 1. & hæc est etiam expressa doctrina Sancti Augustini l. 13, de Trin. cap. 3.

3. Sunt tamen duæ causæ, ob quas licitum est rem pluris aliquando vendere quam per se valeat. Prima est ratio ne officii mercandi: mercatori siquidem merces suas paulo pluris vendere licitum est, quàm ab aliis venderentur, quoniam non ex officio, sed ex occasione aliquid vendunt. Ita Ioannes Medina, Cajetanus, & alij, apud Lessium supra cap. 21. dub. 4. Ratio est, quia pretio aliquo æstimabile censetur quòd mercator curas & cogitationes suas, ac omne tempus suum in mercibus illis conquirendis, conservandis, & distrahendis assidue impendit. Secunda est, ratione damni emergentis, aut lucri cessantis; quando quis in solam emptoris gratiam rem aliquam vendit, quæ sibi est plurimum utilis, commoda, & etiam necessaria: quo in casu, ut dicit Sanctus Doctor supr. art. 1. *Iustum pretium erit ut non sit*
lum re-

DE VII. DECAL. PRÆCEPTO 494

lum respiciatur ad rem qua venditur; sed etiam ad damnum quod venditor ex venditione incurrit: & sic licite poteris aliquid vendi plusquam valeat secundum se; quod quidem iudicio viri prudetis æstimandum. Si verò res quæ venditur, esset maximè commoda emptori, nec venditor ex illius distractione damnum ullum aut incommodum pateretur: tunc, ut rectè monet Sanctus Doctor suprà, Non deberet eam super vendere: quia utilitas, qua alteri accrescit, non est ex vendente, sed ex conditione ementis: nullus autem debet alieri vendere id quod non est suum.

4. Sunt etiam duæ causæ ob quas interdum potest quis licitè rem minori pretio emere quàm aliàs valeret. Prima est, si emptori parum utilis sit, illamque solummodò emat in gratiam venditoris: quia tunc pretium & valor illius secundum communem hominum æstimationem vilescere censetur, ut docet Lessius suprà: in quo tamen cavendum est ne à pauperibus aliisque quos adigit egestas ad propriam, suppellectilem, v. g. distrahendam, aliquid vilius quàm par sit emendo iustitia vel charitas violetur. Secunda causa oritur ex ratione & modo vendendi, ut in auctionibus publicis, in quibus sicut aliquando rerum commune pretium ex emptorum contralicatione augetur: sic etiam interdum ex defectu emptorum minuitur, ut observat Navarrus capite 23. numero. 85.

Quæres quid de quibusdam rebus censendum sit, quæ nullum certum pretium habent, ut sunt quædam gemmæ, picturæ veteres, &c. an scilicet tanti eas vendere liceat, quanti vendi poterunt. Respondet Lessius supr. cap. 21 dub. 30. quamvis Sotus & quidam alij Theologi ita fieri posse arbitrentur, longè tamen probabilius esse & tutius in conscientia, res eiusmodi non posse licitè vendi pro arbitrio venditoris, sed iuxta æstimationem intelligentium, aut etiam ipsius venditoris spectatis bonâ fide circumstantiis omnibus ad ipsius rei valorem facientibus.

§. IX.

De mutuo, commodato, deposito & locato.

Horum quatuor contractuum, qui frequentiores sunt, & ad

495 DE VII. DECAL. PRÆCEPTO.

& ad quos ceteri aliquo pacto reduci possunt, notitiam hęc aliquam generalem proponemus, ut facilius dignosci possit, quibus in casibus hoc septimum Decalogi præceptum occasione illorum violetur, & etiam quā ratione sub illorum obtentu usuræ interdū palliatæ cōmittantur, de quibus postea.

Per mutuum intelligitur traditio rei alicuius numero, pondere, vel mensura constantis, facta eo animo, ut sit accipientis: cum obligatione tamen, ut similis in specie ac bonitate restituatur.

Per commodatum verò, rei alicuius quoad solum usum gratuita concessio, cum obligatione eandem numero restituendi.

Per depositum, rei alicuius ad solam custodiam traditio, cum obligatione eandem integram restituendi.

Per locatum deniq; seu locationem, significatur rei alicuius ad usum vel fructum, certā pretij conversione factā cōcessio.

2. Differunt autem inter se hi contractus; primo in eo quòd mutuum fiat tantum de rebus mobilibus; reliqui tres contractus de rebus etiam immobilibus fieri possunt, ut fuisse ex diversis legibus declarat Lessius.

Differunt 2. in eo quòd per mutuum transferatur rei mutuo datæ dominium, sufficiatq; ut similis in specie restituatur; per alios verò tres contractus non transferatur rei dominium, sed eadem numero dabeat restitui, ut docet idem Lessius, & ex iisdem legibus probat, lib. 2. cap. 20. & sequent.

Differunt 3. in eo quòd mutuatarius rem mutuò datam pro libito consumere possit; commodatarius & locatarius eā tantummodò uti, vel fructus illius percipere; depositarius verò nec illa uti, nec ex ea fructus ullos suos facere licite possit, ut explicat & probat idem Lessius.

Differunt 4. in eo quòd, si res mutuò data & tradita pereat, soli mutuatario pereat, cum sit in dominio eius; quoad alios verò contractus, in quibus dominium non transfertur, si res aliena apud depositarium vel commodatarium, vel locatarium casu fortuito & sine ulla eorum culpa pereat, domino suo pereat; nec illis incumbat ulla faciendæ restitutionis obligatio, nisi aliter expressè conventum sit, vel aliqua alia ratio specialis ad id obliget, ut ex communi legum usu

& Theo-

& Theologorum consensu tradit idem Lessius. Qued si res illa ex aliqua culpa pereat, commodatarius quidem ob cuius solius utilitatem res gratuitò commodata est, illam tenebitur restituere; si vel levissima eius culpa perierit, ut habetur cap. un. de commodato: locatarius verò, qui rem alterius conduxit pretio, nonnisi ex levi; depositarius autem, qui rem alienam gratuitò custodit, nonnisi ex culpa lata: quia scilicet locatum cedi in commodum locatarij simul & domini; depositum verò solius domini utilitatem respicit.

Differunt denique in eo, quòd ratione mutui præcisè ut mutuum est, nihil à mutuario ultrà rem mutuam aut illius valorem exigere licitum sit; in contractu verò locationis id licitè & iustè fieri possit, ut ex antè dictis intelligitur & plenius ex dicendis constabit.

§. X.

Quid hoc septimò Decalogi præcepto prohibetur?

I. **H**OC septimò præceptò prohibetur, non solum quævis iniusta rei aliënæ acceptio & detentio; quæ furti nomine designatum, sed etiàm (ut explicat Sanctus Augustinus quæst. 78. in Exod.) quævis alia iniusta rei aliënæ contractatio, aut damni illatio. & consequenter deliberata quævis voluntas alterius rem iniuste usurpandi, vel detinendi; aut damnum illi inferendi, ut docet enim S. Tho. 1. 2. quæst. 72. art. 7. peccata voluntatis & operis eiusdem sunt speciei; cum hâc tamen differentia, quòd peccata operis contra hoc septimum præceptum ad restitutionem obligent, non verò peccata solius voluntatis.

Est autem observandum, solam illam rei aliënæ invito domino usurpationem ac detentionem, quæ iniusta est, hoc præcepto prohiberi: quia ut ex communi Theologorum doctrina observat Toletus, lib. 7. capite 14. variis ex casibus ablatio rei aliënæ invito Domino fieri potest absque ullo iustitiz detrimento, verbì gratia cum sit ex legitima superioris autoritate, qui ex causa iusta & rationabili, bona unius in alterum transfert; quâ ratione Israëlitz non peccaverunt, cum Deo iubente spoliaverunt Ægyptos; item cum sit in utilitatem domini, ut cum à furioso ensis subripitur, nè

497 DE VII. DECAL. PRÆCEPTO.

ullum percutiat; dummodò tamen valor & pretium eius in utilitatem domini convertantur: qua ratione dicit idem author non committi furtum ab uxore, quæ pecunias clam aufert à marito suo, ne (quòd sæpissimè scit ab illo fieri) ludis & commestationibus eas profundat; dummodò tamen in usum familiæ pecunias illas convertat: nec etiam peccare illum, qui vinum alterius effundit, ne inebrietur; nec qui charitas rumpit & lacerat, ne alij ludendo, blasphemias proferant, aut alia ratione peccent.

2. Docet etiam idem Toletus non committi furtum ab eo, qui clam aliquid accepit, quod sibi alias debetur: quando scilicet certò scit illud sibi deberi, nec potest coram Iudice debiti solutionem exigere, quæ debitor est potens, aut debitum probare non potest, aut inde sibi aliquod malum timet, si enim viâ iuridicâ debiti solutionem obtinere posset, peccaret occultè rapiendo; quamvis ad restitutionem minimè teneretur. Monet tamen cavendum esse, ne ex illa secreta ablatione, quamvis iusta, scandalum aliquod aut damnum alterius sequatur: puta ne alij in suspicionem furti veniant; neve is à quo accepit, rursus idem debitum solvat ac denique ut nihil aliud accipiat, præterquam quod ipsi debetur, verbi gratia si pactum de certa mercede inter dominum & famulum intercessit, & famulus liberè in illud consensit, non potest famulus ultra illam quidquam sibi sumere nisi fortè adigatur ab ipso domino ad alia opera præstanda de quibus inter eos non convenerat; tunc enim teneretur dominusolvere ultra pactum, & eo denegante, famulus quod sibi iustè deberetur, posset accipere.

Sunt autem duæ species iniustæ oblationis rei alienæ: scilicet furtum, cum aliquid secretò ab alio iniustè aufertur & rapina cum palam & violenter aufertur: qua ratione (ut docet Sanctus Thomas 2. 2. quæst. 63. art. 4. & 9.) rapi- næ peccatum non solum specie differt à furto; sed & illo gravius est, quia præter iniustam rei alienæ oblationem, violentiæ illatæ iniuria etiam in eo reperitur, quæ circumstantia idèò in confessione declaranda est.

3. Cum verò quævis rei alienæ ablatio & detentio iniusta, sit ex genere suo mortale peccatum, ut docet S. Thomas su-

mas supra, art. 6. nisi rei furto ablata parvitas excuset: difficultas est inter Theologos, quænam quantitas, seu quifnam valor rei ablata sufficiat ad peccatum mortale in materia furti constituendum. Variæ sunt Doctorum super hæc re sententiæ: Navarrus capite 17, num. 4. dimidium regalem (qui ætate illius quinque solidis aut circiter æstimabatur) existimat sufficere ad peccatum mortale in materia furti. Toletus lib. 5. cap. 6. unum regalem aut duos etiam respectu ditissimi: Sorus lib. 5. quæst. 3. art. 3. ad 3. unum vel duos aureos. In re maximè difficili probabilissimè loqui videntur illi, qui hanc furti quantitatem viri prudentis & piji arbitrio esse definiendam existimant, idque non solum ex valore aut quantitate rei ablata: sed etiam spectatis circumstantiis tum personæ cui ablata est, tum damni quod iniuste illatum est, tum etiam prave dispositionis illius qui rem alienam abstulit: ex quo fit ut peccatum mortale committatur interdum rem modici valoris auferendo, si persona cui surripitur inops sit, ut si quis viduæ illi Evangelicæ Christi Domini ore laudatæ duo illa minuta, quæ in gazophilacium misit, abstulisset, totum illius victum (ut idem Dominus loquitur Matth. 12.) furrupisset: item si quis rem modicam furetur, unde damnum aliquod notabile sequatur, ut si à sartore acum, à sutore subulam, à scriba calamum surripiat; qui eiusmodi instrumenta ad præstanda opera sua plurium dierum spatio reperire non possent: item si quis modicum quid furto acciperet, sed animo & voluntate plura surripiendi, haud dubie in his & similibus casibus modicus valor & exigua quantitas, ad peccatum mortale furti constituendum sufficere posset. Præterea vix est ullus conscientie utcumque timoratus, qui si dimidiam vel etiam tertiam partem aurei à quocunque furetur, se peccatum mortale committere non arbitretur. Vnde videtur magis expedire ut prudens Confessarius in hæc furti materia, sive pro restitutione injungenda, sive pro pœnitente suo ab hoc peccato infami deterrendo, rigidiorē potius quàm laxiorem sententiam amplectatur, ut sapienter monet Lessius cap. 12. dub. 8.

4. Quæres 1. quid censendum sit de eo, qui plura modica furta committit? Respondetur cum distinctione: si enim

499 DE VII. DECAL. PRÆCEPTO.

per modica illa futura intendat conquirere notabilē aliquam quantitatem, peccat mortiferē per illam pravā intentionem, & etiam per quodvis exterius furtum licet modicum, quod ex illa intentione fit: si verò absque tali intentione, sed ex occasione solum res aliquas modicas diversis vicibus furetur; licet unaquaque vice in particulari non peccet nisi venialiter, ob materice levitatem: ubi tamen res illæ simul junctæ constituunt quantitatem notabilem ad peccatum mortale sufficientem: tunc si hoc advertat, resque illas iniuste acceptas velit retinere, aut aliquam aliam, quæ quantitatem illam peccati mortalis compleat, denuò surripere, peccabit mortaliter, ut ex communi Doctorum consensu docet Lessius suprà dub. 8. qui etiam recte observat moraliter loquendo maiorem quantitatem ad peccatum mortale requiri, quando quis valde difficis temporum intervallis aliquid eidem subtrahit, quàm si brevi tēpore aut simul accipiat: item maiorem adhuc quantitatem requiri, quando quis à diversis modicas res furatur, quàm si ab uno easdem res furetur. eo quod minùs illi singuli lædantur, quàm si aliquis solus totum illud damnum sustineret.

§. XI.

Quot modis peccetur contra hoc septimum Decalogi præceptum.

1. **EX** paragraphis præcedentibus satis cōstat quàm varii sine & multiplices modi, quibus in hoc præceptum divinum peccetur.

Ac in primis peccant contra illud, qui rem alienam furantur aut iniuste detinent, vel furari aut detinere iniuste volunt, qui debita non solvunt, aut solvere nimis diu differunt, cum possint, præsertim si creditor dilationem illam molestē ferat, aut ex illa incommodum aut damnum aliquod patiat; qui cum violentiā rem alienam rapiunt, & qui metu iniuste incusso, aut dolo aliquo alterum adigunt, ut contractui oneroso atque damnofo subscribat.

Qui rem aliquam suam, vel sibi debitam apud alterum furtim surripiunt, quando illam commodē aliā ratione repetere possunt; præsertim si inde sequatur scandalum ali-

quod

DE VII. DECAL. PRÆCEPTO: 500

quod aut damnum alterius, cui licet innocenti furtum illud fortasse imputabitur.

Qui promissionem alteri seriò factam, & ab ea acceptam in re notabili exequi nolunt: qui cum sint alterius hæredes aut testamenti executores illius debita aut legatim solvere non curant.

2. Qui damnum aliquod alteri deliberatè inferunt, vel alterius damno cooperantur aliquo ex novem modis quos memoriz iuvandæ causa Doctores duobus his versibus complexi sunt.

Iussio, consilium, consensus, palpo, recursus,

Participatio, mutus, non obstando, non manifestando.

1. *Iussione*, filios, servos, aut alias personas sibi subditas ad furtum faciendum, aut damnum alteri inferendum compellendo: aut furtum factum aut damnum illatum ratum habendo. 2. *Consilio*, alteri suadendo, vel promissionibus aut precibus illum promovendo. 3. *Consensu*, iniuste alicui actioni consensum præbendo. 4. *Palpatione* seu adulatione, ac eulentis laudibus ulterum ad aliquid contra iusticiam faciendam inducendo. 5. *Recursu*, offerendo vel præbendo refugium iis qui damnum iniustum alteri intulerunt; eorum instrumenta occultando aut furta receptando, & sic peccatum illorum fovendo. 6. *Participatione*, sive in actione furti, rapinæ, &c. sive in præda & lucro inde obveniente. 7. *Silentio*, seu omissione correctionis; aut inhibitionis ad furium aut damnum alterius impediendum necessariæ, si sit superior; vel recti & æqui consilii; si consultor: vel debite vigilantiz, custodiz, si custos existit. 8. *Non obstando* damno quod iniuste inferitur, & id minimè faciendo quo damnum impedire possit, præsertim si ad id ex officio teneatur. 9. *Non manifestando* malefactorem, cum ad id tenetur ex officio, sive ut damnum impediatur antequam fiat, sive ut resarciatur postquam factum est.

3. Peccant etiam contra hoc præceptum, qui rem aliquam emunt, quam sciunt vel dubitant esse furtivam ut sibi retineant; secus vero, ut eam vero domino restituant.

Qui res inventas, cum possint, vero domino non restitunt, vel diligentiam requisitam ad illum dignoscendum adhibere non curant.

501 DE VII. DECAL. PRÆCEPTO.

Qui emendo aut vendendo dolo vel fraude utuntur: qui rem aliquam notabiliter pluri vendunt, aut minus emunt quam valeat: qui rem defectuosam pro integra vendunt, nec illius defectum occultum emptori patefaciunt; qui in pondere, numero, aut mensura fraudem aliquam committunt: qui monopolium aliquod iniuste faciunt, quando scilicet plures mercatores simul conspirant, ut merces omnes alicuius generis coemant, easque postea ultra iustum pretium pro arbitratu suo vendant.

Qui servis aut mercenariis stipendium debitum aut mercedem detinent, aut absque ulla ratione illis solutionem notabiliter differunt: quod quidem peccatum adhuc gravius est, si ex illa dilatione damnum aut incommodum aliquod notabile illis obveniat.

Peccant etiam qui ad lucrum in ludis vel sponfionibus faciendum fraude vel dolo utuntur: qui res alienas ludo & aleis exponunt; vel proprias, sed alendæ familiæ necessarias: qui alium minis, convitiis, fraude aliqua, &c. ad ludum pertrahunt: qui aleis & similibus ludis iure civili prohibitis immodicam pecuniæ quantitatem exponunt.

Denique contra hoc septimum præceptum peccant illi qui ex mutuo usuras exigunt; quæ quoniam variis artibus ut plurimum teguntur & palliantur, idcirco paulò fusiùs de illis agendum est.

§. XII.

Quibus modis usura peccatum committatur.

1. Supponimus usuræ nomen iuxta communem & usitam significationem sumi; vel pro lucro usurario, quod ex mutuo provenit: vel pro actione qua tale lucrum iniuste acquiritur; seu pro contractu, in quo mutuum datur cum pacto expresso vel tacito, aut saltem cum voluntate accipienda à mutuario ultra sortem principalem aliquid pretio estimabile, tanquam debitum ratione ipsius mutui: unde Sanctus Augustinus dixit in Psalm. 36. *sanerari, esse mutuum pecuniam tuam dare ei, à quo aliquid plusquam dedisti, expectes accipere.* Ex quo intelligitur usuram tripliciter committi posse, scilicet vel sola voluntate & intentione, vel pa-

cto ex-

DE VII. DECAL. PRÆCEPTO. 502

Et explicito, vel implicito, unde confurgit usura mentalis, usura formalis & usura palliata.

2. Est autem certum quascunque usuras, & quovis modo fiant, esse illicitas ac prohibitas. Id constat in primis ex Scriptura Psalm. 14. ubi postquam Propheta Regius dixit: *Domine quis habitabit in tabernaculo tuo?* respondet; *quis pecuniam suam non dedit ad usuram.* Ezech. 18. ubi Prophetia declarans, quis verè iustus dici possit, inter alias conditiones hanc apponit: *si ad usuram non commodaverit, & amplius non acceperit.* Et Sanctus Lucas 6. ubi Christus expressis verbis edixit: *Mutuum date, nihil inde sperantes.* Quam Christi Domini verba continent non modò consilium, ut scilicet mutuum detur ex mera charitate, & nihil inde ne quidem gratuitum speretur; sed etiam præceptum prohibitivum ne quid ratione mutui exigatur tanquam ex iustitia debitum; quo sensu verba illa intellexit Urbanus III. cap. *Consultus*, extrà de usuris, ubi postquam quæstionem hanc sibi factam proposuit: *An ille in iudicio animarum quasi usurarius debeat iudicari, qui non aliàs mutua traditurus eo proposito mutuum pecuniam credit, ut licet omni conventionione cessante, plus tamen sorte recipiat, &c.* Item an negotiator pœna consimili debeat condemnari, qui merces suas longe maiori pretio distrahit, si ad solutionem faciendam prolixioris temporis dilatio prorogatur, quàm si ei in continenti pretium persolvatur: respondet: *Virum quia quid in his casibus tenendum sit, ex Evangelio Luca manifestè cognoscitur, in quo dicitur, date mutuum nihil inde sperantes: huiusmodi homines pro intentione lucri quam habent (cum omnis usura & super abundantia prohibeatur in lege) iudicandi sunt male agere.* Id constat præterea ex capite *Quia in omnibus*, ibidem, in quo prohibitum est ne usurarii manifesti ad communionem altaris admittantur, neve Christianam, si in hoc peccato decesserint, accipiant sepulturam, & Clementi unde usuris in Concilio Viennensi decernitur velut hæreticum esse puniendum illum, qui pertinaciter affirmare præsumpserit, exercere usuras non esse peccatum.

Id etiam hac ratio e probat Sanctus Doctor 2. 2. q. 78. 1. quia illicitum est ac iniustum, ut pro eadem re duplex

503 DE VII. DECAL. PRÆCEPTO.

pretium exigatur, vel ut vendatur id quod non est vendentis. atqui is qui usuras exigit, duplex eiusdem rei pretium exigit; aut vendit id quod non est suum: vel enim usuras accipit pro pecunia quam mutuo dedit, vel pro usu illius pecuniæ: si primum, duplex pretium eiusdem rei accipit, nempe summam sortis principali æqualem, & præterea usuræ scænus: Si secundum, vendit rem non suam: cum enim per mutuum transferatur dominium rei mutuatæ in mutuatarium, consequenter usus est illius, non verò mutuantis.

Ex dictis concludes peccatum usuræ committi, quotiescunque hæc duo simul concurrunt, verum scilicet mutuum, & pactum vel propositum, seu intentio recipiendi aliquid pretio æstimabile, ultra sortem principalem tanquam ratione mutui debitum. Ex qua regula dignosci possunt varij & multiplices casus, in quibus aliquando usuræ peccatum incurritur, aliquandò verò minimè incurritur.

4. Atque imprimis sequitur ex illa regula, usuræ peccatum in censibus minimè reperiri: cum in illis non sit verum mutuum, sed potius species quædam venditionis, ut explicat Lessius libro 2, c. 22. ubi etiam docet & pluribus probat, non tantum census reales, sed etiam personales (qui hodie ubique sunt in usu) esse licitos, nec, (si modò nullus subsit focus) iuram ullo pacto redolere: in illis siquidem venditur & emitur non usus pecuniæ sed jus exigendi quotannis certam pecuniæ quantitatem, cuius pretium iustum vel ex principis, lege vel ex naturali æquitate dijudicandū est.

Secundum 2, in Cambiis, si bona fide & seclusa omni simulatione sunt, nullam inesse usuram: in reali enim & legitimo Cambio non reperitur mutuum verum, sed permutatio pecuniæ pro pecuniâ; sive fiat localiter, seu ut vulgò dicitur per literas, quando v. g. datur pecunia Parisiis ut tantundem Romæ reddatur; sive fiat simplex mutatio numismatum diversæ rationis & speciei, ut aureorum cum argenteis, patiorum cum externis? in iis enim permutationibus sive ratione translationis & affecurationis pecuniæ, in cambiis localibus, sive ratione officij campforis regia aut publica auctoritate constituti, ut in cambiis simplicibus, sive ob alias quasdam rationabiles causas quæ in cambiis occurrunt (de quibus

quibus fusè Lessius agit c. 23. dub. 2.) lucrum aliquod moderatum licitè accipi potest, quod cum non accipiatur ratione mutuï, ad usuram minime pertinere dignoscitur. Si verò in illis propter solam dilationem solutionis aliquid exigeretur, cambium illud esset usurarium: tunc autem censetur in cambio lucrum ob solam dilationem accipi, quando pecunia solvitur cum augmento in eodem loco, in quo accepta, fuit, ob fictam illius in alium translationem.

5. Sequitur 3 (neque etiam in ipso mutuo committi usuram, si non ratione mutuï, sed aliqua alia de causa lucrum aliquod ultra sortem accipiatur: duæ autem ejusmodi causæ à Doctoribus præcipuè assignantur. Prima est ratioe damni emergentis, ut docet Sanctus Thomas supra art. 1. ad 1. si enim mutuans damnum aliquod aut incommodum pretio æstimabile in rebus suis patiatur ratione mutuï, potest licitè damni illius compensationem aliquam à mutuuario accipere. Secunda est ratioe lucri cessantis: quamvis enim quidem Doctores id negent; Joannes Maior tamen, Medina, Caietanus, Lessius & plures alij, quos citat & sequitur Laymannus lib. 3. de iuract. 4. cap. 16. supr. id licitum esse docent, dummodò, ut monet Navarrus capite 17. n. 211. & commentario de usuris num. 43. omnis dolus, & fraus, aut ususæ palliatio abfit. Observat autem rectè Lessius, ut hæc pactio licita sit, requiri, ut mutuatio sit verè causa lucri cessantis, verbi gratia si quis mutuet alteri pecuniam, quam habet proximè destinatam negotiationi aut emptioni rei frugiferæ: item ut compensatio lucri illius cessantis non ad æqualitatem: sed ex æquo & bono secundum viri prudentis & pij iudicium fiat, deducta existimatione laborum & expensarum, & etiam periculi, quod lucri illius faciendi causa subeundum fuisset.

6. Addunt aliqui tertiam causam, ob quam in mutuo ultra sortem aliquid accipi possit, scilicet ratione periculi cui pecunia mutuata interdum exponitur: ut si quis mutuum det homini decoctori aut dubiæ fidei, vel à quo nonnisi difficulter & cum multis fortasse expensis pecunia mutuò data recipi poterit; docentq; periculum illud ac expensarum illarum & difficultatum metum esse quid pretio æstimabile. Ita Syl-
vester,

505 DE VII. DECAL. PRÆCEPTO.

ster, Medina, Corduba, & alij quos citat & sequitur Lessius suprâ dub. 13. quorum sententia licet probabilis videatur; contraria tamen, quæ lucrum huiusmodi illicitum esse asserit, quamque Navarrus cap. 23. num. 81 amplectitur, asseritque esse communem Theologorum & Canonistarum, probabilior videtur, & in praxi tutior, ea præsertim ratione quòd quamvis prior illa sententia pluribus rationibus quas affert Lessius, niti videatur; in praxi tamen (quod maximè attendere debent Confessarij) sit periculosa, & usuris facilem aditum præbeat: quis enim in quacunque mutui dandi occasione non deprehendat varias timendi causas, ne pecunia mutuata periclitetur, neve in illius recuperatione, difficultates aliquæ subeundæ sint, aut expensæ faciendæ; sicque possit semper obtendere quasdam rationes lucri ultrâ sortem principalem accipiendi?

7. Ex eadem regula infertur contraria ratione plurimos contractus esse usurarios, qui prima specie tales esse minimè videntur quales sunt omnes illi in quibus ratione mutui exigitur à mutuatario ultrâ sortem principalem, non quidem pecunia, sed aliquid aliud pretio æstimabile, quodcumque, tandem illud sit: verbi gratia, si quis mutuo, det pecunias alteri ut domum eius viliori pretio conducatur ut ab ullo aliquod obsequium à lingua vel à manu accipiat; ut satisfactiorem aliquam ex iusticia, ratione iniuriæ debitam ipsi remittat, &c. ista enim & similia sunt pretio æstimabilia, proindeque ratione mutui accipi aut intendi sine labe usuræ non possunt: quare diligenter & attentè perpendendum est, quoties in mutuo conditio aliqua onerosa mutuatario imponitur; an sit pretio æstimabilis, & an ratione mutui apponatur, quia in eiusmodi appositione usura deprehenditur.

§. XIII.

*Solvuntur quadam dubia circa usura materiam
frequentius occurrentia.*

1. **P**rimum est, an liceat dare mutuum ea conditione, ut si mutuatarius termino constituto non reddat mutuum, in pœnam dilationis aliquid ultrâ sortem principalem solvat. Respondetur iuxta sententiam Sylvestri, Medinæ, Navarri, & aliorum.

DE VII. DECAL. PRECÆPTO. 406

& aliorum apud Lessium *suprà* dub. 15, id licitum esse; dummodò tamen nulla fraus aut intentio usuraria subit: aliàs si mutuans lucrum illud principaliter intendat, & terminum aliquem brevem mutuatario præscribat, eo solum fine, ut causam aliquam lucri ex mutuo caprandi prætexere possit, usuram haud dubiè committit: quod etiam de illo dicendum videtur, qui principaliter intendens ex mutuo lucrum, nullam quidem poenam conventionalem apponit, sed cum mutuatario convenit ut termino aliquo brevissimo, quem illi ad solvendum præscribit, elapso, eum coram iudice pro mutui solutione citetur sic à die primæ citationis ad solvendum interesse ut vocant, sententia iudicis pro pecunia mutuata obligetur: in hoc enim casu & aliis similibus committitur usura mentalis; cum ipsius mutantis intentio primò & principaliter in lucrum ex mutuo sola mutui ratione percipiendum feratur.

2 Secundum est, utrùm liceat creditori pignus aliquod frugiferum accipere in assicuratiònem debitorum. & ex illo donec debita solvantur fructus percipere: e. g. fundum aliquem frugiferum, puta herbarum, pratium, &c. ex quo fructus aliquos annuatim colligat, donec mutuatarius ei debitum restituat. Respondetur posse quidem eiusmodi pignus percipere; sed teneri fructus collectos in sortem principalem sibi debitam computare, ut docet Navarrus & alij apud Lessium *dub. 16*. Ratio est, quia eiusmodi fructus nullo alio quàm mutui titulo sibi retinere potest; atqui, ut iam dictum est, sola mutui ratione lucrum nullum, nullique proinde fructus licitè accipi possunt.

Excipitur communiter unus casus qui habetur capite *Salubriter*, de usuris, ubi Innocentius III. decernit, *generum ad fructus possessionum, quæ sibi à socero sunt pro numerata dote pignori obligata, in sortem computandos, non esse obligandum*: quod æquissimè à Pontifice constitutum est, non ratione mutui quo fover erga generum obligatur; sed ratione damni emergentis propter onera matrimonii sustinenda, quibus gener titulo promissæ dotis & tamen nondum solutæ obstringitur.

Addit etiam Navarrus, capite 17, num. 2 17. si feudatarius de-

507 DE VII. DECAL. PRÆCEPTO.

rius debeat aliquid domino directo, eique in pignus tradat feudum; item si Emphyteuta simili ratione oppigneret domino directo rem Emphyteuticam: quod in utriusque illo casu dominus directus feudi vel rei Emphyteuticæ potest illius fructus sibi retinere, nec illos in sortem principalem computare tenetur: idque non ratione mutui; sed ne res apud dominum directum existens fructificet alteri: quod rationi consentaneum minimè videtur.

3. Tertium est, utrum licitum sit inire societatem cum altero, ea conditione, ut salvo capitali, lucrum aliquod certum quotannis accipiat. r. Ut huic difficultati, quæ hætenus difficillima etiam doctissimis Theologis visa est, lucem aliquam afferamus, supponimus nunc societatis modum tribus communiter contractibus perfici.

Primus contractus est, quo quis præsentem habens pecunias, societatem inicit cum viro industriæ; puta cum mercatore, easque illi credit ad lucrum ex illis in negotiando industria laboreque suo comparandum, ea conditione, ut sicut cum illo lucri obvenientis particeps esse intendit, sic etiam damni partem sustineat, si quod in illa negotiatione ferendum sit. Secundus contractus est, quo cum mercatore illo, pascitur aliquam lucri sibi obventuri partem illi cedendo; ut affecuret sibi summam illam principalem sibi collatam; ita ut quocunque eventu salva illi & integra remaneat. Tertius denique est, quo ad suspensiones tollendas, & evitandas molestias reddendarum rationum, cum eodem rursus convenit, ut certum aliquod lucrum annum illi affecuret: minus tamen illo, quod ei verisimiliter ex eiusmodi negotiatione obvenire posset.

4. Cum igitur hi tres contractus seorsim licite fieri posse videantur: quaeritur an etiam coniunctim cum uno eodemque licite possunt iniri.

Multi & graves & magni nominis Theologi id licite fieri posse asserunt, quorum antesignanus fuit olim Ioannes Maior almæ facultatis Parisiensis Doctor celeberrimus in 4. sent. distinctione 15. quæst. 49. cui postea subscripserunt Gabriel, Sylvester, Angelus, Navarrus, Covarruvias, Tolemus & plures alij, quos citat & sequitur Lessius cap. 25. dub.

3. & nu.

DE VII. DECAL. PRÆCEPTO. 508

3, & nuperrimè Ludovicus Baillius Propenitentiarius Parisiensis in triplici examina titulo de examine poenitent. quæstione 70. & Raymundus Bonaldus in cursu Theologiæ moralis autoritate Illustrissimi Archiepiscopi Tholozani recenter edito tomo 1. tract. 16. lect. 26.

E contra Cajetaus, Sotus, & plures alij non minùs eruditi Theologi, tres illos contractus coniunctim factos omnino repudiant, & planè usurarios esse contendunt.

Quamvis in quæstione aded ancipiti atq; perplexa nobis præstaret filere potiùs quàm eloqui, ne tamen lectorem dubium & incertum relinquamus, tria hîc breviter dicimus.

1. Primum est posse salva fide in utramque partem super hac quæstionis disputari: quod satis constat ex eo quod tot & tam magni nominis Theologi, tam veteres quàm recentiores, quæstionis circà præfatos contractus propositæ partem alij negativam, alij affirmativam amplectuntur & propugnant, quod proculdubio minimè facerent, si id salvâ fide facere non liceret: neque enim Bulla Sixti V, quæ incipit *Detestabilis avaritia*, tres illos contractus condemnat, prout supra explicati sunt, ut fusè ostendit Lessius supr, unde etiam, ut idem author observat, post Bullam illam publicatam Toleus & alij Doctores Romæ tres illos contractus licitos esse publicè docuerunt, & scriptis ediderunt; quod haud dubiè non fecissent, si id prohibitum fuisset: quare, cum nihil adhuc super hâc quæstione definitum exorâsse ab Ecclesiâ fuerit, nullus temerario aut præcipiti zelo condemnandus est: unde meritò Ioannes Gerson lib. de vita spirit. an lectio. 4. Theologos omnes admonet, *Ne faciles sint asserere assertiones aliquas aut omissiones esse peccata mortalia, præsertim sub verbo universalis, & dum prædicandum erit ad populum, Ad*ditque se à literato quodam & experto viro didicisse. *Perniciosam esse in omni arte vel doctrina assertionem audacem & extremam, maximè ubi observatio communis obnititur, obstatque; & nunquam quemlibet oblidisci debere, quàm incerta sit scientia nostra: ita ut sæpè idem homo brevi momento temporis, nunc in hanc, nunc in oppositam feratur sententiam* Et subiungit, *fieri quandoque ut per tales assertiones publicas nimis duræ & stricte, præsertim in non certissimis, nequaquam errantur*

509 DE VII DECAL. PRÆCEPTO.

*ervantur homines à luto peccatorum, sed in illud eo profundi-
us quo deſſeratiùs immergantur.*

6. Secundū eſt, præſatum contractum ſocietatis ex tribus aliis ſuprà explicatis conſtitutum, quamvis ſpeculativè loquendo videatur inniti rationibus aliquibus probabilibus; in præxi tamen doctis quibuſdam & piis viris meritò videri ſuſpectum. Primum, propter periculum prævæ & uſurariæ intentionis, quæ illi ut plurimum ſubefſe poteſt: quotus enim quisque eſt hodie inter homines, qui in eiufmodi negotiatione, hoc primum & ſolum ſincerè coram Deo intendat, ſcilicet ſocietatem inire cum mercatore & cum illo de lucro ac damno periclitari; poſteaſque perfectò eiufdem mercatoris animo, illi potiùs quam ſibi gratum aliquid præſtare cupiens, de capitalis ſui ac lucri certi aſſecuratiōe, abſtrahendo ſemper ab omni uſurario affectu, cum illo pacifcatur? quis non videat quam lubrica ſint iſta, & quam dubius & incertus in eiufmodi anguſtiis iuſtitiz limes, à quo ſi vel minimū deſſectas, in horrendum uſurarum, fraudum & cuiusvis iniuſtitiz barathrum delabaris? Denique quis non perſpiciat eiufmodi ſocietatis contractum omnibus aliis contractibus uſurariis aditum, non modo patefacere, ſed etiam præmunire? quamvis enim non iam mercatori aut induſtrio viro, ſed pauperi & egeſtate laboranti pecunia mutuo detur; nullus eſt, qui ſi ex illo mutuo lucrum, id eſt uſuram accipere velit, obtendere non poſſit cauſam lucri ceſſantis, ac dicere ſe ad contractum dictæ ſocietatis cum alio mercatore ineundum ſemper paratum eſſe.

Tertium denique eſt, quòd quamvis ob rationes allatas longè rarius ſit ab his & ſimilibus lucris, & negotiationibus, quæ uſuram utcumque redolent abſtinere, ſi tamen aliquis bonâ fide, & virorum aliquorum piorum & doctorum conſilio ſultus, præſatos contractus aut alios ſimiles inear, non idèò præcipiti iudicio damnandus aut à tribunali poenitentiz arcendus eſt; ſed aliquando conſultiffimum erit, ſi aliud ei ſvaderi non poſſit; illum in bona fide relinquere: ac dummodò diſpoſitiones aliæ neceſſariæ non deſint, illi beneficium abſolutionis impertiri: præſertim in iis caſibus, in quibus ſine ſcandalo aut ſalutis periculo denegari non poteſt.

DE VII. DECAL. PRÆCEPTO 510

§. XIV.

De restitutione ob violationem huius septimi præcepti faciendâ.

Restitutionis nomine intelligitur actus iustitiæ commutativæ, quo res alterius, quæ iustè retineri non potest, eidem restituitur, vel damnum iniuste illatum compensatur. Hanc autem ad salutem esse necessariam constat ex S. Doctore, & communi Theologorum omnium consensu, quibus suffragatur S. August. Epist. 54. ad Macedonium, ubi sic loquitur: *Si res aliena, propter quam peccatum est reddi possit, & non reddatur; poenitentia non agitur, sed simulatur: si autem veraciter agitur, non remittitur peccatum, nisi restituatur ablatum, si (ut dictum est,) restitui possit.*

2. Est autem restitutio ita necessaria, ut non modò non possit absolvi, qui alienum iniuste retinet, nec illud vult restituere: sed etiam (ut rectè docet & probat Lessius lib. 5. dub. 2.) continuè actu peccet toto eo tempore, quo non restituit, si id possit, non quidem addendo novum peccatum, sed idem iniustitiæ peccatum continuando, quod ea ratione singulis momentis crescit: tum ratione diuturnioris durationis, tum etiam ratione maioris nocumenti, quod per illam iniustam rei alienæ detentionem diutius continuatam eius domino infert: unde Confessarius non modò non debet absolvere illum qui restituere non vult, cum tenetur & potest, sed etiam cum qui restituere neglexit, quando commodè potuit, nisi prius actu restituat, aut ita seriò id promittat, ut Confessarius verbis illius fidem meritò adhibere possit; aliàs cum in statu peccati remaneat, incapax est absolutionis.

Ex variis autem & multis, quæ circa restitutionis materiam disputari à Theologis solent, nos præcipua & scitu maxime necessaria seligemus, maiorisque facilitatis gratia præpositis aliquot quaestiunculis, explicabimus.

QUÆSTIUNCULA I.

Quisnam restituere teneatur.

1. **A**D restitutionem faciendam obligatur primò is, qui iniuste

511 DE VII. DECAL. PRÆCEPTO.

iuste rem alienam accepit, vel quis iniuste alteri damnum intulit, idque non modò cum per se, sed etiam cum per alios sive directe, sive indirectè id praestitit: quod Sanctus Thomas quæst. 62. art. 6. & 7. docet posse fieri novem modis suprà Patag. xi. citatis.

Circa quos rectè observat Valentia disp. 5. q. 6. de restitution. pun. 3. duo requirad restitutionis obligationem inducendam, 1. Ut effectu ipso res aliena fuerit iniuste ablata, aut damnum iniuste illatum. 2. Ut quis causam iniustæ illius ablationis aut damnificationis vere dederit; sive directe iussione, consilio, consensu adulatione, recursu, participatione alium ad id ita inducendo, ut re ipsâ propter huiusmodi iussione, consilium, &c res aliena fuerit iniuste ablata, aut damnum illatum; sive indirectè, non obstando ac impediendo, quando scilicet ad id ex officio & iustitia tenebatur, ut docet S. Thomas suprà art. 7. ad 3.

Quod si plures simul concurrant ad unam & eandem iniustam actionem, ut ad spoliandam vel incendendam domum; tunc quilibet illorum tenetur in solidum ad totius damni compensationem; quia ut ex Cajetano & aliis adnotat Valentia) quilibet tunc est causa totius damni, quamvis non solus: qui enim una cum alio aliquid efficit, verè illud efficere censetur.

Quod si unus illorum damnum illatum resarciret non amplius obligarentur alii ad restitutionem erga illum qui damnum passus est; sed unusquisque teneretur refundere proportionatè sua parte ei, qui totum damnum compensavit, ut docet Sanctus Thomas supra ad 2.

Obligatur 2. ad restitutionem is, qui rem iniuste acceptam apud se habet, sive bona fide, sive mala illam habere. e. g. si quis equum furto ablatum emat à fure, sciens eiusmodi equum esse furtivum, dicitur mala fide possidere; si autem nesciat esse furtivum, nec eius venditorem esse furem, tunc bona fide, possidere dicitur: & utrovis modo possideat, tenetur semper illum vero domino restituere, cum hac tamen differentia, quòd malæ fidei possessor, quomodocunque pereat res illa, quam mala fide possidet, teneatur non solum eam vero domino restituere, sed etiam omne damnum,

DE VII. DECAL. PRÆCEPTO. 512

num, quod ex mora restitutionis sequitur compensare: at verò possessor bonæ fidei tenetur tantum ad restitutionem rei, si adhuc illam habeat, quando alterius esse deprehendit: non verò si stante bona fide res illa perit, aut in eius potestate esse delitit: & ad ea solummodò restituenda, in quibus factus est ditior, id est ad ea quæ habet ultrà id quod habiturus fuisset si rem illam non habuisset.

Quòd si postquam deprehendit rem, quam bona fide possidet, esse alienam, illam vero domino restituere negligat, tunc si res perat, tenetur ad restitutionem sicut de malæ fidei possessore dictum est: eò quòd amplius eam bona fide non possit leat, Ita Toletus lib. 5. cap. 17.

Præterea qui bona fide rem alienam possidet, potest illam præscribere, id est si toto tempore ad præscriptionem à jure præscripto bona fide illam possideat, amplius illam restituere non tenebitur: atque verò malæ fidei possessor nullo tempore præscribere potest, ut docet idem Toletus & ex antè dictis constat.

3 Obligatur denique ad restitutionem is, qui rem alienam apud se iusto quidem titulo habet, sed quam iustè contra domini voluntatem diutius retinere non potest: & hac ratione, quicumque habet apud se rem commodatam, locatam, vel depositam, elapso tempore præfixo, illam invito domino retinere non potest: sed illi tenetur restituere, ut ex communi Theologorū sententia docet Toletus supr. Similiter qui mutuum accepit termino constituto, illudolvere tenetur: aliàs invito domino rem illius desinere, si restituere possit, est illicitum: unde qui sine ulla ratione diuturnas trahunt moras in solvendis debitis, aut in reddendis rebus alienis quas apud se habent, haud dubiè contra iustitiam peccant; præsertim si illi, ad quos pertinent, dilationem solutionis aut restitutionis inviti ferant, aut ex illa damnum patiatur.

QUÆSTIUNCULA II.

Cui sit restituendum.

- 1, S Anctus Doctor supr. art. 5. dicit restitutionem illi ipsi faciendam esse, à quo res accepta est, vel cui damnum
- K k
- illatum

513 DE VII. DECAL. PRÆCEPTO.

illatum est: quod si ille mortuus sit, eius hæredibus: quod si rei illius dominus, aut eius hæredes ignoti sint, nec lapsu temporis possint deprehendi, tunc Christo Domino (*quem* ut ait Apostolus Hebr. 1. *Deus constituit heredem universorum*) in membris suis, id est, pauperibus secundum mentem Sancti Doctoris debet fieri restitutio: & si is, qui ad illam tenetur pauper sit, poterit de consilio pastoris aut Confessarii partem rei restituendæ, vel etiam totam illam sibi applicare, vel ex eiusdem consilio erogare Ecclesiis, aliisque piis locis, ut ex communi Theologorum doctrina docet Navarrus cap. 17. num. 93.

2. Dubitant autem Theologi utrum qui rem emit à fure, teneatur eam vero domino restituere, etiam cum dispendio pretii quo illam emit; & utrum licitum sit illi, ad recuperandum pretium datum, illam furi restituere. Navarrus supra Respondet cum distinctione, asseritque illum, qui bona fide rem eiusmodi emit à fure, posse illi reddere, ut pretium suum recuperet: illum verò qui mala fide, id non posse, sed ad restituendum vero domino teneri. Verum Alexander Alensis, & Sylvester, quos citat & sequitur Toletus supra, probabilius existimant utrique id licitum esse, si fiat, non ex animo verum dominum re sua fraudandi; sed pretium à se datum recuperandi.

QUÆSTIUNCULA III.

Quid, quando, & quo ordine sit restituendum.

I. **D**Ocet Sanctus Thomas quæst. 63. art. 2. id quod iniuste ablatum est, necessario esse restituendum, id est rem eandem quæ alterius est, & invito illo iuste retineri non potest, ipsi esse reddendam: nec satisfaceret is, qui solum illi us valorem daret, ut observat Toletus supra cap. 22. nisi in tribus casibus. Primus est cum res deperdita est, vel non est amplius in potestate illius qui restituere tenetur: tunc enim sufficit rei valorem reddere. Secundus est, cum res accepta deterior facta est: tunc enim vel illius valor reddendus est, aut illius defectus, vel diminutio supplenda, prout dominus elegerit: possessor tamen bonæ fidei, sicut de amissione rei quam

DE VII. DECAL. PRÆCEPTO 314

quam bonâ fide possider, sic etiam de illius imminutione aut in deterius commutatione respondere non tenetur. Tertius casus est, si ex eiusdem rei restitutione fama restituentis periclitaretur, aut aliquod notabile damnum ipsi timeretur: tunc enim sufficit illius valorem reddere.

2. Qui autem iniuste damnum aliquod intulit, tenetur illud compensare secundum æstimationem viri prudentis: unde qui animal aliquod in tenera ætate occidit, vel novellas arborum plantationes eradicavit, tenetur restituere, non quantum res illæ in perfecta ætate valituræ forent, sed quantum illarum damnum à viris prudentibus hîc & nunc æstimabitur.

3. Quod spectat ad tempus, docet idem Sanctus Thomas restitutionem rei alienæ, quæ iniuste ablata est, aut malâ fide possideretur, statim si possibile sit, esse faciendam: & rectè observat Toletus supra cap. 24. universim loquendo, cuiuscunque rei alienæ, quocunque titulo apud alterum sit, restitutionem, ubi primum commodè fieri potest, esse faciendam; quando illius dominus est rationabiliter invitus, nec ullam vult ferre dilationem: alias, si invito domino retineatur, contrâ hoc præceptum peccabitur.

Excipe tamen, si restitutio nonnisi cum summa difficultate aut notabili restituentis detrimento fieri possit: tunc enim, ut docet Toletus supra, si is, cui facienda est nullum detrimentum patitur, per aliquod tempus poterit differri: item si is, cui restitutio facienda est, expressè vel tacitè in illius dilationem consentiat, vel eam non multum ægrè ferat; secus vero si repetat debitum urgeatq; debitorem; vel, quamvis urgere illum præ aliquo illius metu non audeat, sciat tamen debitor illum invito animo ferre hanc dilationem, tunc haud dubie peccabit, si debitum non restituat cum possit: in quo aliqui interdum graviter contrâ iustitiam peccant, qui notabilem aliquam summam operariis, artificibus, aut mercatoribus debentes, per diuturnum aliquod tempus solvere debita non curant, quamvis commodè possint; multasq; alias inutiles ac superfluas expensas, & aliquando etiam eleemosynas, ac largitiones pias ac inordinatas, neglectis creditoribus, faciunt.

4. Quod spectat denique ad restitutionis ordinem, si de-

55 DE VII. DECAL. PRÆCEPTO.

bitor habeat in bonis tantum, quantum satis est ad hoc ut creditoribus omnibus satisfaciatur, nullus certus ordo in restitutione necessarius est; dummodò prout tenetur, omnibus satisfaciatur: quòd si bona eius ad id minimè sufficiant, communis Theologorū sententia est, debita certa prius solvenda esse quam incerta; & ex debitis certis prius reddenda esse illa quæ extant, quorum dominium mansit penes, creditorem, ut deposita, commodata, locata, &c. ex debitis autem certis quæ non extant, prius solvenda illa esse; quæ privilegiata vocantur, ut dos uxoris, &c. exinde illa quæ sunt antiquiora; nam (ut habet regula juris) *qui prior est tempore, potior est iure*: quæ tamen regula exceptionem aliquam recipere potest, ut si creditorum aliquis gravem necessitatem patiatur; tunc enim charitatis ordo videtur postulare, ut illi prius quàm aliis solutio debiti fiat: quæ omnia fusius explicata & probata apud Gregoriū à Valentia disp. 5. quest. 6. de rest. part. 10. videri possunt.

QVÆSTIVNCVLA IV

Quanam causa à restitutione excuset.

1. **P**rima est, creditoris remissio ac debiti condonatio; quæ tamen ut validè excuset, debet esse omninò libera, neque fraude vel metu extorta. Ita Lessius lib. 2. c. 16. dub. 2.

Secunda est cessio bonorum, quæ tamen ut rectè monet Navarrus cap. 17. dub. 86. non excusat in foro conscientie nisi ratione necessitatis; imò non magis excusat, quàm ipsa necessitas sine cessione excusaret: unde si is, qui bonis cessit, ad pinguiores postea fortunam redeat, tenebitur integrè debitoribus satisfacere.

Tertia est inopia seu necessitas, cum scilicet quis, aut nullo modo habet unde restituat, aut si aliquid habet quod restituat, eo tamen indiget ad sublevandam suam necessitatem vel extremam (de quâ omnes conveniunt) vel etiam gravem: ita ut, si restituat, status sui decentiam nulla ratione conservare possit; dummodò tamen status ille sit honestè & iuste acquisitus, & creditor æquè gravi necessitate non urgeatur. Ita S. Antoninus Navarrus, Sotus, & plures alii apud

DE VII. DECAL. PRÆCEPTO 16

puđ Valentiam suprà pun. 7. Quod si utriusque necessitas esset extrema, posset debitor sibi potiùs quam creditori consulere, ut iidem Doctores sentiunt: in extrema enim necessitate qualiscunque res desinit esse alicuius propria, sed sic communis.

8. Quarta denique causa excusans à restitutione est damnum grave, quod debitor in rebus propriis incurreret, ut in vita, libertate, fama, vel in distractione possessionum suarum vili pretio facienda: dummodo tamen creditor simile damnum non patiatur. Ita præfati authores, qui rectè observant in proposito subiecto non esse reputandum magnum damnum, quod quis multum debens carebit magna pecunie summâ, si debitum reddat; aut magno lucro, quod ex ea pecunia posset acquirere; neque etiam cuiuscunque famæ iacturam excusare à restitutione: sed tantummodo illius, quæ viri prudentis ac pii iudicio, consideratis omnibus circumstantiis pluris æstimanda censetur, quam commodum quod, ipsa restitutio afferret creditori.

SECTIO VIII.

Explicatur octavum Decalogi præceptum.

Non loqueris contra proximum tuum falsum testimonium.

HOc præcepto prohibetur, non solum iniustitia, quæ per falsum testimonium, aut alia quavis ratione in iudicialibus actibus contra proximum committitur sed etiam ea, quæ extra iudiciales actus per detractionem, contumeliam iudicium temerarium eidem proximo irrogatur, ut explicant illud Navarrus cap. 18. num. 1. Bonacina in præf. disp. 10. de hoc Decalogi præcepto; & plures alij Theologi: quæ quidem iniustitia, quoniam ut plurimum cum mendacio solet coniungi, id circo primum de illo agemus; tum de iniustitia, quæ in actibus iudicialibus tam ex parte Iudicis quam accusatoris, testis & rei committi potest; ac demum de aliis iniuriis, quæ extra iudicium proximo per detractiones, contumelias & iudicia temeraria inferuntur.

§. I.

De Mendacio.

1. **M**endacium (ut docet S. August. lib. 1. contra mendacium

Kk3

517 DE VIII. DECAL. PRÆCEPTO.

cium cap. 42.) est *Enunciatio falsa cum voluntate ad fallendum prolata*; & cap. 22. Enchiridij, dicit quoddam *mentitur, qui contra id quod animo sensit, loquitur voluntate fallendi*. Unde secundum eius mentem duo ad rationem mendacii requiruntur; scilicet voluntas fallendi seu falsum enunciandi, & locutio seu enunciatio vel significatio aliqua exterior, mentis iudicio contraria.

Fuit autem sententia quorundam antiquorum (ut videre est apud Cassian. Coll. 17. cap. 8.) mendacium aliquando non modò licitum, sed etiam necessarium esse; *Illoque utendum esse tanquam elleboro, quod sumitur imminense aliquo exitiali morbo*. Verum hæc sententia tanquam erronea & sacræ scripturæ contraria refutata est à S. Augustino libro 1. contra mendacium cap. 5. & sequ. & ab Innocentio III. ca. Superior, de ulura, ubi dicit *Scripturam sacram prohibere ne quis etiam pro alterius vita servanda mentiatur*.

Ex quo sequitur omne mendacium esse intrinsecè malum, ac proinde peccatum, quando formalis ratio mendacii in eo reperitur. Duplex est enim falsitas (ut rectè observat Sanctus Doctor 2. 2. q. 100. art. 5.) alia materialis solummodo, quam dicit esse *præter intensionem loquentis*: quando scilicet aliquis falsum dicit. (putans esse verum, *quis*, ut ait Sanctus Augustinus cap. 18. Enchir.) *iudicandus non est mentis, quoniam quantum in ipso est, non fallit ille, sed fallitur*. Alia verò formalis, quando quis ex intentione fallendi, aliquid tanquam verum asseverat, quod existimat esse falsum, siue id reverà falsum sit, siue contra eius opinionem verum existat: quia (ut dicit S. Doctor) quidquid sit de re illa quam asseverat, etiam si defacto vera sit, *Actus eius, in quantum est voluntarius & moralis, habet per se falsitatem, & per accidens veritatem*. Docet autem idem Sanctus Thomas mendacium esse aliquando mortale peccatum, aliquando verò veniale: mortale quidem, quando charitati adversatur; quod dupliciter contingere potest; uno modo secundum se, quando ex falsa significatione grave aliquod præiudicium in divinum honorem derivatur, vel grave aliquod nocumentum proximo infertur; alio modo secundum finem intentum, quando scilicet in aliquem pravam finem dirigitur: v. g. si quis

DE VIII. DECAL. PRÆCEPTO. 518

quis mentiatur, ut proximi famam graviter lædat, vel ut notabile aliquod damnum eius fortunis inferat: & utroque isto modo dicitur mendacium perniciosum.

Veniale autem, quando ex ratione sui, aut finis intenti, neque Dei, neque proximi charitati contrariatur; quod S. Doctor suprà, contingere ait dupliciter; scilicet in mendacio iocoso, in quo levis aliqua delectatio intenditur, & in mendacio officioso in quo utilitas aliqua proximi spectatur: quod etiam docuit suprà Sanctus Augustinus his verbis: *Duo sunt genera mendaciorum, in quibus non est magna culpa; sed tamen non sunt sine culpa, cum aut iocamur, aut proximo consulendo mentimur.*

Monet tamen rectè suprà Sanctus Doctor mendacium eiusmodi iocosum vel officiosum, licet ex se non sit veniale, posse per accidens fieri mortale, ratione scandali quod causare potest; ut si quis vir Deo sacer coram aliis mendacium iocosum tale proferat, ex quo aliqui desumant gravis alicuius scandali occasionem.

§. II.

De iis quæ ad processum iudiciæ spectant, ac primò de Iudice.

I. Quatuor sunt præcipuæ conditiones ad hoc requisitæ ut quis officio Iudicis ritè fungatur; de quibus agit Sanctus Doctor quæst. 67. art. 1, & sequent.

Prima est, ut habeat legitimam iudicandi potestatem quæ quadruplex est, ut observat Toletus lib. 5. cap. 56. una ordinaria quæ ipsi competit ratione officii: altera delegata, quæ est ex commissione ordinarii: tertia arbitraria, qualis est eius qui ex consensu partium in Iudicem eligitur: quarta denique accessoria, quam quis habet in eum qui licet sibi subditus non sit, delictum tamen commisit intra limites suæ iurisdictionis.

Qui autem absque potestate legitima se in officium iudicis ingerit, mortalis peccati reatum incurrit; & obligatur ad restitutionem damni, si quod ex illius illegitimæ potestatis usu sequatur, ut docet Toletus ibid.

Secunda conditio est, ut iudicet secundum veritatem, quæ (ut declarat Sanctus Doctor suprà) innotescit illi; tam in genera-

519 DE VIII. DECAL. PRÆCEPTO.

generali per leges divinas ac humanas, quas idcirco optimè callere debet, ne si earum laboret ignorantia (quæ in illo nullatenus excusari potest) aliquid decernat i. his legibus contrarium, ac proinde iniquum: quam in particulari per instrumenta, testes aliaque similia documenta, quæ, (ut monet ibidem S. Doctor) sequi magis in iudicando debet, quàm id quod ipse tanquam privata persona novit: ex quo tamen iuvare potest ad probationes inductas accuratiùs discutendas; ut possit earum defectum investigare.

2. Bt autem controversum inter Theologos, an iudex teneatur secundùm allegata & probata ferre sententiam; ita ut condemnare debeat illum, quem ex privata scientia certo scit esse innocentem. Variæ sunt super hac re illorum sententiæ: alii siquidem existimant nunquam licere Iudici, ne in causis quidem civilibus contra veritatem sibi etiam privatim notam iudicare: alii ad solas criminales causas id restringunt, alii verò è contra in omnibus tam civilibus quàm criminalibus, Iudicem probationes publicas sequi debere asserunt: quorum sententia cæteris probabilior eo præsertim nomine censeri debet: quod illi Sanctus Doctor apertè subscribit suprà art. 2. & post illum plurimi alii magni nominis Theologi, quos citat & sequitur Valentia disp. 9. quæst. 11: de iud. pun. 8. quibus accedit autoritas S. Ambrosii qui super illa Plalm. 118. verba, *Miserationes tuae multa nimis* sic loquitur: *Bonus Iudex nihil ex arbitrio suo facit, sed iuxta leges & iura pronuntiat; Statutis iuris obtemperat; non indulget propriae Voluntati, nihil paratum & mediatum domino refert sed sicut audit: ita iudicat.*

Quidigitur, dicet aliquis, faciet iudex in eo casu, in quo certo scit innocentem aliquem falsò accusari & falsis testimoniis ac probationibus de crimine aliquo convinci. Respondetur in tali casu Iudicem teneri ad faciendum quidquid potest citra populi scandalum, ut sententia contra innocentem non feratur, v. g. impediendo accusationem, protrahendo iudicium, aperiendo carceres, testes ipsos per varia intervalla pluries interrogando, ab iisque separatim circumstantias loci, temporis personarum strictiùs inquirendo, ut ex illa inquisitione testimonium illorum falsitatis convincere possit.

DE III. DECAL. PRÆCEPTO. 520

possit Quid si hæc & similia ad innocentis iustificationem, nihil proficiant, sicut non potest ipsum innocentem absolvere, quamdiu is secundum publicas probationes nocens apparet, sic etiam illum quantumvis probationibus illis convictum morti adiudicare aut condemnare nunquam debet, si eius innocentiam privatim perspectam habeat: quare vel causam remittere debet ad iudicem superiorem, si ipse sit inferior; ac deposita Iudicis persona, officium testis assumere apud illum, si hæc ratione putet innocentem posse liberari: vel quavis alia ratione ab hoc iudicio abstinere: imò etiam potius officium iudicis dimittere, quàm innocentis condemnationi subscribere: cum vitam innocenti adimere, sit intrinsecè malum, quod proinde nunquam facere licitum est. Ita Panormitanus, Hostensis, & plures alii, quos citat & sequitur Lessius cap. 29. dub. 10.

3. Tercia conditio est, ut in iudicando formam à iure & legibus præscriptam servet, ac in civilibus quidem causis procedere non solet nisi postulatus: quin & tunc operam dare debet, ut si fieri possit, pares ad concordiam revocentur, qua ratione l. *quidam* ff. de rebus creditis dicitur quòd *Ad Officium Iudicis pertinet lites diminuerè.*

In criminalibus autem causis doctis modis procedere potest, vel ad petitionem partis seu instantiam accusatoris, ut paragrapho sequent. dicitur; vel deficiente accusatore, per viam inquisitionis. Quamvis autem (ut ex communi Theologorum sententia docet Lessius supr. dub. 13.) ad inquisitionem generalem faciendam nulla requiratur præcedens personæ vel delicti infamia, cum in iure præcipiatur Ecclesiasticis, Prælatis & Superioribus, ut suo tempore faciant visitationes & inquisitiones generales, ut habetur ex capite *Perniciosæ* 1. de Officio Iudicis ad inquirendum tamen contra aliquem particularem requiritur ut illius infamia aliqua præcesserit, ut habetur ex cap. *Inquisitioni* & cap. *qualiter* 2. de accusatione, hæc enim infamia (ut ait S. Doctr. supr. 3. ad 2.) accusatoris vicem supplet.

4. Observat autem Laymannus lib. 3. de iustit. tract. 6. capite 2. præter infamiam, alia interdum suppetere posse iudicia, ex quibus Iudices præsertim sæculares, boni publici cau-

521 DE VIII. DECAL. PRÆCEPTO.

ci causâ moveri solent ad inquirendum, & procedendum, contra criminosos, ne, si crimina remaneant impunita, maiorem aliis similia patrândi audaciam tribuant: quod quidem licitum esse docet Lessius suprà dub. 15; si circumspèctè & secundùm leges aut consuetudines receptas in furtis homicidiis, aliisque criminibus reipublicæ perniciosus id fiat.

Hæc autem indicia ex una partè tantò maiora requiruntur ad inquirendum de persona aliqua, quantò insigniori dignitate præfulget, ut constat ex canone 2. quæst. 5. & ex cap. *qualiter* & *quando* 2. de accusationibus: ex altera verò parte tantò leviora plerumque sufficiunt, quantò perniciosius crimen est, de quo Iudex debet inquirere; quale est proditio, hæresis, latrocinium publicum, &c. quæ fusiùs explicata videri possunt apud eundem Laymannum suprà.

Quarta denique conditio est, ut in exequenda sententia a se iustè lata, firmus sit & constans: nec ullo favore timore, aut respectu humano se flecti sinat; unde Eccl. 7. dicitur: *Noli quarere fieri Iudex, nisi valeas virtute irrumpere iniquitates, ne forè extimescas faciem potentis.*

5. Quæret aliquis, num Iudex poenam à iure decretam licitè relaxare possit. Responderetur 1. nunquam id licitum esse, si sit contra publicam utilitatem, ut docet Sanctus Thomas suprà art. 4. unde Deut. 13. dicitur de illo, qui seducit alios & ad idololatriam inducit: *Non parcat illi oculus tuus, ut miserearis & occultes eum; sed statim interficies.* Responderetur 2. ex eodem S. Doctore hanc esse differentiam, inter Iudices inferiores & supremum Iudicem seu Principem, cui plenariè potestas publica commissa est; quòd inferior semper teneatur sententiam ferre secundùm iura, illamque exequi, non modo cum is, qui damnum passus est, id postulat, sed etiam quamvis à tali postulacione desistat, siòque satisfactum esse dicat: licet viam appellationis denotare non debeat, nisi in casibus à iure expressis. Supremus autem Iudex seu princeps, si is qui Passus est iniuriam, velit eam remittere, poterit reum eximere à poena, si hoc publicæ utilitati conducere, aut saltem minimè nocerè perspexerit: quòd si læsus nolit iniuriam remittere, poterit nihilominus Princeps, satisfactione debitâ erga ipsum læsum iniunctâ poenam à iure

DE VIII. DECAL. PRÆCEPTO §22

à iure decretam relaxare, vel in aliam leviorē commutare; quod tamen nonnisi rarissimè facere debet, & ob causas tales quæ illum apud summum omnium Iudicem Deum, ab omni culpa immunem reddere possint.

§. III.

De accusatore.

1. **D**uo præsertim quæri possunt: primum est, quis accusare teneatur: secundum quomodo in accusatione se gerere debeat.

Quod spectat ad primum, observandum est ex communi Doctorum consensu, duplicem esse viam in iure expressam (ut habetur ex cap. *super his* extra de accusationibus) quæ crimen aliquod ad publicam potestatem deferri potest, denunciationis scilicet, & accusationis, quæ in eo differunt, quòd accusatori incumbat onus probandi criminis: non item denuntiatori, sed solum aperiendi indicia, quibus iudex ex officio moveri possit ad ulteriorem inquisitionem. Rursus denuntiatio dupliciter fieri potest, vel charitative, cum quis admonitione privata præmissa, nec secuta proximi emendatione, peccatum eius defert ad Superiorem tanquam ad patrem, ut efficacius remedium adhibeat, iuxta illud Christi Domini Sancti Matth. 16. *Si se non auderis, dic Ecclesiæ*: vel iuridicialiter, cum quis ad vindictam & punitionem criminum ob bonum publicum denuntiat illa Superiori tanquam Iudici.

2. Hac observatione præmissa, docet Sanctus Thomas cum, qui crimen aliquod reipublicæ maxime perniciosum, qualis est hæresis, proditiōis, falsæ monetæ, &c. certò cognoscit, ac probare potest, teneri ad criminolusum accusandum, aut saltem iudicialiter denunciandum.

Quòd si tale crimen iam emendatum sit, isque qui illud perpetravit, de eo poenituit, & ad meliorem frugem se recepit, tunc nullam ampliùs remanere accusandi, aut denunciandi obligationem docet Toletus libro 5. capite 57. nisi forte quis de illo iuridicè interrogetur: tunc enim verum respondere tenebitur.

In aliis autem criminibus, quæ non vergunt in detrimentum

522 DE VIII. DECAL. PRÆCEPTO.

tum republicæ, nulla est obligatio instituendæ accusationis aut iudicialis denuntiationis sed tantum fraternæ correctionis, ut ex sancto Doctore probat Valentia disp. 1. quæst. 12. de accusatione puncto 1.

Excipit tamen Toletus suprâ, crimen illud, ex quo grave nocumentum personæ alicui immineret, ut si quis scires alteri parari insidias, in quibus eius vita periclitaretur: tunc enim, si via correctionis fraternæ id impedire non potest, denunciare debet Iudici, aut admonere illum, in quem struuntur insidiæ, ut sibi caveat, non tamen illi aperire, quis sit ille à quo sibi cavere debet: ne aperiendo, contra charitatem peccet. Rectè etiam idem Toletus monet, Clericus in causis criminalibus, ob quas mors aut mutilatio infligi potest, non posse accusatoris partes suscipere sed tantum denunciare iuridicè, præmissa tamen protestatione, quod illius cuius crimen ab ipsâ defertur, neque mortem neque mutilationem intendant.

3. Quod spectat ad modum, quo accusatio vel denunciatio fieri debet, ut neque contra iustitiam, neque contra charitatem peccetur, docet S. Thomas art. 3. accusationem seu denuntiationem ex omni parte debere esse iustam, ita ut nullus in ea calumniæ, prævaricationi, aut tergiversationi locus sit; requiri præterea ut ex intentione iusta & recta procedat, non verò odio, irâ, aut alio simili pravo affectu.

Quamvis autem nullus ex iustitia teneatur præmittere secretam & fraternam correctionem ante accusationem aut denuntiationem, tenetur tamen ex charitate, si delictum sit occultum, sique spes aliqua reum eiusmodi correctione, fraterna esse emendandum, & ad debitam satisfactionem inducendum: si tamen nulla sit eiusmodi spes, nec profectura censeatur admonitio: tunc ad illam præmittendam nulla est obligatio: imò quando crimen est contra bonum publicum, urgètg; illius periculum; tunc sine ulla mora publicæ potestati denunciandum est. Ita Lessius cap. 30. dub. 1. Toletus lib. 5. cap. 57. Bonacina disp. 10. qu. 3. pun. 1. & alii communiter.

4. Observat tamen Lessius cap. 29. dub. 13. quando crimen occultum est, nec ullo modo probari potest, tunc fore contra iustitiam illud per viam accusationis aut denuncia-

DE VIII. DECAL. PRÆCEPTO. 524

tionis judicialis aperire: cum enim probari non possit, non potest quoque puniri, proindeque ex eius manifestatione nihil aliud quam alterius infamia sequi potest, Excipit tamen duos casus, in quibus licitum est patefacere Superiori crimen occultum alterius; quamvis probari non possit. Primus est quando id conducere existimatur ad emendationem illius qui crimen eiusmodi commisit; tunc Superiori, non quidem ut Iudici; sed ut patri manifestari potest, præmissa tamen admonitione fraterna, ut supra dictum est: Alter est, quando ex occulto illo crimine, grave aliquod malum spirituale vel temporale imminet, quod non nisi Superioris potentia vel autoritate averti potest.

§. IV.

De Testibus.

1. **C**ertum est testem interrogatum à Iudice secundum ordinem iuris supra explicatum Parag. 2. obligari ad ferendum testimonium, & ad declarandum crimen, quod ab altero commissum esse cognoscit, Ita Sanctus Doctor questione 70. art. 1. & cum illo communiter omnes.

Excipiuntur tamen aliqui casus, Primus est, si quis crimen ex sola confessione Sacramentali cognoscat: tunc enim nullatenus illud unquam declarare debet, ut expresse docet Sanctus Thomas resp: ad 1. & satis constat ex illis quæ in tractatu præcedenti c. 5. dicta sunt.

Secundus est, quando in causis criminalibus, in quibus mortis vel mutilationis sententia infligenda censetur, testimonium ferendum est; ad illud enim clerici non tenentur, imò nec testimonium in eiusmodi causis ferre debent, ut docet Sanctus Thomas sup. ad 3.

Tertius est, si crimen suum quis alteri sub secreto declaravit, consilii, vel auxilii petendi causâ, ad salutem propriam spirituales aut corporales, ut fieri solet Medico, Advocato, obstetrici, &c. tunc enim nullus arcanum suæ fidei commissum declarare tenetur; nisi fortè criminis illius testificatio necessaria sit ad aliquod grave damnum publicum vel privatum avertendum: tunc enim promissio secreti, etiam iuramento confirmata, non obligat, cum nullum iuramentum pro-

525 DE VIII. DECAL. PRÆCEPTO.

zum promissorium cedens in damnum iniustum alterius, obliget: proindeque is, qui crimen eiusmodi novit, tenetur illud interroganti iudici patefacere. Ita S. Doctor in resp. ad 2. & post illum Lessius sup. cap. 3. dub. 6.

Quartus est, si quando Iudex procedit per viam inquisitionis generalis ad cognoscenda & punienda crimina: tunc enim si quis ab illo interrogetur, v. g. utrum in tali loco sine aliqui adulteri, incestuosi, &c. non tenetur, imò non debet adulterium aut incestum alicuius patefacere, si omninò sit occultum, ut patet ex c. *qualiter* § *quando* 2. de accusationibus, & docet Sylvester & plures alii apud Lessium sup.

2. Quæres quid igitur faciet testis in casibus suprà relatis, si à Iudice, iuramento interposito, ut semper sit, compellatur ad interrogata respondere: si enim verum dicat, peccabit contra charitatem: imò contra religionem, & sigillum Confessionis, si manifestet peccatum aliquod in Confessione declaratum: si autem neget id quod verum esse cognovit, mendacii, imò periurii, reatum incurret.

Facilis est aliquorum responsio, testem in casibus illis à testimonio ferendo abstinere debere; & si à Iudice urgeatur, declarare se iusta aliqua ratione impediri, quominus id facere possit: ad quod si à Iudice, his non obstantibus, cogatur ad veritatem patefaciendam, quid in illis angustiis faciat? Perplexa est haud dubiè & difficilis hæc quæstio, cuius solutio, qualiscunque afferatur, faciliùs carpi & argui poterit, quam prout ad conscientiarum levamen expedit, explicari: ne tamen lectorem ambiguum & hærentem relinquamus, tria breviter hîc proponimus ex communi & recepta probatorum authorum doctrina.

3. Primum est, quod, quotiescunque quis, sive testis, sive reus, secundum ordinem juris à Iudice, vel Superiore Ecclesiastico, sive laico interrogatur de aliqua re, quam sine ullo peccato declarare potest; tunc candidè ac sincerè, & seclusà omni ambiguitate vel restrictione mētali, secundum mentem interrogantis respondere tenetur, quamvis enim multi Doctores existiment reum non esse obligatum confiteri crimen morte, vel mutilatione dignum, quod aliàs scit plenè probari non posse, ut Angelus, Sylvester, Armilla verbo (*De*
loaj

DE VIII. DECAL. PRÆCEPTO. 526

lecti Confessio) Rosella verbo (*Accusatur*) Panormitanus capite 2. de Confessione, Pezantius in 2. 2. qu. 70. disp. unic. in fine, & alij, quorum sententiam probabilem, existimat Bonacina ad 8. Decalogi præceptum, disp. 10. quæst. 3. pun. 2. num. 7. longè tamen probabilior est aliorum sententia, qui existimant etiam in casu supra relato reum, quando à proprio iudice interrogatur secundùm juris ordinem, id est de crimine aliquo, de quo præcessit infamia, aut de quo suppetunt indicia aut semiplena probatio, teneri ad fatendû crimen & verum manifestandum, etiamsi ex eius Confessione mors sequatur, Ita docet S. Thomas 2. 2. quæst. 69. art. 1. & post illum plures alii, ac præsertim Toletus lib. 5. c. 59. Torres in 2. 2. disp. 50. dub. 2. Filiucius tract. 40. num. 263. Becanus libro 5. manual cap. 21. numero 4. Lessius libro 2. cap. 31. numero 12. & Laymannus tract. 6. de iudiciis cap. 5.

4. Secundum est, posse interdum talem causam suppetere, ex qua licitum fiat, imò etiam necessarium sit non aperte profiteri veritatem; sed illam vel aliquibus verbis multiplici sensu vertibilibus, seu æquivocatione aliqua, vel restrictione aliqua mentali regere. Exemplum profert Sanctus Thomas in 4. dist. 1. quæst. 3. art. 1. quæst. 1. ad 2. & 3. de Confessario, qui de peccato sibi in Confessione declarato à Iudice interrogaretur; asseritq; posse illum etiam iuramento affirmare se nescire eius peccatum, cum hac restrictione mentali: quod nesciat ut interrogantis subditus. Ita cum Sancto Doctore sentiunt Alrissiodorensis libro 3. summæ, tract. 18. quæst. 2. sub finem: Durandus in 4. dist. 21. quæst. 4. num. 10. Paludanus ibid. quæst. 3. art. 3. Major ibid. qu. 3. ad 9. Adrianus in 4. tr. de Confessione quæst. de Confessore: Ioannes Medina, Cod. de pœnitentiâ tract. 2. quæst. 25. qui omnes unanimiter idem asserunt id quod ex Sancto Doctore suprâ relatum & præterea Dominicus Soto libro 5. de iust. quæst. 6. art. 2. concl. 7. docet testem qui contra juris ordinem interrogaretur de crimine, quod secreto cognovit, posse absque mendacio respondere, & etiam iuramento affirmare se illud nescire, cum hac restrictione mentali, quod nesciat, ut alteri contra iustitiæ ordinem interroganti revelet: quod etiam asserit & fuse probat Dominicus Bannes 22. quæst. 69. art. 2. dub. 1.

Tes,

527 DE VIII. DECAL. PRÆCEPTO.

Tertium, causa legitima & rationabili deficiente, nemini unquam fas esse, ut docent supra citati authores & alij Theologi communiter, verbis ambiguis aut æquivocis vel mentali restrictione inter loquendum uti: aliàs usus, in quem instituta sunt verba, perverteretur; omnis colloquiorum & sermonum certitudo; adeòq; omne humanum commercium, & fructus civilis ac Christianæ societatis tolleretur; semperque inesset ratio suspicandi dolum aliquem in verbis latere & ambiguitatē & mentalem restrictionē subesse.

§. V.

De Reo.

1. **T**ria præsertim circa obligationes Rei quæri possunt. Primum est, utrum teneatur fateri veritatem, quando à Iudice interrogatur. Responsio facilis ex dictis Paragrapho præcedenti: si enim à Iudice legitimò interrogetur secundum formam iuris, tenetur verum respondere: è contra si Iudex legitimam non habeat potestatem aut formam iuris non servet; id est si infamia non præcesserit de crimine de quo fit interrogatio, aut saltem illius criminis semiplena probatio, vel iudicia sufficientia non suppetant; tunc respondere ad interrogata non tenetur: quod si à Iudice cogatur, quod tamen sine peccato facere non potest, nec ab alio per appellationis viam declinare possit; tunc poterit, respondendo crimen occultare ac tegere eo modo, quo præcedenti Paragrapho explicatum est. Observat etiam Toletus lib. 5. cap. 58. simili ratione reum non teneri ad complices suos revelandos, nisi illorum infamia aliqua præcesserit: id est, nisi ex fama constet illum socios habuisse; vel quando crimen tale est, ut sine sociis non committatur; quod etiam docet Lessius sup. capite 29. dubio 17.

2. Secundum est, an licitum sit reo ad superiorem iudicem appellare. Responder sanctus Doctor, id ei licitum esse, si causam suam iustam esse confidat, vel se ab inferiori Iudice gravatum esse arbitretur: illicitum verò si appellatio fiat solum ad moram afferendam, ne vel iusta sententia feratur, vel si lata est, executioni mandetur, ut habetur cap. omnino 2. quæst. 6.

Tertium

Tertium est, utrum reus condemnatus possit se per vim defendere, ne sententia in eum lata executioni mandetur. Respondet S. Doctor id licitum non esse, si iuste condemnatus sit, etiam ad mortem: licitum verò esse, si sit iniuste condemnatus; dummodò tamen nullum inde scandalum, neque gravis aliqua perturbatio in communitate timeatur. Addit S. Doctor illum qui ad mortem iuste damnatus est, posse licite fugere, si occasio se offerat: dummodò nullam iudicii vel eius ministris vim in eorum persona inferat.

§. VI.

De Advocato & procuratore.

I. Sanctus Thomas 2. 2. q. 71. quatuor præsertim conditiones requirit in Advocato, quæ etiam, servata debita proportione, de Procuratore intelligi debent.

Prima est peritia, quâ, ut dicit S. Doctor art. 2. *possit con-veniter assumpta causâ iustitiam ostendere*: unde: ut dicit Tollerus, libro 5. capite 60. si ex ignorantia in causâ est, cui cliens causâ alioquin iustâ decidat, peccat, & damnum illatum rescindere tenetur: quod etiam similiter dicendum censet de eius negligentia,

Secunda conditio est iustitia in exhibendo patrocinio: quæ enim scienter iniustam causam defendit, absque dubio graviter peccat, ut asserit Sanctus Doctor art. 3. teneturque per restitutionem damni quod pars adversa incurrit; nisi per clientem suum resarciatur. Quod si causâ dubia sit, nec satis ex utraque parte iustitia dignoscatur, potest quidem eius patrocinium suscipere; dummodò paratus sit quam primum ab illo patrocinio abstinere, si in progressu litis eius iniustitiam deprehendat.

2. Tertia conditio est ab omni avaritiæ labe immunitas: *quævis enim*, ut dixit Sanctus Augustinus cap. 54. ad Maced. *Advocatus iustum patrocinium, & luriperitus verum consilium licite vendere p'sonæ*: patrocinium tamen vel consilium illius pretium moderatè accipere debet. Considerata ut loquitur Sanctus Doctor art. 4. *conditione personarum, negotiorum, laboris & consuetudinis patriæ*.

Quarta denique conditio est charitas, qua tenetur Ad-

529 DE VIII. DECAL. PRÆCEPTO.

vocatus pauperum causas suscipere, illisq; patrocinari, quando aliter ipsis sub venire non potest, eadem ratione, quam tenentur omnes necessitatem patiendi misericordiae opus impendere, fusius explicat Sanctus Doctor, a. 1.

§. VII.

De iniuriis honoris & fama per detractionem & contumeliam.

1. **H**onoris nomine intelligitur testificatio quaedam exterior excellentiae alterius; per famam vero significatur multorum existimatio de virtutibus, & actibus eiusdem, ut docet S. Thomas q. 72. & 73. unde per detractionem, fama praesertim laeditur: honor vero, per contumeliam: detractio siquidem est alienae famae occulta & iniusta denigratio; contumelia vero addit novam iniuriam, quam non tantum fama, sed etiam honor violatur; non enim occulte in absentia, ut fit per detractionem, sed coram & in praesentia honor per contumeliam cum quodam contemptu impetitur. Ex quo fit ut, quamvis detractio sit ex genere suo peccatum mortale; & quidem gravissimum, ut docet Sanctus Thomas quae. 73. art. 2. contumelia tamen sit peccatum adhuc illo gravius; quia magis laedit, & acerbiores infert iniurias.

Diximus detractionem esse iniustam famae alienae denigrationem; quia non erit detractio, si iuste fama aliena denigretur; v. g. si quis ex motivo iustitiae vel charitatis alicuius crimen, quod vel bono publico perniciosum est, vel alteri iniuriosum & nocivum superiori aut alicui alteri aperiat, qui remedium afferre potest: quod si fama auferatur ex intentione nocendi, tunc illius ablatio ad detractionem pertinet.

2. Haec autem intentio nocendi ut observat Toletus super cap. 63, dupliciter in detrahente reperiri potest: uno modo directe, cum quis per detractionem re ipsa nocere intendit; altero modo indirecte, cum licet expresse id non intendat: ea tamen dicit, ex quibus nocumentum famae alterius iniuste sequitur: ut qui ex joco vel loquacitate alteri notabiliter detrahit.

Docet praeterea Sanctus Thomas art. 1. ad 3. detractionem octo potissimum modis committi posse, nimirum quatuor mo-

DE VIII. DECAL. PRECÆPTO. 530

tuor modis directè, & quatuor indirectè. Directè quidem: imponendo alteri falsum crimen. 2. crimen illius verum verbis adaugendo: 3. manifestando crimen verum, sed occultum: 4. malitiosè ac per peram alterius factum bonum interpretando: qui quartus modus (ut notat Lessius lib. 2, cap. 11. dub. 2,) quatenus per illam pravam interpretationem fama proximi læditur in animo audientis, pertinet ad detractiōnem: quatenus verò concipitur in animo illius, qui sic malitiosè interpretatur, pertinet ad iudicium temerarium, de quo sequenti Parag. agetur.

Indirectè autem committitur detractio 1. negando rectè facta aut egregias dotes alterius: 2. verbis extenuando: 3. reticendo bona alterius eo tempore & loco, quo silentium istud eius famæ nocere potest: 4. remisè ac frigidè laudando.

3. Quovis autem modo committatur detractio, sive directè, sive indirectè, sive ex intentione formali & expressa nocendi, sive alio quovis illicito motivo, censetur semper esse peccatum mortale, quoties quis deliberatè famam alterius lædit in re gravi: veniale autem, si tantum in re levi, ut docet Sanctus Thomas articulo 2. Gravitas autem & levitas illa æstimāda est, tum ex qualitate læsionis, quæ per detractiōnem famæ alterius infertur: tum ex conditione personæ cuius fama læditur: fieri siquidem potest, quod rectè observat Tolemus c. 64. ut manifestatio peccati alicuius respectu personæ unius censeatur infamia levis, imò interdum nulla, quæ respectu alterius gravem infamiam induceret, aut notabile scandalum secum inveheret: e. g. qui de milite diceret: quòd ad duellum provocatus inimicum occiderit; de adolescente dissoluto, quòd amore aliquo illicito implicatus sit, levem; imò propè nullam maculam illorum famæ inurere censetur, cum tales ut plurimum de similibus rebus gloriantur: qui verò idem de Episcopo, aut persona aliqua Ecclesiastica, vel religiosa diceret, haud dubiè gravissimam eius famæ & maxime scandalosam iniuriam irrogaret.

Hinc etiam colligitur, ut docet Lessius capite 11. dub. 3: ut plurimum non nisi venialiter peccare illos, qui aliorum defectus naturales occultos sive corporis, sive animi patefaciunt; ut quod aliquis sit gibbosus, quòd ignarus, exilis in-

531 DE VIII. DECAL. PRÆCEPTO.

genii, &c. nisi fortè inde, ut idem monet, grave aliquod illius damnum, aut notabilis contemptus in animis audientium, vel scandalum alterius oriretur.

§. VIII.

Solvuntur dubia quadam circa peccatum detractionis.

1. **P**rimum est an peccet mortaliter is, qui alterius peccata audita refert coram aliis, nihil tamen asseverando. Respondetur quòd quamvis per se loquendo id non sit peccatum mortale, quandò nulla inde infamia oritur; nec apud prudentes viros isto loquendi modo qui nullam meretur fidem, alterius fama multum lædatur: si tamen, ut rectè observat Lessius dub. 5. crimen esset valdè grave, quod in audientium animis suspicionem aliquam pravam ingeneraret, in illo casu peccaret mortiferè, qui huiusmodi crimen referret, præsertim de persona aliqua honesta, respectu cuius suspicio illa grave malum esse censeretur: quod etiam similiter dicendum, si quis peccata alterius audita referat coram iis, quos probabile est ex sua levitate credituros.

Secundum est, an peccet mortaliter is, qui peccatum proximi oculum uni aut alteri tantum manifestaret. Respondetur, quamvis Navarrus cap. 18. 21. 23 existimet in tali casu non esse nisi peccatum veniale, si non subsit periculum evulgationis, aut alterius incommodi; probabiliorem tamen & in praxi tutiorem esse eorum sententiam, qui asserunt talem manifestationem esse ut plurimum peccatum mortale: cum fieri possit, ut rectè monet Lessius dub. 11. aliquem male peccata sua multis externis & plebeis esse nota, quàm Prælato vel alicui gravi viro, cum quo assidue versatur, vel à quo dependet.

Si tamen aliquis iniuriam sibi ab altero illarum amico aperiret; non quidem animo detrahendi aut nocendi; sed ut consilium vel consolationem aliquam accipiat illo casu idem Lessius dub. 12. censet non esse peccatum saltem mortiferum.

Tertium est, an liceat hominem diffamatum in uno loco, etiam diffamare, seu crimen illius manifestare in altero; vel apud alios qui illud ignorant. Responderur ex Toletò suprà cap. 65. id facere ex intentione nocendi esse peccatum

mortale,

DE VIII DECAL. PRÆCEPTO. 532

mortale, si gravis sit diffamatio; se lusa verò eiusmodi prava intentione, non esse peccatum, si quis alterum criminis notorietate aut publica Iudicis sententia si famatur: in aliqua urbe manifestet. aliis id in eadem urbe ignorantibus, nisi ob temporis diuturnitatem crimen illius iam oblivioni datum esset, aut vitæ emendatione bonam famam recuperasset: in aliis verò locis id ipsum notum facere, quò fama communis illud brevi perlarura creditur, idem Toletus neque iustitiz, neq; charitati repugare existimat: quòd si verisimiliter crederetur, famam illius criminis illuc nunquam aut non nisi post longum tempus perventuram esse, existimat Lessius, fore peccatum mortiferum, crimen illud in tali loco divulgare, præsertim si is, qui illud crimen admisit, bonam famam illic consecutus fuisset, vel si ex illa diffamatione aliquod damnum aut incommodum illi aut eius propinquis obveniret; secus verò si ille parùm curaret se alibi infamari, quod sæpè fieri solet, præsertim si procul absit; aut si quis ob grave crimen fuisset publicè punitus: tunc enim sæpè expedit ista ad aliorum exemplum divulgari.

3. Quartum est, an licitum sit aliquandò quibusdam de causis crimen alicuius occultum alteri detegere. Respondetur licitum esse, quoties id necessarium est ad impediendum notabile aliquod damnum alterius, sive corporale, sive spirituale, quod alià viâ impediri non potest. Ita Sotus libro 5. de iust. quæst. 7. art. 1. Navarrus cap. 18. num. 1. Lessius suprà dub. 9. e. g. scis aliquem furtis addictum & sæpè in illis deprehensum, monere potes eos quibus cum habitat, ut sibi caveant, &c. similiter novisti aliquem se gerentem pro Medico, in illa tamen scientia valde imperitum; potes eos monere, quibus ex eius imperitia periculum immineret: imò interdum non solum potes; sed etiam ex charitate teneris alterius crimen occultum manifestare, si ex illo grave aliquod nocumentum publicum, aut etiam particulare immineat, quod censeatur præponderare damno quod is qui illud commisit in fama vel honore patietur: in dubio autem utrum præponderet, inclinandum est potius in favorem innocentis, e. g. si quis aliqua hæresi occulta laborer, sique periculum ne alios inficiat: in illo enim casu horum salus illius famæ debet præponderare.

4. Quin-

532 DE VIII. DECAL. PRÆCEPTO.

4. Quintum, an sit peccatum mortale infamare seipsum, Respondetur quod, quamvis per se loquendo hæc infamatio sui non sit peccatum mortale; cum, ut recte probat Lessius dub. 6. neque sit contra iustitiam, homo si quidem est dominus suæ famæ, nec illam sicut alia bona dissipando ulli faciat iniuriam: neque etiam contra charitatem, quæ non obligat ad bona exteriora comparanda vel conservanda, nisi quatenus necessaria sunt ad bona spiritualia vel nostra vel proximorum: si tamen ex infamatione illa suiplus sequeretur aliquod scandalum, aut aliorum noementum, ut in personis, quorum bona fama ad aliorum salutem necessaria est, v. g. Episcopis, Pastoribus, &c. tunc infamatio illa esset peccatum mortale, ut docet idem author suprâ.

Sextum denique est, utrum audiens detractorem peccet. Respondetur ex mente Sancti Doctoris quæst. 7. articulo 4. peccare quoties consentit detractiõni, iuxta illud Rom. 1. *Digni sunt morte, non solum qui peccata faciunt, sed etiam qui consentiunt facientibus.*

5. Potest autem quis dupliciter detractiõni consentire, ut observat Toletus c. 69. directe scilicet, vel indirecte: Directe consentit qui vel alterum inducit ad detrahendum, vel illius detractiõne delectatur: & is non minus peccat quàm detractor; de eoque intelligi debet illud dictum S. Bernardi: *Detrahere aut detrahentem audire, utrum horum detestabilius sit, non facile dixerim.* Indirecte autem consentit detractiõni, qui, licet nec ad illam inducat, nec eâ delectetur; illam tamen non prohibet, nec detrahenti resistit, cum possit & debeat; & siquidem detractio sit notabilis, & in materia gravi, possitque facile illam impedire, mortaliter peccat: cum charitas obliget, ut grave damnum proximi, si commodè possumus, impediamus: venialiter verò si detractio sit levis, aut si præ nimia verecundiâ vel animi pusillanimitate resistere detrahenti non audeat: nisi fortè infamia esset valde atrox, vel gravia incommoda putaretur illatura tunc enim deberet sibi ipsi vim facere, & excussâ verecundiâ modestè contradicere. Nullo autem modo peccat qui detrahentem non arguit, eo quod probabiliter existimat monitionem suam nihil profuturam: imò potius obfuturam, si detractor occasio-

DE VIII. DECAL. PRÆCEPTO. 224

occasionem ex ea sumat magis oblocutionem suam asseverandi, Item non peccat, qui rationabili aliqua verecundia præpeditur, ut si famulus domino, vel filius patri detrahenti non resistat, quando se nihil profuturum existimat

Observat tamen rectè Toletus c. 67. longe strictius obligari Superiores respectu inferiorum ad prohibendas detractiones, sicut & alia quæcunq; peccata; proindeq; verecundiam ac pusillanimitatem illos à peccato mortali minimè excusare, si graviter detrahenti non resistent, quando id profuturum arbitrantur; imò quamvis detrahenti nihil id prodesset, si alios silentio suo scandalizandos esse advertant.

Admonet autem Sanctus Doctor art. 4. ad 2. detrahentem corripi posse, non solum arguendo, sed etiam signis quibusdam exterioribus ut tristitia faciei, ostendendo sibi displicere detractionem, iuxta dictum Sapientis Prov. 25. *Ventus aquilo dissipat, pluvias, & facies tristis, linguam detrahentem* vel discedendo, vel sermonem aliò divertendo,

§. IX.

De iudicio temerario

I. **Q**uoniam, ut rectè observat Navarrus, cap. 18. mendacia, detractiones, alizq; huius octavi præcepti transgressiones ut plurimum à iudiciis temerariis proficiscuntur, magnamque cum illis habent culpæ affinitatem: idcirco de iis breviter hic agendum est:

Iudicium autem hæc sumimus, non prout significant actum proprium Iudicis quo sibi subditis jus dicit: sed prout denotat actum intellectus, quo quilibet pericularis de altero apud se aliquid cogitat & definit seu statuit: & eo sensu tres veluti gradus distingvere possumus de iudicio, quod quis de aliquo concipit. Primus est: quo quis de alterius malo dubitat, neutram in partem inclinando. Secundus est, cum suspicatur inesse malum, & cum aliquo debili assensu ita esse existimat, cum formidine tamen oppositi, Tertius est, quando cum pleno assensu & firma animi sententia ita esse iudicat.

Hæc observatione suppositâ, certum est in primis dubitare, suspicari, vel iudicare de proximo, esse quid indifferens in genere moris, ac benè vel malè se habere posse: bene quidem, si

535 DE VIII. DECAL. PRÆCEPTO:

dem si fiat secundum regulam rectæ rationis malè autem si à regula rectæ rationis aberrer. unde Christus Dominus S. Ioan. 12. *Nolite inquit, iudicare secundum faciem, sed reſtū iudicium iudicare.*

2. Certum est 2. dubitare, suspicari aut iudicare quidpiam mali de altero, quando causæ sufficientes ad id suppetunt, non esse illicitum, ut communiter Theologi docent, ac præfertim Azorius tom. 3. capite 11. dub. 3. Valentia disp. 5. quæst. 4. de iudicio, pun. 3. Laymannus lib. 3. de iustitia, tract. 3. part. 2. cap. 2. ubi tamen recte monet maiores rationes & clariora inducia requiri ad suspicandum, quàm ad dubitandum, & ad iudicandum quàm ad suspicandum,

Quæres quænam causæ & rationes ad rectè dubitandum, vel suspicandum, vel iudicandum de malo alterius sufficientes esse censeantur. Respondetur nullam certam regulam afferri posse, ut rectè docet Sotus libro tertio de iustitia, quæst. 4. art. 3. & post illum Valentia supra pun. 3. sed id iudicio viri prudentis esse definiendum, considerata conditione rei, qualitate personæ, aliisque circumstantiis: quæ omnia cum interdum sine valdè perplexa & involuta, ideò rectè monet Laymannus, sæpè evenire posse ut quis decipiatur existimans sufficientes sibi adesse dubitandi, suspicandi aut iudicandi rationes; quæ tamen re ipsa tales non sunt, præfertim quando ex conditione operum externorum iudicatur de intentionibus, aliisque actibus internis: unde rectè concludit longè tutius esse animum ab eiusmodi iudiciis, &c. cohibere, Deoque omnia diiudicanda relinquere, nisi fortè necessitas aliqua, vel utilitas propria vel aliena nos ad id obliget; quin & c. tunc rationis ac prudentiæ partes erunt, expendere quantum exteriores apparentiæ habeant probabilitatis animum; quò cohibere, nè ultra iustitiæ aut charitatis metas progrediatur.

3. Certum est 3. iudicium temerarium, seu illud quo advertenter ac deliberatè iudicatur aliquid mali de altero ex levibus & insufficientibus rationibus ac indiciis, esse peccatum mortale: si malum illud grave sit, eiusque tamam notabiliter lædat. Ita Sanctus Thomas quæst. 60. art. 3. & illud est iudicium quod Christus Dominus prohibuit his verbis S. Matth. 7. & S. Luc. 6. *Nolite iudicare, ut non iudicemini,*
ut expo-

DE VIII. DECAL. PRÆCEPTO. 526

ut exponit Sanctus Augustinus libro 2. de serm. Domini in monte cap. 18. & Sanctus Basilii in regulis Brevioribus reg. 164. aliàs si malum sit leve, nec proximi famam multum lædat, non eris nisi veniale.

Cum hæc certa sint & in confesso apud omnes, unum est de quo non convenit inter Theologos; scilicet quale peccatum sit ex levibus indiciis & causis suspicari aliquid mali de proximo, ut plerumque solet evenire. Tres sunt super hæc quæstione sententiæ. Prima est omnem suspensionem temerariam de gravi aliquo proximi malo esse peccatū mortale. Ita Bannes ad quæst. 60 art. 3. Secunda est, suspensionem illam, quæ debili tantum assensu nititur cum formidine oppositi, nunquam esse peccatum mortale. Ita Caietanus in hunc art. 3. Navarrus in rubrica de iudiciis, & Ludovicus Matarius tract. de iustitia & iure disp. 9. sect. 1. & 2. qui pro hæc sententia citat S. Doctorem a. 3. & S. Augustin. tract. 99. in S. Ioan. ubi dicit genus istud suspensionis *ad humanam sententiam pertinere, sine qua vita ista condecitur*; concluditque: *si suspensiones visitare non possumus, quia homines sumus; iudicia tamen, id est definitivas firmasque sententias continere dehomus*. Tertia denique sententia, quæ omnium probabilissima videtur, est! suspensionem temerariam non esse plerumque, nisi peccatum veniale: fieri tamen posse interdum ratione gravitatis materiæ respectivè ad quasdam personas, ut sit mortale: verbi gratiâ, si quis Prælatum Ecclesiasticum doctrina & pietate conspicuum ex levibus quibusdam indiciis suspicetur esse hæreticum, aut peccatum aliquod nefandum aut scandalosum commisisse. Ita Sotus libro 3. quæstione 4. articulo 3. & Lessius suprâ dub. 3. ubi hanc sententiam fusè probat, præmissa tamen distinctione inter suspensionem illam, quæ oritur ex errore quodam intellectûs & eamque ex pravo affectu voluntatis: dicitque suspensionem illam esse tantum peccatum veniale, quæ procedit ex quodam errore intellectûs, quo quis apprehendit indicia tanquam sufficientia ad suspicandum de proximo aliquod malum, negligitque perspicere & examinare num illa sint sufficientia; est tamen passus ad suspensionem deponendam, si adverteret causam illius non esse sufficientem: suspensionem verò illam esse peccatum mortale.

537 DE VIII. DECAL. PRÆCEPTO.

tum mortale, quæ oritur ex prauo quodam affectu voluntatis & malevolentia erga alterum, qua fit ut etiam si advertat indicia illa non esse sufficientia, velit nihilominus pergere in sua suspitione quæ est de gravi aliquo proximi malo, quod in maximam illius vergit infamiam.

4. Optimè Sanctus Augustinus libro 2. de sermone Domini in monte capite 18. *Duo sunt, inquit, in quibus temerarium iudicium cadere debemus: Vel cum incertum est qualis futurus sis qui nunc bonus vel malus apparet: si ergo quupiam v. g. conquestus de stomacho ieiunare noluit, & ut non credens, id edacitatis vitio tribueris; temere iudicabis. Item si manifestam edacitatem ebriositatemque cognoveris, & ita reprehenderis quasi nunquam ille possit corrigi atque mutari: nihilominus temere iudicabis. Non ergo reprehendamus ea quæ nescimus quo animo fiunt, neque ita reprehendamus quæ manifestè sunt, desperemus sanitatem: Vitabimus iudicium de quo nunc dicitur: ut nolise iudicare, ne inducatur de vobis.*

Quæres utrùm ea, de quibus dubium est quo animo fiant in meliorem partem sint interpretanda. Respondetur ex hypothefi, quòd si æqualia sint utrinque indicia si iudicium de proximo ferre velimus, tunc in partem meliorem seu benigniorem esse ferendum: quia (ut docet S. Thomas art. 4. ad 1.) melius est in dubio frequenter falli bene opinando de proximo, quàm malè: opinando semel decipi.

5. Monet tamen rectè Lessius capite 19. dub. 4. quando agitur de vitando aliquo damno, vel de adhibendo remedio, tutius esse dubia in deterio rem partem interpretari; non quidem existimando proximum v. g. esse furem vel improbum, vel pro tali habendum esse: sed iudicando ita exterius cavendum esse, & sibi vel alteri consulendum, ac si dubia esset, ipsius proximo probitas. Ita S. Thomas art. 4. ad 3. & hâc ratione dum accipimus personam ignotam in ædes, possumus licitè rebus nostris ita cavere; ac si dubia esset eius probitas; quamvis nullomodo improbam illam iudicemus: sic etiam Superiores, quamvis quoad internum affectum erga subditos dubia in meliorem partem interpretari debeant; ad præcavendum tamen malum & disciplinam observandam, ita se gerere possunt ac si de illorum probitate dubitarent.

§. X.

Quot modi peccetur in octavum hoc Decalogi præceptum.

1. **P**eccant in primis contra octavum hoc Decalogi præceptum, qui deliberatè mendacium aliquod proferunt, quod quidem erit mortale, si honori divino aut proximi bono sit perniciosum. Peccant etiam qui per hypocrisism vitæ sanctitatem fingunt: quod peccatum adhuc gravius erit, si ex illo sequatur aliquod proximi damnum, ut si id fiat ad disseminandos errores item habitu aut vestibus mentiuntur sexum, ut si fœmina veste virili, aut vir fœminea induatur, si id fiat propter aliquem pravam finem, aut ex eo peccata alicuius aut scandalì periculum immineat.

Peccant qui sine legitima authoritate iudicis sibi officium arrogant: aut istud ambiunt, quâvis legum ac iuris ignari. Item iudices qui notitiam illam iuris & legum conservare negligunt: qui de causa aliqua ad se non pertinente, iudicialiter cognoscere, & sententiam ferre præsumunt: qui contra allegata & probata, aut contra leges & iura judicant qui formam à iure præscriptam in iudicando non servant; qui sine ulla præcedenti infamia aut aliis sufficiētibus indicis, de occulto alicuius crimine iudicialiter inquirunt, reum indebitè interrogant, & ad respondendum cogunt: qui favore vel respectu a quoquo humano, aut alio quovis pravo affectu à recto iustitiæ tramite deflectunt, siquē iniustam ferendo sententiam, siue causarum expeditionem notabiliter disferendo, aut fieri permittendo: qui pro sententia ferenda, aliisque actibus iudicialibus aliquid exigunt ultra id, quod pro iusto & honesto sciendū ex lege vel legitima consuetudine accipere licitum est.

2. Peccant qui crimen aliquod bono communi perniciosum non denunciant, quando commodè id possunt: qui contra alterum litem intentant ex odio, vindictæ appetitu, aut alio quovis pravo affectu: qui fraude: aut iniusto aliquo processu in litibus utuntur.

Peccant qui ad testimonium ferendum citati, & à legitimo iudice secundum iuris ordinem interrogati, aliquid falsum aut ambiguum, & contra ipsius iudicis mentem respondent:

539 DE VIII DECAL. PRÆCEPTO.

dent: quod & similiter de ipsis accusatis & reis intelligi debet: qui etiam præterea peccant, quado iudici legitime aliquid statuenti, aut iustitiæ ministris illius, iussa exequentibus resistunt, aut vim aliquam inferunt.

Peccant etiam contra hoc præceptum, qui alterius honori contumeliam irrogant: in eum verba probrosa & iniuriosa proferunt, eidem peccata occulta palam exprobrant: aut alia quævis cum irrisione & contemptu obijciunt.

3. Peccant qui alterius famæ secreto detrahunt; illi crimen aliquod falsum imponunt, aut verum malitiosè adaugent, aut eius peccatum occultum manifestant, vel rectè factum perperam interpretantur: Item qui rectè facta alterius inficiantur, vel eadem extenuant, aut de illis silent, vel ea frigide ac simulate laudant, cum ex silentio illo & frigida seu simulata laude sequitur aliquod in proximo famæ dispendium.

Item qui alterum ad detrahendum elliciunt, aut illius detractione delectantur; vel qui cum possint & debeant, detractionem non impediunt: qui susurrationibus causant discordias, qui libellos diffamatorios scribunt, aut in vulgus spargunt, illos pravo animo legunt, asservant, aut aliis legendos tradunt.

Peccat deniq; qui deliberatè ac temerè aliquid mali de proximo iudicant, vel suspicantur: qui actiones illius honestas vel indifferentes malè interpretantur.

§. XI.

De restitutione ob huius octavi præcepti violationem facienda.

1. **D**uplex restitutio occurrere potest ob huius præcepti violationem facienda, pro duplici damno famæ seu honoris ac bonorum fortunæ, quod ex ea oriri potest. De utraque breviter aliquid dicendum est.

Atque in primis quod spectat ad restitutionem bonorum fortunæ, certum est ex iis, quæ præcedenti sectione dicta sunt, ratione mendacii aut contumeliæ vel detractionis incumbere obligationem restituendi, quoties per illud mendacium aut contumeliam illam seu detractionem, damni alicuius

DE VIII. DECAL. PRÆCEPTO. 540

licuius causa iniuste data est, aliquo ex modis sectione præcedenti explicatis.

Constat præterea Iudicem, qui sive in ferenda sententia, sive in toto iudiciali processu iniustitiam aliquam commisit, unde secutum est damnum innocentis, ad illius compensationem obligari: similiter & illum: qui falsò alterum accusavit, aut qui falsum testimonium in iudicio detulit, ad resarcienda damna inde secuta teneri.

Quod verò spectat ad restitutionem famæ & honoris certum est (ut ex communi Theologorum doctrina docet Sotus libro 1. de iust. quæstione 6. articulo 3. in resp. 4. & post illum Valentia disp. 7. quæst. 6. de restit. puncto 5. famam ablata restitui debere, si tres concurrant conditiones: prima est, ut fama re ipsa ablata fuerit: secunda, ut iniuste ablata fuerit: tertia, ut non fuerit recuperata. His tribus conditionibus concurrentibus.

1. Dicendum 1. eum qui alterum infamavit, afferendo aliquid falsum de illo, ad famam illi restituendam obligari, affirmando se dixisse falsum. Ita sanctus Doctor q. 62. art. 2. ad 2. & post illum Richardus, Cajetanus, Sotus, Navarrus, & alii apud Valentiam suprâ, qui tamen id ita esse intelligendum existimant, si alia ratione famam alterius à se iniuste lazam sufficienter reparare non possit.

Dicendum 2. illum qui alterum diffamavit; crimen eius verum quidem, sed occultum patefaciendo, ad famam illius restituendam obligari, non quidem dicendo se falsum dixisse; id enim esset mendacium, quod (ut ex ante dictis constat) nunquam licitum est; sed aliqua alia ratione, nimirum vel dicendo se male & inconsideratè locutum fuisse; ut monet sanctus Doctor in rest. ad 4. vel se antea quidem existimasse id esse verum, sed postea comperissime perperam à se id esse dictum, ut censet Ioannes Maior in 4. dist. 15. quæst. 16. vel si timeatur, ne apud personas eruditas aut perspicacis ingenti similes loquendi modi opinionem de crimine proximi conceptam potius confirmet, quàm ex animis eorum deiciat, Sotus & Navarrus, apud Valentiam existimant tacendum esse de illo crimine, illumque qui famæ detrimentum passus est, quacunque data occasione de aliis rebus com.

541 DE VIII. DECAL. PRÆCEPTO.

bus commendandum esse; ut sic quædam iniuriæ compensatio fiat. Addit Valentia posse etiam eum, qui verum dicendo alterum infamavit, aliqua ambiguitate aut mentali restrictione uti ad retractandum id quod à se dictum est, quod tamen ultimum remedium nonnisi aliis deficientibus, & in gravi aliqua famæ reparandæ necessitate cum maxima cautela videtur esse adhibendum.

3. Dicendum 3. idem etiam qui crimen alterius occultum ab alio auditum refert, obligari ad reparationem famæ, si advertat hoc suum dictum in aliis, ut sæpè sit finis tam de proximo ingenerasse opinionem: quod præstare poterit, siue adhibendo aliquod ex mediis supradictis, siue ostendendo & quantum poterit aliis persuadendo. quam incerta sit & plerumque falsa, quæ de aliis passim audiuntur & referuntur. Ita Sotus, Navarrus, & alii apud eundem Valentiam, suprà. Ratio est, quia quotiescunque damnum famæ proximi iniuste illatum est, toties incumbit illius sarcindi obligatio: atqui ut supponimus, tale damnum illatum est: ergo sarcindum est.

Sunt tamen aliquæ causæ ab alia restitutione famæ communiter excusantes eum qui alterum infamavit. Prima est, si is, qui infamatus est, illi, à quo infamatus est, restitutionem famæ condonavit; nisi fortè talis sit, qui condonare non debeat, quales sunt personæ illæ, quarum famæ bono publico necessaria est; quam proinde negligere non debent, nec illius reparationem leviter condonare. Secunda, si id, quod contra famam alterius oblocutus est, in oblivionem abiisse prudenter existimetur. Tertia est, si ex eius oblocutione nulla infamia secuta sit; putà quia illi, quibus occultum crimen pateferat, iam illud noverant, aut nullam fidem eius dictis adhibuerunt. Quarta, si fama quæ ablata est, per aliam viam sit recuperata. Quinta si famæ illius restitutio fiat moraliter impossibilis. Sexta denique, si nec possit fieri sine amissione famæ, quæ sit longè maioris momenti; ut si Prælatum aliquis vel vir valde illustis infamaverit plebeum, non teneatur cum notabili iactura honoris sui famam illa resarcire: sed sufficit ut id faciat eo meliori modo, quo sine propriæ famæ iactura id poterit, v. g. laudando illum eo genere virtutis

DE VIII. DECAL. PRÆCEPTO. 542

tutis in quo infamavit, aut alia ratione secundum iudicium viri prudentis. Ita Sotus, Corduba, Toletus, & alii apud Lessium lib. 2. cap. 11. dub. 16.

4. Quæres utrum in eo casu, in quo fama restitui non potest, debeat pecunia compensari. Responderetur probabile esse, id quod asserunt quidam Doctores quos citat & sequitur Valentia nempe id fieri posse, ac proinde faciendum, probabilius tamen esse id quod Navarrus, Sylvester, & alii quos citat; & quibus subscribit Lessius supra dub. 6, docentis nullo scilicet pecuniæ pretio famam dignè compensari posse, iuxta illud Prov. 22. *Melius est nomen bonum, quàm divitiæ multa*; cum sit bonum superioris ordinis, nec proinde ad illam compensationem faciendam nullum obligari.

Quod autem de restitutione famæ, idem quoque de honoris læsi compensatione intelligi debet, quoties quis aliquam contumeliam in aliam protulit, aut quocunque alio modo honorem illius iniuste læsit: tunc enim illum reparare & personæ læsæ satisfacere debet, vel ab ea petendo veniam, aut aliquid simile faciendo, quod iudicio viri prudentis honoris illius compensationi satis esse possit.

SECTIO IX.

Explicantur nonum & decimum Decalogi præceptum

Non concupisces uxorem proximi tui, &c.

Non domum, non agrum, &c. & universa quæ illius sunt

1. **Q**Uamvis ea, quæ his duobus ultimis Decalogi præceptis prohibentur, iam sexto & septimo prohibita esse videantur, in quibus ut in aliis, vetantur non solum actus exteriores, sed etiam interiores divinæ legi repugnantes: nihilominus (ut rectè observat Sanctus Doctor 1. 2. quæst. 102. a. 4. & 5.) non sine maxima ratione hæc duo ultima præcepta Deus subjunxit aliis præcedentibus, tum ut legum suarum perfectionem, & ab humanis legibus differentiam ostenderet; *Leges siquidem humanæ* (ut loquitur Catechismus Romanus part. 3. c. 10. *rebus tantum externis contentæ sunt, digna vero ipsius animi puram sinceramque castitatem atque integritatem requirunt*; tum etiam ut expressius mone-

ret quàm

543 DE VIII. DECAL. PRÆCEPTO.

ret quàm cauti & solliciti esse debeamus in devitandis illis peccatis, quæ sola cogitatione & animi proposito committuntur: cum, ut habetur in Concilio Tridentino sessione 146 capite 5, *Nonnunquam animum gravius facient, & periculosa sint in, quæ in manifesto admittuntur.*

Docet autem Catechismus Romanus suprâ, hoc duplici præcepto non prohiberi illam concupiscendi vim, quæ nobis à Deo ut auctore naturæ indita est, sed pravum illius usum & effrenatam illam cupiditatem, quæ fines à recta ratione constitutos transgreditur, sive res malas appetendo, ut adulteria, ebrietates, &c. sive res quidem bonas, sed iniuste & inordinate desiderando. Quæ quidem cum satis content ex iis, quæ præcedentibus sectionibus explicata sunt, hîc breviter adjungemus modos aliquos, quibus Romanus Catechismus declarat, duo ultima Decalogi præcepta posse violari.

2. Atque in primis docet peccare in nonum Decalogi præceptum, non modò illum qui alterius uxorem adultero affectu concupiscit, sed etiam qui eam sibi matrimonio iungi præmaturo & inordinato affectu optat; tum propter illius desiderii perversitatem, tum etiam propter periculum, ne ex illo inducatur ad optandam viri mortem aut illegitimum uxoris eius complexum concupiscendum. Quod quidem non solum de mulieribus coniugatis, sed etiam de illis quæ alteri desponsatæ sunt, intelligendum esse dicit; has siquidem concupiscere non licet: sicut nec pacta sponsaliorum rescindere, nec fidem datam violare licitum est.

Quod verò spectat ad decimum & ultimum præceptum, docet idem Catechismus in illud peccare, præsertim eos qui nimis avidè divitias expetunt, alienis opibus inhiant, qui modis pravis & illicitis artibus opes augere concupiscunt; quæ lucri captandi gratiâ erga ludos alex immoderatè afficiuntur.

3. Peccare item mercatores, qui rerum peneriam annorumque caritatem optant: qui ægrè ferunt ut sint alii præter ipsos qui vendant aut emant, quo ipsi carius vendere aut vilius emere possint: qui alios egere cupiunt, ut vendendo & emendo magis lucrentur. Similiter & milites qui militiæ nomen dant, aut bellum appetunt, ut impunè fuerunt: medicos etiam qui morbos aliorum exoptant, Advocatos, Pro-

curatores

DE IX. DECAL. PRÆCEPTO. 544

curatores, & etiam iudices qui lites multiplicari & protrahi cupiunt, artifices denique qui quæstus avidi earum rerum, quæ ad vitam aliasque vitæ necessitates pertinent, penuriam exoptant, ut inde plurimum lucri faciant.

Porro quàm noxia sint & perniciosa hæc prava & inordinata desideria, si deliberatè animo foveantur, testatur Apostolus his verbis 1. Timoth. 6, *Nihil insulsum in hunc mundum: haud dubium quod nec aufere quid possumus habentes autem alimenta, & quibus tegamur, his contenti simus: nam qui volunt divites fieri, incidunt in tentationem & in laqueum diaboli: & desideria multa inutilia & nociva, quæ mergunt hominem in interitum & perditionem: radix enim omnium malorum est cupiditas.*

Atq; hæc de Legis divinæ præceptis ad ipsius supremi optimi & maximi Legislatoris maiorem laudem & gloriam,

CAPUT QUINTUM.

De Præceptis Ecclesiæ.

Ecclésiæ præcepta quinque communiter numerantur, ut videre est apud Petrum Canisium in summa Doctrina.

Christi capite 3. in quorum primo & secundo sanctificatio dierum festorum, & in iisdem diebus Missæ auditio præscribitur: in tertio ieiunium certis diebus servandum iniungitur: in quarto & quinto confessio Sacramentalis semel saltem in anno faciendâ, & sacra Eucharistia saltem in Paschate sumenda præcipitur. Et de primo quidem & secundo egimus supra in explicatione Decalogi. quartum & quintum etiam explicavimus in tractatu de Sacramentis: quare nunc de solo tertio, scilicet ieiunii servandî præcepto, aliquid dicendum nobis superest.

SECTIO UNICA.

Explicatur tertium Ecclesiæ præceptum, quod est de ieiunio.

§. I.

Quid ad debitam Ieiunii observationem requiratur.

I. Ieiunii nomen tribus modis accipi solet. Primo pro ab-

M m

stinencia

stinencia à vitiis & peccatis, iuxta illud Sancti Augustini: *Ieiunium magnum & generale, est abstinere ab iniquitatibus & illicitis voluptatibus saculi, quod est perfectum ieiunium.* Secundo pro abstinentia à quolibet cibo & potu, diciturque ieiunium naturale, quale requiritur ex præcepto Ecclesiastico ad sumptionem Eucharistiz, ut supra dictum est tract. de sac. cap. 5. Tertiò denique pro abstinentia quadam & cibi subtractione secundum formam ab Ecclesia præscriptam; & vocatur ieiunium Ecclesiasticum; de quo proposita quæstio intelligenda est. Pro cuius resolutione.

Dicendum est tria præsertim requiri ad debitam ieiunii Ecclesiastici observationem.

1. Primum est ciborum delectus, seu abstinentia à carnibus, ut docet Sanctus Thomas 2. 2. quæst. 147. art. 8. & constat ex perpetuo Ecclesiz usu & traditione, cuius testes sunt Sanctus Basilius hom. 1. de ieiunio, Sanctus Augustinus libro 20. contra Faustum capite 5. & alii plurimi apud Azorium l. 7. cap. 10. quæsto 6. quamvis autem non à carnibus solum, sed etiam ab iis, quæ à carne procedunt, ut ab ovis & lacticiis, in diebus ieiuniorum esset abstinendum, ut habetur ex rescripto S. Gregorii Papæ ad Augustinum Anglorum Episcopum, imò in quibusdam solemnioribus ieiuniis, v. g. sex diebus hebdomadæ sanctæ cibis tantum aridioribus, pane videlicet, aquâ & oleribus vesci liceret, ut testatur S. Clemens lib. 5. cap. 17. & S. Epiphanius hæresi 75. Ecclesia tamen ob causas rationabiles de pristino illo rigore non nihil remisit & abstinentiam illam strictiorem cuiusque devotioni relinquens, in quadragesima quidem universim à carnibus & ovis abstinendum esse censuit, lacticiinorum usum in plerisque locis indulgit; in aliis autem ieiuniorum diebus per annum etiam ovorum usum concessit: de quibus tamen ut rectè monet Bonacina quæstione 1. de præ. Eccl. pun. 2. consuli debet & lervari cuiusque loci legitima consuetudo, quæ est optima legum Ecclesiasticorum interpretres.

3. Secundum est unica in die refectio, ut docet Sanctus Thomas supra articulo 6. & communiter cum illo Theologi omnes: quod melius probari non potest, ut observat idem Sanctus Doctor, & post illum Bonacina supra puncto 3. quàm

3. quàm ex perpetua & universali Ecclesiæ praxi; cum nulum super hac re decretum reperiatur.

Tertium denique est certum refectionis tempus, ita ut refectionis illa unica, non prandij, sed cœnæ rationem obtineat, ut tradit idem Sanctus Doctor suprâ articulo 7. & constat ex Sancto Ambrosio serm. 8. in Psalm. 118. & ex Sancto Gregorio homil. 36. in Evangelia. Et olim quidem aliis ieiuniorum diebus hora nona, quæ est tertia post meridiem, erat ordinarium solvendi ieiunij tempus: in quadragesima verò usque ad vespertam prorogari solebat, ut testatur Sanctus Bernardus serm. 3. de quadrag. *Hactenus, inquit, usque ad horam nonam ieiunavimus soli, nunc, in tempore quadragesime scilicet, usque ad vespertam ieiunabunt pariter universi Reges & Principes, chorus & populus nobiles & ignobiles, simul; in unum dives & pauper.*

Ecclesia tamen his posterioribus sæculis, tum ob infirmitatem corporum quæ mundo ipso senescente, minus vigoris retinet, tum ob alias rationes tacito consensu indulgit, ut hora illa vespertina licite anticipetur, & in quadragesima diebusque aliis præscriptis, circa meridiem ieiunium solvi possit, atque ut præter illam refectionem modicum aliquid cibi ferò per modum cœnulae seu collatiunculae, ut vocant, sumeretur. Ita docent Navarrus, Armilla, Lessius, Azorius, Reginaldus, Toletus, & alii apud Bonacinam supr. pun. 3. & 4. Diximus modicum aliquid cibi: qui enim notabiliter excederet, haud dubiè ieiunium frangeret.

4. Porro quantum cibi sumere liceat in eiusmodi cœnula, difficile est determinare: Azorius & alii apud Bonacinam sentiunt quantitatem trium vel quatuor unciarum panis & fructuum licite sumi posse: Reginaldus apud eundem existimat, non esse notabiliter excedendam quartam partem eorum, quæ ipsi ieiunanti ad ordinariam cœnam sufficerent. Toletus omnium optimè censet in eo spectandum esse morem locorum, prout à piis & timoratis personis servari solet ieiunium: & intra illius limites unumquemque licite actum continere se posse.

Rectè autem monet Laymannus, cautè intelligendum esse id quod docet Caietanus cap. 1. de observ. ieiun. verbo 18.

insumum, non referre, quid quisquis in serotina cœnula sumat, si modum non excedat, additque consuetudinem Ecclesiæ à piis & timoratis servatam hanc esse, ut in cœnula illa serotina non modò quantitas, sed etiam qualitas & delectus ciborum observetur, utque nihil aliud cum pane nisi fructus aliquot vel olera in modica quantitate sumantur: neque sibi probari quod aliqui nimis liberaliter adhibent placentas & alia similia obsonia butyro frixa: quamvis iusculi cocti usum, urgente præsertim aliqua infirmitate aut necessitate, licitè indulgeri posse existiment.

Ex dictis colligitur 1. crebriore potus sumptione non solvi ieiuniū, ut docet Sanctus Thomas suprâ articulo 6. ad 1. licet, si temperantiæ modum in potu excederet, haud dubiè peccaret, graviter quidem aut leviter, pro ratione gravitatis vel levitatis excessus.

Infertur 2. neque etiam solvi ieiunium, si aliquid sumatur per modum medicinæ, nisi fortè ut observat Sanctus Doctor suprâ ad 3. in fraudem ieiunii aliquid eiusmodi sumatur in notabili quantitate.

Infertur 3. lectores & ministros mensæ in monasteriis aliisque communitatibus aliquid præsumentes non peccare, nec idè ab illis ieiunium solvi, ut ex Navarro, & Caietano docet Lessius libro 4. capite 2. dub. 2. cum id ab eis fiat veluti inchoando prandium: sicut etiam ieiunium non solveret is, qui v. g. ob negotiū aliquod à mensa avocaretur, & refectionem inchoatam interromperet, & postmodum negotio absoluto, ad mensam rediret, & prandiū seu cœnam perficeret.

Quæres utrum anticipare notabiliter horam refectionis in die ieiunii, sit peccatum mortale. Navarrus & quidam alii affirmant: Tolerus tamen & plures alii, quos citat & sequitur Lessius suprâ, non nisi veniale peccatum committi existimant: imò dicit nullum fore peccatum, si iusta aliqua causa subsit; sicut nec si vespertina cœnula mane, vel meridie, urgente aliqua causa rationabili fumeretur, cœnâ in vesperrum dilata,

S. II.

Quæ sit obligatio ieiunii

1. **C**ertum & indubitatum est apud omnes Catholicos, præce-

præceptum Ecclesiasticum ieiunii obligare ad sui observat-
tionem sub peccato mortali, ut ex communi Theologorum
consensu docet Lessius supr. dub. 5. probatque ex eo quod
can. 68. Apostolorum & can. 56. sexti Concilii generalis,
item can. 19. Concilii Gangrensis & pluribus aliis, violato-
res ieiunii excommunicationis pœnâ plectuntur, quæ tamen
ab Ecclesia nusquam nisi ob peccatum aliquod mortale infligi
solet, ut infra suo loco explicabitur: unde sequitur illum
peccare mortaliter, qui absque legitima causa ieiunium ali-
quod ab Ecclesia præscriptum fraugit.

Verùm difficultas est, quas personas & quibus tempori-
bus præceptum illud obliget. Quod spectat ad primum, do-
cet S. Thomas art. 4. omnes Christianos, cuiuscunque sint
dignitatis aut perfectionis, præcepto ieiunii obstringi, nisi ius-
ta aliqua causa excusentur; unde etiam in Concilio Viennensi,
ut habetur c. *Ad nostrum*, de hæreticis, inter alia prava
Beguardorum & Beguinarum dogmata, damnatum est tan-
quam hæreticum illud, quo asseriebant, solos imperfectos ad
ieiunia obligari; perfectos vero ab illis esse exemptos.

2. Diximus, nisi iusta aliqua causa excusentur, sunt enim
causæ aliquæ, ob quas excusari potest quivis ab observatio-
ne ieiunii; quæ communiter ad tria capita reduci possunt, ut
videre est apud Lessium, Bonacinam, Navarrum & alios lo-
cis suprâ citatis; scilicet ob impotentiam, laborem & pietatem.

Ratione impotentiz excusantur illi, qui sine gravi aliquo
incommodo vel notabili damno ieiunare non possunt; ut
infirmi, convalescentes, debiles, accedente præsertim Medi-
còrum iudicio; item mulieres prægnantes & lactantes; item
pauperes, qui non habent quod eis ad unicam comestionem
commodè sufficiat: ob eam causam excusantur pueri & ado-
lescentes usque ad annum vigesimum primum completum,
ut docet Sanctus Thomas art. 4. ad 4. & post illum Abulen-
sis, Navarrus, Azorius, Lessius, Reginaldus, Toletus, & plu-
res alii apud Bonacinam supr. pun. ultim. & excusantur e-
tiam senes, præsertim sexagenarii; quos tamen ab hac ieiunii
observatione minimè exemptos esse docet Abulensis apud
Bonacinam supr. si ita robusti sint; ut certum sit eos ex ieiu-
nio nullum detrimentum in viribus corporis pati; sicut è con-

tra Lessius *supr.* & alii quos citat *supr.* existimant, etiam ante illam ætatem eximi licite posse à ieiunio illos, in quibus vires & calor naturalis notabiliter minui incipiunt. Quod si dubitetur, an eiusmodi senes satis virium habeant ad incommoda ieiunii ferenda; tunc ad illud servandum minime consentitur obligari, præsertim in præfata ætate sexagenaria; ut docet idem Lessius *suprà*.

3. Ratione laboris eximuntur illi, qui tali labore victum sibi comparant, cum quo ieiunium viri prudentis iudicio consistere non potest, quales sunt agricolæ, febri farrarii, & similes operarii sive divites sint, sive pauperes, ut ex declaratione Eugenii IV. docet Lessius *suprà*: imò Abulensis, Azor, & alii apud Bonacinam. censent eiusmodi operarios excusari à ieiunio, non solum die illo quo laborant, sed etiam eo quo laborem intermittunt, si ieiunando laborem præcedentis aut sequentis diei sine gravi incommodo ferre non possint: simili ratione excusantur viatores: præsertim pedibus iter facientes ob aliqua negotia quæ commodè differri nequeunt: quando itineris laborem simul cum ieiunii molestia sine gravi incommodo ferre non possunt.

Qui verò solius delectationis gratiâ, putà venationis, deambulationis, iter alioquin longum susciperent, non excusarentur, cum in aliud tempus differre possent: sicut nec artifices, nec operarii illi, quorum labor exiguus est, & facile cum ieiunio tolerari potest: quales Bonacina dicit esse consores, pictores, sartores, &c.

Demùm ratione pietatis excusantur omnes, qui operibus præstantioribus, vel maioris momenti incumbunt, quæ unà cum ieiunio absque gravi incommodo perficere non possunt: qualia sunt opera misericordiz corporalis vel spiritualis: item opera religionis, ut concionari, docere, Sacramenta ministrare, ornare Tempia, &c.

4. Porro cum diximus hos, vel illos à præcepto ieiunii excusari, id intelligi debet quatenus per illud præceptum unica solum refectio præcipitur: non verò quatenus carniū & aliorum huiusmodi ciborum usus prohibetur, qui quidem rarius concedi solet, nec nisi ratione gravioris alicuius necessitatis: quæ si evidens sit & urgeat, potest quis carnibus & aliis ci-

aliis cibis vetitis licite vesci, etiam absque ulla dispensatione, quando Superior commodè adiri non potest: quod si necessitas non urgeat, vel de illa non tam evidentè constet, dispensatione Superioris. opus est, ut docet Lessius dub. 6. qui etiam addit ex Tolero, iis quibus carnum usus conceditur, his etiam censi permissam secundam refecti-
onem: quod tamen rectè limitat idem Lessius, si ratione alicuius infirmitatis aut debilitatis id concessum sit: non autem si ea solùm de causa, quia aliquis à piscibus abhorret, vel quia pisces eius temperamento nocere censentur: tunc enim nulla subest causa, cur secunda refectio concedatur.

Quod spectat ad tempora ieiuniorum quæ ab Ecclesia præscripta sunt, antiquissimum & apud Sanctos Patres maxime testatum & commendatum semper fuit ieiunium quadragesimæ, quod quidem teste S. Ignatio epistol. ad Philip-
penses, Sancto Hieronymo Epist. 54. ad Marcellam, & Sancto Leone serm. 9. de quadragesima, ab Apostolis institutum est ad exemplum Christi Domini. Hoc autem ieiunium à feria 4. cinerum usque ad Sabbatum sanctum inclusivè observari debet, solis diebus Dominicis exceptis, in quibus sola à carnibus abstinencia servatur: unde mortaliter peccant, qui feria quinta hebdomadæ sanctæ solvunt ieiunium: qui abusus in Concilio Laodicensi can. 50. omnino improbatur, ubi dicitur, *Non oportere in quadragesima, quinta feria ultima hebdomada ieiunium solvi, & totam quadragesimam inhonorari.*

5. Præter quadragesimale ieiunium, religiosè observatum fuit in universa Ecclesia ieiunium quatuor temporum; quod quidem vel ab ipsis Apostolis, vel non multò post Apostolorum tempora institutum fuit, ut variis SS. Patrum testimoniis probat Laymannus capite 2. de observat. ieiun. Alia etiam ieiunia indicta sunt in vigiliis quarundam festivitatum solemniorum, Christi Domini, Sanctissimæ Virginis Deiparæ, Apostolorum, aliorumque Sanctorum: de quibus consulendæ sunt locorum leges & consuetudines, & id observandum, quod in qualibet regione seu Diocesi lex seu consuetudo legitima præscribit: si tamen vigiliæ alicuius ieiunium iaceret in diem Dominicam, anticipari deberet præ-

cedenti sabbato, ut habetur cap. *Ex parte*. de observatione ieiuniorum, & ex communi Ecclesiæ usu satis constat

Singulis quoque hebdomadibus, diebus Veneris & sabbati à carnibus abstinendum est, ut constat ex communi Ecclesiæ praxi, & habetur cap. *Quia dies*, dist. 5. de consecratione & ex cap. ult. de observat. ieiun. ubi tamen excipitur, si festum Natalis Domini in feriam sextam incidat: in illo enim casu *Illi qui nec voto, nec regulari observantia obstricti sunt*, ut loquitur Innocentius III. propter festi excellentiam carnibus vesci possunt, secundum consuetudinem Ecclesiæ generalis: nec tamen reprehendi debent, qui ob devotionem voluerint abstinere. In aliquibus etiam Galliz nostræ partibus consensus est esus carniū, diebus Sabbati à Christi Domini Natali usque ad Purificationem.

Servatur etiam abstinētia à carnibus in Festo Sancti Marci, & in tribus Rogationum diebus: quod quidem iam olim in Romana Ecclesia usitatum fuisse, testatur Ordo Romanus cap. de Litanis minore,

§. III.

Quod modis peccetur in hoc Ecclesiæ præceptum.

1. **P**eccant in primis qui absque iusta causa aut legitima dispensatione indies ab Ecclesiā præscriptis non ieiunant, aut ieiunium inchoatum solvunt: qui abstinētiā violant: carnibusque aut aliis cibis vetitis vescuntur; cum hac tamen differentia, quod quoties quis edit cibos vetitos, toties peccet mortaliter: qui verò per secundam refectionem ieiunium violavit, non amplius peccet, saltem mortaliter, si postea pluries comedat, ut ex communi Theologorum consensu docet Laymannus sup. c. 1.

Peccant quoque mortaliter, qui in die ieiunii crebrius comedunt aliquid licet in exigua quantitate: quamvis enim, ut dicit Lessius suprà dub. 2. semel vel iterum paucas buccellas extra refectionis tempus comedere non sit nisi peccatum veniale; si tamen id crebrius fiat, puta septies vel octies, censetur esse mortale: quia crebræ illæ comestiunculæ æquivalent notabili refectioni.

Peccant etiam qui in eznula seu collaciuncula vespertina

notabi-

notabiliter excedunt ultrà quàm ieiunii ratio exigit; prout à pijs & timoratis servari solet.

2. Peccant qui alios ad ieiunium violandum inducunt, persuasionibus, irrisionibus aut alio quovis modo: item caupones qui cœnam seu alteram refectiorem apponunt iis, quos probe sciunt ad ieiunium obligari, quod quidem intelligendum est, ut monet Lessius dub. 4. quondò absque gravi aliquo suo incommodo illis negare possunt: & etiam quando nullum inde scandalum secuturum vident: alias si timeatur, ne ii quibus cœna negatur gravius Deum offendant, blasphemias & convicia proferendo, aut aliquid simile faciendo, poterit illis apponi, quâ ratione dicit Lessius interdum excusari patres aut matres familias cœnam famulis & domesticis in die ieiunii permittentes, ne, si denegeretur, gravius Deum offendant: aliàs si nihil simile timeatur, permittere non debent, ne peccatis eorum cooperentur.

Ad hoc præceptum quoque reduci potest peccatum eorum, qui temperantiæ & sobrietatis in cibo & potu limites transgrediuntur, etiam in aliis diebus, in quibus nulla est ieiunandi obligatio: qui se cibis ingurgitant, unde notabile damnum in sanitate percipiunt: qui ex nimio potu inebiantur, seipsosque usu rationis per ebrietatem privant: qui alios ad largius bibendum inducunt, unde sequuturam prævident ebrietatem: quod quidem ebrietatis peccatum cò gravius est, si ex illo alia peccata secutura prævideantur, puta blasphemiarum, immunditiarum, & similia.

CAPVT SEXTVM.

De Censuris Ecclesiasticis & Irregularitate.

Censuræ nomen ex veteri Romanorum iure desumptum, ab Ecclesia usurpatum est ad significandam pœnam spiritualement, per quam homo baptizatus delinquens ac contumax auctoritate ipsius Ecclesiæ bonorum quorundam spiritualium usu prævatur, ut docet & fusè explicat Suares disp. 1. de censuris sect. 1. & plenius ex infrà dicendis intelligetur.

S E C T I O I.

De Censuris in communi.

Cum plurima sint & varia, quæ de censuris in genere à Theologis disputantur, nos pro ratione instituti nostri feligemus ea, quæ cognitu magis necessaria aut utilia visa sunt, & Paragraphis sequentibus breviter explicabimus.

§. I.

In quibus personis resideat ferendarum censurarum potestas.

1. **D**icendum est potestatem ordinariam ferendi censuras, residere in Prælati Ecclesiæ jurisdictionem in foro exteriori non impeditam habentibus, ac proinde in Summo Pontifice, respectu omnium Christianorum; & præterea in Episcopis, Archiepiscopis, Patriarchis, respectu sibi subditorum, ut docet Sanctus Thomas in 4. distin. 18. quæst. 2. art. 2. & satis constat ex perpetuo usu totius Ecclesiæ.

Eandem etiam potestatem ferendi censuras obtinet Legatus à latere Summi Pontificis, ut habetur ex capite *Legatus*, de officio Legati in 6. Item Vicarius Papæ aut Episcopi, ut Theologi communiter docent, & habetur ex cap. *Licet*, de officio Vicarii. Docet etiam Suares, quem citat & sequitur Bonacina quæst. 1. de censuris pun. 2. eandem potestatem habere Capitulum, Sede vacante, & ipsius Capituli Vicarium. Item Abbates, Provinciales, & alios Regularium Præpositos ac Superiores habentes potestatem in foro exteriori respectu sibi subditorum.

2. Hæc autem potestas ferendi censuras ab Ordinariis delegari potest cuilibet Clerico privilegiis Clericalibus gaudenti, ut habetur ex cap. ult. de Officio Ordinarii, non verò laico, quamvis religioso; nec etiam Clerico coniugato, ut ex communi Theologorum consensu docet Bonacina suprâ: ac multò minùs foemina, ut habetur ex cap. *Delicta*, de maiortate & obedientia, & fusiùs explicat & probat Suares disp. de cens. sectione 3.

§. II.

In quasnam personas censura ferri possint.

1. **D**icendum est ferri posse in omnes & quascunque personas ba-

nas baptizatas rationis & doli capaces, in statu vitæ existentes, illiusque subditas à quo censuræ feruntur.

Dicitur 1. personas illas, quæ censuris feriri possunt, debere esse baptizatas, aliàs Ecclesia in eas nullam obtinet iurisdictionem, iuxta illud Apostoli: *Quid mihi de iis qui foris sunt iudicare?* quod etiam constat ex cap. *Gaudemus*, de divortiiis, & cap. *Iudaïs*, dist. 43.

Dicitur 2. rationis & doli capaces: censura enim est peccati poena: peccatum verò præsupponit peccatorem esse rationis & doli capacem. unde infert Sures & post illum Bonacina quæst. 1. de censuris part. 4. etiam impuberes, si doli capaces sint, posse censuris plecti: quamvis id fieri non soleat, nisi postquam pubertatis annos attingerint.

Dicitur 3. in statu vitæ existentes: *Non enim* (ut rectè observat Gratianus causa 24. quæst. 2.) *Dominus dicit: quacunque ligaveritis sub terra: sed super terram: ostendens scilicet, quod viventes pro varietate meritorum suorum solvere possumus & ligare: de mortuis autem sententiam ferre non possumus. sed, ut ait Sanctus Leo Epist. 90. ad Rusticum, horum causa Dei iudicio referenda est.*

2 Potest quidem Ecclesia vel Prælati declarare mortuum aliquem, dum viveret censuras incurrisse: easque adversus eum executioni mandare, v. g. privare illum Ecclesiastica sepulturâ, vetare ne pro illo suffragia aut sacrificia offerantur: & è contrâ si aliquis excommunicatus moriens contritionis & poenitentiae signa exhibuit, à poena illius excommunicationis illum eximere, non quidem absolvendo, sed permittendo aliis, ut eum in loco sacro sepeliant, ac pro illo suffragia & sacrificia offerant.

Dicitur denique (subditus eius à quo censuræ feruntur) sicut enim nullus potest legibus suis aut decretis illum obligare qui non est sibi subditus: sic nec illum ad id poenis cogere, vel reuocantem censuris punire.

§. III.

Ob quam causam censura i. fligantur.

1. Dicens est censuras infligi ob peccatum mortale exterius opere completum, cum contumacia.

Dicitur

Dicitur 1. (ob peccatum) quia pœna, ut iuste infligatur, supponit culpam, cum innocens iuste puniri non possit unde, ut ex communi Theologorum consensu docet Bonacina suprà, puncto secundo ubi non est peccatum, ibi nullus est censuræ locus.

Dicitur 2. (mortale) quod intelligi debet de censuris gravioribus, putà excommunicatione maiori suspensione ab Ordine, interdicto generali, &c eiusmodi enim pœnz cum sint gravissimæ, nonnisi ob culpam gravem infligi possunt, ut docent Navarrus, Suares, & plures alii apud Bonacinam suprà & habetur ex cap. *Nemo Episcoporum*, & cap. *nullus Sacerdotum* 11. quæstione 3. & ex Concilio Tridentino sess. 23. cap. 1. de reform. Vnde sequitur ut rectè observat Laymanus cap. 5. de censuris in communi, nullam incurri censuram graviolem, quodocunque ob ignorantiam aliquam, aut inadvertentiam seu imperfectionem actûs, peccatum commissum non censetur esse mortale.

Quod autem spectat ad censuras minùs graves, ut excommunicationem minorem, suspensionem levem, pro levioribus interdum & venialibus peccatis infligi possunt, ut ex Suarez, Toletò & aliis docet idem Bonacina suprà.

3. Dicitur (exterius) quia ob peccatum merè internum censura infligi non potest, cum Ecclesia de rebus occultis & merè internis non iudicet, ut docent Sotus, Sylvester, Suares, & plures alii apud Bonacinam suprà & habetur ex cap. *Erubescant*, & cap. *sicut tuis*, de simonia.

Dicitur 4. (opere completum) ad incurrendam enim censuram requiritur effectus completus, quem legislator intendit censura punire: v. g. si quis ex voluntate occidendi Sacerdotem, sagittam in eum proiciat, sed illum non attingat; tunc enim quamvis graviter peccaverit, non incidit tamen in excommunicationem latam contra percussores Clericorum.

Dicitur 5. (cum contumacià) cum enim censura sit *Pœna medicinalis*. ut dicitur cap. 1. de sententia excommuni. non infligitur per modum ultionis & vindictæ, sed exhibetur per modum medicinæ, ad hominē à peccato averrendum, & ex consequenti præsupponit semper admonitionem aliquam

quam præcedentem, quæ sine contumacia respui non potest, Et de communicatione quidem consentiunt omnes, ut videre est apud Bonacinā supr. de reliquis verò censuris idem docet Suares, Egidius, & alii apud eundem Laymannum capite 5. de censuris & constat ex cit. c. 1. de sententia excomm.

§. IV.

Qua forma in ferendis censuris observanda sit.

1. **F**orma in censuris ferendis observanda secundum communem Ecclesiæ praxim duo requirit. Primum est ut admonitio aliqua præcedat, ut habetur ex cap. *Sacro*, de sententia excomm. & ex cap. *Reprehensibilis*, de appellationibus, & ex cap. *Statutum* de sententia excomm. in 6. Ratio est, quia censura fertur tantum in contumaces contra Ecclesiam vel Superiorem, ut suprâ, dictum est, nisi autem admonitio aliqua præcedat, non potest quis censi cōtumax. Hæc est autem differentia inter censuras quæ incurruntur vi alicuius legis aut constitutionis, & eas quæ infliguntur ab homine, quod illæ non requirant admonitionem distinctam ab ipsa lege vel constitutione quæ eo ipso quo promulgatur vel notificatur, sufficientem admonitionem continere censetur; hæc verò expressam & distinctam admonitionem requirant, ut docent, Suares, Filiucius, & alii apud Bonacinam suprâ pun. 9.

Triplex autem regulariter admonitio præmitti debet tribus distinctis dierum aliquorum intervallis, ut habetur ex cap. *Omnes decima* 16. *quæst.* 7. & cap. *Constitutionem*, de sententia ex comm. in 6, nisi necessitas aliqua aut rationabili causa trinam illam admonitionem, aut plurimum dierum intervallum impediat, ut habetur ex citato capite de sententia excomm.

2. Secundum est, ut censura feratur in scripto, quo exprimat species censuræ quæ infligitur, nomen illius cui infligitur, & causa ob quam infligitur; alias ferens censuram solo verbo sine scriptura, mortaliter peccat (ut ex communi Doctorum consensu docet Bonacina suprâ puncto 8.) incurratque suspensionem ab ingressu Ecclesiæ per mensem; quam etiam suspensionem incurrat is, qui parti petenti sententiæ latæ exemplar non concedit intra mensem, ut habetur ex

cap.

557 DE CENSURIS.

cap. *Cum medicinalis* de sententia excomm. in 6. eximuntur tamen ab hac suspensionis pœna Episcopi ferentes censuram sine scripto: non enim in citato capite fit mentio Episcoporum, quandò autem in censuris suspensionis vel interdicti non fit expressa mentio Episcoporum, certum est Episcopos iis non obligari ut habetur ex cap. *Periculorum* de sententia excomm. Eximuntur etiam ab hac pœna quicumque Superiores ferentes censuram sine scripto, quandò id solummodo faciunt ob urgentem aliquam & iustam causam, ut observat idem Bonacina; qui etiam rectè monet, quod, quamvis nulla eiusmodi causâ urgente illicitum sit censuram aliquam ferre sine scripto, hæc tamen censura valida est.

§. V.

Quam causâ ab incurrendis censuris excuset.

1. **Q**uatuor præcipuè à Theologis numerantur Prima est ignorantia invincibilis seu inculpabilis tum iuris tum facti. Atque in primis communis est Doctorum sententia, ignorantiam inculpabilem iuris excusare ab incurrenda quavis censura: cum quis scilicet inculpabiliter ignorat prohibitionem aliquam aut legem latam esse à iure vel ab homine. Ratio est, quia ad incurrendam censuram requiritur contumacia: sed ubi adest ignorantia eiusmodi inculpabilis, nulla committitur contumacia, ergo nec ulla censura incurritur. Ita Sylver, Navarrus, Henriquez, Filiucius, Suares, & alii apud Bonacinam quæst. 2. pun. 1. & habetur ex cap. secundo constit. 6. unde colligitur illum, qui scit quidem delictum aliquod esse divina lege vetitum; sed nescit illud esse quoque ab Ecclesia speciali lege prohibitum, si delictum illud committat, quamvis alioquin graviter peccet nullam tamen censuram incurrere, ut Doctores suprâ citati docent.

Quod autem etiam ignorantia facti seu qualitatis facti, excuset à censuris incurrendis, asserunt iidem Doctores & plures alii apud eundem Bonacinam: & constat tum ex capite *Sic Sero* 2. de sent. excomm. tum etiam ex eo quod eiusmodi facti vel qualitatis facti ignorantia interveniente, nulla quoque addit adversus Ecclesiam contumacia: unde patet eum, qui occiderit Sacerdotem, putans se occidere hominem laicum,

laicum, quamvis graviter peccet, non tamen icurrere excommunicationem.

Addit idem Bonacina ex Suare, Navarro, & alios quos citat, etiam ignorantiam poenae, id est censuræ excusare ab ipsa censura incurrenda; v. g. illum qui sciret quidem Sacerdotis percussionem esse divinā & Ecclesiasticā lege prohibitam, sed ignoraret sub excommunicationis poena prohibitam esse: si Sacerdotem percutiat, quamvis peccet, nullam tamen incurrere excommunicationem.

2. Secunda causa excusans ab incurrendis censuris est appellatio iusta & debite facta; quæ tamen causa locum habet solummodò in censuris illis, quæ sub conditione feruntur; quando iudex vel prælatus inferior præcipit alicui sub interminatione censuræ, ut aliquid faciat vel omittat; in eiusmodi enim causâ, si appellatio ad superiorem fiat ante conditionis illius positionem, excusabit ab incurrenda censura, non verò si postquam conditio illa posita fuerit. Ita Sylvester, Henriquez, Navarrus, & plures apud Bonacinam supra e. g. præcipitur alicui sub poena excommunicationis ipso facto incurrere, ut compareat coram Iudice Ecclesiastico intra tres dies; si ab ea sententia ex causa aliqua rationabili appelletur ante tres illos dies expletos, appellatio impedit quominus incurrat excommunicationem: non impedit autem; si post tres illos dies appellationem differat.

3. Tertia causa est impotentia id faciendi, quod sub censuræ alicuius interminatione faciendum præcipitur: sive impotentia illa sit Physica, sive Moralis tantum; quando scilicet aliquis vel nullo modò; vel sine gravi aliquo incommodo id facere non potest: quod similiter dici debet, quando quis ob metum aliquem gravem & cadentem in constantem virum eiusmodi præcepto non obtemperat, quia (ut Nararæus, Suares, Filiucius, & alii apud Bonacinam docent q. 2. pun. 5. Ecclesiæ præcepta benigne sunt accipienda: nec creditibile est illam cum tanto rigore velle proindeq; cum huiusmodi impotentiâ vel metus à contumacia excuset, etiam à quâ is censura incurrenda.

Quarta denique causa, est voluntas & intentio illius, in cuius favorem lata est censura aliqua: v. g. si quis creditor ab Ecclesiastico iudice obtineat sententiam excommunicati

onis adversus debitores suos, nisi intra sex menses restituant; proroget vero postea in scio illo iudice, terminum illum usque ad annum; debitores illi non nisi post annum elapsum incurrant excommunicationem ut supra citati Doctores asserunt apud eundem Bonacinam supra.

§. VI.

Quis absolvere possit à censura. & quæ requirantur dispositiones in eo qui absolvitur.

1. A Censuris quæ nemini reservantur, absolvere potest quilibet potestatem habens absolvendi, à peccatis mortalibus, ut docet Navarrus, Sotus, Suares & alii apud Bonacinam qu. 3. pun. 1. à censuris verò reservatis absolvere potest qui eas tulit, vel eius Superior aut successor, aut delegatus, ut ex communi Doctorum consensu docet idem Bonacina; & habetur ex cap. *Perpetua*, & ex capite *Sacro*, de sent. excomm. imò Episcopi à quibuscumque delictis annexam censuram Papæ reservatam habentibus absolvere possunt, dummodo delicta sint occulta; id est non sint publica, vel notoria, aut famosa, nec deducta ad forum contentiosum, ut ex communi Doctorum sententia docet idem Bonacina. In articulo verò mortis potest quilibet Sacerdos etiam suspensus & degradatus, absolvere à quibuslibet censuris, ut in tractatu de Sacramento cap. 5. dictum est: cum onere tamen, ut qui sic absolutus est, si periculum evadat, Superiorem adeat executurus id quod sibi ab eo præscribitur, ut habetur ex cap. *Eos*, de sent. excomm. in 6.

2. Ad absolutionem autem à censuris ex parte absolventis nulla certa verborum forma necessaria est: sed sufficiunt quæcunque verba ore prolata, vel scriptis expressa, quibus ipsa absolutio exprimitur, ut docent Suares, Filiucius, & alii apud Bonacinam supra.

Ex parte verò illius qui absolvitur, duo præsertim requiruntur; scilicet ipsius absolutionis petitio, & debita satisfactio, si censura ob illatum alicui damnum illata sit, aut saltem sufficiens cautio de illa præstanda: & præterea si censura inflictæ sit ob aliquod grave delictum, debet absolvendus sub iuramento polliceri, se non amplius tale crimen patratum,

uum, seque in posterum mandatis Ecclesie obtemperaturum, ut docet illum Bynacina puncto ultimo.

In absolutione verò solemnī à censuris debent ea servari, quæ in Rituali Romano, aut aliis cuiuscunque Diocesis propriis præscribantur.

§. VII.

Quotuplex sit censura Ecclesiastica.

1. **M**ultiplex est censura: alia siquidem est censura *à iure*, quæ lege aliqua aut canone fertur; & tamdiu viget, quamdiu ipsa lex aut Canon vim suam obrinet; alia *ab homine*, quæ à iudice, aut Superiore fertur, non per modum sententiæ iudicialis, seu præcepti temporalis & transitorij: & hæc censura illo mortuo cessat.

Alia item est censura *late sententiæ*, quæ ipso facto incurritur, absque alia iudicis sententiâ: alia *comminatoria* seu *pendente sententiâ*, quæ non incurritur ante sententiâ iudicis. Ex terminis autem quibus censura fertur, dignosci debet, an sit solummodo comminatoria, an verò ipso facto incuratur.

2. Alia præterea est censura *in iustis*, quæ prævis tribus conditionibus, & servato juris ordine, istamque ob causam fertur ab eo qui legitimam habet auctoritatem. Alia *iniusta*, in qua deest aliquid ex supradictis, & hæc rursus subdividitur in *validam* & *invalidam*. Censura iniusta & nihilominus valida, ea est quæ fertur ab eo qui habet auctoritatem legitimam, ob causam sufficientem, & aliqua monitione præcedente; quamvis aliz conditiones supradictæ defint. censura verò iniusta & invalida illa est, in qua deest una ex his tribus conditionibus: nimirum quæ fertur ab eo qui legitimam non habet auctoritatem, vel absque sufficienti causa, aut nulla monitione præmissa.

Denique censura in tres præcipuas species dividitur: scilicet excommunicationem, suspensionem & interdictum: de quibus sequenti sectione agendum.

SECTION II.

De censuris in Particulari.

x. **Q**Uæ de ipsis censuris in communi dicta sunt, ea de unaquoque

556 DE CENSURIS.

quaque illarum in particulari intelligi debent; cum in iis, simili modo convenient & par sit illarum ratio, ut habetur ex cap. 1. de sentent. excomm. in 6. quare hinc solum subiungemus ea, quæ cuiusque illarum propria sunt.

§. I.

De Excommunicatione.

1. **V**T ea quæ de censura excommunicationis dicenda sunt melius percipiantur, observandum est, in Ecclesia esse, *Sanctorum communionem*, ut dicitur in Symbolo, id est societatem quandam & unionem inter fideles, ac communium bonorum participationem: sicut enim corporis naturalis membra, licet in figura, situ & operationibus diversa sint, eodem tamen spiritu animantur, iisdem nutriuntur alimentis, & eadem solatia & subsidia per sentiunt; sic cum omnes fideles unius corporis mystici quod est Ecclesia, membra sint, idèò communibus ipsius Ecclesie bonis, v. g. Sacramentis, sacrificiis, divinis officiis, &c. participant, & præterea orationibus, eleemosynis, & aliis particularibus virtutum operibus sese iuvare possunt: unde dicebat Propheta: *Præiceps ego sum omnium timentium te, &c.* Psalm. 118 & hortabatur Apostolus, *Orate pro invicem. ut salvemini*, Jacob. ult.

Hæc observatione supposita faciliè intelligi potest quid sit excommunicatio. Est enim Censura Ecclesiastica, quâ homo baptizatus privatur communione fidelium, id est participatione aliquorum bonorum quæ sunt omnium fidelium communia.

Dicitur *Censura Ecclesiastica*, quò significatur de illa intelligi debere ea, quæ de censuris in communi dicta sunt.

Quâ homo baptizatus, quia homo per baptismum subditur Ecclesie, & eius iurisdictioni subiacet. Quod de non baptizatis dici non potest. *Quid enim* (inquit Apostolus) *mihi de iis qui foris sunt iudicare?*

Privatur communione fidelium, id est participatione aliquorum bonorum quæ sunt fidelium communia. Non dicitur privare participatione omnium bonorum, sed tantum aliquorum; non enim privat, e. g. gratiâ; sed privationem illius per peccatum & contumaciam præsupponit; imò fieri potest

posset ut quis perfectæ contritionis actu gratiam recuperasset, priusquam ab excommunicatione absolveretur. Similiter non privatur bonis spiritualibus particularibus, v. g. effectu orationum, quas aliquis privatim pro excommunicato offert; sed tantum communibus.

Est autem duplex excommunicatio: alia maior, alia minor: excommunicatio illa maior dicitur, quæ communionem plurium bonorum privat, minor, quæ pauciorum. Bona vero quibus maior excommunicatio privat, sex præsertim numerantur à Doctoribus.

1. Primò enim privat administratione & receptione Sacramentorum.

Secundò participatione suffragiorum communium Ecclesiæ, quæ scilicet à Clericis quatenus Ecclesiæ Ministris, pro fidelibus offeruntur.

Tertiò iure audiendi Missam & assistendi officiis divinis publicis; tenetur tamen Clericus in sacris constitutus aut Beneficiatus; quamvis excommunicatus, privatim solus officium recitare; sed in illa recitatione abstinere debet ab illis verbis, *Dominus vobiscum*, ut docet Navarrus, & alii apud Bonacinam supra.

Quartò electione passivâ ad quævis beneficia & dignitates Ecclesiasticas.

Quintò sepulturâ Ecclesiasticâ.

Sextò communicatione omni humanâ & civili cum aliis fidelibus: quod Doctores hoc versiculo exprimunt:

Os, orare, Vale, communicio, mensa negatur.

Os, significat allocutionem, confabulationem, sive hæc per litteras, nutus, aut alia signa: item quæcunque alia signa exteriora amicitie, ut oscula, amplexus, &c.

Orare significat simul cum excommunicato orationem facere, divinum officium recitare, &c.

Vale, id est excommunicatum salutare, aut honorem aliquem verbis aut gestis illi exhibere.

Communicio, id est quævis societas cum excommunicato, in habitatione, vel exercitio, aut contractu.

Mensa, id est, simul cum illo, & in eadem mensa comedere.

Quæ communicationes cum excommunicato prohibentur.

in quantum per illas unio & amicitia mutua inter fideles fovetur.

Qui autem cum excommunicato communicant, peccant; graviter quidem ac mortaliter, si hæc communicatio fiat in divinis; venialiter verò si in aliis casibus: & qui cum illis communicant, incurrunt minorem excommunicationem, quæ privat tantummodò susceptione Sacramentorum, & electione passivâ ad beneficia, aut dignitates Ecclesiasticas, ut habetur ex cap. *de celebrat.*, de Cleric. excomm. ministr.

3 Sunt tamen hic duo observandâ. Primum est id quod habetur in Bulla Martini V. quæ incipit, *Ad evitanda*, & confirmata fuit à Leone X. in Concilio Lateran. referturque à Navarr. cap. 27. num. 35 quâ quidem summus Pontifex ad evitanda animarum pericula statuit, ut nemo deinceps quemquam ratione alicuius sententiæ aut censuræ Ecclesiasticæ, à iure vel ab homine generaliter promulgatæ, in Sacramentorum ministratone, receptione, aut aliis quibuscumque rebus divinis vel externis vitare, aut interdictum observare teneatur; nisi sententia vel censura eiusmodi contra certam personam, Collegium Ecclesiam, &c. specialiter à iudice publicata vel denunciata fuerit, excepto, qui ob sacrilegam manuum iniectionem in Clericû, excommunicationem canonis ita notoriè incurrat, ut factum eius nulla tegiversatione celari & nullo iuris suffragio excusari possit: nam ab eiusmodi etiam non de nunciati communione abstinendum est. Postea verò subjungitur: *Per hac autem non intendimus ipsos excommunicatos, suspensos, interdictos, in aliquo sublevari vel quomodolibet eis suffragari*, id est ut explicat Laymanus part. 2. cap. 1. de excom. quod quamvis in commodum aliorum hæc Pontificis indulgentiâ uti possunt excommunicati illi, qui non sunt denunciati, aut notorii Clericorum percussores: quando tamen agitur de ipsorum excommunicatorum comodo, eadem hæc indulgentia ipsis suffragari minimè possit.

Secundum est; ratione necessitatis, vel utilitatis, vel pietatis licitam interdum esse communicationem aliquam cum excommunicato etiam denunciato, vel notorio Clericorum percussore; unde Doctores ex capite, *Quoniam multos*, ita quæst.

quæst. 3. causas aliquas colligunt, ob quas eiusmodi communicatio licite haberi potest, quas hoc versiculo communiter exprimunt.

Utile, lex, humile, res ignorata, necesse.

Utile, significat utilitatem spirituales excommunicati, aut illius qui cum eo communicat.

Lex, obligationem illi reddendi quod ei iuste debetur, ut si debitor creditori mutuum restituat; si uxor viro debitum conjugale reddat.

Humile, designat subiectionem, & obsequium, quod filius parenti, servus domino deferre tenetur.

Res ignorata, iuris aut facti ignorantiam invincibilem seu inculpabilem.

Necesse, necessitatem spirituales, aut etiam temporales, si sit notabilis; unde licitum est, v. g. in gravi necessitate corporali, eleemosynam petere, & accipere, ab excommunicato denunciato.

5. Quæret aliquis quot sint & qui nam casus, in quibus excommunicatio maior incurritur: minorem siquidem constat unico solum casu, incurri, communicatione scilicet cum excommunicato in casibus suprâ explicatis. Respondetur in duobus generatim casibus incurri. Primo, quando fit vel omittitur aliquid quod à iure prohibitum est, vel præscriptum sub poena excommunicationis ipsò facto incurrendæ. Secundò, quando Iudici Ecclesiastico vel Prælato aliquid sub poena excommunicationis ipsò facto incurrendæ præcipienti, & motiones aliquas eo sine adhibenti, non obtemperatur.

Et primi quidem generis excommunicationes plurimæ & maximè diversæ per totum iuris canonici corpus passim pro variis causis & eventibus latæ reperiuntur quæ à Toledo lib. 1. cap. 18. 19. &c. summâ curâ collectæ sunt, & apud illum videri possunt: quas proinde hic sigillatim recensere nimis prolixum foret, & instituti nobis propositi limites excederet. Unum tantum casum: qui frequentius accidere potest, hic breviter adnotabimus, qui habetur capite, s. quis. 10. quæstione quarta, his verbis, *si quis suadente diabolo in Clericum vel Monachum manus violentas intecerit, anathematis vinculo subiaceat.* Ad cuius Canonis intelligentiam, ob-

tiam, observandum hâc voce, *si quis*, comprehendi omnes utriusque sexûs, ordinis, ac dignitatis personas quæ sunt excommunicationis capaces. Nomine *Clerici* intelligi, non, modò illum, qui in sacris vel minoribus Ordinibus constitutus est; sed eum etiam qui primâ Tonsurâ initiatus est, dummodò privilegium Clericale non amiserit: amittitur autem illud privilegium primò degradatione, ut liquet ex capite *Degradatio*, de pœnis in 6. secundò professione artis alicuius indecentis, puta histronis, senonis, cauponis, ut habetur in 6. in Clement. cap. de vita & honest. Clericorum; terriò bigamia, ut constat ex cap. *Nuper*, de bigamis, part. 2. cap. 5. de exc. Imò Bannes, Suares, & alii apud Laymannum docent, Clericum non gaudere privilegiis dicti canonis, nisi Clericalem habitum & Tonsuram deferre solitus sit; vel beneficium Ecclesiasticum possidet: vel alicui Ecclesiæ ex mandato Episcopi deserviat. Additque Laymannus Clericum in sacris constitutum, si dimissò habitu & Tonsurâ se negotiis secularibus immisceat, admonitusque ab Episcopo non emendetur, amittere privilegiû Canonis, ut habetur ex capite *Audientia*, & capite *Contingit* 2. de sententia excomm. non tamen privilegium fori; unde si à iudice seculari in aliquo crimine deprehendatur sine habitu Clerici, postulare potest ut ad primum iudicem Ecclesiasticum remittatur; quod illi à iudice seculari recusari non debet.

Nomine *Monachi* comprehenduntur religiosi professi aut conversi, & etiam novitii: intelliguntur etiam Moniales professæ, aut conversæ, aut novitiæ, ut habetur cap. *Cum illorum* & capite *De Monialibus*, de sent. excomm. & capi. *Religioso*, de sentent. excomm. in 6.

Per *manus Violentas* significatur quævis exterior actio iniuriôsa seu contumeliosa contra personam Ecclesiasticam vel Religiosam, v. g. eam percutere manu vel pede, eam violenter detinere, aliquid ab ea violenter eripere, eam conspergere aqua, pulvere, aut aliquid simile attentare quod eam notabili aliquâ contumeliâ afficere censeatur, ut fusiùs explicat Bonacina disp. 1. de exc. quæst. 4. pun. 1. qui rectè observat non incurri excommunicationem, si eiusmodi manus injectio fiat ex aliquo subito & indeliberato animi mo-

tui; aut

tu; aut si iniuria vel contumelia illata, viri prudentis iudicio, talis non sit, quæ ad peccatum mortale sufficiat.

Circa excommunicationes posterioris generis, cum ut plurimum ferantur à Iudice Ecclesiastico, non modò contra eos, qui crimen aliquod commiserint, ut iis, quorum interest satisfaciunt: sed etiam contra illos, qui crimen aliquod commissum esse probè scientes, illud denunciare aut revelare noluerint: difficultas est, utrùm in quibus casibus teneatur quis Iudici denunciationem aut declarationem eiusmodi, sub pœna excommunicationis imperanti obtemperare, & nisi fiat, utrùm semper excommunicationem incurrat. Pro cuius resolutione dicendum est, varios esse casus, in quibus nulla est obligatio ad eiusmodi revelationem seu denunciationem, ac proinde nulla ex omissione illius incurritur excommunicatio: ad casus autem illos dignoscendos sequentes regulæ communiter à Doctoribus proponuntur, ut videre est apud Bonacinam supr. quæst. 6. pun. 1.

7. Prima regula est, neminem teneri in delictis, quæ in proprium damnum ab aliis commissa sunt, seu in propria causa denunciare delinquentem, nisi fortè publicum & commune bonum id postulet: cum quilibet possit iniurias sibi factas condonare.

Secunda regula est, neque etiam obligationem esse denunciandi quâdo ex tali denunciatione notabile aliquod damnum aut periculum imminet denunciantis; neque enim lex humana aut præceptum Superioris cum tanto incommodo censetur obligare; unde sequitur neque uxorem teneri ad denunciandum crimen mariti, neque maritum uxoris, neque filium patris: quia scilicet damnum mariti vel patris: non potest non redundare in uxorem aut filium, vel è contrâ: Imò Avila & alii Doctores apud eundem Bonacinam hanc regulam extendunt ad generos, soceros, fratres & alios intra 4. gradum, & etiam ad servos & domesticos; quândò ex tali denunciatione inimicitiz, rixæ, aut alia similia incommoda oriri possunt. Excipiuntur tamen crimina illa, quæ vergunt in maximum Communitatis aut Reipublicæ detrimentum, qualia sunt crimen hæresis, læsæ Majestatis, &c. bonum enim commune præferri debet bono particulari.

Tertia regula est, neminem obligari ad revelandum id, quod novit ex secreto naturali: v. g. quando quis consiliū vel auxilii petendi gratiā pro salute animæ vel corporis, aut pro defensione honoris, bonorum, &c. crimen suum alicui sub secreto manifestavit: quā ratione Medici, Advocati, Obstetrices, &c. non tenentur, imò non debent revelare id quod hāc tantūm ratione cognoverunt.

8. Quarta regula est, neminem obligari ad denunciandum crimen illud, quod scit probari non posse: v. g. is qui solus vidit furtum aliquod committi, quod nullis aliis testibus aut indiciis scit probari posse, non tenetur ad illud denunciandum: crimen enim quod probari non potest, ita se habet, ac si nesciretur, ut colligitur ex capite *Qualiter & quando*, de accusationibus excipitur tamen crimen hæresis, aut aliud vergens in grave damnum Communitatis, quod semper denunciandum est, ut docent Bannes, Filiucius & alii apud eundem Bonacinam: quod similiter dicendum est, quando quis novit impedimentum aliquod Matrimonij; unus enim testis sufficit ad impediendum Matrimonium, ut habetur ex capite *Postea* de sponsalibus.

Quinta regula est, nullam esse obligationem revelandi ea, quæ verè & cum certitudine aliquā morali non cognoscuntur, ita ut denunciatio illa nullum in foro externo fidem facere possit: qualia sunt quæ audita sunt ex rumore aliquo incerto, vel à personis aliquibus quæ non sunt fide dignæ, vel quando quis audivit à fide digno: sed non meminit quis ille sit, à quo audivit: Item quando audivit ab eo qui iam denunciavit, Addit idem Bonacina nec etiam obligationem esse revelandi, quando certò vel probabiliter creditur, nullum remedium facta eiusmodi revelatione adhibendum esse à Superiore.

Est autem hīc observandum, excommunicationis sententiam sive à lege, sive ab homine, nunquam ferri posse contra Communitatem aliquam aut Collegium, ut habetur ex capite *Romana*, de excomm. in 6. Ratio est, quia (ut ibi dicitur) exinde contingere posset innoxios huiusmodi sententiā irretiri: proindeque in illos duntaxat de collegio vel communione, quos culpabiles esse consigerit, promulgari debere.

§. II.

De Suspensione.

1. **S**uspensio est censura Ecclesiastica, quâ prohibetur alicui personæ Ecclesiasticæ usus seu exercitium officii vel beneficii Ecclesiastici. Ita ex communi Doctorum sententia Navarrus cap. 17. num. 151. Ex qua definitione intelligitur multiplicem esse suspensionem. alia est enim ab officio tantum, siue officium sit ordinis. siue jurisdictionis: alia à beneficio tantum, seu ab administratione & fructibus beneficii percipiendis: alia ab officio & beneficio simul. Rursus alia suspensio ab officio in totum quando quis privatur omni usu officii sui: alia est in partem, qualis est illa quâ, verbigratia, suspenditur ab audiendis confessionibus, non verò ab aliis Sacramentis administrandis. Alia præterea est suspensio temporalis quæ fertur ad certum tempus, & illo elapso, cessat; nec est opus absolutionis, ut docet Navarrus supra: alia, quæ nullo termino temporis circumscribitur. Alia denique est suspensio pœnalis, alia medicinalis: pœnalis est ea, quæ fertur in punitionem & vindictam delicti commissi, ut, quando quis suspenditur ob peccatum merè præteritum; quæ quidem non fertur per modum censuræ, sed per modum pœnæ, ut observat Bonacina disp. 3. sup. pun. 3. medicinalis est illa, quâ intenditur emendatio delinquentis & hæc est propriè censura.

Qui autem suspensionem violat, exercetque actum à quo suspensus est, peccat mortaliter, nisi materiæ levitas excuset: & si suspensionem illam violet per exercitium solemne ordinis alicuius maioris à quo suspensus est, incurrit irregularitatem, ut docent Suares, Navarrus, & alii apud Bonacinam pun. 4. & ex dicendis constabit.

2. Sunt autem variæ suspensiones in iure: nos eas quæ frequentius incurri possunt, hic breviter subicimus.

Prima est contra Clericum concubinarium notorium, ut habetur ex cap. *Quasitum*, de cohabitatione Clericorum & mulierum quamvis autem Bonacina supr. pun. 5. & quidam alii Doctores quos citat existiment suspensionem illam non incurri, nisi post sententiam Iudicis, præmissa monitiones
nihilò.

nihilominus Toletus libro 1. capite 7. asserit suspensionē illam ipso facto incurri ante quamcumque sententiam. Certe Concilium Tridentinum sess. 45. cap. graves decernit pœnas contra Clericos concubinos: præterquam enim quod innovat pœnas antiquis canonibus latas, statuit præterea ut, si à Superioribus admoniti non respiciant, privatione beneficiorum, excommunicatione maiori, suspensione ab ordinibus, inhabilitate ad quæcunque beneficia, officia, & dignitates incarceratione, & aliis similibus pœnis plecluntur,

Secunda est contra recipientem sacros Ordines sub titulo facto patrimonii vel beneficii, ut colligitur ex Bulla Pii V. quæ incipit *Romanus Pontifex*, ut docent Quaranta, Suares, Filiucius, & alii apud Bonacinam sup. quamquam Tolet. existimet suspensionem illam non incurri ipso facto, sed arbitrio Episcopi infligendam esse.

Tertia est contra eum, qui sacros Ordines recipit extra tempora per Ecclesiam cōstituta, vel ante legitimam ætatem, vel absque literis dimissoriis, ut habetur in extravaganti Pij II. quæ incipit: *Cum sacrorum*, & in altera extravaganti Sixti V. quæ incipit: *Sanctum & salutare*, ut docent Suares, Navarrus, & alii apud Bonacinam suprà Aqua suspensione, ut ibidem dicit, absolvere potest Episcopus, si delictum occultum sit: id est, si non sit notorium, nec deductum ad forum contentiosum;

3. Quæres utrū recipiens Ordines non servatis interstitiis, incurrat suspensionem aliquam. Respondetur non incurere, quamvis peccet is qui interstitia non servat; nisi id fiat licentiâ Episcopi, aut consuetudine aliquâ excusetur.

Quarta est contra suscipientem duos sacros Ordines in eodem die, aut duobus diebus continuis & immediatis: qui quidem suspenditur ab executione posterioris, ut habetur ex capite *Literas*, de temp. ordinat. similiter suscipiens eodem die minores Ordines cum Subdiacotu, ut ibidem dicitur Et hæc suspensio Papæ reservata est, ut docet idem Bonacina. Observat tamen Laymannus tractat. 9. capite 10. de Sacram. Ordinis, Cardinalium congregationem super sess. 23. Concilio Tridentino capite 13. declarasse eum, qui ex regionis consuetudine uno eodemque die quatuor Minores & Subdi-

aconatum recipit, nullam incurrere suspensionem.

Quinta est contra Clericum, qui vacante Sede Episc: & non arctatus occasione beneficii recepti, aut recipiendi ordinem aliquē sacrum recipit cum dimissoriis Capituli, ut habetur Concilium Trident. sess. 7. c. 10. de reform. prohibetur Capitulis Ecclesiarum, ne Sede vacante infra annum à die vacationis, dent litteras dimissorias, nisi urgente aliquā necessitate, aliās statuit ut Capitulum interdicto Ecclesiastico subiaceat; & sic ordinati ad beneplacitum futuri Prælati sint ab Ordinibus susceptis ipso facto suspensi.

4. Sexta est contra Clericum, qui per saltum recipit Ordinem superiorem, antequam receperit inferiorem; v. g. Presbyteratum ante Diaconatum, ut habetur cap. unic. de Clerico per saltum promotus, & ex Conc. Trid. sess. 23. cap. 14.

Septima est contra eum, qui recipit Ordines ab Episcopo excommunicato, suspenso aut interdicto denunciato; vel etiam simoniacō per sententiam declarato; ut habetur capite 1. & 2. de schisat. & cap. *Si quis* 1. quæst.

Octava est contra eum qui recipit scienter aliquem Ordinem per simoniam, quamvis occultam, ut habetur capite *Per tuas*. de simonia.

Nona est contra eum, qui excommunicatione aliquā irrititus scienter Ordinem recipit, ut habetur cap. *Cum illorum*, de sentent. excomm.

Decima est contra eum qui furtivè aliquem Ordinem recipit, id est, qui inscio Episcopo non vocatus vel approbatus ad Ordines suscipiendos accedit; aut qui alio præmissō, qui suo nomine examinatur, vocatus deinde proprio nomine Ordines recipit, ut habetur cap. 1. de eo qui furtivè, &c.

Undecima est contra Sacerdotem tam secularem quàm regularem coniungentem in matrimonium, vel benedicentem subditos alterius Parochiæ, absque licentia Parochi vel Ordinarii, ut habetur Conc. Trid. sess. 24. cap. 1. de ref.

Duodecima est contra Episcopum conferentem Ordines vel primam Tonsuram extraneo, absque dimissoriis Episcopi: aut ordinationes facientem in aliena Diœcesi absque licentia Ordinarii, ut habetur in Concilio Tridentino sessione 22. capite de reform. aut conferentem Ordines vel Tonsuram

suram simoniacè, ut habetur capite pen. de simonia.

Decimatertia est contra Episcopum aliquid etiam sponte oblatum in visitatione accipientē, præter id quod sibi debetur: qui quidem suspenditur ab ingressu Ecclesiæ nisi intra mensem duplum restituat, ut habetur cap. *Exigit*, de censibus in 6. Et hæc suspensio incurritur etiam ab aliis visitatoribus Ecclesiarum aut eorum familiaribus, si occasione visitationis munera etiam sponte oblata recipiant, nisi intra mensem duplum restituant.

Sunt aliz plures juris suspensiones rarius occurrentes, quæ videri possunt apud Tolet. & alios.

§. Ad suspensionem proximè accedit depositio & degradatio, per quam persona Ecclesiastica ob enorme aliquod crimen removetur in perpetuum ab omni Ordine, iurisdictione & beneficio; ita ut quamvis non amittat characterem Ordinis qui indelebilis est, privetur tamen omni & quocunque illius usu, sine remissionis spe. Quod si hæc fiat solis verbis, appellatur verbabilis depositio: si præter verba quædam aliz ceremoniz in Pontificali præscriptæ adhibeantur, vocatur realis depositio seu degradatio. Hæc est autem inter utramque differentia, ut observat Bonacina disp. 4. de deg. punct. un. quod depositio verbalis fieri possit in absentem; degradatio verò solummodò fiat in præsentem; præterea depositio verbalis non tollit privilegium fori degradatio verò tollit; ita ut degradatus possit à iudice laico eodem modo plecti, ac si nunquam in Christi Domini Clericum fuisset cooptatus.

Observat autem Toletus, quòd quamvis depositio verbalis ob crimen aliquod enorme arbitrio iudicis infligi possit; degradatio tamen realis fieri non debet, nisi ob crimina illa quæ in iure expressa sunt, qualia sunt hæresis manifesta, sodomia, calumnia proprio Episcopo irrogata, & alia similia, quæ videri possunt apud Doctores & Canonistas.

§. III

De Interdicto.

I. Interdicti nomine intelligitur Ecclesiastica censure, per quam participatio Sacramentorum, divinorum officiorum, &

rum, & Ecclesiasticæ sepulturæ prohibetur. Id colligitur ex capite *Non est nobis*, de sponsalibus, & ex capite *Quod in te*, de pœnitentia & remissione.

Interdictum aliud est locale, aliud personale, aliud mixtum. Locale est, quò interdicatur locus, ne in eo divina officia celebrentur, sacramenta ministrantur, &c. quamvis eiusmodi loci incolæ possint allibi divinis officiis assistere Sacramenta recipere, &c. Personale est, quò persona aliqua particularis vel communitas aliqua personarum, puta populus civitatis aut provincie alicuius interdicatur, ne ubicunque sit, divinis officiis assistat, Sacramenta recipiat, &c. Mixtum verò complectitur utrumque personale scilicet & locale. Ita Navarrus, Sylvester, & alii apud Bonacinam dispositio-
de int. punct. 1.

2. Rursus, interdictum aliud est generale, aliud particulare. Interdictum particulare est, quò locus aliquis particularis interdicatur, v. g. Ecclesia aliqua ob crimen aliquod in ea perpetratum, vel quo personæ aliquæ afficiuntur, non ut membra civitatis, sed ut personæ particulares: v. g. quando interdicuntur omnes & singuli, qui tale facinus patrarunt. Interdictum verò generale est, quod fertur in locum aliquem generalem, qui à communitate aliqua occupatur, v. g. in regnum diocesim, civitatem vel ipsam communitatem: ut est corpus aliquod politicum, v. g. in populū alicuius regni, civitatis, &c. Et eiusmodi interdictum constringit omnes qui ex illa communitate sunt, etiam innocentes, qui proinde illud servare tenentur, nisi speciali aliquo privilegio sint exempti, ut fusiús explicat Bonacina sup.

Quamvis autem per interdictum prohibeatur participatio sacramentorum divinorum officiorum, & Ecclesiasticæ sepulturæ: hæc prohibitio tamen varias recipit exceptiones.

3. In primis enim sacramenta Baptismi & Confirmationis solemniter tempore interdicti ministrari possant, ut habetur cap. *Quoniam*. & cap. *Alma mater*, de sentent. excomm. in 6. Sacramentum etiam pœnitentiæ, ut ibidem dicitur, ministrari potest, præterquam iis qui sunt in causa culpabili, ob quam latum est interdictum, nisi prius satisfecerint, aut satisfaciendi idoneam dederint cautionem, vel saltem se.

tem se satisfacturos esse iuraverint. Sacramentum item Eucharistiæ tempore interdicti non nisi in articulo mortis per modum viatici ministrari potest. Sacramentum verò Extremæ unctionis, secluso extremæ necessitatis casu, quando alia suscipi non possunt, item Ordinis & Matrimonii tempore interdicti neque ministrari, neque suscipi licite possunt: ut fusiùs docet, & variis auctoritatibus probat Bonacina suprà: quamvis Navarrus, capite 27. numero 179. alii, probabiliter existiment, Matrimonium tempore interdicti licet contrahi posse.

4. Quod spectat ad officia divina, observandum est eò nomine significari Sacrificium Missæ, Horas Canonicas, quæ publicè cantantur in Ecclesia; Benedictiones solemnes, & alia omnia, quæ publicè ad cultum divinum fiunt, à personis Ecclesiasticis, quæ omnia prohibita esse censentur, cum hac tamen limitatione, sicut habetur capite *Alma mater*, ut tempore interdicti quotidie in Ecclesiis specialiter non interdictis celebrerentur Missæ, & alia officia, sed ianuis clausis, sine campanarum sono, voce submissa, exclusis excommunicatis & interdictis, præterquàm in festis Natalis Domini, Paschæ, Pentecostes, & Assumptionis B. M. V. quibus additus fuit à Martino V, dies festus Corporis Christi cum octava, & à Leone X. dies Conceptionis B. M. V. in quibus diebus licitum est tempore interdicti generalis, Missas & divina Officia celebrare publicè & solemniter, ianuis apertis, cum sono campanarum, admissis quoque interdictis, illis etiam quorum causa latum est interdictum, modò isti longè sint ab altari, nec ad oblationes aut communionem admittantur. In Ecclesiis verò specialiter interdictis, in quibus aservatur Eucharistia, licitum est tantùm semel in hebdomada Missam celebrare ad renovandam Eucharistiam, ut docent Henriques, Navarrus, & ali apud Bonacinam suprà capite 2, de interd.

Quod spectat denique ad privationem sepulturæ Ecclesiasticæ, observat Laymannus quòd quamvis tempore interdicti localis, non possunt laici, licet non interdicti, sepeliri in loco interdicto; possunt tamen Clerici, dummodò personaliter interdicti non sint, etiam in loco interdicto sepeliri, in
silentio

silentio tamen sine campanarum pulsu; sicut & laici etiam personaliter interdicti, si denunciati non sint possunt in loco sacro non interdicto sepeliri.

Quæres, quibus in casibus incurratur interdictum. Respondetur interdictum locale generale præsertim incurri; quando dominus terræ iniuriose Episcopum percutit, aut capit, aut id fieri mandat; item quando impedit ne Legatus aut Nuntius Apostolicus officium suum exequatur; & in aliis etiam casibus, qui quoniam rarius eveniunt, & apud Bonacinam suprà aliòsque Doctores videri possunt, à nobis prætermittuntur; circa quos casus tamen observat Bonacina ex Suare, Filiucio, & aliis, nullam esse obligationem servandæ interdicti ante denunciationem.

Proximè ad interdictum accedit cessatio à divinis quæ quidem non est censura, neque etiam poena: sed simplex prohibitio divinorum officiorum, & administrationis Sacramentorum, ac sepulturæ Ecclesiasticæ, in signum mœroris alicuius gravissimi, propter atrocem aliquam iniuriam honori divino aut Ecclesiæ illatam; & hæc cessatio servari debet eodem modo quo de interdicto suprà explicatum est, ut ex probabiliori Theologorum sententiâ docet Laymannus cap. 6 de cessat. à divinis.

SECTIO III.

De Irregularitate.

Irregularitas non est censura sed impedimentum Canonicum susceptionem Ordinum Ecclesiasticorum, vel eorum usum impediens. Ita ex communi Theologorum doctrina Suares, Henriques, Filiucius, & alii apud Bonacinam disp. 7. de irregul. quæst. 1. pun. 3. Ex duplici autem capite contrahitur irregularitas, scilicet vel ex defectu, vel ex delicto. De utraque in sequentibus Parag. breviter agemus.

§. I.

De irregularitate quæ oritur ex defectu

1. **D**efectus ex quibus oritur irregularitatis, sunt in genere ii, qui aliquam inhabilitatam, vel indecentiam causant ad Ordines Ecclesiasticos convenienter suscipiendos aut

Primus

exercendos: & ii septem præsertim à Doctoribus adnotantur, ut videre est apud Toletum lib. 1. cap. & sequ. & alios.

Primus est defectus animæ, qualis reperitur in iis, qui usu rationis carent, qui morbo epileptico laborant, qui sunt lunatici, energumeni, omnino illiterati, neophyti, publicam poenitentiam agentes. ut fusiùs explicat Toletus suor. cap. 64.

Secundus est defectus corporis; quando scilicet aliqua in corpore mutilatio, vel deformitas aut debilitas inest, quæ reddit hominem inhabilem ad functiones Ordinum exequendas, aut talem efficit, ut eas exercere non valeat, nisi cum notabili indecentia & deformitate, quæ maximum illius contemptum & horrorem ingereret: ut si sit membro aliquo mutilatus, mutus, cæcus, aut altero oculo, præsertim sinistro carens: Item si sit leprosus: si monstruosum aliquid & valde difforme præ se ferat, ut pluribus docet idem Toletus capite 63.

Tertius est effectus natalium; quando quis non ex legitimo matrimonio; sed ex fornicatione, adulterio, aut aliquo quovis illicito concubitu procreatus est, ut explicat idem Toletus capite 58.

2. Quartus defectus bonæ famæ; quando quis contraxit infamiam aliquam; siue ea sit iuris, quâ ratione circulares histriones, mimi, comædi, & alii artes eiusmodi aut officia exercentes, iure tum civili, tum Ecclesiastico censentur infames; siue infamia sit facti: ut quando quis crimine aliquo notorio & scandaloso contraxit infamiam, v. g. proditione, sacrilegio, & aliis similibus, quæ degradatione vel depositione digna sunt, ut habetur apud eundem Toletum capite 62. & 74.

Quintus est defectus ætatis ad suscipiendos Ordines requisitæ, de quo dictum & supr. tract. de sacram. c. 7.

Sextus est defectus Sacramenti, qui in bigamia reperitur: quando quis pluries matrimonium contraxit: quamvis enim id licitè fiat, tale nihilominus matrimonium pluries iteratum perfectionem suam omnimodam non habet, quantum ad significationem Sacramenti: non enim perfectè significare potest unionem Christi Domini cum Ecclesia. quando unus vel una cum pluribus successivè contraxit, ut fusiùs explicat idem

idem Toletus c. 61. Est autem triplex bigamia, ut docet idem author: vera, quandò quis verè & realiter pluries nupsit; interpretativa, quando viduam in matrimonium duxit & similitudinaria, ut loquuntur Doctores, quando quis post votum solemne Castitatis matrimonium etiam obtenta dispensatione contrahit.

3. Septimus denique est defectus lenitatis; quandò quis directe vel indirectè morti vel mutilationi alterius, quamvis modo aliquo licito & iusto cooperatur; ut iudices morti rerum adiudicantes, accusatores, testes. Scribz, & alii officiales capitalis sententiæ executioni cooperantes: hi enim omnes, quandò mors vel mutilatio alterius sequitur sunt irregulares. Item qui alios consilio vel suasionibus inducunt ad accusandum, & ad litem criminalem intentandam, si ex ea lite sequatur accusati condemnatio, & eius mors vel mutilatio; non tamen incurrit irregularitatem iudex Ecclesiasticus, qui aliquem degradat & tradit brachio sæculari, maxime præmissa protestatione se non intendere ullam pœnam sanguinis, ut docet Bonacina disp. 7. quæst. 4. de irreg. pun. 1. non etiam Inquisitores fidei tradendo aliquos iudici sæculari comburendos, etiam si nullam præmittant protestationem: ut constat ex Bulla Pij V. apud eundem Bonacinam, qui etiam rectè docet Clericum qui alium accusat, si non vindictam, nec ullam sanguinis pœnam petat, tantùm satisfactionem sibi iustè debitam, non fieri irregularem, etiam si postea sequatur accusati mors vel mutilatio: quod tamen limitari debet, quandò quis in causa propria postulat satisfactionem, præmissa protestatione se nullam sanguinis pœnam petere: secus verò si accuset de iniuria illata personis extraneis: tunc enim quamvis prætermittat protestationem, si tamen mors vel mutilatio sequatur, incurrit irregularitatem: ut habetur ex capite *Prælati*, de homicidio: ubi permittitur quidem Clerico conqueri coram iudice de malefactoribus suis, non verò de iis qui aliis nocuerunt: aliqui tamen Doctores, ut Avila, Henriquez & alii apud Bonaciam suprà, probabiliter existimant nullam incurri irregularitatem à Clerico, qui conqueritur coram iudice de illis qui damnum Domesticis suis aut aliis valdè propinquis, v. g. parentibus, aut fratribus

intulerunt; quia damnum illud propter unionem, quæ cum eiusmodi personis intercedit, ut proprium censetur.

4. Qui autem fert testimonium coram iudice contra reum aliquem, si ex eius testificatione mors vel mutilatio sequatur, fit irregularis unde personæ Ecclesiasticæ nunquam ferre debent testimonium in eiusmodi causis, ut pluribus docet & probat idem Bonacina pun. 3.

Similiter qui pugnat & occidit in bello iusto, quamvis licet id faciat, fit tamen irregularis, ut habetur ex capite *Petitio tua*, de homicidio: non tamen fit irregularis ille qui proficiscens ad bellum iustum alio fine quàm pugnandi, hostem invadentem occidit ad propriæ viræ defensionem; neque qui hostem oppugnantem muros urbis, in sui suorumque defensionem occidit, aut qui hortatur milites ad fortiter pugnandum hostemque repellendum & generaliter quicumque in sui vel aliorum defensionem; vel etiam in propugnationem honoris sui aut rerum suarum alterum occidet, servato tamen moderamine inculpatæ tutelæ, non fit irregularis, ut fusius explicat & probat idem Bonacina pun. 6.

§. II.

De irregularitate quæ oritur ex delicto.

I. **Q**vinque sunt præsertim genera delictorum, ob quæ irregularitas contrahitur.

Primum est iteratio Baptismi; quandò quis scienter rebaptizat aut rebaptizatur; uterque enim contrahit irregularitatem, quod tamen intelligendū est de Baptismo absolutè reiterato: qui enim sub conditione rebaptizaret infantem, de quo dubitaret an validè baptizatus esset, nec peccaret, nec ullam incurreret irregularitatem, ut docent Navarrus, Suares, & alii apud Bonacinam disput. 7. quæst. 3. pun. 3.

Secundum est violatio censuræ in susceptione, vel exercitio Ordinum; v. g. si quis maiori excommunicatione ligatus recipiat Ordines, aut si excommunicatione, suspensione, vel interdicto irretitus exerceat solemniter aliquos actus maiorum Ordinum; ut si Missam celebret, aut sacramentaliter absolvat: talis enim fit irregularis; ut habetur ex capite *Si quis Episcopus*, II. quæst. 3. & capite *Is qui*, de sententia excomm.

comm. Observat tamen Bonacina quòd si quis censura aliqua ligatus exerceret actum Ordinis, urgente gravi aliqua necessitate, aut ad evitandum aliquod scandalum, non incurreret irregularitatem: sicut nec ille qui ex ignorantia, aut inadvertentia, vel oblivione inculpabili idem faceret.

2. Tertium est indignum & indebitum sacrorum Ordinum exercitium absque legitima ordinatione: si quis, v. g. solemniter minister in Ordine aliquo sacro. quem non habet, ut si Sacerdos exercent actus Ordinis Episcopalis, simplex Clericus Baptismum solemniter administret: in his enim, & similibus casibus incurritur irregularitas.

Quartum est crimen hæresis: nam hæretici omnes & apostatae a fide, nec non eorum fautores & defensores fiunt irregulares, etiam si sint occulti, ut habetur ex capite *Qui in aliquod*, & capite *Presbyteros*, dist. 5. & etiam hæreticorum, filii usque ad secundam generationem, quamvis ab errore parentum recesserint, & veram fidem amplexi sint, ut habetur ex capite *statutum* de hæreticis: si tamen parentes eorum ante mortem Ecclesiae reconciliari fuerint, tunc, quamvis ipsi parentes etiam post hæresis abiectiorem maneat irregulares, filii tamen nullam ab iis contrahunt irregularitatem.

3. Quintum denique est homicidium & mutilatio: quicumque enim alterum iniuste quocunq; modo occidit & mutilat: vel illius iniustæ occisioni vel mutilationi cooperatur, iussu, consilio, auxilio, aut alio simili modo, fit irregularis, ut fuse explicat & probat Bonacina supr. pun. 8. & Toletus lib. 1. cap. 79. & sequent. neque solum incurritur irregularitas ex homicidio voluntario, sed etiam ex casuali quod accidit præter intentionem occidentis, si debita diligentia adhibita non fuit: quæ si adhibita fuisset, eiusmodi homicidium secutum non fuisset: quod & similiter de mutilatione dicendum est: quod quidem variis exemplis explicat Toletus supra quæ apud illum videri possunt.

§. III.

Quâ ratione tollatur irregularitas

1. Quatuor modis tolli potest irregularitas nimirum suaceptione Baptismi, professione religiosa: ablatioe ne seu

ne seu remotione causæ, & dispensatione legitimâ.

Per Baptismū tollitur quævis irregularitas ex delicto pro veniens, vel (ut magis propriè loquamur) per Baptismū fit ut Baptisatus nullam incurrat irregularitatē delictorū, quæ ante Baptismum commisit: non tollit verò irregularitatē quæ oritur ex defectu, si post Baptismum idem defectus remaneat.

Per professionem religiosam tollitur solummodò irregularitas ex defectu natalium proveniens quoad Ordines, non vero quoad prælaturas, ut habetur cap. 1. de filiis Presbyterorū.

Afertur etiam irregularitas ex defectu proveniens, sublata causâ ob quam fuerat inducta: v. g. tollitur irregularitas ex defectu ætatis proveniens, per adventum legitimæ ætatis & sic de aliis: ut docet Bonacina q. 5. p. 2.

2. Demum tollitur irregularitas per dispensationem legitimam atque in primis summus Pontifex pro suprema auctoritate, quam in universam Ecclesiam obtinet, dispensare potest in quavis irregularitate, quæ iure humano introducta est, ut excommuni Doctorum consensu docet Bonacina pun. 1. & constat ex his quæ dicta sunt suprà cap. de Legibus.

Episcopus etiam dispensare potest cum suis subditis in irregularitatibus provenientib⁹ ex delicto occulto, id est, delicto, quod non est publicum seu notorium in ratione delicti, e. g. si quis maiori excommunicatione occultè ligatus publicè celebret, & sic contrahat irregularitatem, poterit Episcopus in illa dispensare: quia licet celebratio sit publica, delictum tamen non est publicum, ut explicat Bonacina suprà.

Excipitur tamen irregularitas ex homicidio voluntario proveniens, & ex quocunque delicto deducto ad forum contentiosum, à qua solus summus Pontifex dispensat, sicut & à quavis alia irregularitate quæ ex defectu aliquo provenit, ut ex communi Theologorum consensu docet Bonacina suprà, quæstione 1. puncto 3.

3. Potest nihilominus Episcopus dispensare cum illegitimo Consuram & minores Ordines, sicut & ad beneficium simplex, ad Ordines verò sacros, & alia beneficia quæ Ordinem sacrum requirunt, dispensare non potest, ut habetur cap. de filiis Presbyterorum in 6.

Atque hætenus de censuris Ecclesiæ ad maiorem DEI gloriam & ipsius Ecclesiæ utilitatem.

AP.

A P P E N D I X.

De statu Clericali. Ecclesiasticæ Hierarchiæ disciplina.

NE quid eorum quæ personas divino cultui mancipatas spectat, hoc in opere desideretur, appendicem instar cuiusdam veluti supplementi ad illius calcem subiecimus, in qua breviter adnotavimus ea quæ ad Clericalem statum, & Ecclesiasticæ Hierarchiæ disciplinam pertinent, nec in aliis huius libri partibus commode potuerunt explicari: ut quisvis sacris Ordinibus initiatus, aut Ecclesiasticis ministeriis adscriptus, ob oculos habeat, & uno veluti aspectu facilius intueri possit, quæ sint muneris sibi impositi partes, quidve ratione characteris, aut beneficii, seu officii suscepti, præstare teneatur.

A R T I C U L U S I.

De primo ad statum Clericalem ingressu.

1. **Q**uoniam in omni actione suscipiendâ (ut loquitur Catechismus Romanus part. 2. capite 7. *magnopere refert, quem sibi quisque finem constituat: optimo enim fine posito, rectè omnia consequitur; qui sacris initiari volunt, hoc imprimis attendere debent, ut nihil sibi tanto munere indiguum proponant, &c.* Alij enim eò consiliò ad hanc sciendam rationem se converterunt, ut qua ad scitum scitumque necessaria sunt, parent, ita ut præter quantum nihil aliud in sacerdotio, quemadmodum vulgo ceteri omnes, in quovis fordidis artificis genere, sperare videantur: quamvis enim ex Apostoli sententia, naturalis & divina Lex iubeat ut qui Altari servit de Altari vivat, tamen questus & iuri causa ad Altare accedere, maximum sacrilegium est, Alios honoris cupiditas & ambitio ad Sacerdotalem ordinem ducit. Alij verò, ut divitijs affluant, initiari volunt: cuius quidem illud argumentum est, quod nisi opulentum aliquod Ecclesiasticum beneficium eis deferatur, nullam sacri Ordinis cogitationem habenti: hi vero sunt,

quos Salvator noster mercenarios appellat Heb. 5. Eccl. Soli Ge-
ro ostio in Ecclesiam merito introire duntur, qui a Deo legi-
timo vocati Ecclesiastica munera eius unius rei causa susci-
piunt, ut Dei honori inserviant, Eccl.

Quibus quidem verbis monentur quicumque in Christi
Domini Clericum coaptari cupiunt, ut antequam illius san-
ctuarium ingrediantur, serid apud se perpendant, num se ad
summe illud vitæ genus divino nutu vocatos agnosant, Ne-
que eum quisquam sibi sumis honorem, ut ait Apostolus Heb.
5. sed qui vocatur à Deo tanquam Aaron.

2, Quod ut facilius & certius quisque perspicere possit,
considerare debet num à Deo acceperit ea, quæ ad ministeria
Ecclesiastica ritè obeunda requiruntur: quos enim vocavit,
hos (iuxta dictum eiusdem Apostoli) idoneos effecit Mini-
stros n. Testamenti.

Arque in primis debet attendere num ullâ Censurâ Irre-
gularitate, aut alio simili impedimento sit obstrictus; num a-
liquis pravis inclinationibus aut vititiis cum Clericalis vi-
tæ sanctimoniâ è dian etro repugnantibus obnoxius sit, num
literaturam sufficientem sit adeptus, aut saltem ad illam a-
dipiscendam idoneus iudicetur. Consideret prætereâ quæ sit
eius mens, quod consilium; quis voluntatis scopus, in hoc
Clericali statu amplectendo quonam eius intentio feratur;
Universos enim (inquit Sanctus Bernardus super illa verba:
Ecce n. s. relinquitur omnia, Eccl. in Ordinibus Ecclesiasticis,
cæterisque ad sanctuarium pertinentibus, honore quærentes pro-
prium, aut divitias, vel corporis voluptatem, postremò quæ su-
sunt non quæ IESU Christi mansisset prorsus & indubitanter non
ea quæ ex Deo est, sed ea quæ ex Deo est charitas sed aliena à
Deo, & quæ omnium malorum radix est cupiditas introducit.

3. Denique quod præcipuum est, Superioris & prælati vo-
luntatem ausculetur, non precibus importunis, aut alio-
rum interventu animum eius flectere nitatur; nihil abscon-
dat eorum quæ ab eo sciri debent; sed totum se illius discre-
tioni & providentiæ permittat.

Porro ad vocationem illam divinam certius dignoscendam,
conducere plurimum potest, si (quod à plerisque Sanctorum
factum legimus) qui Clericali militæ adscribi cupit, paulu-
lum se

um se à negotiis sæcularibus & mundi conversatione subducatur, & in aliquo secessu ante actæ vitæ rationem à seipso reposcat, conscientiæ sordes diligenter abstergat, ut purgato mentis oculò, adspirante cœlestis gratiæ luce, clariùs perspicere possit, quæ sit in re tanti momenti divina voluntas: ad quod etiam viri prudentis consiliò plurimùm iuvare poterit. Certè Sanctus Paulus ad Apostolatam ipsiusmet Christi Domini voce destinatus, & cœlestibus gratiis usque ad miraculum perfusus, nonnisi Annaniæ interventu divinæ voluntatis consilium agnovit.

ARTICULUS II.

De Habitu & Tonsurâ Clericali

I. DE his aliquid supr. tra. 1. cap. sacræ ordinationis doctrinam explicantes delibavimus quæ quoniã non minimi momenti esse censentur, paulò accuratius, breviter tamen hic denuo attingere non erit inutile.

Atque in primis observandum est Ecclesiam sapienti consiliò voluisse, *et sicut Clerici à laicis discreti esse debent in conversatione* (ut dixit Sanctus Anacletus papa Episcopus, ad Ecclesias per Galliam institutas circa annum Domini 167.) *ita & in Tonsura, & in omni Habitu discreti appareant.* Ex quibus Pontificis verbis obiter colligi potest, quàm sit antiquus ipsius Tonsuræ Clericalis usus, quem ab ipso etiam Sancto Petro incepisse testatur Rabanus lib. 1. de instit. Cler. cap. 2. asseritque sanctum illum Apostolum *hunc ritum primum sumpsisse, ut formam & similitudinem Christi in capite gestaret, dum pro redemptione nostrâ crucis patibulum subiturus, à nefanda Iudeorum gente acutis spinarum aculeis coronaretur.*

Hæc autem Tonsura Clericalis duo præsertim secundum Ecclesiæ institutum requirit, primò ut Clerici comam non relaxent aut nutriant: quod in plurimis Concilijs sub anathemate prohibitum est, nominatimque in Concilio Barcinonensi sub Vigilio Papa can. 1. Conc. Romano sub Gregorio II. cap. ultimo Conc. Moguntino, sub Leone IV. can. 15. Conc. Triburiensi sub Formoso can. 27. & aliis.

2. Secundò ut in modum circuli & coronæ Tonsuram in capite gestent: quod etiam plurimorum Conciliorum decretis

statutum reperitur ac potissimum Concilii Aquigranensis 1. sub Stephano V. cap. 1. Conc. Lateranensis sub Innocentio III. capite 10. Concilii Oxoniensis sub Honorio III. capite de habitu Clericorum Concilio Revennatis sub Honorio IV. rubricâ 3.

Similiter etiam clericalis Habitus declarandi lex, quæ in iisdem Conciliis lata est, & in plurimis aliis etiam nostri huiusce sæculi confirmata, duo præsertim capita continent. Primum iphus habitus materiam spectat, de qua in Concilio Nicæno 1. Can. 6. id memorabili decreto constitutum fuit: *ut Episcopi & Clerici ex serice texture Variatum Vestimentum non habeant, nec splendide Vestibus exornent.* Quod etiam simili modo sancitum reperitur in Concilio Palentino, capite sexto, & in Concilio Lateranensi sub Leone X. in Bulla reformationis, & in Concilio Mediolanensi 1. sub S. Carolo Boromæo, in quibus & plurimis aliis Conciliis tum provincialibus, tum Diocæsanis prohibitz sunt in privato habitu Clericali sericæ vestes, & lanearum solummodò usus universalis prope modum Ecclesiæ praxi approbatus fuit.

3. Secundum eiusdem clericalis Habitus formam respicit, ut scilicet vestes eiusmodi sint talares: quod habetur ex collectione antiquorum Canonum à S. Martino Braharensi Archiepiscopo facta circa annum Domini 572. & in Concilio Romano sub Zacharia can. 31. ac ut alia plurima Concilia omitramus, demum in Concilio Senonensi cap. 24. his verbis: *Vestis sint talares, nec nimis amplitudine superflua, nec plus a quo confecta, in quibus Clericalis ordinis honoras & modesta deprehe. datur fastus iactantia, vel elationis vitium debeat.* Præterea ut vestes Clericales nigri sint coloris: quamvis enim olim violaceus color apud quoscunque Clericos in usu esset (ut observat Baronius ad annum 393. n. 48.) nihilominus communis Ecclesiæ usus obtinuit nunc, ut colore violaceo Episcopis reservato, alii Clerici fusco seu nigro uterentur, quod etiam in Concilio Mediolanensi 1. cap. de Clericorum vestitu, & in Concilio Burdegalensi ann. 1583. & Aquensi, 1585. constitutum est: quas quidem sanctiones Apostolica Sedes confirmavit.

His autem Conciliorum adeoque Ecclesiæ universæ toties reperitis

repetitis decretis, omnes omninò Clericali militiæ adscriptos constringi manifestum est: quod quamvis hisce ultimis temporibus, relaxâ nonnihil Ecclesiasticâ disciplinâ, non ita stricte exigatur ab iis, qui Clericali solummodò tonsura initiati sunt; certum est tamen Clericos beneficia aut officia Ecclesiastica obtinentes, aut Ordinibus Ecclesiasticis, præsertim sacris, initiatos, ad Tonsuram & habitum Clericalem, stricte obligari; quod Concilium Tridentinum sess. 14. cap. 6. de ref. expressis his verbis declaravit: *Omnes Ecclesiastica persona quantumcunque exempta; quæ aut in sacris fuerint, aut dignitates, personatus, officia, aut beneficia qualiacumq; Ecclesiastica obtinuerint, si postquam ab Episcopo suo etiam per edictum publicum moniti fuerint, honestum habitum Clericalem illorum Ordini & dignitati congruentem, & iuxta ipsius Episcopi ordinationem & mandatum non detulerint, per suspensionem ab Ordinibus ac officio & beneficio ac fructibus, redditibus & proventibus ipsorum beneficiorum: nec non si semel correpti denuo in hoc deliquerint, etiam per privationem beneficiorum eius modi excohereri possint & debeant.*

4. Ex cuius decreti tenore sequitur hōdis Clericos Tonsuram & habitum Clericalem contemptui aut neglectui habere, sine gravi peccato non posse; cū pœna suspensionis generalis in illius legis violatores decernatur, quam nonnisi ob peccatum aliquod grave decerni ex ante dictis constat. Unde Navarrus, Reginaldus, Riccius, Henriquez, & alii apud Bonacinam disp. 8. de sacor. qu. un. pu. ult. docent Clericum in sacris Ordinibus constitutum aut obtinentem beneficium, peccaturum mortaliter si notabili aliquo tempore Tonsuram aut habitum Clericalem non deferat. Verum est quidem in Concilio Mediolanensi tit. de Clericorum vestitu, num. 18, permitti ut Clerici in itinere constitui, breviori & contractiori veste, quam vulgò Soranellam vocant, uti possunt; quod etiam concessum reperitur in Conc. Aquensi an. 1585 approbato à Sixto V. S. Pontifice, necnon in Constitutionibus Synodalibus Diœcesis Aletensis, & quarundam aliarum Diœceseon. Sed tamen accipi debet eo sensu, ut solummodò in itinere, non vero domi, aut ruri, deambulationis gratiâ licitum sit Clericis uti hac veste breviori & contractiori,

tractiori; quæ nihilominus talis esse debet ut infra genua delabatur, quod in supradictis Conciliis expressè declaratum est, & ut eius forma Clericus à laico facile distinguere possit.

ARTICULUS III,

De Beneficiis Ecclesiasticis.

1. **N**omine beneficii Ecclesiastici intelligitur ius perpetuum percipiendi fructus ex bonis Ecclesiasticis propter aliquod officium spirituale autoritate Ecclesiæ constitutum. Lessius lib. 2. de iust. & iur. cap. 34. dub. 1.

Sunt autem alia beneficia regularia, quæ solis regularibus competunt; & alia secularia quæ secularibus conferuntur. Item alia sunt beneficia duplicia, ut loquuntur Canonistæ apud Rebuffum in praxi pag. 6. alia simplicia. Duplicia vocantur illa, quæ adiunctam habent aliquam administrationem aut Eminentiam in Ecclesia; qualia sunt beneficia curata, Archidiaconatus, Episcopatus, &c. Beneficia simplicia dicuntur illa, quæ nullam administrationem aut eminentiam eiusmodi habent, sed tantum instituta sunt ad preces DEO fundendas, aliæque divina officia obeunda; tales sunt Capellanix, &c ut docet Navarrus, & alii apud Lessium sup. du. 2.

2. His breviter prænotatis, ex variis & plurimis, quæ à Theologis circa beneficia disputari solent, præcipua & maxime scitu necessaria; ex communi & magis recepta probatorum Authorum doctrina hic breviter subiiciemus & quæstionculis aliquot explicabimus.

QUÆSTIUNCULA I.

Quot modis beneficia Ecclesiastica licitè obtineri possint.

1. **Q**uinq; præsertim modis beneficia hodie obtineri possunt: 1. Præsentatione seu nominatione patroni, & institutione collatoris. 2. Electione & Confirmatione. 3. Collatione liberâ. 4. Resignatione in favorem cum secuta collatione, 5. Permutatione.

Præsentatio seu nominatio est personæ alicuius idoneæ per patronum Episcopo vel alteri, ad quem institutio seu collatio pertinet, legitimè facta exhibitio; institutio autem est
ipius

ipsius beneficii iuriumque illius collatio & attributio: & hæc institutio seu collatio fieri solum potest per Ecclesiasticos, præsentatio verò etiam per laicos.

Electio in eo differt à præsentatione, quòd electio fiat à pluribus, ut à Capitulo, & à solis Ecclesiasticis, per suffragia, præsertimque in prælaturis locum habeat: præsentatio verò etiam ab una persona etsi laica, & in quovis beneficii genere. Confirmatio verò est collocatio beneficii facta electo; sicut institutio est eadem collocatio facta præsentato seu nominato.

Collatio libera dicitur, quandò beneficium solo iure Prælati datur, nec subest iuri Patronatus.

Resignatio est, quando quis beneficium suum liberè resignat, seu dimittit in manibus collatoris, in favorem alterius.

Permutatio denique, quando hæc resignatio fit causâ permutandi beneficii cum alterius beneficio. De quibus videri potest Lessius supr.

2. Quæres utrum beneficia sint semper dignioribus conferenda. Respondetur quod licet is, qui resignat beneficium in favorem alterius, non teneatur quærere dignissimum, sed sufficiat si dignus sit resignatarius: electores tamen, præsentatores & collatores tenentur semper quantum in ipsis est, curare ut dignissimis conferantur beneficia præsertim curam animarum annexam habentia, ut ex S. Thoma, & pluribus aliis Theologis docet Lessius suprâ, dubio 14. idque variis SS. Patrum autoritatibus fusè probat; ita ut peccet mortaliter is qui elegit, præsentat, aut confert beneficium, præsertim curam animarum annexam habens, digno, prætermisso abique ulla causâ legitima eo, qui notabiliter dignior & aptior videtur, speraturque multo melius functurus officio. Quod etiam confirmari potest ex Concilio Tridentino sess. 24. cap. 1. ubi dicitur expressè, *Omnes & singulos, qui ad promotionem præficiendorum quomodocunque ius habent, mortali- ter peccare, nisi quos digniores, & Ecclesia magis utiles ipsi iudicaverint non quidem præcibus vel humano affectu aut ambrosii suggestionibus, sed eorum exigentibus meritis præfici diligenter curaverint.*

Dictum est, abique legitima causa, quia si v. g. patronus præsen-

præfentem dignum, collator conferre tenetur, etſi alios magis idoneos noverit: Item ſi beneficium ex institutione ſua conferendum ſit alicui ex certa familia: tùm enim aptiſſimo ex illa familia conferendum erit, non verò aliis etſi aptioribus.

Quocunque autem modo beneficium aliquod obtineatur, cavendum eſt præ cæteris ſimoniz peccatum, quod in prædictis omnibus obtinendi beneficii modis reperiri poteſt, tam ex parte obtinentis, quàm conferentis aut patroni: de quo quidem peccato, quoniam nimis crebrò evenire ſolet, paulò accuratiùs nobis agendum eſt.

QUÆSTIUNCULA II.

Quibus modis ſimonia, tùm in aliis caſibus, tùm præſertim in obtinendû beneficiis committi poſſit.

1. **S**imoniz peccatum à Simone Mago nomen accepit, eò quòd primus dona Spiritus ſancti pecuniâ emere voluerit, Act. 8. & ut loquitur S. Auguſtinus tract. 10. in S. Ioan. *Volebas emere Spiritum ſanctum; quia ſolebat vendere Spiritum ſanctum*: ex quo factum eſt ut peccatum illud, quo ſpirituale aliquid aut ſpirituali annexum, pecunia, aut aliqua re pretio æſtimabili emitur aut venditur, *ſimonia* nuncupetur. Quam grave ſit autem illud peccatum, patet tùm ex obiurgatione alperrima, qua S. Petrus erga præfatum Simonem uſus eſt; tùm etiam ex eò quòd cap. *Reperiuntur*, 1. q. 1. appellatur *Execrabile flagitium* & cap. *ſicut* de ſimonia, dicitur *ſimoniacam peſtem ſui magnitudine alios anima morbus vincere*: Et capite ſane, 15. quæſt. 13. dicitur, *Inſtar publici criminis laſe Majeſtatis eſſe puniendam*.

2. Eſt autem triplex ſimonia (ut docet Toletus libro 5. cap. 86.) mentalis, conventionalis, & realis. Simonia mentalis duplici modo contingere poteſt, primò, cùm quis deliberatè vult emere aut vendere aliquid ſpirituale: ſecundò cùm aliquid exterius facit cùm intentione emendi aut vendendi aliquid ſpirituale, ſine ullo pacto externo, ut ſi quis obſequium præſter prælato aut patrono hâc intentione: ut conferatur illi beneficium in obſequii mercedem.

Simonia conventionalis eſt, quandò aliquod pactum exter-
ternum.

ternum intervenit; quod tamen five ex utraque five ex alter-
ultra nondum executioni mandatum est.

Simonia realis est, quando ex utraque parte pactum exe-
cutioni mandatum est.

Quocunque autem modo simonia committatur, est sem-
per gravissimum peccatum; non tamen incurruntur pœnæ ad-
versus simoniacos decretez, nisi propter simoniam realem,
aut propter conventionalem, quæ in confidentia reperitur,
ut docet & probat Lessius *suprà* dub. 27. & ex *infra* dicendis
patebit

3. Quoniam verò innumeris propè modis hoc peccatum
committi potest, quos sigillatim persequi nimis prolixum fo-
ret: proponemus hîc regulam generalem communiter à The-
ologis receptam qua dignosci poterit in quovis casu parti-
culari, utrùm simoniâ committatur, necne: Ad cuius facili-
orem intelligentiam supponimus 1. nomine rei spiritualis,
quæ per simoniam vendi aut emi dicitur, intelligi à Theolo-
gis, ut rectè observat Lessius lib. 2. cap. 35. dub. 1. non id o-
mne, aut solum, quod est incorporeum; sed id quod est ali-
quo modo supernaturale, five sit aliquid reale, five aliquid
morale tantùm, five in modum actûs, in modum habitûs, ut
sunt virtutes supernaturales, gratiæ gratis datæ, aut gratum
facientes, Sacramenta & quivis usus potestatis alicuius super-
naturalis, vel etiam id quod est rei supernaturali annexum,
ut sunt beneficia Ecclesiastica, &c.

Supponimus 2. pecuniam, aut aliquid pecunia æstimabi-
le, vario & multiplici titulo pro aliqua re spiritali dari pos-
se: scilicet vel per modum pretii ipsius rei supernaturalis, vel
per modum eleëmofynæ & sustentationis, quæ Ministro Ec-
clesiastico tribuitur; vel per modum oblationis quæ Deo fit in
persona Ministri; vel per modum liberalis & gratuitæ dona-
tionis, aut denique per modum laudabilis consuetudinis ab
Ecclesia approbatæ.

Supponimus 3. ex communi & recepta Theologorum do-
ctrina, cuius probatio videri potest apud Lessium *supr.* dub.
4. duplicem esse simoniam, aliam iure divino, aliam iure hu-
mano & Ecclesiastico prohibitam: e. g. venditio quævis aut
emptio rei spiritualis supernaturalis, est simonia iure divino
prohibi-

prohibita, ut ex variis Scripturæ locis probat Lessius; venditio autem aut emptio rei alicuius temporalis, quæ alicui rei spirituali annexa est, v. g. emptio aut venditio beneficiorum Ecclesiasticorum, quoad partem temporalem, simonia est Ecclesiastico iure vetita: quia, ut idem Lessius fuse declarat, quamvis ius ad percipiendos fructus beneficii materialiter & seorsim à quovis officio spirituali & sacro consideratum, sit aliquid temporale, quod proinde divino iure non est invendibile, Ecclesiasticis tamen legibus quæ ab eodem Lessio & aliis Doctoribus fuse citantur, ob reverentiam rei spiritualis annexæ prohibitum fuit, ne tale ius vendi posset; unde sicut Ecclesia potest decreto aliquo suo locum materiale divino cultui dicatum reddere immunem, ita ut qui violat immunitatem illam Ecclesiastico iure introductam, peccet contra virtutem religionis, adeoque peccatum sacrilegii committat: ita rem temporalem rei spirituali annexam, propter annexionem illam potest à venditione reddere immunem, ita ut si vendatur aut ematur pretio aliquo temporali, venditio illa aut emptio simoniaca censeatur.

4. His suppositis, ad dignoscendum in quibus casibus simoniæ labes incurratur, vel non incurratur, generalis regula hæc esto. Quotiescunque aliquid spirituale, vel spirituali annexum, eo sensu qui suprà explicatus est, emitur aut venditur id est, quotiescunque pro tali re accipitur aut datur aliquid pecunia æstimabile, tanquam illius pretium, toties peccatum simoniæ committitur: secus verò si alio titulo datur, vel accipiat tunc enim perpendendum est qualis sit ille titulus, an verus & legitimus, an verò fucatus & ad palliandam simoniam appositus.

Ex quo intelligitur ad rationem simoniæ duo præsertim requiri quorum unum est pretium, qualis est pecunia, aut quidvis aliud pretio aliquo æstimabile, quale est munus à lingua, vel à manu, vel ab obsequio, ut communiter docent Theologi: alterum est veluti merx, scilicet res aliqua spiritualis, aut spirituali annexa, quæ tali pretio æstimatur, eoque venditur aut emitur: unde quotiescunque hæc duo simul concurrunt, toties committitur simonia; si verò vel unum illorum desit, non committitur.

Ex antè

Ex antè dictis sequitur 1. non esse simoniam, si pretium aliquod vel merx recipiatur pro munere docendi scientiam, liquam naturali industriâ comparabilem: quia eiusmodi scientia non est quid supernaturale: & præterea, ut rectè observat Alensis 2. p. 185. num. 3. merx illa propriè loquendo non tam datur pro doctrina, quàm pro labore docendi, qui est pretio æstimabilis: qua ratione etiam licitè merces aliqua honesta, pro tradenda Theologiæ doctrina dari & accipi potest ratione laboris, qui in scientia adeò sublimi & ardua rectè explicanda, nonnisi maximus esse potest, quique proinde ipsius corporis vires valde exhaurire solet quod etiam docent Adrianus, Caietanus, Victoria, Suares & alij apud Laymannum cap. 7. de sim. Parag. 4.

5. Sequitur 2. neque etiam committi simoniam, si Sacerdotes stipendium seu honorarium accipiant pro celebrationibus Missarum, exequiis mortuorum, aliisque functionibus Ecclesiasticis, quando illud non datur per modum pretij; sed per modum Eleëmofynæ & sustentationis; aut laudabilis consuetudinis ab Ecclesia approbatæ unde Apostolus 1. Cor. 9. licitè quòd *Qui in sacrario operantur, qua de sacrario sunt, dunt; & qui Altari deserviunt, cum Altari participant: &c.* cap. ad Apostolorum audientiam, de simonia, expressè habetur, quòd quamvis Sacerdotibus & Clericis, pro his & similibus pecuniam exigere & extorquere prohibitum sit: laici tamen laudabilem consuetudinem pia erga sanctam Ecclesiam devotione introductam infringere non debent, sub prætextu canonice pietatis; sed quod per Episcopum ad id possunt compelli.

Sequitur 3. nullam quoque committi simoniam, quando pro dote puellæ, quæ vitam religiosam vult profiteri aliquid ab ea vel eius parentibus accipitur; cum id accipiat per modum sustentationis: secus verò si præcisè pro ipsa susceptione ad statum religiosum aliquid acciperetur, quia tunc esset id omnino simonia. um, ut docent Sanctus Thomas, Socus, Sylvetter, Suares, apud Laymannum cap. ult. de sim. Parag. 4. qui etiam meritò dubitat utrum, quando monasterium dives est, licitum sit, aliquid eiusmodi titulo sustentationis exigere. Certè Sanctus Doctor 4. dist. 23. quest. 3.

art. 2. q. 2. ad 7. apartè declarat. *Quando sine gravamine Monasterij recipi possit novitius, simoniacum est aliquid exigere;* cui subscribunt Caietanus, Victoria, Rosellus Armilla, Lessius, Suares, & alii apud Laymannum suprâ, & Innocentius III. in Concilio generali Lateranensi capite 24. habeturque cap. *Quoniam*, de simonia, penitus prohibuit, ne Moniales pro aliis in cœtum & monasterium suum cooprands & admittendis, pretiū uilum recipiant prætextu paupertatis, non quidem veræ, sed fictæ & simulatæ. Quamvis, autem Lessius cit. cap. 35. dub. 12. Tolet. lib. 5 capite 89 & quidam alii Theologi nitantur excusare praxim illam, quæ in omnibus fermè Monasteriis etiam ditissimis nunc viget, ut in ea nonnisi mediante dote ac pretio, sub obtentu sustentationis pateat aditus; idem tamen Lessius fatetur id esse verum avaritiæ signum, & speciem simoniæ redolere.

6. sequitur 4. nullam esse simoniam, quandò calices & alia vasa & vestimenta sacra venduntur aut emuntur, quia ut ex communi Theologorum consensu docet Suares lib. 4. cap. 4. num. 12. hæc & similia, quamvis consecrata & cultui divino dicata, remanent semper sedum se pretio æstimabilia, ac proinde vendibilia: consecratio enim nonnisi accidentaliter illis annectitur, si tamen maiori pretio venderentur, quia consecrata sunt tunc simonia committeretur, ut docet Toletus suprâ, & satis per se patet.

Quod autem spectat ad simoniam quæ in beneficiis Ecclesiasticis reperiri potest, ut facilius & certius dignosci possit, in quibusnam casibus id contingat, observationes aliquas ex magis communi & recepta Doctorum sententiâ hic breviter subiiciemus.

Prima est, nullam esse simoniam resignare beneficium in favorem tertij cum clausulâ, *Non aliter, non alias*, quandò eiusmodi resignatio fit in manibus Summi Pontificis, ut ex Rebuffo, Navarro, & aliis docet Lessius cap. 35. dub. 14. & satis ex communi usu & praxi constat.

Secunda, nullam quoque esse simoniam, resignare beneficium in manibus eiusdem summi Pontificis, reservatâ aliquâ moderatâ pensione, ut docet idem Author dubio 15. & ex communi usu satis patet. Imò qui vult resignare in favorem

tertij

tertij sub onere alicuius pensionis, potest licitè cum illo transigere de illâ, non quidè absolutè, sed sub beneplacito summi Pontificis, aliàs si absolutè faceret, simoniam committeret.

7. Quæres utrùm is, qui resignat sub onere pensionis, ad facilitiorem & tutiorem illius solutionem de hypothecâ aliquâ aut fideiussore cum resignatario convenire licitè possit? Respondetur posse dummodò fiat sub eiusdem summi Pontificis beneplacito, & illius auctoritate confirmetur; aliàs illicitum fore, ac simoniam redolere, ut docet idem Lessius: què etiam rectè monet in resignationibus quibuscunque, omne pactum de onere temporali, quod iure non est annexum, licitè fieri non posse absque legitima auctoritate Superioris quod maximè observandum est.

Tertia, resignare vel conferre beneficium alicui in confidentiam, id est ex intentione illum obligandi, ut post aliquod tempus, propinquo vel amico resignâtis, aut conferentis, aut cuivis alteri resignet, aut ut pensionem ex eo alteri soluat, esse simoniam confidentiæ mentalis: si verò pactum intercedat, esse confidentiam simoniæ realis, quæ pœnas iuris infert, ut docet idem Lessius dubio 16. & habetur in Pii V. Bullâ quam refert Navarrus cap. 23 num. 110.

Quarta est, beneficia non posse licitè permutari sine Prælati auctoritate: & hanc permutationem non modo illicitam esse ac simoniam redolere, sed etiam irritam ac invalidam, ut habetur apud eundem Lessium dub. 17.

Quæres utrùm in permutatione beneficiorum compensari possit fructuum inæqualitas. Respondetur posse, dummodò id fiat ex licentia & auctoritate summi Pontificis, vel reservando pensionem ex beneficio quod ampliores habet proventus, vel aliquid præstando, quod ab ipso Pontifice, tanquã iustum & licitum approbetur, ut docet idem Lessius supr.

Quinta est, illum qui habet ius in beneficio aliquo, seu cui beneficii collatio legitime facta est, posse pretio redimere vexationem iniustam, si fortè quis illum à possessione capiendâ impediat; nec in ea redemptione ullam committi simoniam, ut ex sancto Doctore, Soto, Navarro. & aliis docet Lessius libro 18,

QVÆSTIUNCULA III.

Quanam sint pœna contra simoniacos constituta.

I. POËnz illæ secundum iuris dispositionem non incurruntur, nisi ob simoniam commissam in religionis ingressu, Ordine, & Beneficiis.

Atque in primis excommunicantur tam dantes quàm recipientes aliquid simoniacè pro ingressu Religionis; & qui sic admissi sunt, nonnisi ex dispensatione Ordinarij in Monasterio illo manere possunt, ut patet ex extravag. Urbani IV. quæ incipit: *Sanè non in vinea Domini.*

Similiter is, qui confert Ordines simoniacè, est excommunicatus, ut habetur extravag. *Cum detestabile*, de simoniâ: est etiam suspensus à collatione cuiusvis Ordinis, etiâ Tonsturæ, & ab executione omnium munerum Pontificalium; interdictus est etiam illi Ecclesiæ ingressus; & si contra suspensionem vel interdictum illud aliquid fecerit, est suspensus ab administratione suæ Ecclesiæ, & à perceptione fructuum omnium suorum beneficiorum, nullusque potest illum absolvere præter summum Pontificem; etiamsi delictum sit occultum, ut habetur in Bulla Sixti V. edita in malè promoventes & promotos: quod intelligendum est pro iis locis, in quibus Bulla illa promulgata & recepta fuit: existimat siquidem Lessus dubio 24. illam plerisque in locis ignorari, proindèque non esse receptam.

2. Qui autem Ordinem aliquem simoniacè suscepit, est excommunicatus ipso facto, ut habetur cit. extravag. *Cum detestabile*: est etiam suspensus ab executione suorum Ordinum, ut ibidem dicitur; & per supradictam Bullam Sixti V. privatur omnibus dignitatibus, officiis, beneficiis, & efficitur inhabilis ad omnia, nec ab alio quam à Romano Pontifice absolvi posse dicitur.

Denique qui beneficium simoniacè confert, aut conferri procurat, eligendo, præsentando, confirmando, commendando, est ipso facto excommunicatus, ut habetur ex citat. extravag. *Cum detestabile*: quæ pœna etiam ibidem decernitur contra illos qui operam suam interponunt, ut beneficium simoniacè obtineatur, vel ut Ordo simoniacè conferatur.

3. Qui

3. Qui verò beneficium per talem simoniam acquirit, est ipso facto excommunicatus, collatio ac provisio beneficii nulla est: nullumque ius tribuit, ut in eadem extravaganti statuatur, ac insuper fit inhabilis ad idem beneficium obtinendum, ut habetur capite *Nobis fuit*, de simonia. & capite penultimo de electione. Quæ pœnæ similiter infliguntur sunt contra eos, qui simoniam confidentiæ committunt, ut fusiùs explicat Lessius dubio 26.

Quæres utrùm pretium simoniacè acceptum sit restituendum. Respondetur quòd, quamvis Navarrus cap. 23. num. 103. & 104. & quidam alii Theologi existiment nullam ad id esse obligationem; probabilior tamen & tutior videtur sententia Adriani, Henrici, Soti, & plurimorum aliorum Doctorum apud Lessium dub. 28. qui asserunt pretium illud esse restituendum, non quidem ei qui dedit, sed Ecclesiæ vel pauperibus, ut ex S. Thoma, & aliis probat idem Lessius dub. 31.

QVÆSTIUNCULA IV.

Utrùm licitum sit plura simul beneficia possidere.

1. **UT** huic quæstiunculæ satisfiat, nihil aptius asserere possumus, quàm ipsius Concilii Tridentini decretum, in quo quis esset universæ Ecclesiæ sensus super hac re, declaravit sess. 24. cap. 17. his verbis. *Cum Ecclesiasticus ordo perturbetur, quando unus plurium officia occupat; sancte sacris Canonibus cautum fuit neminem debere in duabus Ecclesiis adscribi: Verum quoniam multi immodica cupiditate affecti seipsos, non Deum decipientes, ea quæ benè constituta sunt variis artibus illudere, & plura simul beneficia obtinere non erubescunt, sancta Synodus debitam gerendis Ecclesiis disciplinam restituere cupiens, præsentis decreto, quod in quibusvisque personis quocunque titulo, etiam si Cardinalatus honore fulgeant, mandata observare: Statuit in posterum unum tantum beneficium Ecclesiasticum singulis conferatur: quod quidem si ad vitam eius, cui conferitur honestè sustinendum non sufficiat; liceat nobis hominibus aliud simile sufficiens, dummodo utrumque personalem residentiam non requirat, eidem conferri. Hacque non modo ad Cathedrales Ecclesias, sed etiam ad alia omnia beneficia, tam secularia quàm regularia quacunque, etiam com-*

mandata pertineant; cuiuscunque tituli ac qualitatis existant.

Ex quibus Concilii verbis quædam scitu necessaria, & observatu dignissima colligere possumus,

2. Primum est, quòd quamvis habere plura beneficia non sit intrinsecè malum, alioquin nullo in casu super illis dispensari posset, non est tamen ex se omnino indifferens, sed est ex genere eorum quæ deformitatem quandam & inordinationem præ se ferunt, cùm Concilium dicat pluralitate illâ ordinem Ecclesiasticum perverti; proindeque nonnisi adhibitis certis circumstantiis cohonestari posse: quæ est expressa S. Thomæ doctrina quodlib. 9. art. 15 cui communiter alii Theologi subscribunt.

Secundum est, pluralitatem illam præsertim in beneficiis curam animarum habentibus censi illicitam, ut expressè declaratur in Concilio Tridentino loco sup' cit & in Concilio Lateranensi sub Alexandro III. cap. 13. quod etiam similiter intelligendum est de aliis quibuscunque incompatibilibus, quales sunt dignitates, personatus, officia, & alia omnia beneficia quæ residentiam requirunt: quæ quidem plura simul retineri non possunt: quamvis vnumquodque eorum seorsim ad vitam honestè sustentandam non sufficiat, ut ex Concilij verbis satis constat. Est tamen verum aliquando in ista pluralitate beneficiorum incompatibilium Summum Pontificem dispensare posse, quando evidens & notabilis Ecclesiæ necessitas vel utilitas id exigit; qua ratione Sanctus Gregorius, Martinum, Paulinum, Agnellum, & alios Episcopos, duobus simul Episcopatibus præesse voluit: verùm de illa necessitate & utilitate Ecclesiæ, an talis sit, quæ pluralitatem illam coram Deo excuset, penes ipsum Summum Pontificem est iudicium.

3. Tertium est, licitum esse plura beneficia compatiblea simul obtinere, si ita necesse sit ad honestam vitæ sustentationem, ut ex citato Concilii decreto habetur. Compatiblea autem beneficia in diversis quidem Ecclesiis censentur ea, quorum saltem alterum ad residentiam personalem non obligat; in eadem autem Ecclesia compatiblea beneficia dicuntur ea quæ non sunt uniformia, seu quæ ad easdem functiones minime concurrunt, quæ proinde in casu supradictæ necessitatis

DE STATV CLERICALI. 596

cessitatis simul retineri possent, nisi alicuius specialis Ecclesie constitutio, vel consuetudo repugnet, ut docet Navarrus, Lessius, & alii apud Laymannum tract. 10. cap. 8. de benef. 6.

Qualis autem sit honesta illa vitæ sustentatio cuius necessitas pluralitatem illam beneficiorum coram Deo excuset, prudentis ac timorati viri iudicio determinandum est, qui spectatis & perpenſis circumſtantiis, ſtatûs, conditionis, ætatis, personæ, & aliis ſimilibus, id ex æquo & bono diiudicare debet: alia ſiquidem cenſetur eſſe honeſta vitæ ſuſtentatio requiſita in Epifcopo, alia in Sacerdote inferioris ordinis: alia item eſſe ſolet ratio victûs in perſona multum nobili & illuſtri, alia in ignobili. Conſtat etiam virum doctum, ingeniique dotibus, præcellentem, ac pro bono communi Eccleſiæ laborantem, uberiori annonâ indigere, non quidem ad deliciaſ aut ſaſtum; ſed ad ſuſtentandas corporis vires, vel ad alia adiumenta neceſſaria comparanda.

4. Quartum denique eſt, ceſſante cauſâ rationabili & iuſtâ, ſive honeſtæ ſuſtentationis, ſive neceſſitatis aut utilitatis ipſius Eccleſiæ (ut ſuprà dictum eſt) illicitum eſſe plura beneficia, quamvis compatiſibilia, ſimul retinere, nec ad id ullam ſummi Pontificis diſpenſationem poſſe ſuffragari, eum hæc beneficiorum qualiumcunq; pluralitas iuri naturali repugnet, quando nullâ iuſtâ & rationabili cauſâ cohoneſtatur. Ita ſentit ſanctus Bernardus Epiſt. 271. ad Theobaldum Cæpaniæ Comitem, & lib. 3. de Conſideratione ad Eugenium. cap. 6. & Sanctus Thomas cit. quodlib. 9. art. 5. Ita etiam docent Paludanus, Adrianus, Gabriel, Sylveſter, Maior, Caietanus, Azorius, Navarrus, & piures alii, quos citat & ſequitur Laymannus ſuprà: quibus addere poſſumus Cardinalem Bellarminum in Epiſtola ad Epifcopum Theanum nepotem ſuum; ubi poſtquam dixit ſacros Canones horrere multiplicitatem beneficiorum, addit Theologos Pariſienſes poſt longam diſputationem anno 1238. definiſſe, *Neminem poſſe duo beneficia, ſi unum ſufficeret ad eum alendum, obtinere ſine peccato mortali.*

Cæterum an præter Eccleſiæ neceſſitatem & ⁱⁿutilitatem, & honeſtâ vitæ ſuſtentionem, ſubelliſſe poſſit aliqua alia cauſa iuſta & rationabilis, ob quam diſpenſatio ſuper pluralitate be-

te beneficiorum compatibilium licite postulari & valide impetrari queat, Doctorum iudicio discutiendum relinquentes, hoc solum observamus huic beneficiorum pluralitati absque ulla legitima causa minimè suffragari consuetudinem & usum à multis introductum; cum (ut rectè monuit Bellarminus in admonitione ad Clement, VIII.) usus ille tanquam pravus, & abusivus à Concilio Tridentino sit abrogatus.

QVÆSTIUNCULA V.

Qualiter se beneficiarij gerere debeant in expendendis beneficiorum suorum redditibus.

1. **T**Ria sunt genera bonorum, quæ beneficiarii possidere possunt: *Patrimonialia*, quæ ipsi hæreditate, vel industria, vel donatione, vel alio modo, quo laici solent, sibi acquirunt: *Quasi patrimonialia*, quæ ipsis tanquam Clericis obveniunt, ob functiones aliquas Ecclesiasticas, v. g. ob Missæ celebrationem, concionem, cantum Ecclesiasticum, &c. *Merè Ecclesiastica*, quæ ratione beneficii alicuius, v. g. Canoniciatûs, Decanatûs &c. percipiuntur. Et de bonis quidem patrimonialibus certum est beneficiarios (secundum doctrinam Sancti Thomæ 2. 2. quæst. 158. art. 7. Lessij lib. 2. cap. 4. dub. 6. Laymann. cap. 3. de benef. & aliorum communiter Theologorum) liberè disponere posse: cum eiusmodi bonorum verum habeant dominium, proinde ac laici: neque enim per Clericatûs aut Ordinis susceptionem fiunt domini incapaces, neque se bonorum dominio abdicant, proindeque bona patrimonialia pro libito expendere possunt, dummodò tamen in eis expendendis nihil ab ipsis fiat, quòd iustitiæ vel charitati repugnet. Idem quoque de bonis quasi patrimonialibus dici posse censent Joannes Maior, Covarruvias, Navarrus, Lessius & alii, quos citat & sequitur Laymannus suprà & etiam de bonis merè Ecclesiasticis, seu de redditibus beneficiorum, quoad eam partem tantum quæ congruæ cuiusque sustentationi necessaria est.

2. **D**ifficultas igitur præcipua de ea parte reddituum & proventuum ^{de beneficiis} beneficiorum, quæ congruæ & honestæ sustentationi minimè necessaria est, ac proinde ipsis beneficiariis superflua: de qua ^{queritur} qualiter ab ipsis expendi debet. Cuius qui-

ias quidem difficultatis resolutio pendere videtur ex altera, quæstione, num scilicet beneficiarii habeant verum & proprium dominium illius partis Fructuum & reddituum suorum, quæ congruæ & honestæ illorum sustentationi necessaria non est: de qua re duæ sunt celebres doctorum sententiæ.

Prior est Maioris, Paludani, Navarri, & aliorum apud Lessium supra, qui censent beneficiarios non esse dominos illius partis redundantis, sed tantum dispensatores: proindeque obligari ex iustitia ad partem illâ in pios usus expendendam; aliàs si secus fecerint, non modò peccare mortaliter, sed etiam ad restitutionem obligari, id est teneri tantumdem ex aliis bonis in pia opera impendere. Posterior sententia est eorum, qui docent post erecta beneficia, cæterosque proventus singulis titulis assignatos: beneficiarios effici absolute dominos omnium proventuum, ita ut quamvis partem superfluum in profanos usus expendendo mortaliter peccent, non tamen ad restitutionem faciendam obligentur. Ita Sotus, Covarruvias, Franciscus Sarniento, & alii quos citat & sequitur idem Lessius supra.

3. Quamvis autem ambæ illæ sententiæ propter auctoritatem gravium & insignium Theologorum qui eas propugnant, & rationes quibus fulciuntur, sint valdè probabiles: prior tamen, ut ipsemet Lessius fatetur, tutior est & in praxi consulenda; licet damnari non debeat is, nec à Sacramento Pœnitentiæ arceri, qui posteriorem amplecteretur, nec ab illa recedere vellet.

Cæterum siue beneficiarii censeantur esse domini reddituum suorum; siue solummodò dispensatores, certum est & apud omnes in confesso, peccaturos illos, si portionem illam redundantem profanis usibus, aut propinquis ditandis impendant: quod aperte constat ex Concilio Tridentino sess. 25. cap. 1. de reformat. quod quidem caput quoniam multa super quæstione quam tractamus, continet observatu dignissima, quæ quivis in beneficiis & dignitatibus Ecclesiasticis constitutus maxime ob oculos habere deberet; integrum hic subiicimus. Sic igitur Concilium: *Optandum est, inquit, ut ij, qui Episcopale ministerium suscipiunt* (ea verò quæ de Episcopis, de quibuscunque etiâ aliis beneficiariis intelligenda esse

infra declarat) qua sua sint partes agnoscant, ac se non ad propria commoda, non ad divitias aut luxum; sed ad labores & sollicitudines pro Dei gloria vocatos esse intelligant. Nec enim dubitandum est, fideles reliquos ad religionem innocentiamque facilius inflammandos, si prapósitos suos viderint, non ea quae mundi sunt, sed animarum salutem, ac caelestem patriam cogitantes. Hac cum ad restituendam Ecclesiasticam disciplinam praecipua esse sancta Synodus animadvertat, admonet Episcopos omnes ut se cum ea facere meditantes, factum etiam ipsi ac vita actionibus, quod est veluti perpetuum quoddam praedicandi genus, se muneri suo conformes ostendant: in primis vero, ita mores suos omnes componant, ut reliqui ab eis frugalitatem, modestiam, continentiam, ac qua nos tantopere commendat Deo, sancta humilitas in exemp. a petere possint, Quapropter exemplo patrum nostro um in Concilio Carth. ginensi, non solum iubet ut Episcopi modesta suppellectile & mensa, ac frugati vitam contenti sunt; verum etiam in reliquo vita genere, ac tota eius domo caveant, ne quid appareat quod à sancto hoc instituto sit alienum; quodque non simplicitatem Dei zelum; ac sanctitatem contemptum praese ferat. Omnino vero eis interdicit, ne ex redditibus Ecclesia consanguineos familiaresque suos augere studeant: Cum & Apostolorum Canones prohibeant, ne res Ecclesiasticas, quae Dei sunt, consanguineis donent: sed si pauperes sint, in ut pauperibus d. tribuant, eas autem non distrabant, nec dissipent illorum causa: imò quam maxime potest, eos sancta Synodus monet, ut omnem humanum hunc erga fratros, nepotes, propinquosque carnis affectum, unde multorum malorum in Ecclesia seminarium extat, penitus deprecant. Qua vero de Episcopis dicta sunt, eadem non solum in quibuscunque beneficia Ecclesiastica, tam secularia quam regularia obtinentibus pro gradus sui conditione observari, sed & ad sancta Romana Ecclesia Cardinales pertinere decrevit, quorum consilio apud Sanctissimum Romanum Pontificem, cum universalis Ecclesia administratio nra ut, nefas videri potest, non in eisam virtutum insignibus & videndi discipula eos fulgere, qua merito omnes nam in se oculos convertant,

QVÆSTIUNCULA VI.

Qua sit obligatio beneficiariorum ad residentiam.

1. **R**esidentia nomine intelligitur assiduitas commoratio-
nis in locò beneficij, ad obsequia Ecclesiastica perso-
naliter reddenda: unde colligitur, ut rectè observat Sylve-
ster, verbo *Residentia*, illum qui in loco beneficii commo-
raretur, sed nullum unquam per se præstaret officium, cum
posset, & deberet, non censendum esse residere.

Ad residentiam igitur personalem eo modo intellectam;
obligantur in primis omnes habentes beneficia, quibz anima-
rum cura incumbit, ut expressè declaratur in Concilio Tri-
dentino sess. 23, cap. 1. de reform. his verbis: *Cum præcepto*
divino mandatum sit omnibus quibus animarum cura commis-
sa est, oves suas agnoscere, &c. qua omnia ab iis nequaquam
præstari & impleri possunt, qui gregi suo non indignant & assi-
stunt, sed mercenarium more deserunt, &c. declarat San-
cta Synodus omnes Cathedralibus Ecclesiis præfectos obligari ad
personalem in sua Ecclesia vel Diocesi residentiam; ubi inun-
do sibi officio d. fungi teneantur, &c. Et infra. Eadem omnino
eisam quoad culpam, amissionem fructuum & pœnas, de Cura-
is inferioribus, & aliis quibuscunque, qui beneficium aliquod
Ecclesiasticum curam animarum habens obtinent, sacrosancta
Synodus declarat & decernit. In illo tamen capite permittit-
ur Episcopis singulis annis, sive continue, sive interruptè, à
suis Ecclesiis, sive Diocesibus, ex iusta aliqua causa abesse
per duos, aut ad summum tres menses.

2. Ex eodem etiam capite colligunt Doctores; Curatos
seu Parochos, & quosvis alios beneficium Ecclesiasticum cu-
ram animarum habens obtinentes, ab Ecclesiis seu parochiis,
per duos tantummodò menses sive continue, sive interruptè
quotannis abesse posse, idque nonnisi iustâ al quâ ex causa,
& dummodò idoneos vicarios ab Ordinariis approbatos sub-
stituunt: ita ut grex ipsorum curæ commissus nihil ex eius-
modi absentia detrimenti patiatur.

Utrum autem huius bimestris absentia causa per Episcopum
approbari debeat, illiusque licentia obtineri, non satis
expressè declaravit Concilium; Lessus approbationem illam
2117. & licen-

& licentiam Episcopi requiri affirmat loco suprâ citato, N. varrus vero capite 25. numero 121. negat: videtur autem probabilissima sententia Laymanni, qui hac in re tutissimum esse dicit, cuiusque Diœcesis consuetudinem & statuta Episcopalia sequi.

Qui autem sive Episcopi, sive Curati, ultra præfatum tempus, à iure concessum non resident: præter culpam mortalem quam incurrunt, etiam fructus pro tempore absentiae suos non faciunt, ut haberetur ex citato decreto Concilii: quod tamen Laymannus intelligi posse existimat eo solum casu, quo ex pastoris absentia damnum aliquod notabile illatum Ecclesiae foret.

3 Quod spectat ad alios beneficiarios, qui officium aliquod Ecclesiis quibus adscripti sunt, personaliter præstare debent, quales sunt ii, qui obtinent dignitates, Canonicatus, præbendas vel portiones vel in cathedralibus vel collegiatis Ecclesiis; decrevit Concilium sess. 24. cap. 12. de reform. ut illis non liceat vigore cuiuslibet statuti, aut consuetudinis, ultra tres menses ab iis Ecclesiis quolibet anno abesse, salvo nihilominus earundem Ecclesiarum constitutionibus, quæ longius servitium acquirunt, alioquin pro tempore absentiae privandos esse fructibus decernit: super qua re legitima cuiusque Ecclesiae consuetudo consulenda est & servanda.

Sunt autem quædam causæ, ob quas diuturnior absentia quorumcunque beneficiariorum etiam curam animarum habentium licita reddi potest, quales sunt (ut loquitur Concilium sessione. 23, capite 10) *Christiana charitas, urgens necessitas, debita obedientia, ac evidens Ecclesia vel respublica militans*: quæ tamen causæ ut legitimæ ceantur, à Superioribus probari debent, nisi quando absentia contingit ob aliquod munus & reipublicæ officium Episcopatibus aut aliis beneficiis adiunctum.

QVÆSTIUNCULA VII.

Quanam requirantur dispositiones, ut qui censeatur idoneus ad beneficium aliquod Ecclesiasticum.

1. PRIMA est, ut sit ex legitimo thoro procreatus: illegitimus

mus enim cuiuscunque beneficii incapax est, nisi cum eo dispensetur: dispensatio autem illa in Episcopatibus & aliis beneficiis curam animarum habentibus nonnisi per Summum Pontificem dari potest; in aliis autem beneficiis simplicibus etiam per Episcopum. Ita habetur ex capite 1. de filiis presbyterorum in 6.

Secunda est, ut sit saltem prima clericali tonsurâ initiatus, aliâs inhabilis censetur ad quodvis beneficium. Id constat ex capite *Cum Deo* 17. de rescriptis & cap. *Ex literis* in 6. de transactionibus. Requiritur præterea ut is qui Ecclesiam Parochialem adeptus est, promoveatur ad ordinem Presbyteratus intra annum à tempore pacificæ possessionis, aliâs ipso iure beneficio illo privatus censebitur. Ita capite *Licet Canon* 14. & capite *Commissa* 15. de electione in 6. qui autem dignitatem, personatum, præbendam, portionem, & aliud simile beneficium in Ecclesiis Cathedralibus vel Collegiatis obtinet, tenetur infra annum ordinem officio sibi proprio convenientem suscipere, v. g. si ad Evangelium cantandum ratione officii sui deputatus est, Diaconatum suscipere debet; si ad Missam celebrandam, presbyteratum: In Ecclesiis tamen Cathedralibus tenentur Canonici intra annum ad Ordinem sacrum presbyteratus aut diaconatus vel saltem subdiaconatus promoveri, ut statutum est in Concilio Tridentino, sess. 22. cap. 4. & sess. 24. capite 12. qui verò Episcopatum adeptus est, nisi munus consecrationis intra tres menses susceperit, ad fructuum perceptorum restitutionem tenetur: & si totidem postea menses neglexerit, Episcopatu ipso iure privatus, ex eodem Concilio Tridentino sess. 23. cap. 2.

3. Tertia est, ut non sit coniugio copulatus, ut habetur capite 1. 2. & 3. de clericis coniugatis, & in tridentino sess. 22. capite 4. Unde si quis clericus beneficium habens, & nondum sacro Ordine initiatus Matrimonium contrahat, ipso iure illud amittit, ut ex communi Doctorum consensu & Ecclesiæ praxi constat.

Quartâ est, ut nulla sit censura irretitus aut irregularitate affectus; collatio enim beneficii facta excommunicato excommunicatione maiori, suspensio, interdicto vel irregulari, nulla est, & ipso facto irrita; ut habetur ex capite *Cum dilectus*, 8.

Am, 8. de consuetudine, capite 1. de postulatione Prælatorum, & capite *Tanta* 18. de excessibus Prælatorum.

Quinta est, ut probis moribus, & doctrina sufficienti præditus sit. Id habetur ex capite *Cum cunctis*, de electione, & ex Concilio Tridentino sess. 24. cap. 12.

3. Sexta denique est, ut habeat determinatam intentionem statûs Ecclesiastici, Ordinisque muneri suo necessarii, nec non in suscepto beneficio sincerè & bonâ fide Deo inseruiendi. Id constat ex capite *Super inordinata*, & cap. *Gravi*, de præbendis & ex communi Theologorum consensu docet Lessius capite 34. dub. 26. unde sequitur illum peccare mortaliter, qui acceptat beneficium aliquod absque recta & Deo grata intentione, sed solummodò ut fructus per aliquod tempus percipiat, v. g. donec studiorum cursum absoluerit, vel opulentam uxorem invenerit, ut ex Navarro & aliis probat Lessius suprâ qui etiam docet eundem teneri ad restitutionem fructuum perceptorum, nec posse beneficium illud licitè retinere.

ARTICULUS IV.

De Horarum Canonicarum recitatione.

1. **H**Orarum canonicarum nomine intelliguntur publicæ quædam ac determinatæ preces horis diuturnis nocturnisque ab Ecclesiasticis personis ex sacrorum canonum decreto, Ecclesiæ nomine, ad Deum persolvendæ, quæ etiam interdum officii divini vel Ecclesiastici nomine significantur.

Quatuor autem præsertim de Horarum Canonicarum recitatione quæri solent. Primum est, quinam ad horas illas recitandas obligentur. Secundum, quomodo horæ illæ recitari debeant, ut obligationi illi satisfiat. Tertium, quibus poenis subiaceant illi qui recitare omittunt. Quartum deniq; quæ sint causæ ab hac horarum recitatione excusantes.

QVÆSTIUNCULA I.

Quanam persona obligentur ad recitandas Horas Canonicas.

1. **H**Orarum Canonicarum recitandarum obligatio ex triplici capite oritur, nimirum ex susceptione Ordinis sacri, ex beneficio Ecclesiastico, & ex religioso statûs professione.

ne: ac

ne: ac proinde tria sunt genera personarum quæ ad recitationem illam obligantur: initiati sacris Ordinibus, beneficium aliquod obtinentes, ac Religiosi.

Atque in primis certum est omnes & quoscunque Clericos in sacro aliquo Ordine constitutos, ad Horas Canonicas privatim recitandas, sub culpa mortali obligari, etiam si nullum Ecclesiasticum beneficium obtineant: Ita communiter Doctores, ac præsertim Angelus, Sylvester, Azor, Covarruvias, Medina, Sotus, Suares, Toletus, & alii apud Laymannum tract. 1. de Horis Canonicis capite 4. & aperte constat tum ex capite *Dolentes*, de celebratione Missarum, tum maximè ex generali totius Ecclesiæ praxi & consuetudine, quæ vim legis obinere meritò censetur, ut rectè observat Navarrus capite 7. numero 2.

Certum est præterea, omnes ac quoscunque Clericos beneficium aliquod Ecclesiasticum obtinentes, licet nullo sacro Ordine insignitos, ad easdem Horas Canonicas recitandas similiter obligari, ut habetur ex capite *Qua per ambitionem*, de scriptis in 6. & ex Concilio Lateranensi sub Leone X. sess. 9, in Bulla reformationis; Parag. *Statuimus*, quam constitutionem postea renovavit & explicavit Pius V. Bulla sua 138. quæ refertur apud Navarrum capite 26. numero 122.

2. Quod verò spectat ad Religiosos, quamvis quidam Doctores existiment illos ad Horarum Canonicarum recitationem minimè teneri, nisi vel sacrum aliquem Ordinem susceperint, vel speciali aliquo regulæ suæ statuto ad id obligentur; vera nihilominus & in praxi tenenda est contraria sententia, quæ asserit Religiosos omnes, ac singulos (exceptis novitiis, ac laicis) qui profitentur religionem Choro addictam, non minùs quàm Clericos maioribus Ordinibus initiatos sub mortali peccato ad Horas Canonicas recitandas obligatos esse, idque vi generalis consuetudinis quæ in omnibus Religionibus choro addictis recepta est. Ita Sanctus Antoninus, Bartholomæus Medina, Emmanuel, Rodrigues, Suares, Azorius, Valentia, Bellarminus, Lessius & alii quos citat & sequitur Laymannus cap. 4. de Horis Canonicis. Toletus etiam l. 2. cap. 12. non modò Religiosos, sed etiam Moniales professas ad easdem Horas recitandas censet obligatis quod

quod tamen cum duplici limitatione intelligendum videtur. Prima est ut illæ tantum ad id obligentur quæ religionem. Choro addictam professæ sunt: unde Religiosæ illæ quæ se ad infirmorum absequium totas devoverunt, ab huiusmodi recitatione ut plurimum censentur immunes. Secunda est, ut ex instituto Ordinis sui, aliæ preces loco Canonicarum recitandæ, illis præscriptæ non sint: quæ ratione Moniales illæ, quæ ex instituto suo ad recitandum Officium parvum B. V. M. solummodò tenentur, ad maius Officium persolvendum non censentur obligatæ.

QVÆSTIUNCULA II.

Quomodo Canonica Hora recitari debeant.

I. Quatuor in recitatione Horarum Canonicarum præsertim observanda sunt, qualitas scilicet illarum ac integritas, in iis recitandis aptum tempus, & modus debitus.

Quod spectat ad primum, omnes qui ad Horas Canonicas obligantur, tenentur eas recitare iuxta præscriptum Breviarii Romani à Pio V. editi, & à Clemente VIII. reformati, exceptis Ecclesiis & Conventibus; qui iam à ducentis annis, antè illius editionem, alio Breviario usi fuerint, quibus permittitur ut illud deinceps retineant, nisi malint cum Episcopi seu Prælati & Capituli consensu Romanum Breviarium acceptare. Ita expressè habetur in Bulla Pii V. ipsi Breviario Romano præfixa. Addit Suárez tom. 2. de religi. lib. 4. cap. 11. postquam dictæ Ecclesiæ Breviarium suum cum Romano semel commutarunt, non posse deinceps, hoc relicto, suum antiquum accipere, eò quod Pontificiæ concessionis antiquum ritum retinendi renunciasse censentur.

Quamvis autem in publica recitatione officii quæ sit in choro usus proprius cuiusque Ecclesiæ servari debeat, & maxime deceat Clericos in privata eiusdem officii recitatione, Ecclesiæ suæ ritum sequi; multi tamen Doctores probabiliter existimant, cuiusvis extra chorum, licitum esse, posthabito Ecclesiæ suæ breviario, Romanum recitare. Ita Navarrus, Rodrigues, Emmanuel, Sa, Lessius, & alii quos citat & sequitur Laymann. cap. 5. de Hor. Can.

2. Quod si (ut interdum contingere potest) ex inadvertentia

rentia quis Officium mutet, v. g. Officium de feria, pro Officio alicuius festi proprio recitet, quamvis laudabile sit ut postquam id adverterit, Officium prætermissum repetat; ad id tamen sub peccato non obligatur, quia dummodò septem Horæ Canonice integræ recitentur, præceptum Ecclesiasticum quoad substantiam servari censetur. Ita Sylvester, Caietanus, Azorius, Lessius, & alii apud eundem Laymannum, supr. qui tamen addit ex Suare, si Officium utrumque sit æqui valens, consultum esse ea subiungere, si commodè fieri possit, quæ intermisso Officio propria sunt, si autem Officium, quod per errorem recitatum est multo brevius sit, v. g. de Sancto, cum de Dominica fieri debuisset, compensationem aliquam esse faciendam, dicendo, v. g. novem Psalmos ex primo Dominicæ nocturno, ne tam notabilis pars Officii intermissa maneat. Similiter si quis ex oblivione, vel ex aliqua causa Ordinem horarum inverterit, si v. g. Vesperas recitaverit ante Sextam, aut Nonam, sufficit ut omittas horas repetat, nec enim ullum peccatum est, saltem mortiferum, ordinem horarum invertere, cum eiusmodi ordo extra Chorum non sit sub præcepto nisi secundariò & tanquam circumstantia minoris momenti, ut docet Lessius cap. 37. dub. 12.

3. Quod spectat ad secundum, septem sunt Horæ Canonice scilicet Matutinum cum Laudibus, Prima, Tertia, Sexta, Nona, Vesperæ & Completorium, quæ singulæ integrè recitari debent, idque continuè & sine notabili interruptione, ut habetur capite *Nihil* 7. quæst. 1. capite *Nullus*, de consecrat. dist. 1. & in Concilio Basiliensi sess. 21. capite. *Qualiter hora*. Sed difficultas est quale sit peccatum, cum quis horarum recitationem interrumpit. Respondetur nullum esse peccatum, si hæc interruptio fiat ex causa aliqua iusta, v. g. si vocetur quis à Superiore, vel si ex charitate vel necessitate aliquid faciendum occurrat, quod differri commodè non possit; si verò nulla eiusmodi causa subfit, Navarrus capite 16. tract. de or. existimat interruptionem illam sine peccato mortali fieri deliberatè non posse; alii tamen communiter censent, quantacunque sit interruptio illa, secluso contemptu, non incurri nisi peccatum veniale; neque ullam esse obligationem officium aut horam inchoatam repetendi, quæ nullam ut plurimum

rimum inter se connexionem habeat, cum singuli Psalmi, imò singuli penè versiculi, per se suam significationem completam retineant. Ita Pelranus, Zechius, Caietanus, Suares, Lessius & alii, quos citat Laymannus sup. cap. te 7. Monez tamen Comitoli lib. 1. resp. quæst. 66. si interruptio quamvis iusta, diuturna tamen fuerit, consultum esse repetitionem facere saltem ab initio nocturni vel Psalmi, si id commodè fieri possit.

4. Quod spectat ad tertium, in recitatione quidem publica horarum tempus à legitimâ consuetudine præscriptum servari debet: in privatâ autem, etsi laudabile sit, ut singulæ horæ suis temporibus & intervallis recitentur, ad vitandum tamen peccatum mortale, sufficit ut recitentur eo intervallo quod est inter medium noctis præcedentis & sequentis qui enim intra illud tempus Horas recitaverit sive initio, sive in medio, sive in fine, satisfacit substantiæ præcepti, ut docet Tolet lib. 2. cap. 11. Lessius sup. & alii communiter. Quamvis autem id citrà peccatum mortale fieri possit, nihilominus qui ex culpabili negligentia tempus Horis recitandis præscriptum notabiliter inverteret, peccati venialis reatum hæud dubiè incurreret: v. g. si absque vlla causa summo mane Horas omnes etiam Vespertinas & completorium, aut post meridiem Matutinum illius diei recitaret.

Observat autem Lessius sup. ex consuetudine licitum esse Matutinum & Laudes recitare pridie, post Solis occasum, ut Caietanus, Navarrus, & alii docent; imò etiam ante Solis occasum, post tempus Vesperarum, & Completorii, ut docet S. Thomas quodlib. 7. art. 8. unde ubi hæc absolvi solent in Ecclesiis hora pomeridiana, licitum erit privatim, nocturnum Officium sequentis diei inchoare, cui Laudes adungi vel ab illo disjungi possunt, & in sequentem diem differri; parvæ autem horæ non possunt dici pridie, sed solum post mediam noctem possunt tamen omnes usque ad Vesperas exclusivè ob aliquam honestam causam recitari manè, teste Navarro suprà: imò si causa iusta subsit, etiam Vesperæ adiungi possunt, ut censet idem Lessius & ut satis apertè colligitur ex cap. 1. de celebratione Missarum: est autem iusta causa, si quis perspiciat se maiori cum devotione aut animi

tranquil,

tranquillitate horas mane recitare; vel si vereatur ne in aliis temporibus occurrant occupationes aut interpellationes quæ animum distrahant: Optimè & appositè Hugo de Sancto Victore dixit, ut refert Paludanus in 4. dist. 14. quæstione 5. *Ante horam orare providentia esse; post horam. negligentia in-hora, obedientia.*

5. Quod denique ad 4. spectat; in Concilio Lateranensi sub Innocentio III. capite *Dolentes*, distinctè præcipitur ut *divinum Officium nocturnum pariter & diuturnum studiosè ac devotè celebretur.*

Studiosè quoad officium oris, ut Glossa interpretatur; id est, ut verba debitè proferantur, ut habetur in Concilio Basilien-si sessione 2. capite *Qualiter hora Canonica; ut non gutture, vel inter dentes, seu deglutiendo, & syncopando distiones, vel verba, sed reverenter, verbis distinctis officium persolvatur.* Quavis autem si id ex inadvertentia, aut infirmitate aliqua seu bal-butie linguæ proveniat, nullum sit peccatum: si tamen negli-gentiâ aut culpabili præcipatione, erit peccatum veniale quid-
dem, si non sit magnus excessus: mortale verò si hæc omisso & syncopatio syllabarum ad notabilem aliquam partem Offi-cii pertingit: quo casu recitans tenebitur, id quod indebitè prolatum est, repetere, ut docet Lessius capite 37. dub. 10.

6. Devotè Quoad officium cordis: quod quidem requiritur ut attentè & reverenter Officium recitetur. Cum autem mul-tiplex esse possit attentio, vel ad sola verba, ut rectè profe-rantur, vel ad verborum sensum, ut mente & corde percipi-
atur: vel ad Deum, quem ut præsentem recitans intuetur, ad eumque petitiones suas & affectus dirigit, aut circa quem occupatur, veritates aliquas aut Mytheria fidei considerando, ut sic se ad eius amorem excitet; queritur quænam attentio necessaria sit ad hoc ut quis Horarum recitandarum obligati-
oni satisfaciât. Quidam Doctores, quos citat Lessius dubio 11. docent primam attentionem, quæ est ad sola verba rectè proferenda, esse sufficientem: quibus etiam subscribit Tole-tus libro 2. cap. 12. Alii tamen probabilius existimant atten-tionem illam esse quidem necessariam; non tamen solam suf-ficere, nisi adsit quoque attentio ad sensum verborum, aut saltem generalis aliqua attentio ad Deum, aut ad ea quæ De-

sunt. Ita Joannes Gerson, Maior, Sotus, Navarrus, Caietan-
 nus, Suares, Lessius, & plures alii quos citat Laymannus cap.
 5. de Hor. Can, quibus accedit autoritas S. Doctoris in 4.
 dist. 15. quæst. 2. ad 2. & hæc sententia videtur magis tuta
 & in praxi retinenda: quis enim dixerit eum satisfacere præ-
 cepto recitandi Officium divinum, qui animo spontè & deli-
 beratè vanis cogitationibus distracto, labiis solummodò ver-
 ba illius Officii protulerit? Ecclesia certè præceptum illud
 imponendo Ministris suis, intendit, ut ab illis nomine totius
 populi Christiani Deus laudetur, exoretur, &c. quomodò
 verò Deus laudari, vel exorari poterit ab iis quibus ipse ex-
 probrat: *Populus hic labiis me honorat: cor autem eorum lon-
 gè est à me?* Unde etiam supradicti Doctores & nominatim
 Sanctus Thomas, censent distractiones illas voluntarias & de-
 liberatas esse peccatum mortale, quandò notabiliter durant;
 seu cum quis in parte aliqua notabili Officii, voluntariè &
 deliberate distrahitur; aut quandò advertens se distractioni-
 bus implicari; eas à se non abiicit: quamvis enim in Orationi-
 bus, ad quas nulla est obligatio, distractio quævis licet vo-
 luntaria, excluso contemptu, non sit nisi peccatum veniale,
 ut docet Caietanus, Sotus, Lessius, & alii apud Laymannum
 suprà, in iis tamen precibus, ad quas sub peccato mortali ob-
 ligamur, distractio notabilis absque peccato mortali admit-
 ti deliberatè non potest.

7. Neque dicas, Ecclesiam iudicare non posse de internis
 actibus, ergo nec illos præcipere: quia ut rectè docet Lessius
 suprà, Ecclesia potest præcipere actus internos, quandò ne-
 cessarii sunt, ut actus externi ab ea imperati, sint actus virtu-
 tis: aliàs Ecclesiæ præceptis posset satisfieri per meram hy-
 pocrisim & simulationem; quod, quàm absurdum sit nemo
 non videt.

Ex his patet ad debitam attentionem, in recitando Offi-
 cio, requiri ut verba Officii debitè proferantur, animo oran-
 di laudandi Deum; nec interim quidquam profanum spontè
 voluatur animo: sponte inquam, qui enim invitus distrahe-
 retur, non peccaret; & in eius oratione semper reperiretur
 attentio, si non actualis, saltem virtualis, ratione primi pro-
 positi quod habuit inchoando Officium, & hæc virtualis at-
 tentio,

rentio, sicut in aliis actibus virtutis, sic etiam in oratione sufficit.

8. Porro ad attentionem illam debitam non minimum, confert reverentia, cum interior quam excitat fides, tum exterior quæ ex illa interiori procedit, consistitque in electione prudenti temporis, loci & externæ compositionis idoneæ ad orandum; quamvis enim exteriores illæ circumstantiæ ex libera cuiusque electione pendeant tamen maximè decet, ut is religionis actus cum tali gestu & habitu corporis fiat, quod debitum nostræ erga divinam Majestatem submissionis affectum protestemur; neque ullus est qui se non fateatur peccasse, si minùs modestè & reverenter Officium illud persolverit.

Est autem præsertim cavendum ne dum quis Horas recitat, aliquas actiones simul exerceat, quæ cum oratione censentur omninò incompatibiles, quale est, v. g. scribere, aut quid simile facere; fieri enim non potest teste ipsâ experientiâ, ut quis simul & orationi & scriptioni attendat, imò tunc ab aliis quibuscunque actionibus exterioribus abstinere consultum est, quæ vel attentionem minuere, vel reverentiæ debitæ minùs congruere censentur.

QVÆSTIUNCULA III.

Quibus pœnis subiaceant ij. qui Horas Canonicas recitare omittunt.

1. CERTUM est ex communi Doctorum consensu, obligationem ad Horas Canonicas recitandas, gravem esse, & sub peccato mortali ex suo genere, cum sit ex virtute religionis, & in beneficiariis, etiam ex virtute iustitiæ. Ita Sanctus Antoninus, Medina, Suares, & alii apud Laymannum, capite 4. de ho. cap. 7. de orat. in 6. Requiritur tamen omissio materiæ notabilis, cuiusmodi est integrum unius diei Officium, vel integra aliqua hora: imò Navarrus capite 7 de orat. in 6. existimat omissionem tertiæ partis unius parvæ horæ, v. g. unius Psalmi cum Hymno, esse peccatum mortale: quod tamen Lessio cap. 34. dub. 9 nimis durum viderur.

Iam præter peccati mortalis reatum, quem incurritis qui totum unius diei Officium, vel aliquam notabilem illius par-

sem recitare omittit, Concilium Lateranense sub Leone X. sess. 9. speciali Constitutione, quæ postmodum à Pio V. renovata fuit & explicata, ut supra, initio huius articuli dictum est, decrevit, ut quivis beneficiarius, qui elapsis sex mensibus à consecutione beneficii, sine legitimo impedimento officium divinum recitare omiserit, pro tempore illius omissionis teneatur ad fructuum restitutionem.

2. Ex qua quidem constitutione colligitur cum qui primis sex mensibus post adeptam beneficii possessionem officium non recitaverit, peccare quidem graviter: non tamen ad restitutionem teneri, ut illius constitutionis: quod si post illos sex menses elapsos adhuc omiserit, tunc ad faciendam restitutionem obligabitur, pro ratâ illius omissionis. Unde qui per unum diem officium omisit, tenetur illius diei fructus restituere: qui Matutinum tantum omiserit, dimidiam partem: & sic, servatâ proportionem de aliis. Quæ quidem restitutio facienda est fabricæ, vel pauperibus, sive illius loci, ubi beneficium situm est, vel alterius.

Quamvis autem Concilium omnes fructus restituendos esse decrevit; rectè tamen Sotus, Medina, Henriques, Toletus, Lessius, & alii apud Laymannum capite 5. de Horarum Canoniarum recitatione, hoc illius decretum intelligi posse cum tali moderatione, ut beneficiarii qui præter Horarum alia quoque habent annexa onera, eam solummodo fructuum partem restituant, quæ iudicio viri prudentis Horarum Canoniarum recitationi, servatâ debitâ proportionem, respondere censentur: quâ ratione e.g. Toletus existimet Curatum teneri ad restituendam tertiam partem fructuum, Medina quartam sufficere dicit, Henriquez, & Emmanuel Sâ quintam; Laymannus supra omnium optimè censent considerandam esse tûm quantitatem onerum & officiorum, quæ beneficiarius, sive Curatus, sive quilibet alius præter Horarum pensum præstare tenetur, & re ipsa præstat, quæ quidem officia interdum tam multa & gravia sunt, ut viri prudentis arbitrio sextuplo, imò interdum decuplo superent Officium Horarum Canoniarum: tûm etiam quantitatem reddituum: fieri enim potest ut redditus illi interdum vix æquent justum vitæ stipendium, quod beneficiario ob aliorum munerum præstationem natura-

li iure

DE STATV CLERICALI. 612

li iure deberetur: quibus omnibus perpenſis, maiori cum æquitate determinari poteſt; quæ reſtitutio ob ſupradictam Horarum omiſſionem iniungenda ſit.

QVÆSTIUNCULA IV.

Quanam cauſa ab Horarum Canoniarum recitatione excuſent.

1. **P**rima eſt gravis infirmitas, quæ talis eſt, ut ſine magna difficultate, aut corporis periculo, Horariæ preces recitari poſſe non videantur: neque enim Eccleſia in eiſmodi caſu obligare intendit, ut ſumitur ex capite *Clericus Viſitatus*, diſt. 91. & docent Azor, Suares, Toletus, & alii apud Laymannum capite 6. de Hor. Can. In dubio autem, an talis ſit infirmitas quæ excuſet, iudicio conſeſſarii vel Medici, aut alterius pii & prudentis viri ſtandum eſt.

Secunda eſt gravis & repentina occupatio, quæ ſine ſcandalo vel notabili derrimento proprio vel alieno omitti aut diſferri nequit, cum qua tamen Officii divini recitatio moraliter loquendo, conſiſtere non poteſt: v. g. ſi populi tumultus ſubito exortus ſedandus ſit; Confeſſiones infirmorum excipiendæ, quæ nonniſi cum notabili periculo illorum diſferri poſſunt: ſi tamen recitatio illa intra eundem diem naturalem abſque maxima difficultate anteponi vel poſtponi poſſit, id fieri deberet; Ita citati Authores apud eundem Laymannum ſuprà.

Tertia eſt recitandi impotentia; v. g. ſi quis iter faciens in terris Infidelium, amittat Breviarium, nec aliud recipere poſſit, haud dubie excuſabitur, cum ad impoſſibilia nemo teneatur.

2. Quæres utrùm qui ob cauſas ſupradictas integrum di ei Officium recitare non poteſt, teneatur ſaltem illius partem aliquam recitare, ſi poſſit. Navarrus, Azor, Rodrigues, & alii apud Laymannum exiſtimant, ſi quis maiorem ſaltem, vel præcipuam Officii partem, v. g. Matutinum cum Laudibus recitare poſſit, obligandum eſſe: non item ſi partem ſolùm minorem vel minùs præcipuam v. g. parvas Horas, vel etiam Veſperas: quod quamvis probabiliter dici poſſit; pro-

babilior tamen videtur, & in praxi tenenda sententia Suzzis libro 4. de Horis Canonicis cap. 28. num. 27. & Laymannus supr. qui censent eum, qui commodè potest integram aliquam Officii Ecclesiastici Horam recitare, teneri ad illam recitandam: quod si dubitet num possit unam horam integram recitare, certus sit autem se non posse omnes, praeferre potest se omnino excusatum: in his enim casibus leges Ecclesiae non obligant cum tanto rigore, ut materiam anxietatis & scrupulorum pariant.

3. Quarta denique causa excusans à recitatione Horarum, est quando beneficiarius nondum sacris Ordinibus initiatus, nullos vel adedò tenues fructus è beneficio percipit, ut estimabilem aliquam partem sustentationis non praebeant, quintam, v. g. aut sextam. Ita Sotus, Arragonius, Lessius, & alii, quos citat & sequitur Laymannus capite 5. de benef. Quod intelligendum est, dummodò non steterit per beneficiarium illum, quominus beneficii sui fructus percipiat, neque illos aliquandò percepturus sit, ut fusiùs explicat idem Laymannus. Rectè tamen monet Lessius lib. 1. cap. 34. dub. 31. eos, qui tenues redditus è beneficiis recipiunt, quamvis ad quotidianam Horarum recitationem non obligentur, obligari tamen ad Horas illas aliquoties per annum recitandas, aut saltem ad aliquas alias preces, v. g. ad recitandum Officium parvum B. V. singulis diebus Dominicis aut festivis: quod iudicio pii & prudentis Confessarii determinari debet.

ARTICULUS V.

Explicantur reliqua iuxta Canonicas sanctiones ad Clericalis vitae disciplinam spectantia.

I. Concilium Tridentinum sess. 22. capite 1. de reformatione totius disciplinae Ecclesiasticae Summam paucis complecti volens, hoc decretum scitu & observatu dignissimum condidit quod integrum hinc exscripsimus. *Nihil est, inquit, quod alios magis ad pietatem & Dei cultum assidue instruat, quam eorum vita & exemplum qui se divino ministerio dicant. Cum enim à rebus saeculi in altiore sublati locum suspiciantur: in eos tanquam in speculum, reliqui oculos consueverunt, ex iisque sumunt quod imitentur. Quapropter sic decet omnino*

Clericos

DE STATV CLERICALI. 614

Clericos in sortem Domini Vocatos, Vitam moresque suos omnes componere, ut habitu gestu, incessu, sermone, aliisque omnibus rebus nihil nisi grave, moderatum, ac religione plenum praeferant: leſia etiam delicta, quae in ipsis maxima essent, effugiant, ut eorum actiones cunctis afferant Venerationem Cum igitur, quomaiore in Ecclesia Dei & Utilitate & Ornamento haec sunt, ita etiam diligentius sint observanda: Statuit sancta Synodus, ut quae alias a summis Pontificibus, & à sacris Concilijs de Clericorum Vita honestate, cultu, doctrinæque retinenda, ac simul de luxu, comestationibus, choreis, alijs, iustis, ac quibuscunque criminibus, necnon de secularibus negotijs fugiendis copiose ac salubriter sancita fuerunt, eadem in posterum iisdem pœnis vel maioribus, arbitrio Ordinarij imponendis observantur: nec appellatio excusationem hanc quæ ad morum correctionem pertinent, suspendit Si quæ verò ex ijs in desuetudinem abiisse compererint: ea quamprimum in usum revocari, & ab omnibus accurate custodiri studeant, non obstantibus consuetudinibus quibuscunque, ne subditorum neglecta emendationis ipsi condignas. Deo Vindice, pœnas persolvant.

2. Ex quo quidem decreto illud præ ceteris habetur, hanc fuisse Concilii mentem, ut quæ olim circa vitam, mores, honestatque Clericorum, salubriter sancita fuerant, eadem etiam nunc religiosè observarentur; & si quæ in desuetudinem abiissent, in pristinum usum revocarentur, & ab omnibus accuratè custodirentur: quapropter opere pretium duximus, præcipuas ipsius Ecclesiæ super reliquis Ecclesiasticæ disciplinæ partibus sanctiones excerptæ, easque ex universo iure Canonico collectas sub unum veluti aspectum ponere: ut quivis Christi Domini Clero adscriptus præ oculis habere possit, quid secundum ipsius Ecclesiæ vota & decreta in eo requiratur, ut (sicut loquitur Apostolus Eph. 4.) *dignè ambulet eâ vocatione quâ Vocatus est.*

Majoris autem facilitatis & perspicuitatis gratiâ, quæ dicenda supersunt in breves titulos digessimus, & cuique unum aut alterum canonem atteximus, aliorum præcipuorum decretorum si quæ sint, locis tantum breviter adnotatis.

Quod sacris Ordinibus initiati, perpetuam continentiam servare teneantur.

2. **M**inistri altaris, Presbyteri, sive Diaconi ad dominicales eligantur Officia, qui continentiam servent. S. Lucius Papa dist. 81. cap. ministri

Nullus Subdiaconorum ad nuptias transire aliquâ prædicatione præsumat. Concilium Romanum sub Sancto Sylvestro capite 8.

Cavendum est hiis, Diaconis scilicet & Subdiaconis, ne quandoque sponsionis suæ immemores ad terrenas nuptias, aut furiosos concubitus ultro recurrant, quod si fortè faterint, ut sacrilegij, res ab Ecclesia habeantur extranei. Concilium Toleranum 2. c. 1. Idem habetur quoque constitutum in Concilio Romano sub Nicolao II. capite 3. in alio Concilio Romano sub Calisto II. capite 20. in Concilio Carthaginensi I. cap. 3. & 4. in pluribus aliis.

Quare Sanctus Gregorius Papa libro 1. Epist. 42. sapienter edixit, ut nullus ad ministerium altaris accedat, nisi cuius castitas ante susceptionem ministerij fuerit approbata.

Quoniam vero adeo sublimis & ardua virtus inter tot cussus vitæ illecebras, nonnisi adhibitâ summâ cautelâ servari potest, ad evitanda pericula sapienter ab Ecclesia provisum est.

Ne sacri Ecclesiæ Ministri in eadem domo cum feminis commorentur.

2. **I**nterdixit, per omnia magna Synodus, non Episcopo non Presbytero, non Diacono, nec alicui omnium qui in Clero est, licere subintroductam habere mulierem, nisi fortè aut materteram, aut eas tantum personas, quæ suspensiones effugiunt. Conc. Nicenum capite 3.

Idem habetur in Concilio Aquisgranensi II. parte 3. cap. 1. Carthaginensi III. capite 4. Torunenſi II. cap. 10. Tolentino IV. cap. 4. Nanentensi cap. 3. Metensi cap. 3. Anciblat. ab eadem mansione, in qua Clericus manet placuit removere. Agathense capite 11.

Consilium autem Meguntium (ut habetur capite Inhibendum est, extra de cohabitatione Clericorum & mulierum) prohibe

DE STATV CLERICALI. 616

prohibuit, *Ne Sacerdos etiam mulieres illas, quas Canones concedunt, matrem, amatam & sororem secū in eadem domo retineat, quia instigante diabolo & in illis scelus perpetratum reperitur, aut etiam in pedissequū earum.*

Certē Sanctus Gregorius Papa libro 7. Epist. 36. refert quod beatus Augustinus nec cum sorore habitare cōsenserit, dicens. *qua cum sorore mea sux, sorores mea non sunt, Doctis ergo viri cautela, magna nobis debet esse instructio.*

3. Appositē Sanctus Hieronimus Epist. ad Nepot. de vita Clericorum *Hospitoliū, inquit tuum raro, aut nunquā mulierum pedes terant: omnes puellas & Virgines Christi, aut equaliter ignora, aut equaliter dilige: ne sub eodem tecto manseris, nec in praterita castitate confidas, nec Davide sanctior, nec Salomone sapientior vites esse, &c. agrotanti tibi sanctus quilibet frater assistat, & germana vel mater, &c. periculo se tibi monstrat, & cuius cultum frequenter attendis, &c. cauteo omnes suspiciones. & quidquid probabiliter fingi potest, ne fingatur ante deſta. Et in Epist. ad Oceanum Prima, inquit, sentimenta Clericorum, ſeminarum frequentes accessus sunt; iste sexus reprehēſibiles exhibeat Clericos, quid tibi re vera cum ſeminiſ qui ad altare cum Domino fabulari? te in publico cunctis, te in agro ruſtici, aratores, ac vinizores quotidie lacera- bunt, ſi contra depositum fidei cum ſeminiſ habitare contendis, &c. mihi crede, non poteſt toto corde habitare cum Domino qui ſeminarum accessibus copulatur.*

Porrō quantō horore crimen huic ſacrę continentię opoſitum proſecuti ſint SS. Patres in Sacerdotibus aliisque altararis miniſtris, hinc patet, quod cum variis Conciliis graves pœnæ de poſitionis, exilii, &c. eā de cauſā impoſitę fuerint; in Concilio Eliberitano, can. 8. ſummō quidem, ſed tamen iuſtiſſimo rigore ſancitum fuerit, ut *ſi quis Episcopum, Sacerdos aut Diaconum in ſandum hoc mæchia crimen perpetraverit, etiam in ſine ſcila Corporis Chriſti communionem priſetur: quem rigorem licet poſterioribus ſæculis Eccleſia ob cauſas iuſtiſſimas remiſerit, nihil tamen hæc eius remiſſio de ſacrilegii hu- ius enormitate diminuit; quod ſemper æquē dignum cenſeri debet, quod pœnā illā, imō adhuc longē graviori plectatur, ſi quæ in hac vita reperiri poſſit.*

Ne Cla-

Ne Clerici temperantia modum in victu excedant.

1. **A** Crapula & ebrietate omnes Clerici diligenter abstineant, &c. Nec ad habendum quisquam incitetur, &c. Si quis autem super his se culpabilem exhibuerit, nisi à Superiore communitus satisfecerit, ab officio suspendatur. Concilium Lateranense sub Innocentio III. cap. 15.

Ante omnia Clericis vitetur ebrietas, qua omnium vitiiorum fomes ac nutritrix est; itaque eum quem ebrium fuisse constiterit, triginta dierum spatio à communione statim submovendum. Conc. Agathense capite 14.

Ad evitandum excessum illum cibi & potus, maximè conducit, si tabernæ, cauponæ, & similia loca vitentur, in quibus temperantia omnis & sobrietas ut plurimum periclitatur; idèo sæpius prohibitum fuit, ne Clerici eiusmodi loca edendi & bibendi causâ ingrediantur, nisi causâ necessitatis, quandò sunt in itinere constituti. Ita expressè in Concilio Lateranensi sub Innocentio III. capite 16 Concilio Carthaginensi 3. capite 23. Laodicensi capite 24. Aquisgranensi 2. parti 3. capite 8. Cabilonensi capite 4. & aliis.

Neque solùm cauponas & alia similia loca, sed etiam convivia præsertim nuptialia, Clericis evitanda esse censuit Concilium Agathense capite 39. & habetur dist. 34. his verbis, *Presbiteri, Diaconi, Subdiaconi vel deinceps, quibus ducendi uxores licentia non est, etiam aliarum nuptiarum edente convivio, nec his cætibus misceantur ubi amatoria cantantur & turpia, aut obsceni motus corporis choreis & salutationibus eserantur, ne auditis aut obitus sacris Misteriis deputati, turpium spectaculorum atque verborum contagione polluantur.*

Præterea Concilium Toletanum 3. capite 7. mensam Clericalem lectione sacrâ condiri voluit. Pro reverentia, inquit, *Dei Sacerdotum, id univèrsas sancta constituit Synodus, ut (quia solent crebro mensis otiosa fabula interponi) in omni Sacerdotii convivio lectio divinarum scripturarum misceatur: per hoc enim anima adificatur ad bonum, & fabula non necessaria prohibentur.*

Ne Cler

*Ne Clerici facularium negotiorum procurationibus
implicentur.*

6. **P**ERVENIT ad sanctam Synodum, quia de ijs qui in Clero cannumerantur, quidam propter turpis lucri gratiam, alienarum possessionum conductiones, & causas saculares suscipiunt, & a sacris quidem officiis se per desidium separant; ad domos autem facularium concurrunt, & substantiarum eorum gubernatores avaritia causa suscipiunt. Decrevit ergo Sancta Synodus nullum Clericum deinceps aut Monachum conducere possit, nisi, aut miscere facularibus procurationibus, nisi forte qui legibus ad minorum aetatem tutelam fidei curationes inexcusabiles attrahitur, aut cui civitatis ipsius Episcopus Ecclesiasticarum rerum commiserit gubernacula & orphanorum ac viduarum qua in defensione sunt, & earum personarum, qua maxime Ecclesiastico indigent adminiculo, propter timorem Dei. Si qui vero, transgressus fueris hac praecepta, correctioni Ecclesiastica subiacet, Concilium Calcedonense capite 5. Idem constitutum habetur in Concilio Lateranensi sub Innocentio III. capite 16. & in Concilio Lateranensi sub Alexandro III. capite 12. & etiam à Melhiade Papa cap. Decrevit Idist. 18. & à Gelasio capite Consequens est, ibid & ab Honorio III. cap. Ex litteris.

Et in Concilio Carthaginensi 3. prohibetur Clericis, Ne fiant conductores vel procuratores. In Concilio Calcedonensi capite 3. Ne aliena pradia conducant, nec tractent administrationem rerum facularium: & in Concilio Cabilonensi sub Carolo Magno cap. 12. Ne fiant villici.

Ne Clerici aleis, venationibus & histrionum ac iaculatorum spectaculis vacent.

7. **C**lerici mimis, iaculatoribus, & histrionibus non intendant, & ad aleas & taxillos non laudant, nec eiusmodi ludis intersint. Concil. Lateranense sub Innocentio III. capite 17.

Idem quoad histriones & mimos constitutum habetur in Concilio Laodiceno, capite 54. Turonensi sub Carolo capite 7: Cabilonensi capite 9. Parisiensi sub Ludovico & Lothardo libro 1. capite 36.

Simi-

Similiter venatio, illa præsertim quæ fit cum strepitu & clamore, prohibetur Clericis in Concilio Romano sub Eugenio II. capite 12. Moguntino sub Carolo capite 14. Turonensi capite 8. Et ne canes ad venandum aut accipitras habeant, in Concilio Agathensi capite 55. Epaunensi capite 2. Vormac. capite. 17.

Apposite Sanctus Hieronymus in cap. 2. Michez, & citatur capite *Quorundam*, dist. 34. *Esau*, inquit, *venator erat quoniam peccator erat, & penitus non invenimus in Scripturis sanctis Sanctum aliquem venatorem.*

Ne Clerici militent, aut criminalibus causis se immisceant.

8. **S**I quis Clericus relicto officii sui Ordine, Laicam voluerit agere vitam, vel se militia tradiderit, excommunicationis penâ feriatur. Concilium Turonense cap. 5. Idem etiam constitutum habetur in Concilio Meldensi cap. 37. Pictaviensi cap. 10. Metensi cap. 3. Claromontano cap. 4.

Quod spectat ad causas criminales, Innocentius III. in Concilio Lateranensi capite 18. prohibuit, *Ne ullus Clericus sententiam sanguinis dicat vel proferat; sed nec sanguinis condicam exerceat, aut ubi exerceatur, intersit, &c.* Nullus quoque Subdiaconus, Diaconus, vel Sacerdos illius Chirurgia partem exerceat, qua adusionem vel incisionem inducit.

Ne Clerici absque litteris commendatitiis Episcopi sui discedant, ne ve ab ullo suscipiantur.

9. **P**eregrinos Clericos in aliena urbe sine commendatitiis Episcopi, nullo modo ministrare oportet. Concilio Calcedonensi capite 13.

Presbyteri vel Diaconi, qui de alio Episcopo ad alium transeunt, vel quicumque Clerici, sine commendatitiis à suo Episcopo litteris, non recipiantur. Concilium Romanum sub Gregorio VII. capite 23. Idem habetur quoque in Concilio Milevitano capite 41. Agathensi c. 38. Andegavensi capite 2. Turonensi capite 12. & aliis.

Ne Clerici sint illiterati.

10. **L**itteris carens, sacris non potest aptus esse Myſterii. Gelafius

latus in Epistola ad Episcopos Lucanæ capite 18.

Presbyteri sine litteratis; aliter enim quomodo erunt Magistri qui non fuerunt discipuli? &c. Iſti sunt canes muti non valentes latrare. Concilium Romanum sub Eugenio I capite 4. Idem habetur strictè constitutum à Summis Pontificibus Clemente Epist. I. Leone Epist. 23. Item in Concilio Toletano 4. capite 24. dicitur quodd *Ignorantia mater cunctorum eorum maximè in Sacerdotibus vitanda est, qui docendi officium populi susceperunt.*

Porro circa hanc Sacerdotum scientiam conqueritur Sanctus Hieronymus Epistola 146. ad Damasum, *Sacerdotes Dei, omissis Evangeliiis & Prophetis Comedias legere, amatoria Bucolicorum Versuum Verbacanere, Virgilium senere, & id quod in pueris necessitatis est, crimen in se facere voluptatis.* Et alibi rectè monet in caput 1. Epistola ad Tit. *Si quis artem Grammaticam docuerit, &c. inter falsa & vera d. iudicet, non improhamus, Geometrica quoque & Arithmetica, & Musica habent in sua scientia Veritatem: sed non est scientia illa scientia pietatis: scientia pietatis est noscere legem, intelligere Prophetas, Evangelio credere, Apostolos non ignorare.*

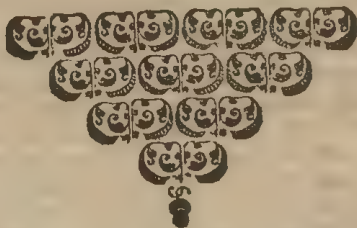
Appositè Sanctus Ambrosius super Sanctum Lucam in explicat. Proemii loquens de multiplicibus libris, qui interdum ob varias causas legendi occurrunt: *Legimus inquit, aliqua ne negligantur, legimus ne ignoremus, legimus non ut teneamus, sed ut repudiemus.*

Coronidem huic Operi idem Sanctus Pater imponet his verbis ex Sacerdotis animo nunquam delendis, in libro de dignitate Sacerdotali capite 3. ubi Sacerdotes omnes ipse veluti confacerdos alloquens, *Dignè cognoscamus, inquit, quid sumus; & quod sumus professione, actione potiùs quàm nomine demonstremus; nomen congruat actioni, actione respondeat nomini: ne sit nomen inane & crimen immane; ne sit honor sublimis & vita deformis: ne sit deifica professio & illicita actio ne sit gradus excelsus, & de formis excessus, ne habeatur in Ecclesia Cathedra sublimior, & conscientia Sacerdotis reperiat humilior: ne locutionem simulemus cunctis*

*lumbinam, & mentem habeamus caninam: ne professio-
nem monstremus ovinam, & ferocitatem habeamus lupinam:
ne digne nobis per Prophetam respondeatur à Domino; Popu-
lus hic labiis me honorat; cor autem longe est à me.*

*Age iam nunc sanctificus Spiritus, Sanctus
qui nos in hoc opere divinis inspiratio, Ambr.
nibus adiuvesti; cunctos Sacerdotes ad lib.
iuda, & presta ut faciant quæ in hoc o de di-
pusculo ipse eloqui inspirasti, ut eis u. gn. Sa-
na mecum tribuas sæculorum regna, cer. cap.
quæ sanctis in regna sæculorum dare vlt.
promisisti, Amen.*

AD MAIOREM DEI PRÆPO- TENTIS GLORIAM.



INDEX

INDEX

ERRORUM FIDEI VERITATIBUS
adversantium, qui passim in hac secunda
Medullæ Theologicæ parte referuntur
& refutantur.

Circa Sacramenta in genere.

Massaliani Hæretici nullam sacramentis sanctificandi vim
tribuebant, sed solummodo orationi. Tractatu 1. Capi-
te 1. Sectione 4.

Calvinista gratiam, qua in Sacramentorum receptione confe-
ratur, non eorum virtuti aut efficacia, sed soli suscipienti-
um fidei adscribunt, ibidem.

Iidem Calvinista duo tantum sacramenta admittunt, scilicet
Baptismum & Eucharistiam, sect. 7.

Circa Baptismum.

Pelagiani censebant parvulos sine Baptismo posse salutem æ-
ternam consequi, capite 2. sect. 1.

Vuicleffus eundem errorem revocavit, ibidem.

Anabaptista contendunt Baptismum non nisi adultis conferen-
dum esse, sectione 5.

Circa Confirmationem.

Novatus Hæreticus negabat confirmationem esse Sacra-
mentum, capite 3. sect. 1.

Calvinus eundem errorem revocavit, ibidem.

Vuicleffus negabat solum Episcopum esse Ministrum ordinari-
um Confirmationis, sect. 3.

Circa Eucharistiam.

Lutherani contendunt Sacramentum Eucharistia non consi-
stere in re aliqua permanente, sed solummodo in actione
transiente. Capite 4. sect. 2.

Iudas Iscariotes fuit primus hæreticus, qui realem corporis &
sanguinis Christi in Sacramento Eucharistia præsentiam cre-
dere noluit: quem postea plures alii hæretici subsequuti sunt,
ut Simoniani, Menandriani, Berengarius, Albigenes, Fla-
gellantes, ac demum his notissimis temporibus Occolampadius,

Zuingl.

Zuinglius, Bullingerius, & alii heretici recentiores, d'Alii (Sacramentarii) quorum agmen clausit Calvinus cum suis affectis. cap. 4. sect. 5. Parag. 1.

Iidem Calvinista negant in Missa Verum & propriè dictum sacrificium Deo offerri, sect. 11. Parag. 1.

Circa Pœnitentiam.

N*ovatianus negabat ullam Sacerdotibus novæ legis ad remittenda peccata post Baptismum commissæ traditam esse à Christo potestatem, cap. 5. sect. 1.*

Calvinista negant esse ullum pœnitentiæ sacramentum à Christo Domino institutum, ibidem,

Lutherani & Calvinista dicunt dolorem de peccatû ex metu gehennæ conceptum, esse vitiosum & malum, sect. 10.

Novatiani, & aliqui alii hareticiei, quibus adiunxerunt se Lutherani & Calvinista, negabant confessionem peccatorum esse ex institutione Christi necessariam, ad remissionem peccatorum consequendam, sect. 11.

Petrus de Osma asseruit, nonnisi peractâ pœnitentiâ confitentes debere absolvi, sect. 26.

Circa Indulgentias & Purgatorium.

V*aldenses heretici negarunt Indulgentias à Pontifice Romano, aut aliâ Ecclesia Catholica Episcopis posse concedi. Quibus in eodem errore adiunxerunt se Lutherani & Calvinista, cap. 5. in Appendic. de Indulgen. & Purgator. Parag. 1.*

Iidem Valdenses cum Albigenfibus & aliis hareticis negarunt Purgatorium; quod etiam fecerunt Lutherani & Calvinista, ibidem Parag. 4.

Circa Extremam Unctionem.

V*aldenses iidem & Albigenfes negarunt Extremam Unctionem esse sacramentum à Christo Domino institutum, quibus postea Lutherani & Calvinista subscripserunt cap. 6. sect. 1.*

Circa Ordinem.

M*assaliani contendebant nullum esse in Ecclesia sacramentum Ordinis, quorum errorem renovarunt Lutherani & Calvinista, capite 7. sect. 2.*

Cellyridiani & Cataphriga mulieres sacri Ordinis initiabant, sectione 3.

Circa

Circa Matrimonium.

Lutherani & Calvinista negant Matrimonium esse Sacramentum à Christo Domino institutum, cap. 8. sect. 1.

Circa peccata.

Lutherani & Calvinista asserunt omnia peccata infidelium aut reproborum esse mortalia; fidelium vero & predestinatorum tantum esse venialia, tract. 2. sect. 2. Calvinus asseruit Deum esse authorem Peccati, ibidem sect. 6.

Circa Leges.

Vicleffus negabat Superiores Ecclesiasticos aut politicos auctoritatem ullam seu potestatem habere condendi leges capite 3. sectione 1.

Bergardi hæretici asseriebant qui perfectionem Vita Christiana consecuti essent, nullis legibus Ecclesiasticis aut Civilibus esse subiectos, ibidem sect. 3.

Marcionista & Manichæi, Legem Mosaicam inutilem & malam fuisse contendebant, ibid. sect. 8.

Observabit lector, præter errores hic recensitos, alias plurimas veritates fide divinâ credendas, tum in hac posteriori tum etiam in priori huius operis parte passim explicari & probari, ex quibus plurimarum aliarum hæreseon, quarum in hoc indice nulla mētio fit, refutatio satis poterit intelligi

INDEX.

RERUM PRÆCIPUARUM
quæ in hac secunda Medullæ Theologi-
cæ parte continentur.

QUÆQVĒDEM IN EUM ORDINEM
digestæ sunt, ut quid de unaquaque notatu di-
gnum variis in locis sparsim continetur, sub
uno veluti aspectu positum recipiatur.

Actus humanus.

Quæ ratione differant actus hominis, & actus huma-
nus? tract. 2. capite 1. lect. 1. num. 1.

Rr

Quis

Quis sit actus humanus? ibid.

Quis actus voluntarius, elicited, imperatus, &c. ibid.

Quid sit volitio, intentio, fruitio, quid electio, consensus, usus? ibid.

An voluntas possit vno eodemque actu velle finem & media? ibid.

Vnderâ actus humanus speciẽ suam desumat? ibid. num. 3.

Quis actus verè & propriè sit liber; sect. 2. num. 1.

An Prima cogitatio indeliberata libera dici debeat; ibid. num. 4.

An actus humanus bonitatem suam vel malitiam desumat ex obiecto; sect. 3. num. 1.

An bonitatem vel malitiam desumat ex circumstantiis vel ex fine; ibid. num. 3. & 4.

Quæ nam relatio actûs humani in finem aliquem necessaria sit, ut ex eo bonitatem suam moralem vel malitiam desumat; ibid. num. 6.

Vtrum detur aliquis actus indifferens inspecie vel in individuo? sect. 4.

Astrologia.

In quibus casibus illicitum sit uti Astrologicâ scientiâ? tract. 2. cap. 4. sect. 1. parag. 4. n. 1.

An licitum sit per Astrologiam investigare ea, quæ à Divina voluntate pendent? ibid.

An per eandem scientiam liceat investigare futura contingentia libera; ibid.

An peccaret ille qui Astrologicis observationibus ita adductus esset, ut illis tanquam primâ & præcipuâ regulâ in suis actionibus uteretur? ibid.

Attritio.

Quid sit attritio, & quomodo à contritione perfecta distinguatur? tract. 1. cap. 5. sect. 8. n. 1.

An attritio sufficienter disponat ad gratiam in Sacramento Pœnitentiæ recipiendam? sect. 8.

Qualis debeat esse attritio ut sufficienter ad gratiam illam disponat? sect. 10.

Baptismus.

Quid sit Baptismus? tract. 1. cap. 2. sect. 1. n. 1.

Quo

Quo tempore fuit à Christo institutus? *ibid.*

In quo Baptismus Christi differat à Baptismo Ioannis? *ibid.*
Baptismi necessitas.

An Baptismus necessarius sit necessitate non solum præcepti, sed etiam mediis? *ibid.* num. 2.

An sit necessarium recipere Baptismum in re vel in voto? *ibid.*

Quid per votum Baptismi intelligi debeat? *ibid.* n. 3.

An martyrium possit supplere vicem Baptismi? *ibid.*

Quid intelligatur per Baptismum fluminis, fluminis, vel sanguinis? *ibid.*

Baptismi materia.

An aqua naturalis sit materia remota Baptismi? *sectio*
 2, numero 1.

An ablutio sit materia proxima? *ibid.* num. 2.

Qualis & quanta ablutio ad validitatem Baptismi requiratur? *ibid.* num. 3.

Quznam corporis pars abluí debeat? num. 4.

Baptismi forma

An Baptismi forma consistat in his verbis. *Ego te baptizo in nomine Patris, & Filij & Spiritus Sancti*? *sect.* 3. n. 1.

An actio Ministri exprimi debeat in forma Baptismi? *ibid.*

An personæ baptizatz expressio facienda sit? *ibid.*

An exprimi debeant tres divinæ personæ *ibid.* num. 2.

An Apostoli aliquando Baptismum contulerint in solo nomine Christi? *ibid.* num. 3. & 4.

Baptismi Minister.

An quilibet fidelis aut infidelis, sive vir, sive mulier, valide Baptismum conferre possit? *sect.* 4 n. 1.

An quilibet non modò validè sed & licite in casu necessitatis possit Baptismum conferre? *ibid.* num. 2.

Quisnam sit ordinarius Baptismi Minister? *ibid.* num. 2.

An quilibet Sacerdos absque licentia Episcopi, vel ratiocilicite Baptismum conferre possit? *ibid.* num. 4.

An Diaconus possit ex commissione Episcopi vel Paræci solemniter Baptismum ministrare? *ibid.*

Baptismi subiectum.

An quilibet homo in qualibet ætate sit capax Baptismi suscipiendi? *sect.* num. 1.

R r 2

An

An infantes infidelium vel hæreticorum sint invitis parentibus baptisandi? Ibid. num. 2.

Quæ dispositiones requirantur ad Baptismum suscipiendum? ibidem numero 3.

Utrum infans in utero materno baptisari possit? ibid. n. 4.

Utrum monstra baptisari debent; ibid. num. 5.

Utrum adulti amentes sint baptisandi; ibid.

Baptismi effectus.

An in Baptismo remittatur quodvis peccatum, siue originale, siue actuale; sect. 6. num. 1.

An tota poena peccatis debita remittatur; ibid.

An gratia infundatur, & character imprimatur; ibid. n. 2.

Quid de illo dici debet qui fide & sine sufficienti dispositione Baptismum suscipit; ibid.

Baptismi ceremonia.

Quale sit peccatum ceremonias Baptismi contemnere aut omittere; sect. 7. num. 1.

Quænam sit significatio ceremoniarum Baptismi; ibidem numero 2, 3, 4. & 5.

Quomodo ceremoniæ in Baptismo omissæ suppleri debeant; ibid. num. 6.

Bellum.

Quid nomine Belli intelligatur; tract. 2. cap. 4. sectione 4. Parag. 5. numero 4.

Quænam condiciones requirantur ut bellum sit iustum & licitum; ibid.

Quodnam bellum iniustum censeri debet; ibid.

An subditi teneantur pro Principe militare; ibid.

Blasphemia.

Quid sit blasphemia; tract. 2. cap. 4. sect. 3. Parag. 2. n. 1.

An blasphemia sit aliquando cum hæresi coniuncta; ibid.

An peccatum blasphemie in Sanctos committi possit; ibidem numero 2.

Quâ ratione maledictio creaturarum ad blasphemiam reduci censetur; ibid.

Beneficium Ecclesiasticum.

Quid nomine beneficii Ecclesiastici intelligatur; in appendice art. 3. Quod

Quot modis beneficia licite obtineri possint; ibid. quæst. 1.
An beneficia quæcunque, sint semper dignioribus conferenda? ibid. num. 2.

An licitum sit plura simul beneficia possidere; quæst. 4.

Qualiter se gerere debet beneficiarius in expendendis beneficiorum redditibus? quæst. 5.

An beneficiarii suorum reddituum verum & proprium dominium habeant; ibid. num. 2.

Quæ sit obligatio beneficiorum ad residentiam? quæst. 6.

Quænam requirantur conditiones seu dispositiones, ut quis censeatur idoneus ad beneficium aliquod Ecclesiasticum? quæstiuncula 7.

Censura Ecclesiastica in genere.

In quibus personis resideat ferendarum censurarum potestas? tract. 2. cap. 6. sect. 1. Parag. 1.

In quasnam personas censuræ fieri possint? Parag. 2.

Ob quam causam censuræ infligi debent? Parag. 3.

Quæ forma in ferendis censuris servanda sit: Parag. 4.

Quæ sit differentia inter censuras quæ vel à iure vel ab homine feruntur: ibidem.

Quænam causæ ab incurrendis censuris excusent: Parag. 5.

Quis absolvere possit à censuris: Parag. 6. num. 1.

Quæ dispositiones requirantur in eo qui absolvitur à censuris? ibidem numero 2.

Quot sunt censuræ Ecclesiasticæ: Parag. 7.

Cessatio à divinis.

Quid sit cessatio à divinis: sup. sect. 2. Parag. 3.

An sit censura: ibid.

Ob quam causam debeat iniungi: ibid.

Charitas seu amor Dei.

Quid sit charitas: tract. 2. cap. 4. sect. 1. Parag. 4. num. 1.

An charitas sit virtutum forma, ibid. num. 2.

An charitas sit amor amicitie; ibid.

Quinam charitatis actus elicitum aut imperati dicantur? ibidem num. 3.

An sit aliquis modus seu mensura charitatis? ibid. num. 4.

Quomodo charitatis actus producat vel augeatur? ibidem num. 5.

An charitas unicô peccatô mortali deperdatur? ibid. n. 6

An extet speciale præceptum de diligendo Deo? ibid. num. 7.

Quô tempore præceptum illud obliget? ibid.

Quæ sint peccata charitati opposita? ibid. num. 8.

Charitas erga proximum.

Quænam personæ sint ex charitate diligendæ? tractat. 4.
capite 4. sect. 4. Parag. 1.

An quisque teneatur seipsum ex charitate diligere? ibidem.

An & quâ ratione inimici sint diligendi? ibid. num. 3.

Quis ordo in charitate servandus sit? Parag. 2. num. 1.

Quænam peccata charitati proximi aduersentur, Parag. 5.

Circumcisio.

An Circumcisio in lege Mosaica vim habuerit confe-
rendi gratiam sanctificantem ex opere operato? tract. 1. c.
2. sect. 6. num. 3.

Circumstantia.

Quænam sint præcipuæ circumstantiæ actûs humani? tract.
2. cap. 1. sect. 3. num. 4.

Quænam ex illis mutant speciem actûs, aut illius bonitatem
vel malitiam moralem augeant vel minuant? ibid.

Quænam circumstantiæ peccatorum sint in confessione de-
clarandæ? tract. 1. cap. 5. sect. 14. num. 4.

Clericalis status.

Qualis esse debeat primus ad statum Clericalem ingressus,
In Append. art. 2. num. 1.

Quis modus disposendi cum quis ad statum Clericalem vo-
cetur? ibidem num. 2. & 3.

Clerici.

Quænam sit Clericorum ad tonsuram & habitum Cleri-
calem deferendum obligatio? in append. art. 2.

Quænam circa mores, vitam, honestatemque Clericorum
Ecclesiasticis legibus sancita fuerunt? art. 5.

Concilia.

An concilia generalia possint leges condere pro univer-
salis Ecclesiæ regimine? tract. 2. cap. 3. sect. 5. Parag.
2. num. 1.

Quænam Concilia generalia pro legitimis habenda sint?
ibid. num. 2. An præ-

An præter Episcopos aliæ quoque personæ ex privilegio
ius habeant suffragii in Conciliis generalibus & quæ?
ibid. num. 4.

Quænam sint Concilia nationalia, provincialia, & diœ-
cesana? ibid.

An consensus vel approbatio Romani Pontificis requira-
tur, ut eiusmodi Concilia particularia, in propriis ter-
ritoriis obligent? ibid.

Concupiscentia.

An concupiscentia sit causa peccati? tract. 2. cap. 2. sect.
6. num. 3.

An concupiscentia augeat gravitatem peccati. ibid.

Confessio.

Quid sit confessio sacramentalis & an sit ex institutione
Christi? tract. 1. cip. 5. sect. 11.

Quænam personæ obligentur ad confessionem Sacramen-
talem? sect. 12. num. 1.

An sit aliquod præceptum divinum obligans ad confessi-
onem sacramentalem peccatorum, & quò tempore o-
bliget? ibid. num. 2.

An præceptum Ecclesiasticum de confessione facienda ob-
liget tantum semel in anno? ibid. num. 3.

Quà ætate pueri obligentur præcepto illò confessionis
annuæ? ibid.

Quænam sint conditiones bonæ & fructuosæ confessionis.
sect. 3. num. 1.

An confessio publica peccatorum occultorum Ecclesiasticè
aliquâ lege olîm præcepta fuerit, aut prudenter præcipi
possit? ibidem num. 2.

Quænam integritas confessionis ad eius fructum requiratur?
sect. 14. num. 1.

Quænam circumstantiæ peccatorum in confessione declaran-
dæ sunt? ibid. num. 4.

An sint aliqui casus, in quibus non sit obligatio integrè
confitendi? sect. 15.

In quibus casibus confessio nulla sit, & idcirco iteranda?
sectio 21.

Confessarius.

An solus Sacerdos sit legitimus Sacramenti pœnitentiæ ministrer? capite 5. sect. 16. num. 1.

An quilibet Sacerdos quoslibet pœnitentes validè absolvere possit? ibidem.

An præter potestatem Ordinis, potestas etiam Iurisdictionis & approbatio Episcopi Confessario necessaria sit? ibidem numero. 2.

A quo Episcopo approbari debeat Confessarius? ibid. n. 3.

An approbatio illa possit limitari vel revocari? ibid. n. 4.

An quilibet Sacerdos possit à quibuslibet peccatis & censuris in articulo mortis absolvere? ibid. num. 5.

An quilibet Sacerdos possit à peccatis venialibus absolvere? ibidem.

Quznam conditiones requirantur in Confessario, ut officio suo debite fungatur? sect. 19. num. 1.

Quznam esse debeat Confessarii scientia? ibid. numero 2.

An Confessarius teneatur aliquando interrogare pœnitentem? sectione 20.

Quz prudentia Confessario necessaria sit? ibid.

Confessarii obligatio quoad Sigillum confessionis.

Quz sit obligatio servandi Sigilli seu secreti in confessione? sect. 21. num. 1.

Undenam obligatio illa oriatur? ibidem.

An hæc obligatio sequatur ex qualibet confessione? ib. n. 2.

An Confessarius extra confessionem de peccatis in confessione declaratis cum ipso pœnitente licite loqui possit? ibidem.

Quznam cadant sub sigillum confessionis? ibid. num. 3.

An præter Confessarium quædam aliz personæ ad servandum sigillum obligentur? ibid. num. 4.

An Confessarius possit de consensu pœnitentis peccatum ab eo in confessione declaratum alteri patefacere? ibidem.

An pœnitens quoque teneatur ad sigillum respectu eorum, quz Confessarius illi in confessione dixit? ibid. n. 5.

Confirmatio.

An Confirmatio sit Sacramentum? tract. 1. capite 3. sect. 1. numero 1.

Quo

An attritio sufficiat ad dignè & fructuosè recipiendum pœnitentiz Sacramentum? sect. 9.

Qualis debeat esse illa attritio? sect. 10.

In quo differant inter se perfecta contritio & attritio? ibidem numero 6.

Correctio fraterna.

An correctio fraterna sit in præcepto? tractatu 2. cap. 4. sect. 4. Parag. 4. num. 1. & 2.

Quandonam facienda sit correctio fraterna; ibid. n. 3.

Quinam obligentur ad correctionem faciendam; ib. n. 4.

Quis ordo in correctione fraterna servandus sit; ibid.

An inferiores teneantur correctionem exercere erga superiores; ibid. num. 5.

An correctio facienda sit de quibuscunque peccatis, etiam venialibus; ibidem.

An teneamur admonere & corrigere illum qui ex ignorâtia peccat; ibid.

Quale peccatum sit fraternæ correctionis omissio; ibidem.

Decalogus.

Quid nomine decalogi intelligatur; tract. 2. cap. 4. u. 10

An decalogus sit omnium legum epitome; ibid.

An decalogus sit sufficiens ad actus humanos dirigendos; ibidem.

An decalogi præcepta à Christo Domino tanquam summo Legislatore fuerint non modo renovata & confirmata, sed & explicata & ampliata; ibid. num. 3.

Primum Decalogi præceptum.

Quis sit sensus verborum primi præcepti decalogi: sup. sect. 1. numero 1.

An præceptum istud sit affirmativum vel negativum; ibid.

Quæ sit differentia inter præcepta affirmativa & negativa; ibidem.

Quid præcipiatur aut prohibeatur hoc primo præcepto; ibidem Parag. 1. 2. 3 & 4.

Quot modis peccetur in illud; ibid. Parag. 6.

Secundum Decalogi præceptum.

Quid hâc secundò præceptò prohibeatur; sectione 2.

Quot

An nomen in baptismo impositum possit in Confirmatione mutari? ibidem.

Conscientia.

Quid nomine conscientie intelligatur; tractatu 2. capite 2. sect. 7. Parag. 1. num. 1.

Quæ sit differentia inter conscientiam & synderesim; ibid.

Quoruplex sit conscientia; ibid. num. 2.

Quæ sit conscientia recta, & obligatio sequendi dictamen illius? Parag. 2.

Quæ sit conscientia errans, & an illius dictamen sequi oporteat? Parag. 3.

Quid de conscientia scrupulosa sentiendum sit? Parag. 4.

Quæ sit conscientia dubia, & in dubiis quid agendum? Par. 5.

Consuetudo.

An consuetudo aliquando vim legis obtineat; tractu 2. cap: 3. sect: 7. num: 1.

Quænam requirantur ad hoc ut consuetudo habeat vim legis? ibidem.

An consuetudo, non modo constituendæ, sed etiam abrogandæ legis vim habeat aliquando? ibid.

Quodnam tempus censeatur sufficiens ad hoc ut lex per consuetudinem contrariam abrogetur? ibid.

Contractus.

Quid nomine contractus intelligatur; tract: 2. cap: 3. sect: 7. Parag: 6. num: 1.

Quinam sint contractus nominati aut innominati? ibid.

An contractus quilibet obliget in foro conscientie? ibid.

Quid censendum sit de contractibus, in quibus contingit error vel dolus? ibid: num: 2.

Quid de illis contractibus, qui vi aut metu fiunt? ibidem.

Quid de contractibus mutui, commodati, depositi & locati? Parag. 9.

Contritio.

Quid sit contritio; tract 1 cap. 5. sect. 7:

Quid sit contritio perfecta; sect. 8.

An contritio perfecta possit quæcunque peccata delere; ibid.

Quò tempore peccator obligetur ad contritionis perfectæ actum eliciendum; ibid, num. 5.

Quo tempore à Christo institutum fuerit Confirmationis Sacramentum; ibid. num. 2.

Confirmationis materia & forma.

An materia remota Confirmationis sit Chrisma; sect. 2. n. 1.

An ad substantiam Confirmationis requiratur ut Chrisma Compositum sit ex oleo olivarum & balsamo; ibid.

An requiratur etiam ut Chrisma sit ab Episcopo benedictum; ibidem numero 2.

An materia proxima Confirmationis sit unctio Chrismatis facta in fronte confirmandi in crucis figura; ibid. n. 3.

An Apostoli Confirmationis Sacramentum aliquando sine Chrismate per solam manuum impositionem contulerint; ibidem numero 4.

Confirmationis effectus.

An Confirmationis Sacramentum gratiam conferat; sect. 3. numero 1.

An compleat & perficiat gratiam in Baptismo perceptam; ibidem.

An per confirmationem imprimatur caracter ibid. num. 2.

An qui indignè confirmationem recipit, possit aliquando eius gratiam recuperare? ibid.

Confirmationis subiectum.

Quznam dispositiones requirantur in eo, qui confirmationem recipit; sect. 4. num. 1.

An omnibus & solis baptisatis confirmatio conferri possit; ibidem.

An fides, & gratiæ status requiratur in adulto ad confirmationem digne & fructuose recipiendam; ibid. n. 3.

An sit aliqua obligatio recipiendi Sacramentum confirmationis; ibid. num. 3.

Confirmationis Minister.

An solus Episcopus sit ordinarius confirmationis minister; sect. 5. num. 1.

An ex delegatione Romani Pontificis possit simplex Sacerdos Confirmationis Sacramentum ministrare; ibid.

Quinam ritus requirantur ad debitam huius Sacramenti collationem; ibid. num. 3.

An

Quod modis in illud peccetur; ibidem Paragrápho 5.

Tertium Decalogi præceptum.

An tertium decalogi præceptum sit morale vel ceremoniale; sect. 3.

Quænam requirantur ad debitam dierum festorum sanctificationem; ibid: Parag: 1.

Quot modis peccetur in hoc tertium decalogi præceptum; Parag: 2.

Quartum Decalogi præceptum.

Quæ sint obligationes & officia filiorum erga parentes, & vicissim parentum erga filios? Parag: 6. n.

Quæ etiam pupillorum erga tutores, & servorum & quorumcumque inferiorum erga dominos & superiores, & e contra; ibid. num. 3.

Quænam obedientia debeat summo Pontifici, Episcopis & Parochis; ibid

Quot modis peccetur in hoc quartum præceptum; Parag: 7.

Quintum Decalogi præceptum.

Quid hoc quintò præceptò prohibeatur; sect. 6. Parag: 1.

An sint aliqui casus in quibus licitum sit seipsum occidere vel mutilare; Parag: 2.

An sint aliquæ causæ, ob quas occisio alterius licita sit; Par 3.

Quot modis in hoc præceptum peccetur; Parag: 4.

Quæ restitutio facienda sit ob occisionem vel mutilationem alterius; Parag: 5.

Sextum Decalogi præceptum.

Quid hoc sextò præceptò prohibeatur; sect. 6. Parag: 1.

Quot modis in illud peccetur; Parag

An aliqua interdum restitutio facienda sit ob violationem huius præcepti.

Septimum Decalogi præceptum.

Quid hoc septimò præceptò prohibeatur; sect. 7. Parag: 10.

Quot modis in illud peccetur; Parag: 11.

Quæ restitutio ob illius violationem facienda sit; Parag: 14.

Octavum Decalogi præceptum.

Quid hoc octavò præceptò prohibeatur; sect. 8.

Quot modis peccetur in illud; Parag: 10.

Quæ

Quæ restitutio ob illius violationem facienda sit; Parag. 11.

Nonum & decimum Decalogi præceptum.

Quid duplici illò præceptò prohibetur; sect. 9.

Quod modis peccetur in illa duo ultimâ Decalogi præcepta; ibidem.

Delectatio.

Quænam delectatio mala & prohibita censeri debeat; tract. 2. cap. 2. sect. 5. num: 1.

An delectatio de re aliqua mala sit peccatum, & quale; ibidem num. 3.

An delectatio de cogitatione alicuius operis mali sit eiusdem speciei cum ipso opere malo? ibid num. 4.

Depositio & Degradatio.

Quæ sit differentia inter depositionem & degradationem; tract. 2. cap. 6. sect. 2 Parag. 2.

An depositionis sententia ferri possit in absentem: ibidem.

Ob quæ peccata depositionis seu degradationis poena infligi debeat? ibidem,

Detractio.

Quid sit detractio? tract. 2. cap. 4. sect. 8. Parag: 7. n. 1.

Quot modis detractio committi possit? ibid. num. 2.

An detractio sit peccatum mortale? ibid. num. 3.

An licitum sit aliquando crimen alicuius occultum detegere? Parag. 8. num. 1, & 2,

An licitum sit seipsum infamare? ibid. num. 4.

An audiens detractorem peccet? ibid. num. 5.

Discordia.

Quid est discordia? tract. 2. cap. 4. sect. 4. Parag. 5. n. 3.

An sit aliquando licitum dissentire à proximo? ibid n. 4.

In quibus casibus sit peccatum? ibidem.

Divinatio.

Quid nomine divinationis intelligitur? tract. 2. capite 4. sect 1. numero 4.

An in divinatione sit simplex expressa vel tacita dæmonis invocatio? ibidem.

Quæ sint species divinationis in quibus sit expressa invocatio demonis? ibid. num. 5.

Quæ

Quæ sint aliz species eiusdem divinationis in quibus fit tantum tacita? ibid.

Dominium.

Quâ ratione differant inter se dominium iurisdictionis & dominium proprietatis? tractatu 2. capite 4. sect. 7. Parag. 1. num: 1.

An dominium soli naturæ rationali competat? ibid: n. 2.

Quale sit dominium Dei in omnes creaturas? ibid.

Quorumnam bonorum filii familias dominium habeant? ib.

Quarumnam sint bona quæ vocantur castrensia aut quasi castrensia; ibidem.

Quibusnam modis acquiratur dominium proprietatis; ibidem Parag. 4.

Donatio.

An donatio facta inter vivos revocari possit, & ob quas causas: tract. 2. cap. 4. sect. 7. Parag. 7. num. 4.

An donatio facta causâ mortis, possit ad arbitrium donantis revocari? ibid. num. 5.

Eleemosyna.

An eleemosyna sit in præcepto? tract: 2, cap: 4. sect. 4. Par: 3.

Quinam teneantur ad eleemosynam faciendam? ibidem.

De quibus superfluis oporteat facere eleemosynam? ibidem num. 3.

An personæ Ecclesiasticæ strictius obligentur ad eleemosynam faciendam? ibid. num. 4.

An & quâ ratione, uxores & filii familias eleemosynam facere possint? ibid. num. 4.

Emptio & Venditio.

Quenam condiciones servari debeant in emptione & venditione: tract: 2. cap: 4. sect 7. Parag 8. num: 1.

An vitia occulta rei quæ venditur sint emptori manifestanda? ibidem.

Quotuplex est pretium alicuius rei? ibid num: 2.

An licitum sit aliquando rem aliquantô plus vendere aut minori pretio emere quàm per se valeat? ibid. n. 3. & 4.

Episcopi.

An Episcopus sit ordo distinctus à Sacerdotio? tractatu 1. capice 7. sect. 1.

An

An Episcopi sint ex divina institutione? tract: 2. capite 3. sect: 5. Parag: 3. num: 1.

An ex institutione divina Episcopi sint presbyteris superiores? ibidem.

Quam reverentia & obedientia Episcopis debeat? ibidem numero 2.

Eucharistia.

Quam sint nomina huic Sacramento à SS. Patribus imposita? tractatu 1.

In quo propriè consistat Eucharistiae Sacramentum? sect: 2 numero 1.

An Eucharistia in re aliqua permanenti consistat? ib: n. 2.

Eucharistia Materia.

An panis triticeus & vinum de vite sint materia huius Sacramenti? sect: 3. num: 1.

An & quâ ratione panis fermentatus esse possit materia apta Eucharistiae? ibid. num: 4.

An permiscenda sit aqua vino? ibid: num: 5.

An debeat determinari per intentionem consecrantis? ib. n. 6.

Eucharistia forma.

Quam sit forma consecrationis Eucharistiae? sect: 4. n. 1.

Quis sit verus & proprius sensus verborum consecrationis? ibid: num: 2. & 3.

Quid per verba consecrationis efficiatur? sect: 5.

An Christi Corpus & Sanguis realiter existant sub speciebus huius Sacramenti: 2. ibid: Parag: 1.

An per consecrationem fiat transsubstantiatio, conversio totius substantiae panis & vini in substantiam Corporis & Sanguinis Christi: ibid: Parag: 2. num: 1.

Quid in transsubstantiatione illa ponitur sub specie panis & vini, tam vi verborum, quam per naturalem concomitantiam: Parag: 3. num: 2.

Quid de speciebus in hoc Sacramento remanentibus sentiendum: ibid: num: 4.

An Christi corpus sub speciebus Sacramentalibus existere possit ab oculo corporeo, vel ab intellectu creato cognosci: ibid: n. 5.

Quid sentiendum sit de apparitionibus miraculosis, quae

aliquando in hoc Sacramento contigerunt: ibidem n. 6.

Eucharistia effectus.

An Sacramentum Eucharistiae gratiae augmentum conferat: sect: 6. num: 1.

An aliquando conferat primam gratiam: ibid

An conferat aliqua gratiae actualis auxilia: ibid: numero 2.

An Eucharistia sit non solum cibus animae, sed eiusdem medicamentum ibid.

An per hoc Sacramentum peccata venialia deleantur: ibidem numero 3.

An huius Sacramenti effectus sit praeservatio à peccatis mortalibus: ibidem.

An animae gloria & corporis resurrectio sit effectus huius Sacramenti: ibid: num. 4.

An hoc Sacramentum specialem Christi cum eo qui suscipit illud, unionem operetur: ibid.

An ad hos effectus per totam vitam obtinendos expediat frequenter ad sacram communionem accedere: ibid: n. 5.

Dispositiones ad Eucharistiam. percipiendam.

An fides sit dispositio necessaria ad Eucharistiam recipiendam: sect: 7. Parag: 1. num: 1.

An mundities ab omni peccato mortali requiratur: ibidem.

An Ecclesia aliquando Eucharistiam concesserit peccatoribus nondum per absolutionem sacramentalem à mortifero aliquo crimine expiatis: ibid: num: 2.

An Ecclesiae prohibitio Eucharistiae receptionem impediat? ibidem numero 3.

An pius aliquis reverentiae & devotionis affectus ad Eucharistiam dignè recipiendam requiratur: ibid: n. 4.

An qui Eucharistiam recipit debeat esse ieiunus? Parag: 2. numero 1.

In quibus casibus Eucharistia à non ieiunis percipi possit ibidem num: 2.

An aliqua immunditia corporalis huius Sacramenti perceptionem impediat? ibid.

An satisfactio sacramentalis ante communionem impleri debeat? Parag: 3.

An ad dignam communionem requiratur excellens aliquis puritatis & sanctitatis gradus? Parag: 4.

Eucharistia sumenda necessitas.

An Eucharistia sit ad salutem necessaria, necessitate medii? sect. 8 num. 1.

An Ecclesia olim parvulis baptisatis ante usum rationis Eucharistiam administraverit? ibid.

Quenam fuerunt olim præcepta de Eucharistia sumenda? ibidem numero 2.

Quomodo intelligendum sit Ecclesiæ præceptum de communionem Paschali? ibid. n. 3.

Quenam sint poenæ latæ contra non communicantes temporis Paschali? ibid.

An sit aliquod præceptum divinum de sumenda Eucharistia, & quo tempore obliget? ibid. num. 4.

Utrum amentibus baptisatis ministranda sit Eucharistia? sect. 9. num. 1.

Quâ ætate pueris conveniat Eucharistiam ministrari? ibidem numero 2.

An reis ad mortem damnatis licitè denegari possit Eucharistia? ibid. num. 3.

An laici sub utraque specie Eucharistiam sumere debeant? ibidem num. 4.

Eucharistia Minister.

An solus Sacerdos sit legitimus Eucharistiæ conficiendæ Minister? sect. 10. num. 1.

An solus Sacerdos sit ordinarius Eucharistiæ dispensandæ minister? ibid. num. 2.

An Diaconis olim Eucharistiæ administratio credita fuerit? ibidem num. 3.

An quisvis Sacerdos Eucharistiam ministrare licitè possit? ibidem.

Excommunicatio.

Quid sit excommunicatio? tract. 1. cap. 6. sect. 2. Par. 1.º numero 1.

Quenam differentia inter excommunicationem maiorem & minorem? ibid.

Quibus bonis priuet excommunicatio? ibidem numero 2.

Quanam excommunicati devitari debeant? ibidem num: 3.

An licet ob quasdam causas cum illis aliquam habere communicationem? ibid: num: 4.

In quibus casibus excommunicatio maior incurratur: ibidem num: 5.

An excommunicatio ferri possit contra communitatem; ibidem num: 8.

Extrema Unctio.

An Extrema unctio sit Sacramentum? tract: 1. cap. 6. sect: 1. numero 1.

Quis sit minister Extremæ unctionis? ibid: num: 3.

An oleum olivarum ab Episcopo benedictum, sit materia Extremæ unctionis? sect: 2. num: 1.

An deficiente oleo benedicto possit adhiberi aliud non benedictum? ibid.

An unctio per modum crucis sit materia proxima Extremæ unctionis? ibid: num: 2.

In quibus partibus unctio illa fieri debet; ibid: num: 3.

Quæ sit forma Extremæ unctionis; & an debeat esse deprecatoria; ibid: num: 4.

Quanam sint effectus Extremæ unctionis. sect: 3. num: 1.

An remissio peccatorum etiam mortalium, sit proprius huius Sacramenti effectus; ibid: num: 2.

An per hoc Sacramentum abstergantur peccatorum reliquie; ibidem.

Quid per reliquias peccatorum intelligi debeat; ibid.

An sanitatis recuperatio sit effectus Extremæ unctionis; ibid: num: 4.

Quis suscipere possit aut debeat Extremam unctionem; sect: 4. numero 1.

An pluries recipi possit Extrema unctio? ibidem num: 2.

Quænam dispositiones requirantur in recipiente; ibidem.

An viaticum ante vel post Extremam unctionem recipi debeat? ibid.

An sit aliqua obligatio recipiendæ Extremæ unctionis; ibidem num: 3.

Fides.

Quanam teneantur adulti credere per fidem tract: 2. cap: 1. sect: 1. Parag: 1.

Quo.

Quonam tempore affirmativum fidei præceptum obliget; ibi.

Habitus Clericalis.

Quæ sit obligatio clericorum ad deferendum habitum Clericalem? in append. art. 2.

Qualis debeat esse materia vel forma habitus clericalis? ibi.

An in itinere liceat Clericis uti veste contractiore? ibidem.

Horæ Canonica.

Quid horarum canonicarum nomine intelligatur in append. articulo 4.

Quinam ad recitationem horarum canonicarum teneantur? ibidem quæst. 1.

An omnes Clerici in sacris ordinibus constituti ad illarum recitationem obligentur, licet nullum beneficium Ecclesiasticum obineant; ibid: num: 1.

An omnes clerici beneficiati, licet nullo sacro ordine insigniti, ad easdem horas recitandas obligentur; ibid.

An Religiosi & etiam Moniales ad illam recitationem teneantur, ibid: num: 2.

Quænam observanda sint in recitatione horarum canonicarum; ibid: quæst. 2.

An teneantur omnes recitare horas iuxta ritum Breviarii Romani? ibid.

An sit peccatum interrompere recitationem horarum; ib. n. 3.

Quonam tempore horæ debeant recitari; ibid: num: 4.

Quæ attentio requiratur ad debitam horarum recitationem? ibid: num: 5. 6. 7. & 8.

Quale sit peccatum omittere horarum recitationem? ibidem quæstione 3.

Quibus poenis subiaceant illi, qui horas recitare omittunt? ibid: num: 2.

Quænam causæ excusent ab horarum recitatione: quæst. 4.

Idololatria.

Quid sit Idololatria; tract: 2. cap: 4. sect. 1. Para: 5.

An Idololatria non modo Religioni, sed etiam fidei adversetur; ibid.

Ieiunium.

Quid nomine Ieiunii intelligatur: tract: 2. capite 5. sect:

unic: Parag: 1. n. 1.

S s 2

Quæ.

Quznam requirantur ad debitam Ieiunii Ecclesiastici observationem? ibid: num: 2.

Quz sit obligatio servandi Ieiunium; Parag: 2. num: 1.

Quznam personz ad servandum ieiunium obligentur; ibid.

Quznam ab observatione ieiunii excusentur; ib: n. 2. & 3.

Quznam sint tempora ieiuniorum legibus Ecclesiasticis præscripta? ibid: num: 4.

Quibus modis violetur præceptum de ieiunio servando Par: 3.

Ignorantia.

An Ignorantia sit causa peccati, vel ab eo excuset; tract: 2. cap: 2. sect. 7. num: 1.

Quznam dicatur ignorantia iuris vel facti? ibid.

Quznam sit ignorantia antecedens, comitans, vel subsequens; ibidem numro 2.

Quznam ignorantia vincibilis aut invincibilis censeri debeat? ibidem.

An possit esse ignorantia aliqua invincibilis iuris naturalis; ibidem n. 4.

An ignorantia vincibilis sit peccatum; ibid: num: 2.

An ignorantia invincibilis à peccato semper excuset; ib: n. 3.

An ignorantia consequens & affectata peccati gravitatem augeat; ibid.

Indulgentie.

Quid nomine indulgentiz intelligatur: in append. capite 7. Parag: 3.

An extet in Ecclesia Thesaurus aliquis ex meritis Christi & Sanctorum? ibid.

An dispensatio illius Thesauri Ecclesiz à Christo credita sit? ibidem num: 2.

Quisnam sit indulgentiarum valor? ibid: num: 3.

Quotupliciter indulgentiz concedi soleant? ibid: num: 4.

Quis possit concedere indulgentias? Parag: 2. num: 1.

An præter summum Pontificem & Episcopos, aliqui alii possint concedere indulgentias? ibid: num: 2.

An usa aliqua iusta & rationabilis requiratur ad concedendum indulgentias? ibid: num. 4.

Quznam condiciones requirantur in eo, qui indulgentiarum fructum percipere intendit: Parag. 3.

Inferrus

- An infernus damnatorum sit locus aliquis realis & corporeus, in ipsis terræ visceribus situs; tract. 2. cap. 2. in digress. post sect. 8. num. 1.
 An ignis verus & corporeus in inferno reperiarur? ib. n. 2.
 An igne illo non corpora solum, sed etiam animæ cruci-
 entur? ibidem.

Infidelitas.

- An infidelitas sit peccatum? tract. 2. cap. 4. sect. 2. Parag. 1. numero 3.
 Quæ sit infidelitas negativa? ibid.
 An fideles propter illam solam damnentur? ibid.
 Quot sunt species infidelitatis? ibid.
 Quænam requirantur ad rationem hæresis; n. 2.
 Quid nomine interdicti intelligatur? tract. 2. cap. 6. sect. 2. Parag. 1. num. 3.
 An sit aliud interdictum loci, & aliud personæ; ibidem.
 An tempore interdicti liceat Sacramenta aliqua ministrare; ibid. num. 3.
 An liceat officia divina publicè celebrare; ibid. num. 4.
 An liceat in sacro loco sepelire? ibid. num. 5.
 In quibus casibus incurritur interdictum? ibid.

Invidia.

- An invidia sit tristitia de bono proximi: tract. 2. capite 4. sect. 4. Parag. 5. num. 2 & 3.
 Quot modis tritari quis possit de bono proximi; ibidem.
 An possit aliquando quis tritari de bono proximi abique peccato: ibidem.

Irregularitas.

- Quid sit irregularitas: tract. 2. cap. 6. sect. 3.
 An aliqua irregularitas criatur ex defectu: ibid. Parag. 1.
 Ex quibus defectibus oriatur irregularitas: ibid. num. 1. 2. 3. & 4.
 An aliqua irregularitas oriatur ex delicto Parag. 2.
 Ex quibus delictis oriatur irregularitas: ibid. n. 2. 2. & 3.
 Quibus modis tollatur irregularitas: Parag. 3.

Iudicialis processus.

- Quænam conditiones requirantur ut quis officio Iudicis di-

- gné defungatur; tract. 2, cap. 4, sect. 8. Parag. 2. n. 1.
An Iudex teneatur proferre sententiam secundum allegata
 & probata; ibid. num. 2.
An Iudex teneatur servare formam à legibus præscriptā; ibi-
 dem num. 3. & 4.
An penam à iure decretam licitè relaxare possit; ibid. n. 8.
Quis teneatur in iudicio denunciare aut accusare; Par. 3. n. 1.
Quæ sit differentia inter accusatorem & denuntiatorem; ib.
An correctio fraterna & secreta debeat semper præcedere ac-
 cusationem vel denuntiationem; ibidem numero 2. & 3.
An liceat in accusatione vel denuntiatione aperire crimen
 quod est omninò occultum, nec ullo modo probari potest;
 ibidem num. 4.
An testis legitimè interrogatus obligetur ad ferendum testi-
 monium in iudicio; Parag. 4. num. 1. 2. & 3.
An Clerici: licitè possint testimonium ferre in causis crimi-
 nalibus; ibid.
Quid facere debet testis quandò contra Iuris ordinem à Iu-
 dice interrogatur & testimonium ferre compellitur; ibid.
An reus à Iudice secundum formam iuris interrogatus tene-
 atur fateri veritatem; Parag. 5. num. 1.
An licitum sit res ad superiorem Iudicem appellare; ibid. n. 2.
An reus iuste condemnatus possit per vim impedire ne sen-
 tentia in eum lata executioni mandetur; ibid.
Quenam sint conditiones requiritæ, ut quis Advocati seu
 Procuratoris munere debite fungatur; Parag. 6.

Iudicium temerarium.

- An** sit licitum de altero iudicare; tract. 2, cap. 4, sect. 8.
 Parag. 9. num. 1.
Quenam causæ seu rationes sufficiant ad iudicium licitè fe-
 rendum de altero; ibid. num. 2.
An iudicium temerarium sit peccatum mortale; ibid. n. 3.
An liceat aliquid mali suspicari de altero ex levibus indici-
 is; ibidem.
Utrum ea de quibus dubitatur quo animo fiant, in mello-
 rem partem sint semper interpretanda; ibid. num. 4.

Iuramentum.

- Quid** nomine iuramenti intelligatur; tract. 2, cap. 4, sect.
 2. Parag. 1. num. 1. Quot

Quot modis fiat iuramentum : ibidem.

Quenam requirantur ut licitum sit iuramentum; ibid.

In quibus casibus cessat iuramenti promissorii obligatio; ibi-
dem num. 3.

Quam periculosa sit iurandi consuetudo; ibid: num: 4.

Ius.

Quid nomine iuris intelligatur; tract: 2. c. 4. sect: 7. Par: 1.

Quid sit jus ad rem, & jus in re. Papag. 2.

Iustitia.

Quid sit iustitia? tract. 2. cap. 4. sect: 7. Parag: 1.

Quo sensu iustitia dicatur esse virtus Cardinalis: ib. n. 2.

Quid sit iustitia commutativa & distributiva? ibid: num: 3.

Lex.

Quid nomine legis intelligatur? tract: 2. cap: 3. sect: 1. n. 1.

Quid sit lex aeterna, & an omnes creaturae illi subdantur?
ibid: num: 2.

Quid sit lex naturalis; ibid: num: 3.

An lex naturalis una sit apud omnes? ibidem.

An omnes homines obliget? ibid: num. 4.

An illius servandae obligatio aliquando cessare possit? ibi-
dem num. 5.

Lex humana.

Quid sit lex humana: sect, 2. num. 1.

Quae sit materia legis humanae: ibid: num. 3.

An actus interni lege humanae praecipari vel prohiberi possint:
ibidem num. 4.

An materia legis humanae possit aliquam mutationem acci-
pere: ibid, num 5.

An lex humana in conscientia obliget, & quas personas:
sect. 3. num. 1.

An Clerici legibus civilibus teneantur: ibid. num. 4.

An legislator propria lege teneatur: ibid.

An pueri ante usum rationis, legibus teneantur: ibidem.

An promulgatio legis humanae necessaria sit: ibidem n. 5.

An praeter promulgationem legis necessaria sit eius accepta-
tio: ibidem num. 6.

Undenam dignosci possit utrum lex humana sub mortali
culpa obliget: sect. 4. num. 1.

Aa

An lex humana obliget cum periculo vitæ: ibid. num. 4.

An sint aliquæ leges humanæ purè poenales: ibid. n. 5.

In quibus personis resideat legum ferendarum potestas sectione 5.

Quibus modis cessare possit servandæ legis humanæ obligatio: sect. 6. num. 1.

An dispensatio concessa absque iusta causa sit valida & licita? ibid. num: 3.

Quale peccatum sit absque iusta causa aliquem à servanda lege dispensare: ibid.

An inferior possit aliquando dispensare in lege Superioris? ibid: num 4.

An Superior secum ipse dispensare possit? ibid.

Lex divina positiva.

Quid intelligatur nomine legis divinæ positivæ? tract. 2. cap. 3. sect. 8. num. 1.

Quotuplex sit lex divina positiva? ibid.

An lex vetus fuerit bona & sancta? ibid.

An lex nova melior & perfectior sit lege veteri: ibid.

An lege veteri soli Iudæi obstricti fuerint? ibid. numero 2.

An omnes homines lege novâ obligentur? ibid.

An lex vetus omninò defierit? ibid. num. 3.

An lex nova usque ad consummationem sæculi duratura sit? ibidem.

An ab instanti mortis Christi lex vetus obligare defierit? ibid. num 4.

Quo præcisè tempore lex vetus non modo mortua, sed & mortifera esse cœperit? ibid: num: 5.

Liberum arbitrium.

In quo præcisè & propriè consistat liberum arbitrium? tract: 2. cap. 7. sect: 1.

An necessitas libertati sit contraria? ibid: num: 2.

An indifferentia sit de essentia libertatis? ibidem num: 3.

Magia.

Quid sit Magia? tract: 2. cap: 4. sect: 1. Parag: 5. numero 3.

An Magia sit aliquando coniuncta hæresi? ibid.

Maleficium.

Quid sit maleficium? tract: 2. cap: 4. sect: Parag: 5. num: 11.

Quid sit maleficium, vel beneficium amatorium? ibidem.
De quibus interrogandi sint malefici in confessione? ibid.
numero 17.

An licitum sit maleficium unum altero maleficio dissolvere? ibidem.

Matrimonium.

Quid sit Matrimonium? tract. 1. cap. 8. sect. 1. num: 1.

Quæ sit differentia inter Matrimonium legitimum, ratum, consummatum? ibid.

An Matrimonium sit Sacramentum? ibid: num: 2.

Quænam sit illius materia & forma? ibid: num: 3.

Quis sit huius Sacramenti minister? ibid.

An Matrimonium per Procuratorem contractum sit Sacramentum? ibid. num: 4.

Quænam condiciones requirantur, ut Matrimonium validè per Procuratorem contrahatur? ibid:

Quid de Matrimonio infidelium sentiendum sit: ibid: n. 5.

Quænam requirantur ad validitatem Matrimonii: sect: 2.

Quænam requirantur ad hoc ut Matrimonium non modo validè, sed & licitè contrahatur? sect: 3.

Quinam sint Matrimonii effectus: sect: 4.

An Matrimonium sit omnino indissolubile? ibid. num: 2.

An Matrimonium ratum, sed consummatum, in aliquo casu solvi possit: ibid.

An sint aliqui casus in quibus coniuges ab invicem separari possint: ibid. num. 4.

Quænam sit obligatio coniugum sibi mutuò debitum conjugale reddendi? ibid: num. 5.

Quænam sint Matrimonii impedimenta: sect. 5.

An sint aliqua impedimenta Matrimonium dirimentia, & quæ? ibid, num. 5.

Mendacium.

Quid sit mendacium? tract. 2. cap. 4. sect. 8. Parag. 7.

An mendacium possit aliquando esse licitum? ibid.

Quandonam mendacium sit peccatum mortale vel veniale: ibidem.

Missæ Sacrificium.

Undenam derivetur Missæ nomen: tract. 1. capite 4. sect.

11. Parag. 1. n. 1.

An ve.

An verum & propriè dictum sacrificium in Missa offeratur? ibidem-num. 3.

Quznam partes Missæ ad rationem sacrificij pertineant? Paragraphe 2.

An essentia sacrificij Missæ in sola consecratione consistat? ibidem.

Effectus Sacrificij Missæ.

An Missæ sacrificium aliquos effectus habeat ex opere operato? Parag. 3. num: 1.

An sacrificium Missæ sit non solum Larreuticum & Eucharisticum sed etiam propitiatorium & impetratorium: ibidem numero 2.

Quâ ratione remissio peccatorum sive quoad culpam, sive quoad poenam, sit effectus sacrificij Missæ? ibidem n. 3.

An liceat offerre sacrificium Missæ ad impetranda bona temporalia? ibid. num 4.

An Missæ sacrificium effectus suos infallibiliter producat? ibidem.

An Missæ sacrificium sit æqualis efficaciz, sive à bono, sive à malo ministro offeratur? ibid.

Pro quibus Missæ sacrificium offerri possit: Parag. 4. n. 1.

An Missæ sacrificium offerri possit in honorem Sanctorum: ibidem.

An Missæ sacrificium pro sit ipsi Sacerdoti offerenti, & quâ ratione? ibid. num 4.

Sacrificij Missæ applicatio.

Quznam applicatio requiratur ex parte sacerdotis celebrantis, ut Missæ fructus in alios derivetur? Parag: 5. n. 1.

An applicatio illa præsertim pendeat ex voluntate Christi: ibidem.

An præter applicationem generalem Christi & Ecclesiæ Sacerdos possit fructus Missæ applicare aliquibus personis in particulari? ibid. num. 3.

An aliqui alii cum sacerdote offerentes, possint eiusmodi applicationem facere? ibid.

An possit determinari quantus ex hoc sacrificio fructus tam ad omnes generatim, quàm ad singulos speciatim derivetur; ibidem.

Quznam requirantur ex parte Sacerdotis offerentis, ut vali

- dè & licitè fructum huius sacrificii applicet? ibidem n. 4.
 An Missæ sacrificium pro pluribus oblatum, tantum profit
 singulis, quantum si pro uno solum offeretur? Parag. 6.
 An Sacerdos intentionem illius pro quo celebrat, in omni-
 bus sequi debeat? ibid. num. 3.
 Quæ sit optima praxis applicationis fructuum Missæ à Sacer-
 dote faciendæ; Parag. 7.

Circumstantiæ quadam observanda in celebratione Missæ.

- Quò tempore sacrificium Missæ celebrari debeat? Par. 8. n. 1.
 Quo loco debeat celebrari? ibidem numero 3.
 Quale debeat esse altare ad celebrandum? ibid. num. 5.
 Quot mappæ super altari poni debeant? ibid. num. 6.
 Quale debeat esse corporale ad missam celebrandam? ibid.
 Ex qua materia debeat esse calix & patena? ibid.
 An liceat celebrare absque libro missali; ibid.
 An candelæ certæ accentæ necessariæ sint; ibid.
 An imago crucifixi altari superponi debeat? ibid.
 Quznam sacræ vestes ad celebrandum requirantur; ib. n. 7.
 An Sacerdoti celebranti minister necessarius sit; ibid. n. 9.
 An foemina possit Sacerdoti missam celebranti inservire?
 ibidem.

Quoties Sacerdos Missam celebrare teneatur? ibid. n. 10.

Odium proximi.

- Quotuplex sit odium proximi? tract. 2. cap. 4. sect. 4. Pat. 5.
 Quomodo differant odium abominationis & odium inimi-
 citiæ? ibidem
 An sit peccatum odisse peccatorem, quatenus peccator est; ib.

Opinio probabilis.

- Quid nomine opinionis intelligatur? tract. 2. capite 1. sect.
 6 Parag. 1.
 Quænam opinio probabilis cenferi debeat? ibid.
 Quid sequatur ut quis dicatur operari ex opinione proba-
 bili? ibidem.
 An licitum sit operari ex quacunque opinione probabili?
 Parag. 2.
 Utrum ex duabus opinionibus probabilibus licitum sit sequi
 minus tutam & minus probabilem: Parag. 3.
 An in dispensatione sacramentorum opinionem tutiorem se-
 qui oporteat: ibid.

An in.

- An iudices inferendis sententiis teneantur litem adiudicare illi cuius causa rationibus probabilioribus innixa est: ib.
 An medici in assignandis remediis sequi debeant id quod tutius est: ibidem.
 An doctor seu Confessarius dare possit consilium iuxta opinionem probabilem, relicta probabiliori quam ipse sequitur; ibidem.

Oratio.

Quid sit oratio, & quotuplici modo fiat; tract. 2. capite 4. sect. 1. Parag. 3.

An oratio necessaria sit ad salutem: ibid.

Quis orare debeat, & quo tempore: ibid.

Ad quem debeat dirigi oratio, & pro quibus: ibid.

Quomodo orandum sit, & quæ in oratione postulanda: ibid.

Quis sit sensus verborum orationis dominicæ; ibid.

Ordo.

An Ordo sit Sacramentum: tract. 1. capite 7. sect. 1. n. 1.

An sint septem Ordines: ibidem num. 2.

An Subdiaconatus & unusquisque minorum Ordinum sit Sacramentum? ibid. num. 2.

Quâ ratione omnes septem Ordines dicantur unum Sacramentum; ibid. num. 3.

An Episcopatus sit ordo: ibid. num. 6.

An Tonsura Clericatus sit ordo, ibid. num. 7.

Sacramenti Ordinis Materia & Forma.

Quenam sit Sacramenti Ordinis materia remota & proxima: sect. 2. num. 1.

Quenam sit eiusdem Sacramenti forma: ibid.

Quæ sit materia & forma singulorum Ordinum min: ibid.

An materia & forma Subdiaconatus, Diaconatus, & Presbyteratus, sit duplex, & quanam illa sit; ibid. n. 2.

An materia & forma Episcopatus sit triplex & quæ; ibid.

Sacramenti Ordinis Minister.

An solus Episcopus sit ordinarius huius Sacramenti minister: sect. 1. num. 1.

An simplex Sacerdos ex commissione summi Pontificis possit esse huius esse Sacramenti minister; ibid. num. 2.

An tres Episcopi ad consecrandum seu ordinandum Episcopum requirantur, & an ex dispensatione summi Pontificis unus id possit? *ibid.*

Sacramentum Ordinis suscipiens.

Quis sacramentum Ordinis suscipere possit? *sect. 3. n. 3.*

An mulier sacramentum Ordinis possit suscipere? *ibid.*

Quænam olim fuerint Diaconis, Presbyteris; &c. *ibid.*

Quæ dispositiones requirantur in eo qui suscipit Ordines *ibidem* numero 4.

Quâ ætate singuli Ordines suscipi possint? *ibid.*

Quænam sint ordinandorum conditiones & qualitates; *sectione 4.*

Sacramenti Ordinis effectus.

Quænam gratia per Sacramentum Ordinis conferatur? *sect. 5. numero 1.*

An per Ordinis Sacramentum character imprimatur; *ibid.*

Quænam sint functiones cuiusque Ordinis propriæ; *ibidem* num. 2. 3. & 4.

Patrinus.

Quænam sint obligationes Patrini & Matris erga infantem, quem ex sacro fonte susceperunt? *tract. 1. cap. 2. sect. 7.*

peccatum.

Quid sit peccatum? *tract. 2. cap. 2. sect. 1. n. 1. & 2.*

Quænam sit ratio formalis peccati? *ibid. num. 3.*

An dentur quædam peccata mortalia & quædam venialia; *sect. 2. num. 1.*

Unde peti debeat discrimen peccati mortalis, & venialis; *ibid. num. 2. & 3.*

An peccatum ex genere suo mortale possit fieri veniale, & è contrà; *sect. 3.*

Unde petenda sit specifica vel numerica distinctio peccatorum. *sect. 4.*

Quid sit peccatum omissionis; *sect. 5.*

Quænam sint causæ peccati; *sect. 6.*

Quinam sint effectus; *sect. 8.*

Penitentia Sacramentum.

Quid nomine pœnitentiæ intelligatur; *tract. 1. c. 5. sect. 1.*

An pœnitentia sit Sacramentum; *sect. 2. num. 1.*

Quis sit verus & proprius sensus verborum Christi: (*quorum remisistis peccata remittuntur eis*: ibid. n. 2.)

An pœnitentiæ sacramentum sit ad salutem necessarium: ibidem num: 4.

Materia Sacramenti pœnitentiæ.

Quænam sit materia remota sacramenti pœnitentiæ: sectione 3. numero 1.

Qua ratione peccata sint materia remota huius sacramenti ibidem:

An omnia & quæcunque peccata pōst baptismum commissa, sint materia huius sacramenti: ibid. n. 2.

An peccata venialia aut mortalia iam confessa remissa sint materia sufficiens huius sacramenti: ibid. n. 3.

Quænam sit materia proxima huius sacramenti: ibid. n. 4.

An contritio & confessio sint partes essentialis sacramenti pœnitentiæ: ibid.

An satisfactio sit tantum pars integrans eiusdem sacramenti: ibid.

Forma Sacramenti pœnitentiæ.

An Forma sacramenti pœnitentiæ consistat in his verbis; (*ego te absolvo à peccatis tuis*:) sect. 4. num. 1.

An verba illa debeant proferri voce sacerdotis, an sufficiat illa scripto tradi: ibid.

An hæc sola verba (*absolvo te*) sint essentia illius formæ ibid. num. 2.

An impositio manum ad illam formam pertineat: ibidem.

An absolutionis forma deprecatorio modo prolata, sit invalida: ibidem.

An conditiones aliquæ apponi possint absolutionis formæ, & quæ: ibid. num. 3.

Quis sit proprius & verus sensus verborum illorum (*ego te absolvo*: &c. num. 4.

Effectus Sacramenti pœnitentiæ.

An effectus sacramenti pœnitentiæ sit remissio quorumcumque peccatorum: sect. 5. n. 1.

An peccata in Spiritum sanctum commissa per pœnitentiam remitti possint: ibid.

Quæ ratione peccata venialia per hoc sacramentum remittantur: ibid. num. 2.

Quomo-

Quomodo remittantur peccata venialia cum quibus iustus ex hac vita decedit: ibid. num. 5.

An per Sacramentum poenitentiae bonorum operum merita reviviscant: sect. 6. num. 1.

An peccata in sacramento poenitentiae remissa, per subsequens peccatum mortale redeant, quoad reatum culpae, vel poenae: ibidem num. 2.

Præscriptio.

Quid nomine præscriptionis intelligatur: tract. 2. cap. 4. sect. 7. Parag. 1. num. 1.

Quænam condiciones requirantur ut aliquid præscriptionis titulo acquiratur: ibid.

Quantum temporis requiratur ad legitimam præscriptionem: ibide num. 2. & 3.

Promissio.

An promissio antequam acceptetur, obligationem aliquam pariat: tract. 2. cap. 4. sect. 7. Parag. 1. num. 1.

An promissio acceptata obliget sub peccato: ibid. n. 2.

An & quando cesset obligatio illa promissionis acceptata: ibidem numero 3.

Purgatorium.

An sit aliquis locus purgatorius, in quo animæ post hanc vitam purgandæ detineantur: in appendic. post cap. 5. Parag. 4. num. 1.

Quænam animæ & ob quas causas in purgatorio detineantur: ibidem num. 3.

Quæ & quantæ sint poenæ purgatorii? ibid.

Ubinam sit purgatorium? ibid. num. 4.

Quanto tempore animæ in purgatorio detineantur: ibidem.

An animæ in purgatorio detentæ illinc aliquando egrediantur & hominibus appareant: ibid.

Quibus modis animæ in purgatorio detentæ, iuvari, & sublevari possint: ibid.

Religio.

Quid sit Religio? tract. 2. cap. 4. sect. 1. Parag. 5. num. 1.

Qui sint actus proprii virtutis Religionis? ibid.

Quænam sint peccata Religioni opposita? ibid. n. 2.

Rejers

Reservatio casuum.

An Pontifex Romanus in tota Ecclesia, & unusquisque Episcopus in propria diœcesi, casus aliquos suo peculiari iudicio reservare possint? tract. 1. cap. 5. sect. 17, numero 1.

An peccata venialia, aut mortalia purè interna reservari possint; ibid.

An sint aliqui casus de iure Episcopo reservati; ibid.

Quinam sint casus Romano Pontifici reservati; ib. n. 2.

An reservatio illa interdum cesset & ob quas causas; ib. num. 3.

Quis possit à casibus reservatis absolvere; sect. 18.

Restitutio

Quid per restitutionem intelligatur: tract. 2. cap. 4. sect. 7. Parag. 14.

Quisnam restituere teneatur; ibid quæstiunc. 1.

Cui restituendum; quæstiunc. 2.

Quid quando, & quo ordine restituendum: quæst. 3.

Quanam causæ à restitutione excusent: quæstiunc. 4.

Romanus Pontifex.

An inter Legislatores Ecclesiasticos Romanus Pontifex primum & supremum locum teneat: tract. 1. cap. 3. sect. 5. Parag. 1. num. 1.

An in materia fidei aliisque rebus ad mores & disciplinam Ecclesiasticam spectantibus, Romanus Pontifex sit supremus Legislator & iudex; ibid num. 2.

An ad Romanum Pontificem pertineat Concilia generalia convocare, iisque vel per se vel per Legatos præsidere; Parag 2.

Sacramentum.

Quid nomine Sacramenti intelligatur: tract. 1. cap. 1. sect. 1. num. 1.

Quid sit propriè Sacramentum; ibid.

Quâ ratione Sacramenta novæ legis à Sacramentis legis Mosaicæ distinguantur ibid. num. 2.

Quot sint Sacramenta novæ legis à Christo instituta; sect. 7.

Quæ sit necessitas Sacramentorum novæ legis; ibid.

SACRA-

Sacramentorum materia & forma in genere.

An Sacramenta novæ legis constent rebus tanquam materia & verbis tanquam formâ; sect. 2. n. 1.

Quid nomine materiæ remotæ & formæ in Sacramentis intelligatur; ibid.

An materia & forma in Sacramentis simul existere debeant; ibid. num. 2.

Quid nomine materiæ remotæ & materiæ proximæ in Sacramentis intelligatur; ibid. num. 3.

An ad conficienda Sacramenta determinatæ res & determinata verba requirantur; sect. 3.

Unde petenda sit determinatio rerum & verborum in Sacramentis; ibid. num. 2. & 3.

Quænam mutatio in rebus aut in verbis Sacramenti validitatem impediat; ibid. num. 4.

Sacramentorum effectus.

An Sacramenta novæ legis gratiam conferant? sect. 4. n. 1.

An gratiam illam conferant virtute aliquâ & efficaciam propriam? ibid. num. 2.

An gratiam conferant ex opere operato, & quomodo hoc intelligi debeat; ibid. num. 3.

An gratiam illam producant physice, & moraliter; ib. n. 4.

Quam gratiam Sacramenta novæ legis conferant; sect. numero 1.

An præter gratiam sanctificantem habitualement, conferant etiam quædam auxilia gratiæ actualis, & quæ; ibid. n. 2.

An conferant auxilia illa gratiæ omnibus suscipientibus? ibid.

An Sacramenta novæ legis æqualem gratiam conferant? ibidem num. 3.

An per aliqua Sacramenta imprimatur character, & quid sit character ille; sect. 6. num. 1.

An character ille sit indelebilis? ibid. num. 2.

Quænam Sacramenta characterem imprimant; ibidem n. 3.

Sacramentorum Minister

An primarius & præcipuus Sacramentorum minister, sit Christus; sectione 8. num. 1.

An præter Christum sint alii Sacramentorum ministri ab ipso instituti, & quæ ibid.

T

An

An Angeli Sacramenta secundum legem ordinariam ministrare possint? ibid.

An in ministro Sacramenti requiratur potestas, & quæ? ibidem num. 2.

An in eodem requiratur intentio? ibid. num. 3.

Quænam intentio ad Sacramenti validitatem necessaria sit? ibidem num. 4.

Quænam aliæ dispositiones requirantur in ministro, ut non modò validè, sed etiam licitè Sacramentum administret? ibid. num. 6.

An liceat à malis ministris Sacramenta recipere; ibid. n. 8.

Sacramentalia

Quid nomine Sacramentalium intelligatur; tract. 1. c. 5. sect. 5, num. 3. & 4.

Quot sint Sacramentalia; ibidem.

An & quâ ratione per Sacramentalium usum peccata venialia remittantur; ibid.

Sacrificium.

Qui sit propriè Sacrificium; tract. 1. cap. 4. sect. 18. Parag. 1. num. 2.

An soli DEO sacrificium offerri debeat; ibid.

Quænam ad sacrificii rationem pertineant; ibid.

Sacrilegium.

Quid sit Sacrilegium; tract. 1. cap. 4. sect. 1. Par. 5. n. 14.

Quot sunt species sacrilegii; ibid.

Satisfactio.

Quid nomine satisfactionis intelligatur; tract. 5. capite 5. sect. 23. num. 1.

Quæ sit & quocuplex satisfactio Sacramentalis; ibid. n. 2.

An remissâ per absolutionem sacramentalem peccati culpâ, remaneat aliquando poena aliqua temporalis à poenitente luenda; ibid. num. 3.

An per aliqua bona opera DEO satisfieri possit; ibid.

Quibusnam operibus possit satisfieri; sect. 23.

Quid in satisfactione imponenda Confessarius observare debeat; sect. 24.

Quæ sit obligatio poenitentis ad satisfactionem illam à Confessario impositam acceptandam & implendam; sect. 25.

Scandalum.

Quid per scandalum intelligatur; tract. 2. capite 4. sect. 4.

Parag. 5. num. 4.

Quid sit scandalum activum vel passivum; ibid. n. 5.

An possit scandalum activum esse sine passivo, & e contra; ibidem.

An scandalum activum sit speciale peccatum; ibid.

An spiritualia bona, ad propriam vel proximi salutem necessaria vel utilia, dimitti debeant ad evitandum scandalum passivum aliorum; ibid. num. 6.

Simonia.

Simoniz peccatum unde dictum sit: in append. de statu clerical. art. 3. quest. 2. num. 1.

Quotuplex sit simonia: ibid. num. 2.

Quid sit simonia mentalis, conventionalis, realis, ibid.

An sit aliqua simonia iure divino, & aliqua alia iure humano Ecclesiastico prohibita; ibid. num. 3.

Quâ ratione Simoniz peccatum dignosci possit: ibid. n. 4.

An sit Simonia mercedem recipere pro munere docendi scientiam aliquam naturali industria comparabilem; ibid.

An Sacerdos qui pro celebrationibus Missarum exequiis defunctorum aliisque similibus ministeriis stipendium seu honorarium accipiunt, committant Simoniam? ib. n. 5.

An sit Simonia aliquid dare vel recipere pro dote puellæ vitam religiosam profitentis? ibidem.

An sit Simonia vasa sacra vendere vel emere? ibid. n. 6.

An Resignatio Beneficii in favorem alicuius, vel cum reservatione pensionis, sit simoniaca? ibid. num. 7.

An Simonia reperitur in privatione beneficiorum? ibidem.

Quznam sint poenæ contra Simoniacos constitutæ? qu. 2.

An sortibus divinatoriis uti sit illicitum: tract. 2. capite 4. sect. 1. Parag. 5. num. 6.

An sit licitum uti sortibus consultoris: ibid. num. 8.

Sub quibus conditionibus uti liceat eiusmodi sortibus; ibid.

An & quâ ratione licitum sit uti sortibus divinatoriis; ibidem.

Spes.

Quid sit spes; tract. 2. cap. 4. sect. 1. Parag. 1. num. 1.

T c 2

An

An licitum sit spem in aliqua creatura collocare: ib. n. 3.
 An extet aliquod præceptum de spe in Deum concipienda:
 ibidem num. 4.

In quibus casibus præceptum illud obliget: ibidem num. 5.
 Quznam sint peccata spei opposita; ibidem.

Sponsalia.

Quid sponsaliorum nomine intelligatur; tract. 1. capite 8.
 sect. 6. num. 1.

Quznam requirantur ad validitatem sponsaliorum: ibidem.
 Quz sit sponsaliorum obligatio, & quibus modis dissolvantur: ibid. num. 2.

An ad solvenda sponsalia opus sit autoritate Iudicis Ecclesiastici: ibid. num. 3.

Superstitio.

Quid sit superstitio; tract. 2. cap. 4. sect. 1. Parag. 1. n. 2.
 Quot sint species superstitionis: ibid. num. 6.

Suspensio.

Quid suspensio: tract. 2. cap. 6. sect. 1. Parag. 2. num. 1.
 Quoruplex sit suspensio; ibid.

An qui suspensionem violat in exercitio solemnii alicuius Ordinis sacri, incurrat irregularitatem: ibid.

Quznam suspensiones in iure latz frequentius incurrantur: ibid. num. 2, 3. & 4.

Tentatio Dei.

Quid sit tentatio Dei, & quale peccatum: tract. 2. cap. 4. sect. 1. Parag. 5. n. 13.

Quot modis peccatum illud committatur: ibid.

An sit tentare Deum, necessitate aliq. a aut causâ rationali urgente, auxilium aliquod extraordinarium ab eo postulare aut expectare: ibid.

Tonsura Clericalis.

An usus tonsuræ Clericalis sit à primis Ecclesiæ temporibus: in Append. de statu Clericali. art. 2.

An prohibitum sit Clericis comam relaxare aut nutrire; ib.
 Qualis debeat esse tonsura Clericalis; ibid.

Vana observatio.

Quid sit vana observatio, & in quo differat à divinatione? tract. 2. cap. 4. sect. 1. Parag. 5. num. 9.

An vana observatio sit peccatum mortale? *ibid.*

Quot sint species vanae observationis; *ibid.* 10. & 11.

Votum.

Quid sit votum? tract. 2. cap. 4. sect. 2. Parag. 3. num. 1.

Quotuplex sit votum: *ibid.* num. 3.

Quanam sint personae voti emittendi capaces; *ibid.* num. 4.

Quid de votis impuberum & religiosorum censendum sit;
ibid. num. 5.

Quae sit voti observandi obligatio: Parag. 4. num. 1.

An executio voti circa peccatum differri possit: *ib.* num. 1.

An aliquis possit voto alterius obligari; *ibid.*

An aliquando liceat votum interpretari, & quâ ratione *ibi*
dem num. 3.

Quot modis cesset voti obligatio: *ibid.* num. 4.

Quae sit differentia inter irritationem & dispensationem voti: *ib.*

An sit in Ecclesia potestas dispensandi in votis: *ibid.* n. 5.

Quibus personis potestas illa competat; *ibid.*

Quanam vota reservata sint summo Pontifici: *ibid.*

Quanam sint iustae rationes dispensandi in votis: *ibid.* n. 7.

An praëlatus possit secum ipse dispensare in propriis votis: *ib.*

An vovens possit propria auctoritate commutare votum su-
um; *ibid.* num. 8. & 9.

Usura.

Quid usurae nomine intelligatur? tract. 2. cap. 4. sect. 7.
Parag. 13. num. 1.

Quid sit usura mentalis, formalis, palliata: &c. *ibidem.*

An omnis & quaecunque usura sit peccatum? *ibid.* n. 2.

An in censibus & cambiis usura reperiatur: *ibid.* n. 4.

An ratione damni emergentis, aut lucri cessantis, licitum sit
aliquid exigere in mutuo, ultra principalem sortem: *ib.* n. 5.

An idem liceat ratione periculi cui mutuans pecuniam ex-
ponit: numero 6.

An idem licitum sit in poenam dilatae solutionis: Par. 13. n. 1.

An licitum sit mutuanti pignus frugiferum accipere pro as-
securatione pecuniae mutuae: *ibid.* num. 2.

An licitum sit inire societatem cum altero, eâ conditione ut
salvo capitali lucrum aliquod certum quotannis recipia-
tur: *ibidem* numero 3. 4. 5. & 6.

CATECHESIS CHRISTIANA.

Ex iis quæ in utraque huius Operis parte continentur, breviter & methodicè concinnata, & ad communioem Catechismi praxim accomodata.

Cum *Universa Catechismi Christiani Doctrina communiter ad quinque capita soleat revocari; videlicet ad fidem, spem, charitatem officia iustitia Christiana, & Sacramenta, quibus continentur omnia quæ à quolibet Christiano ad salutem æternam consequendam credenda & præstari debent: Idcirco breviter hic adnotabimus ea quæ super unoquoque illorum quinque capitum, in variis huius Medulla Theologi à locis explicata reperuntur, ut ex iis tanquam ex fontibus uberioribus, quisque habere possit, quæ vel ad propriam, vel ad aliorum instructionem necessaria aut utilis esse existimaverit.*

CAPVT PRIMVM.

De Fide.

Fides est virtus supernaturalis Theologica, quæ homo firmiter assentitur iis quæ Deus revelavit, & per Ecclesiam credenda profuit; sive illa scripta sint, sive non sint.

Dicitur 1. Virtus supernaturalis, quia naturæ vires excedit, hominemque elevat ad cognitionem earum rerum ad quas naturali capacitate contingere non potest.

Dicitur 2. Theologica quia Deum immediatè pro obiecto respicit.

Dicitur 3. quæ firmiter assentitur iis, quæ Deus revelavit, quia cum ratio formalis quæ movetur homo ad assentiendum sit infallibilis Dei veritas, hinc sequitur assensum illum fidei debere ita esse firmum ut omnem prorsus dubitationem excludat.

Dicitur 4. & per Ecclesiam credenda proposuit, quia ad Ecclesiam pertinet ea definire & proponere, quæ fide credenda sunt.

Dici.

Dicitur denique, siue illa scripta sint, siue non sint, quia ut Conc. Trid. definiuit. Veritas & disciplina Christiana continentur in libris scriptio sine scripto traditionibus.

Quotuplex fit fides, ibidem.

Quid sit fides actualis? quid habitualis? quid item explicita vel implicita? formata vel in formis, viva vel mortua? ib.

An fides sit necessaria ad salutem necessitate præcepti vel me-
dii; sect. 2. & 3.

An sit ad salutem necessarium, aliquorum mysteriorum fidem explicitam habere? & quorum? sect. 4.

An & quâ ratione externa fidei confessio sit ad salutem ne-
cessaria? sect. 5.

An fuerit necessarium condi symbolum aliquod fidei, quod
præcipua fidei capita complecteretur? cap. 2. sect. 5.

Symbolum Apostolorum.

Credo in DEUM Patrem Omnipotentem, Crea-
torem cœli & terræ.

Et in IESUM Christum Filium eius unicum, Domi-
num nostrum,

Qui conceptus est de SPIRITU Sancto, natus ex MA-
RIA VIRGINE.

Passus sub Pontio pilato, crucifixus; mortuus & se-
pultus.

Descendit ad inferos, tertiâ die resurrexit à mortuis.

Ascendit ad cœlos sedet ad dexteram DEI PATRIS
Omnipotentis,

Inde venturus est iudicare vivos & mortuos.

Credo in SPIRITUM. sanctum,

Sanctam Ecclesiam Catholicam, Sanctorum com-
munionem.

Remissionem peccatorum,

Carnis resurrectionem.

Vitam æternam Amen.

Credo.

Quomodo actus fidei sit in praxim relinendus: capite 3. sect. 8.

In DEUM.

Quomodo distingvantur credere DEUM, credere DEO, & credere in DEUM: cap. 1. sect. 1.

De Unitate, æternitate, immensitate DEI, aliisque eius personis & attributis, Vide tract. 2. c. 1. 2. 3. & 4.

PATREM,

De Myſterio TRINITATIS. tract. 3. de Trinit. cap. 1.

De Persona PATRIS, cap. 2. sect. 1.

Quomodo loquendum sit de Myſterio Trinitatis; sect. 2. Omnipotentem.

De Efficacitate Divinæ voluntatis: tract. 2. cap. 2, sect. 8; Creatorem.

Quâ ratione DEUS sit causa efficiens rerum omnium? tract. 4. cap. 1. sect. 1.

Quod ſolius DEI proprium ſit, creare, ibid. sect. 2.

Cœli & Terræ.

An Mundus univerſus, vel creatura aliqua fuerit, vel eſſe potuerit ab æterno: Et an omnes Creaturæ initium ali- quod ſux durationis habuerint: ibid. sect. 3.

Quandam Angeli creati ſint: tract. 4. cap. 2. sect. 1.

Fueruntne Angeli Creati in cœlo Empyreo: ibid. sect. 2.

An ſint novem ordines Angelorum: sect. 9.

Fueruntne Angeli creati in gratiæ ſtatu: cap. 3. sect. 1.

Quodnam fuerit bonorum Angelorum meritum, & malo- rum demeritum: Ibid.

An ſint aliqui Angeli ad cuſtodiam hominum à DEO depu- rati: sect. 3.

Quænam ſint Officia Angelorum cuſtodiam erga homines: ibidem.

Quomodo homines à dæmonibus impugnentur: sect. 6.

Quid de Creatione hominis ſentiendum ſit: ca. 1. lect. 1.

Quâ ratione homo dicitur creatus ad imaginem & ſimili- tudinem DEI: ibid.

Qualis fuerit ſtatus innocentiz, in que primus homo condi- tus eſt: sect. 2. 3. 4. & 5.

De lapſu & peccato primi hominis: cap. 5. sect. 1.

De

CHRISTIAN A. 664

De peccato originali, & eius effectibus: sect. 2. 3. 4. & 5.
Et in JESUM Christum.

Quandonam facta sit impositio nominis JESU: tract. 9. capite 7. sect. 2.

Quæ & quanta sit excellentia Nominis JESU: ibid.

Quid significet Nomen JESU? ibid.

Quare JESUS dictus sit Christus: ibid.

Filium eius unicum.

De persona FILII, quæ est secunda in TRIN. tract. 3. c. 2. sect. 2.
Dominum nostrum,

De Regia Christi dignitate, & eius dominio supremo in omnes creaturas: tract. 5. cap. 7. sect. 8.

De Adoratione Christo debita. cap. 8. sect. 1.

Qui conceptus est de SPIRITU Sancto.

De Veritate Mysterii Incarnationis, tract. 5. cap. 1. sect. 1. 2. & sequ.

An conveniens fuerit Incarnatio VERBI Divini? sect. 5.

An fuerit ad reparationem Generis humani necessaria? sect. 6.

Quomodo loquendum de Mysterio Incarnationis? capite 5. sect. 1. & sequ.

Quâ ratione Christus dicitur conceptus de SPIRITU Sancto? cap. 7. sect. 1.

Natus ex MARIA VIRGINE,

De Nativitatis Christi Mysterio; eodem cap. 7. sect. 1.

De perpetua Virginitate Mariæ Virginis. ibid.

De Sanctitate & excellentia eiusdem Mariæ Virginis: cap. 8. sect. 3.

Qua ratione MARIA VIRGO verè & propriè dicatur MATER DEI, ibidem:

De Baptismo & Miraculis CHRISTI DOMINI cap. 8. sect. 3.
Passus sub Pontio Pilato, crucifixus mortuus & sepultus,

De Passione & morte Christi, cap. 7. sect. 4.

Quid Christus per Passionem & Mortem nobis meruerit? cap. 6. sect. 4.

An Christus pro omnibus mortuus sit? sect. 5.

Quâ ratione Christi merita nobis applicentur? ibidem.

Descendit ad inferos,

De Christi Domini ad inferos descensu; cap. 7. sect. 5.

Tertium

Tertia die resurrexit à mortuis,

De Crissi Domini Resurrectione. sectione 6.

ascendit ad Cœlos,

De Ascensione Christi Domini ad Cœlos, sect. 7.

Sedet ad dexteram DEI PATRIS Omnipotentis,

De Christi Domini sessione ad dexteram PATRIS. ibidem.

Inde venturus est iudicare vivos & mortuos,

De iudiciaria Christi Domini potestate. sect. 9.

An potestatem illam iudicariam in morte cuiusque exerceat? ibidem.

Credo in SPIRITUM SANCTUM.

De Persona SPIRITUS SANCTI. tract. 3. cap. 2. sect. 6.

Sanctam Ecclesiam Catholicam,

Quænam sit vera Ecclesia, & quibus notis dignoscatur, tract. 1. cap. 2. sect. 4.

De Romano Pontifice summo totius Ecclesiæ Pastore; part. 2, tract. 2. cap. 3. sect. 5. Parag. 3.

De Conciliis Generalibus quæ Ecclesiam universam representant. ibid. Parag. 2.

De Episcopis aliisque Ecclesiæ prælatis; ibid. Parag. 3.

Sanctorum Communionem.

Quid per Sanctorum Communionem intelligatur; part. 2. tract. 2. cap. 6. sect. 2. Parag. 1.

Remissionem peccatorum,

De Remissione peccatorum per Sacramentum Baptismi & Pœnitentiæ percipienda. part. 1. cap. 2. sect. 6. & capite 5. sect. 5.

Carnis Resurrectionem.

Quâ ratione Christi Resurrectio sit causa nostræ Resurrectionis. part. 1. tract. 5. cap. 7. sect. 4.

De Corporum Resurrectione & glorificatione. tract. 6. capite 5. sect. 6.

Vitam æternam,

In quo consistat vita & Beatitudo æterna. tract. 6. capite 5. sect. 6.

Quænam sint aureolæ Beatorum? ibid.

De clara & intuitiva Divinæ Essentiæ visione. tract. 2. cap. 6. sect. 1. 2. & sequ.

An De-

An DEUS velit omnes homines salvos fieri; tract: 6. ca. 2. sect: 5.
De loco inferni, & damnatorum poenis, part. 2. tract. 2. cap.
2. in digress: post sect: 8.

CAUT SECUNDVM.

De Spe.

Spes est virtus supernaturalis Theologica, quâ homo fidelis in presenti quidem sæculo, bona salutaria; in futuro vero ipsam æternam beatitudinem, à DEO cum fiducia, per Christi merita, expectat.

Vide explicationem illius definitionis; part: 2. tract: 2. capite 4. sect: 1. Parag: 2.

Omnia verò, quæ à DEO sperare & postulare possumus & debemus, continentur in septem petitionibus orationis dominicæ, quæ sequitur.

Pater noster qui es in Cœlis,

Sanctificetur nomen tuum,

Adveniat Regnum tuum,

Fiat voluntas tua sicut in cœlo & in terra:

Panem nostrum quotidianum da nobis hodie;

Et dimitte nobis debita nostra, sicut & nos dimittimus debitoribus nostris.

Et ne nos inducas in tentationem,

Sed libera nos à malo.

De oratione, part: 2. tract: 2. cap. 4. sect: 1. Parag: 3.

Quid sit & quotupliciter fiat oratio? ibid.

An oratio necessaria sit ad salutem? ibid.

Quò tempore fieri debeat oratio? ibid.

Ad quem debeat dirigi oratio, seu quis debeat orari? ibidem.

Pro quibus orandum sit? ibid.

Quomodo sit orandum? ibid.

Quænam in oratione sint postulanda? ibid.

Qui sit singularum petitionum orationis dominicæ sensus? ib.

Orationi dominicæ communi Ecclesiæ usu subiungitur salu-
ratio Angelica, cum precativocula quæ sequitur.

Ave Maria, gratiâ plena, Dominus tecum, benedicta tu in
mulieribus, & benedictus fructus ventris tui, JESUS. Sancta
MARIA, MATER DEI ora pro nobis peccatoribus nunc &
in hora mortis nostræ, Amen.

De cul.

667 C A T E C H E S I S.

De culeu Sanctissimæ VIRGINI Mariæ exhibendo? part.
1. tract: 1. capite 8: sect: 3.

Vide explicationem singulorum verborum salutationis Angelicæ? ibidem.

C A P V T T E R T I V M.

De Charitate.

Charitas est virtus supernaturalis Theologica, quâ DEUS summe super omnia diligitur propter seipsum, & proximus propter ipsum DEUM.

Vide illius definitionis explicationem. part. 2. tract: 2. cap. 4, sect: 1. Parag: 4.

An & quâ ratione charitas sit virtutum forma? ibid.

Quâ ratione charitas sit amor perfectæ amicitie? ibid.

Quinam sint actus charitatis elicit, & qui imperati? ibid.

Quomodo intelligi debeat illud dictum Sancti Bernardi, quod *modus diligendi DEUM est diligere sine modo*? ibid.

An charitas unico mortali peccato deperdatur? ibid.

Quale sit præceptum de diligendo DEO, & quò tempore obliget? ibidem.

Quænam peccata charitati adversentur? ibidem.

De charitate proximi, vide sect: 4.

Quænam personæ sint ex charitate diligendæ? ibid. Par: 1.

An unusquisque teneatur ex charitate diligere seipsum? ibidem.

Quid nomine proximi intelligendum sit? ibid.

Quâ ratione diligendi sint inimici? ibid.

Quis ordo in charitate servandus sit? Parag. 2.

An licitum sit quantumlibet parvum peccatum committere, ad maximum aliquod bonum spirituale alteri procurandum? ibidem.

An & quâ ratione unusquisque teneatur plus diligere se ipsum, quàm proximum? ibid.

De actibus charitatis erga proximum, Parag. 3.

De eleemosyna corporali, ibid.

De eleemosyna spirituali, seu de correctione fraterna: Par: 3.

Cum verò præcipuus charitatis actus sit observatio divi-
nae legis.

ne legis, dicente Christo (Qui habet mandata mea & servat
es, ille diligit me. *Joan.* 14.) ideo agendum est hic de De-
calogo, seu de præceptis divinæ legis, quæ in Scriptura re-
censentur his verbis.

Decalogi præcepta.

EGO sum Dominus DEUS tuus,

- I. Non habebis Deos alienos coram me. Non facies ti-
bi sculptile ut adores illud.
- II. Non assumes nomen Domini DEI tui in vanum.
- III. Memento ut diem Sabbati sanctifices.
- IV. Honora patrem tuum & matrem tuam, ut sis longevus
super terram, quam Dominus DEUS tuus daturus est tibi.
- V. Non occides.
- VI. Non mœchaberis.
- VII. Non furtum facies.
- VIII. Non loqueris contra proximum tuum falsū testimonium.
- IX. Non concupisces uxorem proximi tui.
- X. Non domum, non agrum, non servum, non ancillam,
non bovem, non asinam, & universa quæ illius sunt.

Ego sum Dominus DEUS tuus; non habebis Deos, &c.

Vide explicationem primi præcepti; part. 2. tract. 2. c. 4. sect. 1.

Quidnam primò illò præceptò circa virtutes fidei, spei, aut
charitatis præcipitur aut prohibetur? ib. Par. 1. 2. & 3.

Quid eodem præcepto circa virtutem Religionis, illiusque
actus præcipitur aut prohibetur? ibid. 4.

Quot modis peccatur in primum decalogi præceptum? Par. 4.

Non assumes nomen Domini, &c.

Vide explicationem secundi præcepti? sect. 2.

De iuramento, quot modis fiat, & quâ ratione licitum sit aut
illicitum? ibid. Parag. 1.

De blasphemia, quid sit & quot modis committatur? Par. 2.

De voto, quid sit, & quæplex? Parag. 3.

Quænam personæ votum emittere possint? ibid.

Quæ & quanta sit voti obligatio, & quibus modis cessare
possit? ibid. Parag. 4.

Quot modis peccetur in secundum Decalogi præceptum? ibi-
dem Parag. 5.

Memento ut diem Sabbati sanctifices.

Vide

669 C A T E C H E S I S.

Vide explicationem huius tertii præcepti? sect. 3.

Quznam requirantur ad debitam festorum dierum sanctificationem? Parag. 1.

Quznam sint opera servilia à quibus abstinendum sit diebus festis? ibidem.

An præter illa quæ servilia sunt, aliqua alia opera diebus festis prohibita & quæ? ibid.

Quidnam adhuc præter abstinentiam ab operibus servilibus requiratur ad festorum dierum sanctificationem? ibidem.

Quznam dispositiones requirantur ut quis Missæ sacrificio debitè ac religiosè interfit? ibid.

Quot modis peccetur in tertium Decalogi præceptum? ibidem Parag. 2.

Honora patrem tuum & matrem tuam, &c.

Vide explicationem huius quarti præcepti; sect. 4.

Quznam sint officia & obligationes filiorum erga parentes; & inferiorum quorumcunq; erga Superiores; ib. Par. 6.

Quznam vicissim sint officia & obligationes parentum erga filios, & Superiorum quorumcunq; erga inferiores? ibid.

Quot modis peccetur in quartum Decalogi præceptum? ib. Non occides,

Vide explicationem huius quinti præcepti; sect. 5. Par. 1.

An liceat occidere vel mutilare seipsum; Parag. 2.

An sint aliquaux causæ iustæ ob quas liceat alterum occidere vel mutilare? Parag. 3.

Quot modis peccetur in 5. Decalogi præceptum? Parag. 4.

Quznam restitutio ob alterius occisionem vel mutilationem sit facienda; ibid. Parag. 5.

Non mœchaberis,

Vide explicationem huius sexti præcepti; sect. 6 Par. 1.

Quot sint luxuriæ species; ibid.

Quot modis peccetur in hoc sextum præceptum; Par. 2.

An aliqua restitutio quandoque facienda sit ob violationem huius præcepti? Parag.

Non furaberis.

Vide explicationem huius septimi præcepti; sect. 6.

Quznam requirantur ad iustitiam servandam in variis contractibus v; g. in emptione, venditione, mutuo, locato, & aliis: Vid. ibid. Parag. 6. 7. 8. 9.

Quidnam prohibeatur hoc septimò præceptò? Parag. 10.

Quot modis peccatur in illud: Parag. 11.

Quibus modis peccatum vsuræ committitur? Parag. 12.

Quænam restitutio facienda sit ob violationem huius præcepti; Parag. 4.

Non loqueris contra proximum tuum, &c.

Vide explicationem huius octavi præcepti; sect. 8.

Quid sit mendacium, & quotupliciter committatur; ibid. Parag. 1.

Quid sit detractio, & quot modis committatur; Par. 7. & 8.

Quid sit iudicium temerarium; Parag. 9.

Quot modis peccetur in hoc præceptum; Parag. 10.

Non concupisces uxorem proximi tui,

Non domum, non agrum, &c. nec universa quæ illius sunt.

Vide explicationem noni & decimi præcepti; sect. 9.

Quænam concupiscentia his duobus præceptis prohibeatur? ibi.

Quot modis in illa 2. ultima Decalogi præcepta peccetur? ibi.

Præter divina Decalogi præcepta, sunt etiam alia præcepta Ecclesiæ, quæ à quolibet Christiano cum omni reverentia suscipi, & humiliter ac fideliter servari debent; dicente Christo, illum, qui Ecclesiam audire, ipsique obedire noluerit; habendum esse tanquam ethnicum & publicanum.

Sunt autem quinque præcipua Ecclesiæ præcepta cuique Christiano, & scitu, & observatu necessaria.

I. Satutos ab Ecclesia festos dies celebrato.

II. Sacrum Missæ officium diebus festis reverenter audito.

III. Ieiunia certis diebus temporibusque indicta servato.

IV. Peccata tua proprio sacerdoti tuo annis singulis cōfiteor.

V. Sacro Sanctam Eucharistiam ad minimum semel in anno, idque circa festum Paschæ sumito.

Vide explicationem primi & secundi præcepti Ecclesiæ, supra in explicatione tertii præcepti Decalogi; part. 2. tract. 2. cap. 4: sect. 3.

Vide explicationem tertii præcepti, quod est de Ieiunio, cap. 5. sect. unic.

Quid ad debitam ieiunii ab Ecclesia præscripti observationem requiratur; ibid. Parag. 1:

Quænam personæ ad ieiunium obligentur; Parag. 2.

Quos

671 C A T E C H E S I S.

Quot modis in hoc tertium Ecclesie præceptum peccetur?
Parag. 3.

Vide explicationem 4. præcepti Ecclesie; tract. 1. c. 5. sect. 122

Vide explicationem 5. præcepti eiusdē Ecclesie; cap. 4. sect. 84

C A P V T Q V A R T V M

De Officiis Iustitiæ Christianæ.

Iustitiæ Christianæ nomine nihil aliud intelligitur quàm animæ mundities & reſtitutio: hoc est ab omni labe peccati saltem mortalis puritas; & verum ac bonorū operum studium.

Ex quo infertur, quod etiam ex sacris litteris discimus, duo esse præcipua Christianæ iustitiæ officia.

Primum est, declinare à malo, id est peccatum quodcumque sollicitè devitare,

Et ad hoc explicandum est.

Quid sit peccatum: Vid. part. 2. cap. 2. 1.

Vndenam actus humanus bonitatem vel maliciam moralem desumat: cap. sect. 3.

Quid sit conscientia, quid synderesis; sect. 5. Parag. 1.

Quæ sit obligatio sequi dictamen conscientie; Parag. 2.

Quid de conscientia scrupulosa sentiendum sit; Parag. 4.

In dubiis quid agendum: Parag. 5.

Quænam sint peccata mortalia aut venialia; c. 2. sect. 2.

Qua ratione peccata mortalia & venialia inter se dignoscantur: sect. 3.

De peccatis commissionis & omissionis, & variis eorum gradibus; sect. 5.

Quænam delectatio sit peccatum; ibid.

Quænam sint causæ peccati: sect. 6.

Qua ratione ignorantia sit causa peccati, vel à peccato excuset: sect. 7.

Quinam sint effectus peccati: sect. 8.

Secundum Officium Iustitiæ Christianæ, est facere bonum, id est opera bona, & coram Deo meritoria exercere; Et ad hoc videndum,

In quo consistat iustificatio hominis; part. 1. tract. 6. c. 4. sect. 5.

An aliquis citra revelationem certo scire possit se esse iustificatum: sect. 7.

An homo possit velle aut facere bonum aliquod sine gratia : cap. 1. sect. 6.

An homo iustificatus indigeat aliquo gratiæ actualis auxilio ad operandum bonum, & ad finalem perseverantiam : eod. cap. 7. sect. 9.

An cuilibet homini detur gratia sufficiens ad salutem ; cap. 2. sect. 4.

An possit homo aliquid à Deo mereri : cap. 5. sect. 11.

Quanam conditiones requirantur ad meritum ; sect. 3. & 4.

Quanam res cadant sub meritum sect. 5.

Quid iustus sibi, quid aliis mereri possit ; sect. 6. & 7.

CAPVT QVINTVM.

De Sacramentis.

Cum Sacramenta sint eo fine divinitus instituta, ut nobis conferant gratiam, sine qua nec DEO placere, nec opera illi placita exequi possumus; ideo post virtutum Theologicarum, & Iustitiæ Christianæ, Doctrinam, populus Christianus de ipsis Sacramentis instrui maximè debet, ut noverit quid de illis credere teneatur, & qua ratione se ad illa debite & fructuosè recipienda disponere possit, ut illorum virtute ac efficacia gratias illas obtineat, quæ ad iustificationem consequendam, & ad virtutes exercendas sibi necessaria est, atque in primis de ipsis Sacramentis in genere, tum de iisdem in particulari agendum est.

De Sacramentis in genere.

Sacramentum est signum aliquod sensibile, quod ex institutione Dei, Sanctitatis & Iustitiæ tum significandæ, tum efficiendæ vim habet.

Vide explicationem huius definitionis? part. 2. tract. 1. cap. 1. sect. 1.

Quâ ratione Sacramenta novæ legis differant à Sacramentis legis naturæ & Legis Mosaicæ : ibid.

An Sacramenta novæ legis conferant gratiam ; sect. 4.

An præter gratiam sanctificantem, dona SPIRITUS sancti, & virtutes infusas, Sacramenta novæ legis conferant quædam gratiæ actualis auxilia ; sect. 5.

An gratiam illam, & auxilia conferant omnibus suscipientibus? ibidem.

An Sacramenta novæ legis æqualem gratiam conferant? ib.

An per aliqua Sacramenta character imprimatur? sect. 6.

Quid sit ille character, & an sit indelebilis? ibid.

Quænam Sacramenta characterem imprimant? ibid.

Quid sint Sacramenta novæ legis: sect. 6.

De Baptismo.

Baptismus est Sacramentum novæ legis à Christo institutum, in quo per exteriorem corporis ablutionem aquâ naturali factâ, sub præscripta verborum forma, confertur gratia.

Quod Baptismus sit Sacramentum à Christo institutum; vid. part. 2. tract. 1. cap. 2. sect. 1.

Quo tempore à Christo institutum sit? ibid.

Quæ differentia inter Baptismum Joannis & Baptismum à Christo institutum: ibid.

An Baptismus ad salutem necessarius sit: ibid.

Quid sit Baptismus in voto susceptus & an sufficiat: ibid.

Quæ differentia inter Baptismum fluminis fluminis, & sanguinis: ibidem.

Quæ sit materia propria Baptismi: sect. 2.

An aquæ artificiales sint aptæ ad conferendum Baptismum: ib.

Qualis & quanta ablutio ex qua naturali ad Baptismum requiratur: ibidem.

Quænam pars corporis abluí debeat: ibid.

Quæ sit forma Baptismi, seu sub quibus verbis Baptismus conferri debeat: sect. 6.

An expressa mentio & invocatio trium personarum sanctissimæ TRINITATIS necessaria sit ad Baptismum validè conferendum: ibidem.

Quis possit Baptismum conferre: sect. 4.

An in casu necessitatis quilibet sive fidelis, sive infidelis, sive vir sive mulier Baptismum conferre possit: ibid.

Quis Baptismum suscipere possit: sect. 5.

An licitum sit baptizare infantes invitis parentibus infidelibus: ibidem.

Quænam dispositiones requirantur in adultis qui Baptismum suscipere volunt: ibid.

Utrum

Utrum infans nondum natus possit in utero materno baptizari: ibidem.

Utrum monstra baptizari debeant: ibidem.

Utrum adulti amentes baptizandi? ibidem.

Quinam sint effectus Baptismi: sect. 6.

An per Baptismum fiat remissio non modo culpæ, sed etiam totius pœnæ peccatis debitæ: ibid.

An per Baptismum character imprimatur: ibid.

An per Circumcisionem in veteri lege conferretur remissio peccatorum: ibidem.

Vide explicationem caeremoniarum Baptismi; ibidem.

De Confirmatione.

Confirmatio est Sacramentum novæ legis à Christo institutum, in quo virtute unctionis Chrismatis ab Episcopo factæ, & verborum ab eo prolatorum gratia in Baptismo accepta augetur, & perficitur; & robur confertur ad fidem Christi interius retinendam & exterius proficendam.

Quod Confirmatio sit Sacramentum à Christo institutum? vid. cap. 3. sect. 1.

Quonam tempore institutum? ibid.

An Chrisma ex oleo olivarum & balsamo confectum, sit materia huius Sacramenti? sect. 2.

Cur Chrisma istud debeat esse ab Episcopo benedictum, ibid.

An unctio Chrismatis debeat fieri in fronte? ibid.

An manu seu digito Episcopi, unctio illa fieri debeat? ibid.

Quænam sit forma huius Sacramenti, seu quænam verba ab Episcopo proferri debeant cum illud Sacramentum confert; ibidem.

Quinam sint huius Sacramenti effectus? sect. 3.

An complementum & perfectio gratiæ Baptismalis, sit proprius huius Sacramenti effectus? ibidem.

An per hoc Sacramentum imprimatur character; ibidem.

Quænam dispositiones requirantur ad hoc Sacramentum valide & fructuose recipiendum? sect. 4.

Quænam sit obligatio recipiendi hoc Sacramentum? ibid.

Vide explicationem caeremoniarum Confirmationis? sectione quinta.

De Eucharistia.

Eucharistia est Sacramentum novæ legis nobilissimum & excellentissimum, in quo, sub speciebus panis & vini, continetur verum corpus, & verus sanguis JESU CHRISTI, & per illius dignam sumptionem gratia confertur ad sanctificationem & perfectionem animarum.

Quibus nominibus hoc Sacramentum à Sanctis Patribus frequentius nuncupetur? cap. 4. sect. 1.

Quare vocetur (Eucharistia) & quid hoc nomen significet? ibidem.

An Eucharistia sit Sacramentum à Christo institutum? sect. 2.

In quo propriè consistat Sacramentum Eucharistix? ibid.

Quænam sit materia apta ad conficiendam Eucharistiam? sect. 3.

Quænam sit forma consecrationis? sect. 4.

Quis sit verus & proprius sensus verborum consecrationis? ib.

Quid in hoc Sacramento per verba cōsecrationis efficiatur? sect. 5.

An Corpus Christi sit verè & realiter præsens in Sacramento Eucharistix? ibid. Parag. 1.

An fiat transubstantiatio seu conversio totius substantiæ panis & vini, in substantiā corporis & sanguinis Christi? P. 2.

An Christi Corpus sub speciebus Sacramentalibus existens, videri possit ab oculo corporeo? Parag. 3.

Quid censendum sit de apparitionibus miraculosis, quæ aliquando contingunt in Sacramento Eucharistix? ibidem.

Quinam sint effectus Sacramenti Eucharistix? sect. 6.

An hoc Sacramentum conferat aliquando primam gratiam à peccato mortali iustificantem? ibid.

Quænam sint gratiæ speciales quæ per hoc sacramentum conferuntur? ibid.

An peccatorum venialium remissio, & à peccatis mortalibus præservatio, sit huius sacramenti effectus? ibidem.

An corporis resurrectio, & vita æterna, sit huius sacramenti effectus? ibid.

An expediat frequenter hoc sacramentum percipere? ibid.

Quænam dispositiones requirantur ad dignam huius sacramenti

sumpti

menti perceptionem ex parte animæ? sect. 7. Parag. 1.

Quenam ex parte corporis? Parag. 2.

Quenam sit huius sacramenti percipiendi necessitas & obligatio? sect. 8.

De Sacrificio Missæ.

MISSÆ nomine significatur actio illa religiosa, divinitus instituta, per quam Christi Domini Corpus & Sanguis, sub speciebus panis & Vini, à Sacerdote, cum sacris quibusdam ritibus ab Ecclesia præscriptis, consecratur, & in verum ac propriè dictum sacrificium offertur, & ab ipso offerente sumitur.

Quid nomen (Missæ) significet? Vid. sect. 11. Parag. 1.

Quid sit sacrificium? ibidem.

An in Missa verum & propriè dictum sacrificium offeratur ibidem Parag. 1.

Quenam sint sacrificii effectus? Parag. 3.

An sacrificium Missæ sit non modo Latreuticum & Eucharisticum, sed etiam propitiatorium, & impetratorium? ib.

Qua ratione Missæ sacrificium offerri possit etiam pro temporalibus bonis à Deo impetrandis? ibid.

An Missæ sacrificium effectus suos infallibiliter producat? ibidem

An sit æqualis efficientiæ, sive à bono sive à malo ministro offeratur? ibidem;

Pro quibus personis sacrificium Missæ validè & licitè offerri possit? Parag. 4.

De Pœnitentiâ.

Pœnitentiâ est Sacramentum à Christo institutum, quosdam hominis pœnitentis, & Ministri absolventis actus complectens; quo, ab hoc, ille DEO reconciliatur, & à peccatis post baptismum commissis absolvitur.

Pœnitentiæ nomen sumitur aliquando pro virtute morali, aliquando pro Sacramento novæ legis. Vide utriusque illius acceptionis differentiam; cap. 5. sect. 1:

Pœnitentiæ Sacramentum à Christo institutum, esse probatur ibid. sect. 2.

Quæ sit necessitas Sacramenti Pœnitentiæ? ibid.

677 C A T E C H E S I S.

Qua ratione peccata actualia post Baptismum commissa dicantur esse materia Sacramenti poenitentiae? sect. 3.

Quinam poenitentis actus requirantur ad hoc Sacramentum? ibidem.

Quid sit contritio in genere? sect. 7.

Quid sit contritio perfecta & quò pacto ab attritione distinguatur; sect. 8.

Utrum contritio perfecta necessaria sit ad poenitentiae Sacramentum fructuosè recipiendum, an verò attritio ad id sufficiat? sect. 9.

Qualis debeat esse attritio illa, quæ ad Sacramentum poenitentiae dignè recipiendum sufficiat? sect. 10.

Utrum confessio sacramentalis ad peccatorum remissionem consequendam ex Christi Domini institutione necessaria sit; sect. 11.

Quid sit propriè Confessio Sacramentalis; ibid.

Quinam personæ & quo tempore obligentur ad Confessionem Sacramentalem faciendam? sect. 12.

Quinam condiciones ad Confessionem debitè faciendam requirantur; sect. 13.

Quinam debeat esse integritas Confessionis? sect. 14.

Quinam peccatorum circumstantiæ in confessione declarandæ sint; ibidem.

Quis sit legitimus Minister Sacramenti poenitentiae? sect. 16.

Quid de casuum reservatione censendum sit? sect. 17.

Quæ sit obligatio secreti servandi in confessione? sect. 20.

In quibus casibus confessio nulla sit & ideo iteranda? sect. 21.

Quid sit satisfactio Sacramentalis? sect. 22.

Quibus operibus DEO satisfacere possit? sect. 23.

Quæ sit obligatio poenitentis circa satisfactionem acceptandam? sect. 25.

De Indulgentiis & Purgatorio.

Cum per Indulgentias condonetur poena peccatis quoad culpam remissis debita: pro qua satisfactio esset exolvenda, & in purgatorio post hanc vitam poena illa luarur, pro qua satisfactio in hac vita non esset exoluta, ideo Doctrinæ de satisfactione rectè subjungitur ea, quæ est de Indulgentiis & Purgatorio.

Quid

C H R I S T I A N A. 6-8

Quid per nomen Indulgentiæ intelligatur? in appendic. post
sect. 25. Parag. 1.

An in Ecclesia extet Thesaurus ex satisfactionibus Christi
& Sanctorum superabundantibus compositus, unde appli-
candæ fidelibus indulgentiæ proferuntur? *ibid.*

An thesauri illius dispensatio Ecclesiæ à Christo credita sit?
ibidem.

Quisnam sit indulgentiarum effectus? *ibid.*

Quoruplices sint indulgentiæ? *ibid.*

Ad quem pertineat concedere indulgentias? Parag. 2.

Quanam dispositiones requirantur in eo, qui indulgentiarum
fructum percipere intendit? Parag. 3.

Quid purgatorii nomine intelligatur? Parag. 4.

Undenam constet esse purgatorium? *ibid.*

Ubinam sit purgatorii locus? *ibid.*

Quanto tempore illic animæ detineantur? *ibid.*

Quibus modis animæ illic existens iuari possint? *ibid.*

De Extrema Unctione.

EXtrema Unctio est Sacramentum à Christo institutum,
in quo virtute unctionis super infirmum corpus à Sacerdote
factæ, adiunctis certis precibus, gratia ipsi infirmo confertur,
ad resistendum tentationibus dæmonis, & ad ægritudinem
patienter tolerandam, imò & ad sanitatem pristinam si eius
saluti conducatur recuperandam.

Quod Extrema Unctio sit Sacramentum à Christo institutum?
Vid. cap. 6, sect. 1.

Quis sit proprius huius Sacramenti minister? *ibid.*

Quanam sint effectus Extremæ Unctionis? sect. 3.

Quis suscipere possit hoc sacramentum, & quæ in eo dispo-
sitiones requirantur? sect. 4.

Quanam sit obligatio recipiendæ Extremæ Unctionis? *ibid.*

De Ordine.

Ordō est Sacramentum à Christo institutum, quo confer-
tur potestas, ad exercendas ministeriorum Ecclesiastico-
rū functiones; & gratia, ad easdē dignē & fructuosē obeūdas.

Quod Ordo sit Sacramentum à Christo institutum? Vid. cap.
6, sect. 2.

De va-

679 C A T E C H E S I S.

De variis ordinum gradibus; Vid. ibid.

De Tonsura clericali; ibid.

Quis Sacramentum Ordinis suscipere, quis illud conferre possit; sect. 3.

Quznam dispositiones requirantur in iis, qui sunt promovendi ad ordines; sect. 4.

Quinam sint effectus Sacramenti Ordinis; sect. 5.

An per Sacramentum ordinis imprimatur caracter; ibidem.

Quznam sint functiones cuiusque ordinis propriæ: ibid.

De Matrimonio.

Matrimonium est Sacramentum à Christo institutum, quo vir & mulier vinculo indissolubili uniuntur, & eiusdem gratia confertur, ut status coniugalis officia debite implere, & onera convenienter ferre possint.

Quod Matrimonium sit Sacramentum; Vid. cap. 2. sect. 1.

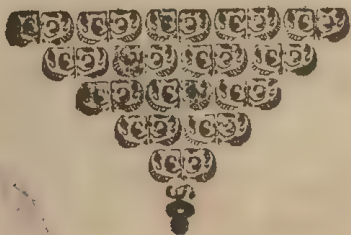
Quznam requirantur ad hoc ut matrimonium valide & licite contrahatur; sect. 2. & 3.

Quinam sint matrimonii effectus, & quæ officia coniugum reciproca; sect. 4.

Quznam sint matrimonii impedimenta; sect. 5.

De sponsalibus, & eorum validitate, & dissolutione, sect. 6.

FINIS.

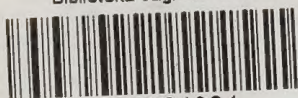


re
o.
at
—
i.
li
is
c.
Is
li.
u.
6.

Handwritten text, likely bleed-through from the reverse side of the page. The text is faint and mostly illegible due to fading and the texture of the paper. Some words are difficult to decipher but appear to be in a historical or legal context.

Ab Illustri Comendario in Wawrze-
cylce & Obligatoribus tribus

Biblioteka Jagiellońska



stdr0024034

